

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. januar 2021 blev i sag nr. 95762:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 9/9 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"jeg er faldet på et glat køkken gulv og har slået forhovedet ned i et komfur og baghovedet ned i et flise gulv, og har fået kraniebrud, kraftig hjernerystelse og epileptisk anfald. Har anmeldt skaden til AES, da min tidligere arbejdsgiver ikke har gjort det.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Blandt andet følgende: erstatning for epileptisk anfald (får medicin mod det), frontalt syndrom, atafsi, dysartri, øget søvnbehov og hukommelsesproblemer, der påvirker min hverdag."

Selskabet har i brev af 22/9 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Kunden har kontaktet If rigtig mange gange siden skadens start, både telefonisk og pr. mail. Mange af kundens henvendelser omhandler samme problemstilling. Det vil derfor være de væsentlige mails og henvendelser der skitseres nedenfor.

Den 13. maj 2020 – Kunden indsender elektronisk skadeanmeldelse med følgende oplysninger:
Påvirket (alkohol, narkotika, andet): Ja
Hvor meget er indtaget?: 3 øl
Meldt til andre forsikringer: Nej
Skadested: Under arbejde for andre
Årsag til skaden: Andet

Skade på legemsdele: Hovedet

Hændelse: Og øjet

Den 18. maj 2020 – If sender mail til kunden med oplysning om at vi ønsker at afvente arbejds-skadesagen. Der er således ikke taget stilling til anerkendelse af sagen.

Den 18. maj 2020 - Kunden sender mail til If og oplyser: Jeg mistede jo arbejdet ved denne skade så er interesseret i et aconto beløb, hvad gør vi herfra?

Den 28. maj 2020 – If sender mail til kunden hvor vi oplyser, at vi foretager også en selvstændig vurdering af skaden, og beder kunden indsende en kopi af alle lægelige akter, eller kontakte os, når Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) går i gang med at opgøre ménen.

Når der foreligger en afgørelse fra AES vedrørende fastsættelse af mén, beder vi kunden sende os en kopi af denne. Hvis kunden ønsker at vi skal undersøge muligheden for en evt. aconto udbetaling, beder vi ham fremsende journalen fra sygehuset fra skadetidspunktet til dags dato.

Den 28. maj 2020 – If sender mail til kunden og oplyser, at vi desværre ikke kan svare på behandlingstiden i AES, der vedrører arbejdsskadesagen. Der skal kunden forhøre sig hos AES.

Den 23. juni 2020 – If modtager journal fra Kundens læge

Den 14. juli 2020 – Mail fra kunden. Ønsker a conto udbetaling.

Den 14. juli 2020 – If beder AES fremsende kopi af sagsakter i arbejdsskadesagen i form af kopi af skadeanmeldelse, lægebilag og afgørelse, samt evt. blodprøvesvar omkring ethanol.

Den 15. juli 2020 – If modtager mail fra AES med oplysning om, at de ikke har nogen sag registreret i deres system med det anførte cpr.nr. /skade.

Den 20. juli 2020 – If sender mail til kunden med oplysning om, at en arbejdsskade skal anmeldes via kundens arbejdsgiver. Hvis arbejdsgiver ikke anmelder skaden som en arbejdsskade, kan kunden selv gøre dette, evt. ved hjælp fra egen læge.

Den 29. juli 2020 – If sender mail til kunden med oplysning om, at han oplyser den politikreds vi har anmodet om politirapport fra. For god ordens skyld får kunden denne information på skrift. Der er tale om ... og Da der er optaget politirapport på hændelsen og denne kan have relevans, skal vi bruge denne for at kunne tage stilling til videre behandling af skaden. Vi oplyser til kunden, at hans oplysning om, at han nu har fået ordineret epilepsi medicin grundet et anfald, så indhenter vi lægejournal. Vi har været i kontakt med kundens egen læge som oplyser, at det ikke er dem, som har ordineret medicinen. Derfor beder vi kunden informere os om hvilken læge/behandlingssted som har undersøgt ham og efterfølgende ordineret epilepsimedicinen.

Den 29. juli 2020 – Kunden indsender mail til If og ser frem til hvad politirapporten fortæller. Endvidere rykker han for a conto udbetaling.

Den 30. juli 2020 – If sender mail til kunden hvor vi oplyser at et sagsforløb kan være langstrakt. Normalt oplever vi, at der går 1 år fra hændelsen er sket til at læger kan give os et overblik over varige følger da lægernes behandling og kroppens heling tager tid. Vi oplyser til kunden at vi først

kan vurdere, når vi har modtaget alle lægeoplysninger og politirapport. Derefter kan vi genvurdere anerkendelse af skaden og muligheden for a conto. Kunden har tidligere givet os samtykke, hvorfor vi har anmodet politi og sygehus om at fremsende relevante oplysninger hurtigst muligt.

Den 4. august 2020 – Vi modtager lægejournaler og røntgenbeskrivelse.

Den 26. august 2020 – If sender mail til kunden. Oplyser at skaden ikke er dækket. Vi oplyser til kunden, at det fremgår af lægejournal fra ... akutmodtagelse, at han ved ankomst den 10. maj 2020 kl. 01.08, bliver målt til en puste promille på 0,43. Ved en tilbageregning i forhold til tidspunktet hvor kunden får foretaget pustepromillen og tidspunktet hvor han opsøger læge på ... d. 9. maj 2020 kl. 15.17, kommer vi frem til at promille på skadetidspunktet var på 1,8. Ydermere fremgår det af journalen den 10. maj 2020: 'Til morgen klart mere frisk, kan angive hvad der er sket, ikke i detaljer, men kombination af vådt gulv og at han var kraftigt påvirket af alkohol, gjorde at han faldt.' Vidner har bekræftet at kunden var kraftigt påvirket af alkohol og at gulvet hverken var vådt eller fedtet på ulykkestidspunktet.

I forsikringsvilkårene står der, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, som er fremkaldt ved:

- selvforskyldt beruselse

Da skaden er sket ved selvforskyldt beruselse, dækker forsikringen ikke.

Den 27. august 2020 – Kunden kontakter Kundeombuddet i If med oplysning om at If har trukket sagen i langdrag, løjede om politirapporter og indhentede lægejournaler, og nu afvist skaden.

Den 8. september 2020 – Kundeombuddet i If oplyser til kunden, at de er enig i skadeafdelingens afvisning af skaden.

Kundeombuddet fremhæver, at det i lægejournaler er noteret, at kunden fortæller, at han havde drukket 4-5 øl og at han ikke havde drukket noget efter kl. 11. En pusteprøve d. 10. maj kl. 01.08 viser imidlertid, at han dagen efter ulykken havde en promille på 0,43. If har på baggrund af pusteprøven tilbageberegnet promille på tidspunktet umiddelbart efter ulykken, hvor han var hos lægen på ... d. 9. maj kl. 15.17.

If har på baggrund af pusteprøven tilbageberegnet kundens promille på tidspunktet umiddelbart efter ulykken, hvor han var hos lægen på ... d. 9. maj kl. 15.17. Her når skadeafdelingen frem til, at kunden har haft en promille på mindst 1,8. Det er normal praksis, at man på den måde foretager en udregning af promillen på skadetidspunktet.

Der er desuden noteret i journalen, at kunden forklarer, at han var kraftigt påvirket, og at han havde drukket meget de sidste par dage.

Som Kundeombuddet ser det, bekræfter Ifs nærmere undersøgelse, at promillen må have været meget høj, idet de får oplyst af vidner, at kunden havde drukket ca. 7 flasker spiritus på de 4 dage, han var ... på [ansættelsessted], og at han umiddelbart efter ulykken var så beruset, at han ikke kunne gå uden støtte.

Den 11. september 2020 – Kunden indsender klageskema til Ankenævnet for Forsikring.

Kunden oplyser overfor nævnet:

...

Vi fastholder vores afvisning

Vi fastholder at skaden ikke er dækket, da det er vores vurdering, at årsagen til skaden skyldes alkoholindtagelse. Havde kunden oplyst, at han havde indtaget den oplyste mængde alkohol, var skaden blevet afvist da den blev anmeldt til If i maj måned 2020.

Da vi ikke mener, at der kommet yderligere oplysninger i kundens klage til Ankenævnet, og vi i øvrigt mener, at vores oprindelige behandling af skaden var korrekt, må vi fastholde, at ... Vi mener derfor fortsat ikke, at kunden er ikke berettiget til erstatning."

Klageren har i meddelelse af 1/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"jeg finder det mærkeligt, at der bliver skrevet at dagen efter ulykken bliver der målt 0,43, da det er i samme døgn.

Jeg ønsker at vide hvordan IF har beregnet i en alkohol beregner da den kræver højde og vægt. Det er jeg ikke blevet spurgt til og vis mig gerne, hvor det står i min journal.

Hvis jeg havde været så beruset som if mener, de kan regne sig frem til, hvorfor har lægen på ... så ikke taget en promillemåling.

Jeg er også uforstående overfor at der bliver løjet for mig om indhentning af politirapporter.

Er der belæg for at stole på vidner blandt andet arbejdsgiver der ikke melder noget videre til AES når der er pligt til dette?

Mange måneder efter min hjernerystelse, hjerneblødning og kraniebrud har jeg svære hukommelses gener og kan ikke huske og skelne dage fra hinanden, føler mig lettere konfus og grundet atafsi og stor forvirring kan dette have haft udslag i forklaring til lægen dagen efter."

Selskabet har i brev af 7/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Lægen på ... er desværre ikke forpligtiget til at optage promille, hvilket selvfølgelig havde været ønskeligt i en sag som denne.

Af lægejournal fremgår det, at kunden, ved ankomst d. 10. maj 2020 kl. 01.08, bliver målt til en puste promille på 0,43. Ved en tilbageregning i forhold til tidspunktet han får foretaget puste-promillen og tidspunktet hvor der opsøger læge på ... lægeklinik d. 9. maj 2020 kl. 15.17, udregner vi en promille på ca. 1,8.

If henviser til en generel tilbageregning med forbrænding. For mænd: Alkohol i gram / (kropsvægten i kg x 70 %) - (0,15 x timer fra drikkestart) = promille. Alkoholpromille beregning findes på www.sundhed.dk

Ankenævnet for Forsikring

5.

95762

Følgende fremgår af lægens journal den 10.maj 2020 kl. 01:08: ... "

Til dette har klageren fremsendt meddelelse af 11/10 2020, hvori det bl.a. er anført:

"De 3 sidste spørgsmål i tidligere besked er ikke svaret. Blandt andet hvorfor der bliver løjet angående politirapporter. Det er stærkt kritisabelt IF lyver.

Ligeledes finder jeg det mærkeligt mht troværdighed af vidner når i nu selv lyver.

Det virker som om I ignorerer mig og besvarer de ting der stiller jer stærkest og fejrer resten ind under gulvtæppet.

Hvis i nu skulle fremstå hæderlige og med styr på jeres ting, ville i besvare alle spørgsmål.

For at opsummere, finder jeg stadig IF inkompetent, og det er tydeligt at se i alle korrespondancer.

Jeg har her til morgen læst alle bilag, journaler og korrespondancer igennem, og er ikke imponeret over måden sagen er håndteret på.

En lille opsummering.

Hvorfor lyver IF?

Juridisk set er det så smart, eller er der særskilte regler for IF?

((i har måske lavet en fejl)))? -I denne sammenhæng godtager jeg den ikke.

Jeg burde vel ligeledes kunne ignorere visse punkter i denne sag, men det vælger jeg ikke at gøre. Fortæl mig hvilke tal i har puttet ind i alkohol beregneren. Har i trukket dem i en tombola?

Tænker det som forsikrings selskab er smartest at ha helt styr på sine sager."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af skadestueepikrisen fremgår blandt andet:

"... år gammel mand i dag været på ... og gledet på et vådt køkkengulv og slået hovedet. Været set af læge på ... og blevet syet i baghovedet Ligeledes pådraget sig periorbitalt hæmatom. Fortæller at han har drukket 4-5 øl men ikke siden kl. 11 i formiddag. Fortæller at han har drukket meget de sidste par dage, men normalt drikker 5 genstande dagligt. Var kortvarigt bevidstløs. Efterfølgende hovedpine, kvalme og haft kastet op x5. Aktuelt fortsat hovedpine og let kvalme. Sidst kastet op 10 minutter inden ankomst. Ikke i AK-behandling . Tetanus dækker".

Af lægejournal fremgår bl.a.:

"Lægeklinikken ...

...

09-05-2020 Laceration/snitsår

Faldet i beruset tilstand og fået flænge i baghovedet. Ikke commotioneret.

...

SKADESTUEEPIKRISE

...

Indlagt d. 10-05-2020 02:17 – 12-05-2020 11:06

Aktionsdiagnose:

... Traumatisk intracerebral blødning UNS

Andre diagnoser:

... Intracerebral blødning i hjernehemisfære UNS

...

... år gammel mand i dag været på ... og gledet på et vådt køkkengulv og slået hovedet. Været set af læge på ... og blevet syet i baghovedet Ligeledes pådraget sig periorbitalt hæmatom. Fortæller at han har drukket 4-5 øl men ikke siden kl. 11 i formiddag. Fortæller at han har drukket meget de sidste par dage, men normalt drikker 5 genstande dagligt. Var kortvarigt bevidstløs. Efterfølgende hovedpine, kvalme og haft kastet op x5. Aktuelt fortsat hovedpine og let kvalme. Sidst kastet op 10 minutter inden ankomst. Ikke i AK-behandling . Tetanus dækker.

OBJEKTIVT

VKO i tid, sted og egne data. GCS 15. Fremstår kommotioneret. Puste-promille 0,43.

...

Indlagt: 12.05.2020 kl. 11: 58

Udskrevet: 14.05.2020 kl. 12:00

...

Aktionsdiagnose

... Traumatisk intrakraniell blødning UNS

Epikrise

... årig mand indlagt d. 12-05-2020 11:58

Kendt alkohol og hash misbrug

Indlagt efter fald i ebrieret tilstand på

Pådrog sig frontale kontusionsblødninger og traumatisk SAH samt occipital fraktur. Overflyttet fra Neurokirurgisk ... hvor pt har været indlagt til observation, ikke opereret. Har under indlæggelsen et enkeltstående symptomatisk generaliseret krampeanfald. Under indl her på ... fremstår upåfaldende og velfungerende på afsnittet. Ingen hovedpine. Ingen kvalme eller opkastninger. Neurologisk intakt. Har fået nedlagt kørselsforbud.

...

Udskrives til

suturfjernelse via egen læge d. 20/5

Ankenævnet for Forsikring

7.

95762

ambulant neuropsykologisk opfølgning
ambulant opfølgning mhp. vurdering ift. kørekort
Hentes af forældre som allerede har planer for hvor pt skal have misbrugsbehandling. Pt har stort ønske om at stoppe med alkohol og hash, betegner det som et 'wake up call'.

Objektiv neurologisk
Bevidsthed & orientering: Vågen, klar, orienteret i tid, sted og egne data.
GCS: 15
Neurologisk undersøgelse: Ingen afasi, dysartri eller neglekt
Negativ applaustest
Fremstår ikke frontalt dysinhiberet
...
Udskrivningsepikrise
...
Udskrivningsresume:
Kranietraume i beruset tilstand"

Af indlæggelsesjournal fra sygehus fremgår bl.a.:

"Scanningen viser tiltagende blødning og neurokirurgisk forvagt kontaktes. Denne vender tilbage og siger at det er svært at vurdere, hvad der skyldes, at patienten er ebrieret, og hvad der kan forklares ved kontusion, men foreslår at de tager ham indtil observation på deres semiintensiv afsnit"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"12.1 GENERELLE UNDTAGELSER
Uanset forsikredes* sindstilstand eller tilregnelighed ved fremkaldelsen af skade, dækker forsikringen ikke skade der skyldes:
...
C. Forsikredes* selvforskyldte beruselse, påvirkning af narkotika eller andre rusmidler"

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 9/5 2020, i forbindelse med, at han var på arbejde, faldt på et glat køkkengulv og slog forhovedet ned i et komfur og baghovedet ned i et flisegulv. Han har i skadesanmeldelsen oplyst, at han havde drukket 3 øl, da ulykken skete. En pusteprobe viste en alkoholpromille på 0,43 dagen efter ulykken. Klageren har herved blandt andet anført, "Jeg ønsker at vide hvordan IF har beregnet i en alkohol beregner da den kræver højde og vægt. Det er jeg ikke blevet spurgt til og vis mig gerne, hvor det står i min journal. Hvis jeg havde været så beruset som if mener, de kan regne sig frem til, hvorfor har lægen på ... så ikke taget en promil-

lemåling". Klageren pådrog sig hjernerystelse, hjerneblødning og kraniebrud og har fortsat hukkommelsesgener og føler sig lettere konfus. Klageren ønsker godtgørelse for varigt mén.

Selskabet har afvist at dække skaden, med henvisning til at årsagen til skaden var alkoholindtagelse. Selskabet har tilbageregnet fra den 10/5 2020, hvor klagerens puste-promille blev målt til 0,43. På denne baggrund har selskabet anført, at klageren på ulykkestidspunktet havde en promille på mindst 1,8. Selskabet har herved bl.a. anført, "Vi oplyser til kunden, at det fremgår af lægejournal fra ... akutmodtagelse, at han ved ankomst den 10. maj 2020 kl. 01.08, bliver målt til en puste promille på 0,43. Ved en tilbageregning i forhold til tidspunktet hvor kunden får foretaget pustepromillen og tidspunktet hvor han opsøger læge på ... d. 9. maj 2020 kl. 15.17, kommer vi frem til at promille på skadetidspunktet var på 1,8". Selskabet har videre anført, at ifølge vidner var klageren så kraftigt påvirket af alkohol, at han ikke kunne gå uden støtte, og gulvet var hverken vådt eller fedtet på ulykkestidspunktet. Selskabet har endeligt anført, at det i lægejournalen fremgår, at klageren var beruset og havde drukket meget de sidste par dage.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 12.1.C fremgår, at forsikringen ikke dækker skade, der skyldes "Forsikredes* selvforskyldte beruselse, påvirkning af narkotika eller andre rusmidler".

Af skadestueepikrisen fremgår blandt andet, "... år gammel mand i dag været på ... og gledet på et vådt køkkengulv og slået hovedet. Været set af læge på ... og blevet syet i baghovedet Ligeledes pådraget sig periorbitalt hæmatom. Fortæller at han har drukket 4-5 øl men ikke siden kl. 11 i formiddag. Fortæller at han har drukket meget de sidste par dage, men normalt drikker 5 genstande dagligt. Var kortvarigt bevidstløs. Efterfølgende hovedpine, kvalme og haft kastet op x5. Aktuelt fortsat hovedpine og let kvalme. Sidst kastet op 10 minutter inden ankomst. Ikke i AK-behandling . Tetanus dækker".

Af lægejournalen fremgår blandt andet, at "... årig mand indlagt d. 12-05-2020 11:58. Kendt alkohol og hash misbrug. Indlagt efter fald i ebrieret tilstand på ... "og "Pt har stort ønske om at

stoppe med alkohol og hash, betegner det som et 'wake up call'. Det fremgår videre, at "... år gammel mand i dag været på ... og gledet på et vådt køkkengulv og slået hovedet. Været set af læge på ... og blevet syet i baghovedet. Ligeledes pådraget sig periorbitalt hæmatom. Fortæller at han har drukket 4-5 øl men ikke siden kl. 11 i formiddag. Fortæller at han har drukket meget de sidste par dage, men normalt drikker 5 genstande dagligt ... Puste-promille 0,43".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det er selskabet, som har bevisbyrden for, at ulykkestilfældet skyldes selvforskyldt beruselse. Nævnet bemærker endvidere, at selskabet ikke har fremlagt dokumentation for eller nærmere om indholdet af de vidneudsagn, der refereres til i selskabets indlæg.

Som sagen foreligger oplyst og efter en samlet konkret vurdering finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at ulykken skyldtes klagerens selvforskyldte beruselse, og at klagerens alkoholpåvirkning var hovedårsag til ulykken. Selskabet har derfor ikke været berettiget til at afvise klagerens krav med henvisning til selvforskyldt beruselse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens promille dagen efter ulykken blev målt ved en pusteprøve, der efter nævnets opfattelse er en upræcis målemetode, og at tilbageregning af promille i almindelighed tillige er behæftet med usikkerhed. Selv om det lægges til grund, at restpromillen cirka 10 timer efter klagerens tilskadekomst var omkring 0.43, finder nævnet, at dette i sig selv ikke kan begrunde, at det er godtgjort, at ulykkestilfældet skyldes selvforskyldt beruselse, og at alkoholpåvirkningen var hovedårsagen til, at klageren faldt på det efter det oplyste glatte gulv.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af lægejournalen, at klageren var faldet på et vådt gulv, og at han i følge oplysningerne i skadestueepikrisen havde drukket 5 øl inden kl. 11.00 den dag, hvor han kom til skade.

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

95762

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabet skal genoptage behandlingen af sagen på dette grundlag. Eventuelle forfaldne beløb skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Svend Bjerg Hansen