

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. juni 2021 blev i sag nr. 95763:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Nu afdøde forsikringstager havde husforsikring, og klageren er hans dødsbo v/hans arving, som er indtrådt i forsikringen. Selskabet har under sagens behandling ved nævnet anerkendt at dække utætheder på kloakledninger konstateret ved en TV-inspektion og klagerens egen udgift til en TV-inspektion. Selskabet har afvist klagerens øvrige krav. Korrespondancen for nævnet gengives i uddrag i det følgende. I klageskema af 9/9 2020 til nævnet samt i vedlagt bilag har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg vil gerne indgive en klage over Alm Brand forsikring som jeg pt har en tvist med omkring anerkendelse af en temmelig omfattende vandskade i huset i boet efter min far.

Forsikringen hævder at skaden ikke er omfattet af forsikringsbetingelserne, men en nylig rapport fra [fugtfirma] modsiger dette.

Forsikringsselskabet er villige til at sørge for at bestille anbefalet undersøgelse for at belyse skaden yderligere såfremt jeg selv tilkendegiver at ville betale omkostningerne til dette.

Deres argument for dette, at jeg skal betale for undersøgelsen selv er, at skaden ikke er dækningsberettiget ... altså de vil ikke anerkende skaden. Vi har kigget samtlige forsikringsbetingelser igennem og skaden er omfattet af betingelserne. Hvis jeg tilkendegiver at betale for undersøgelserne så risikere jeg at stå med gulve i hele huset som jeg selv skal reetablere hvis ikke første undersøgelser viser noget og jeg risikere at afskære boet fra endnu en undersøgelse hvis ikke de finder noget første gang. Jeg kan også risikere at de netop finder noget som jeg tror, men at forsik-

Ankenævnet for Forsikring

2.

95763

ringsselskabet så finder endnu et argument for at nægte at anerkende skaden og så står jeg både med gulve som skal reetableres og en regning fra det firma som skal udføre undersøgelsen.

Der er efterhånden en del korrespondance frem og tilbage som det ses i det vedhæftede dokument. Jeg kommer ikke rigtigt videre i sagen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Have anerkendt skaderne, udbedret og repareret dem

...

Jeg har opdaget at jeg har skrevet forkert der hvor jeg skulle oplyse hvornår jeg anmeldte skaden. Jeg anmeldte skaden til Alm Brand 30.06.2020 og ikke som først angivet 01.08.2020, beklager."

Klageren har i beskeder af 20/9, 25/9 og 8/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har fået foretaget de to undersøgelser af kloak og skjulte rør i huset som [fugtfirma] foreslog i deres rapport idet Alm Brand forsikring afviste at betale for dem, men de var jo nødvendige for at komme videre.

...

Så meget regn kom der på 15 min i dag og som man kan se kunne kloakken på vejen ikke tage det så der dannede sig søer i stedet for. Selv tagrenderne som har fri passage kunne ikke følge med. Vandet flød over kunne ikke forsvinde hurtigt nok.

...

Jeg har nu uploadet billeder i stedet for de små film jeg havde taget af det voldsomme regnvejr der kom og som på blot 15 minutter fik det hele til at stå under vand. Jeg optog de små film billeder stammer fra, for at vise at f.eks. kloakken på vejen ikke kunne følge med og regnvandet lå som søer efter blot 15 min voldsom regn, det er ikke første gang regnen har været så voldsom at alt stod under vand, der har både været skybrud og lignende hvor vandet ikke havde mulighed for at løbe væk hurtigt nok."

Selskabet har i brev af 15/10 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren klager over, at Alm. Brand har afvist at betale erstatning for undersøgelsesudgifter, reparationsudgifter samt udbedring af skaden.

Boet Efter ... (forsikringstager) har oprettet husforsikring i Alm. Brand med gældende betingelser HU1703....

...

Sagens forløb

Klager anmeldte telefonisk den 1. juli 2020, at der var konstateret flere skader i hendes afdøde fars hus. Blandt andet skade på gulve, vægge og loft.

Skaden anmeldes i første omgang som kraftig regn og skybrud, som skulle være sket i august 2014. Dette afviser skadebehandleren med forældelse, hvorefter skadedatoen ændres. Klager oplyser, at hun ikke ved, om det er sket i 2018 eller 2019, da hun ikke har været der, da det skete. Samtidig kender klager ikke årsagen til de forskellige skader, som huset har.

Efterfølgende modtager vi en skriftlig anmeldelse fra klager – bilag A, og sagen gives til en taksator.

Taksator besigtigelse ejendommen den 7. juli 2020, hvor der tages billeder af de forskellige skader – se billedrapport bilag B. Taksator afviser samme dag skaderne – bilag C.

Klager er ikke enig i afvisningen og svarer retur til taksator – bilag D.

På baggrund af uoverensstemmelserne rekvirerer taksator en fugttekniker til at komme med en vurdering af skaderne. Se fugtteknikers rapport – klagers bilag ...

Fugttekniker foreslår, at der foretages en undersøgelse af afløbs- og vandinstallationer, hvilket taksator er enig i. Taksator oplyser klager om, at udgiften til forundersøgelserne er for egen regning, hvis der ikke konstateres nogen dækningsberettigede skader.

Herefter er der en omfattende korrespondance mellem klager/dennes juridiske konsulent og selskabet omkring blandt andet undersøgelsesudgifterne og begrænsning af skaderne i huset, se bilag E-K.

Selskabet har alene vedlagt de bilag, som selskabet mener er relevante for sagen. Hvis Nævnet ønsker yderligere, kan selskabet fremsende dette.

Sagens begrundelse

Alm. brand kan ikke påtage sig ansvaret for at konstatere, om der er skader, herunder undersøge om de er dækningsberettiget jf. de gældende betingelser. I henhold til FAL's § 22 er det forsikringstager, som skal dokumentere eller på anden måde sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettiget begivenhed, og at årsag og omfang er som oplyst.

For god ordens skyld skal selskabet gøre opmærksom på, at forsikringstager har pligt til efter bedste evne at begrænse og afværge en skade mest mulig ifølge FAL § 52. Ligeledes har man som husejer selv vedligeholdelsespligten af ens hus. Det er ikke selskabet, som skal sikre, at huset vedligeholdes eller ikke har skader.

Gulve

Klager har ved anmeldelsen oplyst, at årsagen er voldsomt skybrud tilbage i 2014. Da dette bliver afvist, ændres det til at skaden kunne være sket i 2019.

I henhold til Forsikringsvejret har der ikke været skybrud på adressen i 2019. Før 2019 har der alene været registreret voldsomt skybrud på adressen den 23.-24. juli 2017 og 3. oktober 2016.

Der foreligger ikke oplysninger omkring, hvordan vandet skulle være kommet ind i huset. Dog kan det sagtens have regnet kraftigt i perioder, hvor grunden derved opfugtes. Der er ingen oplysninger om, at boligen har været oversvømmet som følge af voldsomt skybrud, ligesom de skader der kan konstateres, ikke indikerer at det er som følge af oversvømmelse ved voldsomt skybrud.

Klager har ikke godtgjort, at der er tale om en dækningsberettiget skade som følge af oversvømmelse ved voldsomt skybrud, hvorfor der ikke er dækning for vandskaden som følge af voldsomt skybrud.

Ved taksators besigtigelse af ejendommen den 7. juli 2020, kunne han konstatere delaminering af trægulvet flere steder. Taksator vurderede, at årsagen til delamineringen er opstigende grundfugt. Dette er samme årsag, som er blevet nævnt i forbindelse med en tidligere anmeldt skade i 2007, hvor der ikke kunne konstateres nogen dækningsberettiget skade.

I rapporten fra [fugtfirma] står der i afsnit 5, at lamelparket er lagt over isoleret strøgulvkonstruktion uden fugtspærre på betonklaplag. Muligheden for grundfugt er dermed til stede, da der netop ikke er lavet/opført fugtspærre i gulvkonstruktionen.

Opstigning af grundfugt er ikke dækket af forsikringen.

Vi er bekendt med, at klager er kommet med bilag fra både VVS og kloak, bilag Disse undersøgelser er klager kommet med, efter at sagen er indbragt for Nævnet.

VVS'er har trykprøvet koldt og varmt brugsvand uden tab, hvorfor der ikke er nogen lækage/utæthed på disse installationer. Udgiften til VVS'erens trykprøvning er ikke dækket af forsikringen, da der ikke er konstateret en dækningsberettiget skjult rørskade. Faktura fra [VVS'er], klagers bilag ..., betales dermed ikke af selskabet.

Tv-inspektionen som kloakfirmaet har udført, beskriver blandt andet 'rødder klasse 3', som umiddelbart er en dækningsberettiget skade via Stikledningsdækningen.

Dog er selskabet af den opfattelse, at rapporten ikke er udfyldt korrekt og ej heller fyldestgørende. Der må være byttet om på opstrøms- og nedstrømsbrønd, altså BR1 og WC, ligesom der ikke er noter om aflejringer, som ses på billederne af kloakken. Selskabet er heller ikke klar over, hvilket WC der er tale om i rapporten, da der i følge rapporten fra [fugtfirma] er to toiletter i huset. Slutteligt står der i tvi-rapporten, at materialet er plast. Huset er fra 1974, hvorfor selskabet er usikre på, om der kan være tale om en gammel støbejernskloak. Der er i rapporten ikke beskrevet noget om skifte mellem eventuelle forskellige materialer.

På baggrund af ovenstående og sagens omstændigheder i øvrigt, ønsker selskabet at få foretaget en ny tv-inspektion udført af en af vores samarbejdspartnere. Dette for at få en mere retvisende tv-inspektion, således at selskabet har et bedre grundlag at tage stilling ud fra. Udgiften til denne tv-inspektion afholdes af selskabet uanset rapportens konklusion.

Når vi har modtaget den nye tv-inspektion vil vi tage stilling til, om der er dækningsberettigede skader, herunder om der kan være årsagssammenhæng mellem eventuelle kloakskader og skaderne i boligen.

Klager bedes derfor oplyse, om vi må foretage denne nye tv-inspektion, samt oplyse, hvem der skal kontaktes for at få adgang til ejendommen.

Efter sagen er indbragt for Nævnet, har klager ligeledes lagt både billeder, lydfiler og små videoer på sagen. Klager skriver i sin kommentar, at disse billeder og videoer viser kraftig regnvejr den 25. september, og at kloakken ude ved vejen ikke kunne følge med.

Vi kan ikke kommentere på et regnvejr, som sker efter skaden er anmeldt. Ligesom vi ud fra billeder og videoer ikke kan vurdere, hvor mange mm nedbør, der er faldet, og over hvilket tidsrum.

Dog bemærker selskabet, efter at have set de små videoklip – fx bilag ..., at det ikke kan vurderes om tagrenden ikke er rensat for blade mv. og dermed løber over, eller om tagrenden er revnet/utæt og at vandet løber igennem tagrenden.

Video og billederne påviser ikke en oversvømmelse af ejendommen, blot at nedbør ligger på flise-gang og i haven. Nedbør samler sig i eventuelle lunger i belægningen eller på det laveste niveau i terrænet/haven. Dette dokumenterer ikke, at ejendommen har været oversvømmet ved et dækningsberettiget voldsomt skybrud.

Hvorfor brønden ude ved vejen ikke kan følge med regnmængden vides ikke, dette er ikke en brønd som hører til forsikringsstedet, men er kommunens ejendom.

Vægge (træpaneler, fliser, revner)

Ved anmeldelsen af skaden, nævner klager, at der er revner i nogle af væggene, og at fliser og træpaneler nogle steder sidder løst.

Taksator vurderer, at revner i vægge i stuen, garage og udvendigt facade ikke er opstået pludseligt, hvorfor skaderne er afvist.

De løstsiddende træpaneler i entreen og de løstsiddende fliser på badeværelse, gæstetoilet og bryggers vurderes ligeledes ikke som værende pludselig opståede skader, disse skader er derfor også afvist.

Klager har ikke sandsynliggjort, at skaderne er opstået som en følge af en dækningsberettiget skade.

Ligeledes vil vi, når vi har modtaget den nye tv-inspektion, også her tage stilling til, om der er dækningsberettigede skader, hvor der er årsagssammenhæng mellem eventuelle kloakskader og skaderne i boligen.

Lofter

Klager har ved første anmeldelse også nævnt, at loftet var skadet. Taksator har ved sin besigtigelse set fugtskjolder på loftet i entreen, hvilket taksator vurderer er opstået på grund af utæthed i tagbelægningen.

Da der ikke er tegnet dækning for Udvidet vandskade, er fugtskjolderne på loftet ikke dækket af forsikringen."

Klageren har i beskeder af 16/10 og 17/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

" Jeg har nu læst svar fra Alm Brand og svaret det var som forventet.

Jeg lagde billeder op for at vise hvor meget vand der kom på blot 15 min en enkelt tilfældig dag og hvad der efterfølgende skete på og udenfor ejendommen i den forbindelse. Dette for at sandsynliggøre at det sagtens kunne være skybrud som er årsag til skaderne i og på huset. Der kom for øvrigt 40 ml i regnmåleren. Jeg blev, da jeg kontaktede Alm Brand første gang omkring skaderne jeg havde opdaget, spurgt om hvornår der havde været skybrud.

Den eneste dato jeg Umiddelbart kunne komme i tanke om var det voldsomme vejr jeg selv havde oplevet give skader i mit hjem og det var den dato jeg opgav uden at være klar over at man i Alm Brand ville bruge det imod mig som værende skades datoen for at afvise en tydelig dækningsberettiget skade. Jeg kan af gode grunde ikke vide 100 % hvornår det er sket fordi jeg ikke var tilstede, men jeg har efterfølgende erfaret at der har været gentagne udbud af voldsomt regnvejr og skybrud gennem årene på adressen. Det er et faktum at min far anmeldte skader på og i huset første gang i 2007 og Alm Brand har været bekendt med dette, alligevel blev min far gjort til premium kunde i selskabet og han havde udvidet dækninger på stort set alt. Så det er uforståeligt for mig at Alm Brand nu nægter at anerkende og erstatte de omfattende skader. Ja selvfølgelig er det i orden at få foretaget yderligere TV inspektion af kloak, rør mv. firmaet som jeg havde fundet var ellers meget grundige og omhyggelige i deres undersøgelser, men hvis der ønskes endnu en undersøgelse er jeg åben for dette.

...

Faktisk så glemte jeg at tilføje dette:

...

Der er skåret hul i gulvet et enkelt sted i det ene lille værelse og der kunne [fugtfirma] konstatere svamp på undersiden af gulvet og våd isolering, men hvordan ser det ud nedenunder de andre steder i huset?

Skaderne går jo ikke væk af sig selv lader det til og årsagen skal man finde så derfor bør man vel tage gulvet op i de andre berørte områder af huset eller hele huset?"

Selskabet har i brev af 3/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi beklager, hvis klager har den opfattelse, at selskabet trækker sagen i langdrag, dette er bestemt ikke hensigten.

På nuværende tidspunkt foreligger der ikke en dækningsberettiget skadesårsag, hvad angår skaderne inde i boligen. Selskabet betaler derfor ikke for, at gulvene i huset tages op for undersøgelse af skadeårsagen.

Det er korrekt, at forsikringstager tilbage i december 2007 anmeldte en mulig rørskade. I den forbindelse blev der lavet en sporing, som ikke viste nogen lækage. Efterfølgende var en taksator ude og besigtige forholdene, og taksator konkluderede, at der var tale om grundfugt, da dampspærre ikke var udført korrekt – bilag L. I rapporten fra [fugtfirma] (1. side, 3. afsnit) beskrives ligeledes, at der ikke er fugtspærre i gulvkonstruktionen. Dette betyder, at der er mulighed for, at grundfugt stiger op til gulvkonstruktionen med ophobning af fugt og skimmel til følge.

At klager oplyser, at der skulle være våd isolering, er vi ikke bekendt med.

Hvordan vejret har været den 25. september i år, har ingen indflydelse på den anmeldte skade. Og vi er ikke bekendt med, at der skulle være sket en skade på boligen den 25. september 2020 som følge af voldsomt skybrud."

Klageren har i beskeder af 17/11, 20/11, 23/11 og 28/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Dette er en klage skrivelse

Jeg er temmelig frustreret og følelsesmæssigt stresset over den måde Alm Brand fortsat håndterer sagen på, deres tiltag og måden de fortsat trækker mig rundt i manegen. Dette var grunden til at jeg indbragte sagen til Ankenævnet for forsikring i første omgang. Hvor længe skal jeg fortsat affinde mig med at Alm Brand trækker tiden ud? de vil fortsat ikke anerkende at der er en dækningsberettiget skade til trods for samtlige rapporter peger i den retning. Det eneste de gør er at bede om endnu nye undersøgelser af ting som allerede er undersøgt og som der foreliggende rapporter på, de er at finde i sagen. Jeg har selv betalt for de sidste to undersøgelser som [fugtfirma] foreslog, de undersøgelser som Alm Brand nu beder om skal foretages igen, men denne gang betaler de.

Det mest indlysende er at tage gulvet i alle berørte områder op for at se hvor fugten kommer fra eftersom de sidste to undersøgelser jeg fik foretaget ikke kaster lys over sagen, men det nægter de fortsat ... i stedet skal der foretages endnu en undersøgelse nu af kloakken ved køkkenet, som også er blevet undersøgt sidste gang. Det er tydeligt at gulvene og huset i det hele taget bliver dårligere og dårligere dag for dag selv om jeg foretager udluftninger osv. der er steder i huset hvor gulvene nu er lige så bløde som de værste steder og fugt niveauet er fortsat meget højt, jeg får hovedpine når jeg er indendørs for længe og jeg hoster længe bagefter jeg har forladt huset, sandsynligvis skyldes det fugten og svampene under gulvene

Som jeg tidligere har gjort opmærksom på har jeg fortsat to husholdninger, mit eget lejede rækkehus med alt hvad dertil hører og min far's hus, min arv efter ham, med alt hvad dertil hører af vand, lys, forsikringer, terminer mv. Boet kan ikke gøres op før der er styr på forsikrings sagen og jeg lovformeldt kan opgøre boet og søge om godkendelse i kredit foreningen således at jeg lovformeldt kan overtage huset.

Jeg kan ikke komme videre med indvendig renovering af huset således at jeg kan flytte ind fordi Alm Brand fortsat ikke vil vedkende sig erstatningsansvaret og det forsinker hele processen. Det er meget hårdt og stressende både følelsesmæssigt fordi det jo er min afdøde far's arv til mig og det er økonomisk hårdt og frustrerende at jeg ikke kan bevæge mig fremad med renoveringen fordi Alm Brand forsinker processen, jeg kan derfor ikke flytte ind som planen var for mange måneder siden min far døde desværre meget hurtigt ... og jeg er nu begyndt at spekulere på om husets tilstand har noget med det at gøre ...

...

I går var kloakfirmaet ude igen for at lave samme undersøgelse af kloakrørene denne gang med fokus på køkken afløb. De fandt ikke årsagen til skaden fortalte de.

Jeg kontaktede efterfølgende kommunens vandforsyning for at få dem til at undersøge og måle på om der kunne være brud på deres vandforsyning til huset. De var her til morgen og foretog målinger også inde i huset, men fandt intet brud eller andet på nogle af deres stikledninger, han

undersøgte også de omkringliggende forbindelser ude på vejen. Der bliver således ikke skrevet rapport for der er ikke noget at skrive om. Tilbage er der kun at tage gulvet op og se hvad der sker nedenunder dem.

...

Jeg har i dag talt med ... som er formand for grundejerforeningen ... som er den grundejerforening min fars hus er tilknyttet. Jeg spurgte ham omkring kloakken ude på vejen lige foran min far's hus fordi jeg opdagede at den ikke kan tage vandet efter voldsomt regnvejr og der ligger en kæmpe sø som jeg tidligere har vist på den lille video jeg filmede sidste gang det var slemt vejr. Han fortalte mig at noget tydede på at der var tilbageløb på vandlåsen. Hvilket betyder at kloakvandet løber tilbage ind under huset og det var præcis den mulighed det første firma Fugt Teknik, fortalte mig. At dette foruden skybrud kunne være en mulig årsag til skaden inde i huset. Det er grundejerforeningen som har ansvaret for og tilsyn med kloakken og jeg ved af gode grunde ikke hvor længe det har været sådan som det jeg har observeret.

TV inspektionsfirmaet som netop har lavet sidste undersøgelse viste mig at der stod vand meget højt dernede i kloakken ude på vejen lige foran min far's indkørsel og når man forsøgte at stikke en lang stok derned var det som beton. Det forrige TV inspektions firma jeg selv betalte for, fortalte mig det samme.

Det betyder altså at hvis det forholder sig sådan at dette har været et problem med tilbageløb fra kloakken pga. en vandlås, siden min far anmeldte den første skade tilbage i 2007 og Alm Brand dengang blot afviste ham uden at foretage de nødvendige undersøgelser og undersøge årsagen til bunds, hvor kommer vandet og fugten fra som ødelægger gulvene? Så har de kendt til problemet, men svigtet deres erstatningsansvar og ladet ham bo i et hus der blev mere og mere ødelagt og sundhedsskadeligt, men alligevel gjort ham til premium kunde der var dækket for stort set alt og taget imod hans penge ...

Jeg har også talt med TV inspektionsfirmaet som Alm Brand rekvirerede, i dag. De fortalte mig at der var problemer med en brønd/ eller et af rørene i kloakken. De kunne ikke komme længere end 7 m ind så blev de mødt af en mur formodentlig kviste og blade. Alt det her skal jo ordnes og Alm Brand må anerkende deres erstatningsansvar ellers risikere jeg at stå i samme situation som den nuværende og blive syg som min far blev og dø af det når jeg flytter ind.

...

I går d. 27.11.2020 talte jeg med ... kommunes bygge afdeling og fik adgang til de papirer der omhandler byggesager på min far's ejendom. Jeg bad om adgang til at se hvor kloakker, rør og så videre var placeret på grunden og under huset for måske den vej at blive klogere på skaden i huset. Der er ingen i Alm Brand eller div firmaer som har været ude og foretage undersøgelser nu eller tidligere der har gjort sig den ulejlighed at undersøgt disse forhold og bedt om adgang til tegningerne. Dette ved jeg med sikkerhed fordi adgangen har været låst fra kommunens side af uvisse årsager, men de er åbne nu efter jeg bad om adgang.

Jeg talte efterfølgende med det seneste Tv inspektions firma som Alm Brand rekvirerede og [medarbejder] jeg talte med sagde at han ville gå ind og kigge på weblager, nu jeg havde fortalt ham om at der fandtes tegninger. Det er jo noget jeg ville antage var almindelig procedure for sager som den her når et forsikringsselskab har en erstatningssag eller et firma bliver bedt om at foretage undersøgelser af en skade. Men sådan forholder det sig åbenbart ikke i den virkelige verden ...

Tegninger på side 21 og 26 er interessante"

Selskabet har i brev af 9/12 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har nu modtaget tv-inspektion på samtlige kloakledninger.

Den første tv-inspektion omhandler alene kloakrør fra Brønd A og ind mod toilet, badeværelse og bryggers – bilag M.

Den nye tv-inspektion omhandler grenrør/kloak ind til køkkenet, samt de to regnvandsbrønde – bilag N.

Forsikringen dækker utæthed på de afløbsinstallationer, der ligger i jorden, som medfører funktionssvigt og/eller skade på bygning. Desuden utæthed, som en tv-inspektion klassificerer som en fejlklasse 3 eller derover.

Forsikringen dækker ikke fejlklasse 1 og 2, som er mindre fejl, der er uden væsentlig betydning for installationens funktion.

For god orden skyld skal vi oplyse at tv-inspektionen, som er foretaget af klagers egen kloakmand, alene omfatter kloakledning fra brønd og ind mod wc (klagers bilag ...)

Selskabet er ikke bekendt med, om klagers kloakmand derudover har lavet en tv-rapport på samtlige kloakstræk på grunden.

Første tv-inspektion

Ud fra den første tv-inspektion (bad, bryggers, toilet) er der ikke konstateret nogen dækningsberettiget skader.

På ledning A4 og A5 jf. skitsen, er der rødder (RØ) klasse 2. Rødderne sidder i grenrøret og er kommet ind via samlingen, hvilket kan ses på foto 4_3A, 4_4A og 5_2A.

Klagers egen kloakmester har klassificeret denne skade som klasse 3. Selskabet er derfor indforstået med, at lade tvivlen komme klager til gode, og vi dækker udbedring af skaden.

Ud fra skitsen kan man se, at skaden er konstateret lige ved fundamentet. Selskabet har forespurgt kloakmesteren, som fortæller, at udbedring af skaden kan ske ved, at der graves ned lige foran fundamentet.

På flere af kloakledningerne er der også noteret aflejringer (AF) klasse 1 og 3. Fjernelse af aflejringer er ikke dækket af forsikringen, da kloakrøret ikke er utæt pga. aflejringer. Fjernelse af aflejringer betragtes som almindelig vedligeholdelse.

Anden tv-inspektion

Ud fra den anden tv-inspektion (køkken og regnvandsbrønde) konstateres der nogle dækningsberettigede skader.

På kloakledningen ind mod afløb i køkken er der konstateret rødder (RØ) klasse 3, foto 2_4A. Skaden er placeret ca. 20 cm fra fundamentet ved køkkenvinduet. Denne skade kan udbedres ved at grave ned lige ved fundament.

På samme ledning konstateres der også aflejringer (AF) klasse 1-3, og der er inspektionsstop på grund af aflejringer klasse 3 i støbejernsrøret, foto 2_6A. Aflejringer klasse 3 ligger 20 cm efter

rødder klasse 3. Kloakmesteren fortæller, at der er tale om køkkenfedt i jernrøret. Aflejringer er ikke dækket af forsikringen, da der ikke er tale om en utæthed.

Selskabet har bemærket, at de to sidste billeder i [fugtfirmas] rapport viser misfarvning af ca. 5 stk. mursten ud for køkkenet, ligesom der er blevet målt et forhøjet fugtniveau. Skaden på kloakledningen ud for køkkenet er ca. 20 cm fra fundament og ligger 60 cm nede i jorden. Sockelfundamentet ser ikke opfugtet ud. Vi finder det derfor usandsynligt, at kloakskaden er årsagen til opfugtningen af de 5 mursten, når sockelfundament ikke ses opfugtet.

Regnvandsbrønde ligger i gavlenden ud mod vejen.

Fra regnvandsbrønd (Br C) konstateres der rødder (RØ) klasse 3 allerede 0,1 meter ude i ledningen, se foto markeret med (0,1m). Skaden er dækket af forsikringen. Når denne skade er udbedret, vil der blive foretaget en opfølgende tv-inspektion for at se, om der er flere skader længere ude på ledningen.

Fra regnvandsbrønd (Br D) er der ingen skader, men der er inspektionsstop 7,2 meter ude i ledningen på grund af, at kamera endte i 100% vand i ledningen. Jf. skitse ligger inspektionsstop 5,34 m fra husets fundament ud mod vejen.

Der er taget et billede af brønd B set ovenfra. Kloakmesteren fortæller, at der igennem længere tid har trængt vand ind i brønden, da der er helt sorte aflejringer. Det er hans klare opfattelse, at der er tale om grundvandspres, som bevirker en konstant indsivning i brønden.

Ud fra de tegninger som klager har vedlagt sagen, kan man på side 21 se, at de to regnvandsledninger løber sammen i en faskine, som er skjult under jorden. Faskinen er fra 1986. Hvordan faskinens tilstand er, vides ikke, men kloakmesterens bud er, at faskinen ganske givet ikke kan tage vand længere. Dels fordi grundvand står højt og måske fordi den er fyldt med rødder. Dette mener han også er årsagen til, at der står vand i kloakledningen mellem faskinen og brønd D. Faskinen kan ikke være placeret langt fra brønd B, hvilket givetvis også er forklaringen på den konstante indsivning af vand i brønd B. Faskiner er undtaget på stikledningsdækningen og eventuelle skader på faskinen er derfor ikke dækket.

Der er også konstateret en åben samling (ÅS) klasse 3, se foto 1_2A og evt. skitsetegning kloakledning mellem brønd A og B. Kloakmesteren fortæller, at samlinger skal skubbes sammen 64 mm. Kloakrøret er ikke utæt, men er bare ikke skubbet ordentligt sammen, da det i sin tid blev lavet. Da der ikke er en utæthed, er den åbne samling ikke dækket af forsikringen.

Vi har bedt kloakmesteren komme med et samlet overslag på udbedring af de 3 skader der er dækket af forsikringen, dette er vedlagt som bilag O. Hvis klager ønsker at benytte selskabets kloakmester til at udbedre skaderne, bedes klager oplyse herom. Hvis klager ønsker at benytte sig af egen kloakmester, vil beløbet blive udbetalt, når der foreligger faktura på udbedring af skaderne.

Klager har foranlediget at få undersøgt, om der kunne være brud på et vandstik ude i jorden, hvilket ikke er tilfældet.

Ligeledes har klager haft en VVS'er ude i forbindelse med trykprøvning af brugsvandsrørene (klagers bilag ...), som ikke kunne konstatere nogen dækningsberettiget skader. Derudover har klagers

VVS'er noteret i rapporten; *'Ft. oplyser at der ikke efterfyldes på centralvarmesystem. Dette er derfor ikke årsag til fugtproblem.'*

Gulve

For god ordens skyld skal det nævnes, at sagen fra 2007 ikke kan genoptages, da sagen er forældet.

Tilbage i 2007 blev der udført en trykprøvning af centralvarmen, som ikke dokumenterede nogen utætheder. Her var konklusionen, at årsagen til at gulvet bulede, var på grund af grundfugt i konstruktionen. Vi har forespurgt firmaet, som har udført trykprøvningen tilbage i 2007, men de har ikke en kopi af denne, da det er så mange år siden. Der er heller ikke problemer med centralvarmen nu, da der ikke sker påfyldning af anlægget.

I rapporten fra [fugtfirma] står der i 2. afsnit; *'Det blev oplyst at der var mistanke om at dette kunne være forårsaget af påvirkning fra skybrud i december 2019'.*

Som tidligere oplyst, har der ikke været voldsomt skybrud på adressen i 2019 jf. Forsikringsvejret, og selskabet henviser i øvrigt til vores 1. besvarelse side 2, afsnit 5 og frem.

I den forbindelse skal vi ikke undlade at henlede opmærksomheden på hjemmesiden www.dingeo.dk.

Under afsnittet 'Ekstrem regn' står der blandt andet; *'Der kan være risiko for oversvømmelse ved kraftig regn og/eller regulære skybrud på adressen Ejendommen ligger ikke i en lavning, men overfladevand har svært ved at sive ned i jorden da befæstelsesgraden er høj og den hydrauliske ledningsevne er dårlig. I perioder med kraftig nedbør vil det øverste jordlag have en lav hydraulisk ledningsevne på 50-100 mm/dag i området omkring Selv i ubebyggede områder vil regnvand derfor blive på overfladen og kun meget langsomt trænge ned i jorden'.*

Ydermere under afsnittet 'Grundvand' står der; *'... ligger i et område hvor grundvand kan udgøre et problem. I perioden 1991-2010 er den gennemsnitlige grundvandsdybde i området vurderet at være 0,4 meter. I perioder med meget nedbør lå grundvandet helt op til overfladen.'*

Baseret på en såkaldt våd klimamodel vurderes det at det gennemsnitlige grundvandsspejl i perioden 2021-2050 vil stige til 0 meter. Det betyder at den gennemsnitlige grundvandsdybde i området kan forventes at stige til 0,3 meter. Med våd klimamodel estimeres den høje grundvandsstand i perioden 2021-2050 at stige 0 meter i forhold til nuværende høje niveau. Det betyder at grundvandet vil nå op til overfladen under perioder med ekstrem nedbør.'

Slutteligt står der under afsnittet 'Geologi'; *'Moræneler kan være følsomt overfor udtørring, hvorved jorden kan sætte sig og bygninger kan få sætningsskader. Det er specielt et problem under tørre og varme somre (f.eks. 2018). Moræneler er ofte næsten uigennemtrængelig for vand og ved kraftig regn vil nedbøren derfor kun i meget lille omfang synke ned i jorden, men derimod strømme på overfladen, hvilket øger risiko for oversvømmelser'.*

At der står meget vand på grunden, stemmer meget godt overens med de videoklip og billeder, som klager tidligere har sendt til Nævnet. Dette kunne tyde på, at grundvandsspejlet ligger tæt på overfladen, og vandet derfor ikke kan trænge hurtigt ned i jorden.

Selskabet vil gerne præcisere, at der ikke er konstateret utæthed på installationer under huset. Samtidig skal vi henlede opmærksomheden på, at der alene er kloak- og vandstikledninger på den ene side af huset, hvor køkken/bryggers/toilet/bad forefindes. Det vil sige, der er ikke kloak- eller vandstikledninger under andre rum i huset.

Vi har noteret os side 26 i klagers bilag, som viser tegninger over huset, hvor man kan se rørene til husets radiatorer. Klagers egen VVS'er skriver, at der ikke er problemer med centralvarmesystemet, da der ikke efterfyldes, hvorfor dette ikke er årsagen til fugtproblemer og de delaminerede gulve i huset.

[Fugtfirma] skriver i deres rapport; *'I køkkenet var der linoleumsfliser på blindgulv og i den resterende del af huset var der tæpper på lamelparket, alle over isoleret strøgulvkonstruktion uden fugtspærre på betonklaplag'* og *'Der var desuden en vandfilm under isoleringen'*, hvilket giver mulighed for at grundfugt/grundvand kan trænge op i gulvkonstruktionen.

Ud fra ovenstående oplysninger fra [fugtfirmas] rapport og tv-inspektionerne, samt husets geografiske placering, mener selskabet ikke, det er sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem de konstaterede dækningsberettigede skader på kloakken og skaderne inde i huset. Derimod er det selskabets vurdering, at der er tale om grundvand/grundfugt, som er årsagen til de delaminerede gulve i huset. Selskabet finder det usandsynligt, at de dækningsberettigede kloakskader ude i jorden, kan relateres til de delaminerede gulve, da delamineringen også forefindesovre i værelse og stuegulv, som er i den anden side af huset ud mod havesiden.

Revner i vægge + løstsiddende træpaneler og fliser

Husforsikringen omfatter pludselige skader, som skyldes en udefrakommende og en øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig.

Hvad angår revner i væggene i stuen, garage og udvendigt i facaden, har taksator vurderet, at disse ikke er opstået pludseligt, men over tid, hvorfor skaderne er afvist.

Ud fra placeringen af revnerne, finder vi det ikke sandsynligt, at disse skulle være opstået på grund af de dækningsberettigede skader på kloakken. Revnerne vurderes at være almindelige bevægelses-revner, som opstår over tid på grund af vind- og vejrforhold, samt kulde og varme, hvorfor der er tale om almindelig vedligeholdelse af ejendommen.

Det bemærkes, efter vores vurdering, at de konstaterede revner dels på hovedhus og garage henføres til tilbygning og nyopførelse af disse fra 1986.

Løstsiddende træpaneler i entre og løstsiddende fliser på badeværelse, gæstetoilet og bryggers betragtes ligeledes ikke som værende pludselig opstået skader, hvorfor skaderne er afvist.

Ligeledes mener selskabet ikke, at løstsiddende fliser og træpaneler kan relateres til de skader, der er på kloakken udenfor huset.

Huset er fra 1974 og konstruktioner/materialer vil over tid skulle vedligeholdes/udskiftes på grund af ælde/udløb af levetid.

Klager skriver, at hun ikke kan komme videre med den indvendige renovering af huset. I den forbindelse vil selskabet gøre opmærksom på, at planlagte renoveringer ikke er dækket af forsikringen.

For god orden skyld vil selskabet gøre opmærksom på, at en bygningsforsikring alene dækker bygningen, hvorfor vi ikke har bemærkninger til klagers oplysninger omkring helbred/sygdom, ligesom det ikke har indflydelse på sagens udfald.

...

Konklusion

Det er klager, som skal dokumentere eller på anden måde sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettiget skade, herunder at krav og omfang er som oplyst.

Ud fra det foreliggende mener vi ikke, at der er en årsagssammenhæng mellem de dækningsberettigede kloakskader og fugtproblemerne i boligen, samt de løse træpaneler og klinker, samt revner i væggene.

Revner i vægge og løstsiddende træpaneler og fliser, betragtes ikke som værende pludselig opståede skader, hvorfor skaderne er afvist."

Hertil har klageren i besked af 17/12 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er fortsat af den overbevisning at sagen fra 2007 ikke kan anses for at være forældet idet den efter min mening ikke blev oplyst fuldt ud. Jeg forbeholder mig desuden retten til at tilføje yderligere krav til Alm Brand forsikring med henvisning til den dobbelte husførelse som jeg har måtte afholde samt udgifter til de undersøgelser jeg selv betalte således at sagen kunne oplyses yderligere som foreslået af [fugtfirma], idet Alm Brand forsikring afslog at betale dem."

Heroverfor har selskabet i brev af 29/12 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers egen kloakmester har lavet en tv inspektion, hvor der konstateres en skade, som vi dækker. Udgift til denne tv inspektion er derfor også omfattet af forsikringen. Selskabet afventer kopi af faktura fra klagers kloakmester.

I forbindelse med en skade, som forsikringen dækker, betaler vi genhusning, hvis forsikringsstedet er helt eller delvist uanvendeligt efter en dækningsberettiget skade.

De kloakskader, som er dækningsberettigede, udbedres alle ved at grave op udenfor og det er ikke sandsynliggjort, at disse har forvoldt skade inde i boligen, hvorfor huset ikke er ubeboeligt som følge af de konstaterede skader.

Krav og udgifter i forbindelse med dobbelt husførelse, er derfor ikke omfattet af bygningsforsikringen."

Klageren har herefter i besked af 4/1 2021 til nævnet bl.a. anført:

"I dag har kloakfirmaet som Alm Brand indhentede tilbud fra og som foretog den sidste undersøgelse, været og reparer skaderne på kloakrørene som Alm Brand har godkendt. For en udenforstående ville det give god mening at disse skader havde forbindelse til de ødelagte gulve efter skybrud/oversvømmelse inde i huset.

Jeg fik forklaret lidt om faskinerne og hvordan de så ud. Det lader til at være en samling sten i et meget stort hul der er gravet i jorden og ikke som jeg antog, en kasse ... i min optik og logiske forstand ville denne faskine ikke kunne forårsage ødelagte gulve og oversvømmelse.

Min advokat beder mig gøre opmærksom på at det er forsikringsselskabets opgave at sandsynliggøre at skaderne ikke skyldes skybrud eller anden dækningsberettiget skade som [fugtfirma] i deres rapport påpegede kunne være en sandsynlig årsag til skaderne i huset.

Samtidig gjorde han mig også opmærksom på at tidligere skade fra 2007 ikke var forældet og forsikringsselskabet er ikke fremkommet med bevis for at nuværende og tidligere skade ikke er en dækningsberettiget skade, dette er ikke sandsynliggjort i nogle rapporter de er fremkommet med, de har alene givet deres mening til kende men som ikke er dokumenteret og støtte op af nogle rapporter samt at disse to skader havde forbindelse til hinanden.

Han påpegede desuden at vægge, lofter, klinker revner mv sandsynligvis var ligeså medtaget som gulvene pga. fugten og svampen i huset som er opstået som følge af vandskaden.

Min far blev helt tydeligt syg af det usunde fugtige indemiljø og gasserne fra svampen hvilket formentlig er årsagen til hans pludselige sygdom og hurtige død."

Klageren har i besked af 25/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fremsender hermed jordbundsrapport som omhandler grunden lige overfor min fars hus. Naboen overfor min fars hus har fået lavet div undersøgelser af jorden på deres grund i forbindelse med at de skal bygge nyt hus. I dag kom de og gav mig en kopi af denne rapport da de ved jeg har en sag med min fars forsikringsselskab som hævder at vandskaden i huset skyldes grundfugt og derfor har afvist at dække omkostningerne for div skader og mine omkostninger ved at have dobbelt husholdning mv. Jeg har i dag drøftet denne rapport med min byggesagkyndige arkitekt ... som har været ude og bese skaderne og han mente bestemt at denne rapport fra naboen burde tilføjes min sag idet der formentlig ikke ville være forskel på deres og min fars grund i forhold til grundvandsstanden. Det ville ifølge ham være højst besynderligt hvis dette var tilfældet.

Ifølge ham er dette endnu et bevis på at skaden i huset ikke kan skyldes grundfugt som forsikringsselskabet hævder ej heller forkert konstrueret dampspærre som de også hævdede, han har eftersat dette faktum også og den er ikke konstrueret forkert. Eneste mulighed for at finde årsagen er at fjerne gulvene ..."

Selskabet har i brev af 23/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Hvad klager ønsker at fortælle med den vedlagte jordbundsprøve er usikkert, men klager har overstreget første linje under punkt 3.3 Vandspejlsforhold.

Det at der bliver foretaget en jordbundsprøve på genboens grund i forbindelse med opførelse af nyt hus, mener vi ikke, har relevans for klagers hus, da det ikke viser de faktiske forhold på klagers grund.

Ankenævnet for Forsikring

15.

95763

Vi har forholdt os til de konkrete forhold på klagers ejendom samt de dækningsberettigede skader på kloakken, som der blev konstateret ude i jorden. Ved udbedring af disse skader, gravede firmaet ned til de skadede kloakrør og i den forbindelse stødte de på blankt vand ved 70-80 cm's dybde.

Klager har ikke dokumenteret eller på anden måde sandsynliggjort, at der er dækningsberettigede skader inde i huset, hvorfor vi fastholder, at der er tale om opstigende grundfugt."

Klageren har i besked af 24/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Overstregningen som Alm. Brand skriver og refererer til er ikke en overstregning men en fremhævelse med gul tusch fra side 3 i rapporten for at gøre opmærksom på vandspejlet,"

Nævnet har fået forelagt korrespondancen og bilag og fotos fra sagen. Nævnets sekretariat har set klagerens videooptagelser optaget den 25/9 2020 af et regnvejr og aflyttet klagerens lydfiler af regnen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af selskabets brev af 15/1 2008 til nu afdøde forsikringstager fremgår det bl.a.:

"Skadedato 20-12-2007

...

Du har anmeldt skaden, da du opdager, at gulvet buler op ved døren. Radiatoren i entréen er forbundet med radiatoren i køkkenet. Centralvarmen ligger under gulvet.

Håndværker B har været ude og lave sporing. Denne sporing viste ingen lækager.

Efterfølgende har vores taksator C været ude ved dig den 15. januar 2008. Han kunne konstatere, at der var tale om grundfugt, da dampspærren er udført forkert.

Da der ingen lækager kunne konstateres, må vi desværre afvise skaden."

Af klagerens skadeanmeldelse af 1/7 2020 fremgår det bl.a.:

"Jeg henvender mig i egenskab af bobestyrer i boet efter min far ...

Jeg skal herved anmelde skader på ejendommen Min far var forsikret hos jer fra 1973 og til nu. Af uvisse årsager er der efter det oplyste fra jeres skades-afd. ikke foretaget en skadeanmeldelse på skaderne.

Jeg er bekendt med at der har været flere tilfælde af skybrud i de seneste par år og gætter på at skaderne er opstået i den forbindelse. Min far var i de senere år temmelig syg og opholdt sig ikke altid på adressen.

Jeg har desværre under oprydningen konstateret omfattende vandskader på gulve, vægge og lofter samt revner i murværket."

Af selskabets taksators mail af 7/7 2020 til klageren fremgår det bl.a.:

"Skaden er ikke dækket af forsikringen

Der er sket skade på adressen ..., den 01-08-2014. Skaden blev besigtiget 07-07-2020. Tilstede ved besigtigelsen var [klageren] og undertegnet.

Begrundelse

Vi har ikke mulighed for at hjælpe dig med en erstatning.

Jeg har gennemgået sagen samt tidligere anmeldte skade som vedhæftet.

Ved min besigtigelse kunne jeg konstatere delaminering af trægulv flere steder i huset. Flere steder kunne man træde igennem trægulvet. Årsagen vurderes værende opstigning af grundfugt som ligeledes beskrevet i vedhæftet rapport fra 2007.

Opstigning af grundfugt er ikke dækket af forsikringen, hvorfor skaden er afvist.

Øvrige anmeldte forhold:

- Fugtskjolder på loft i entre er ikke dækket af forsikring grundet utæthed i tagbelægning.
- Løstsiddende træpaneler i entre og løstsiddende fliser på badeværelser er ikke dækket af forsikringen. Skaderne vurderes ikke værende pludselig opstået.
- 2 stk. revner i elementsamling i indervæg i stue samt 4 stk. revner i elementsamling i indervæg i garage er ikke dækket af forsikringen. Skaderne vurderes ikke værende pludselig opstået.

Til din orientering har der alene været anmeldt skade den 20. dec. 2007 og denne skade fra den 1. aug. 2014."

Af klagerens mail af 8/7 2020 til selskabet fremgår det bl.a.:

"Jeg ser på <https://forsikringsvejret.dk/> at vejret har været voldsomt både i 2017, 2018 samt 2019 Ikke mindst sidste halvdel af 2019 hvorfor man må antage at, gulv skaden, fugten fra gulvet op i væggene som har forårsaget buler på træværket/ væggen i entreen og løse klinker på badeværelset har fundet sted i den periode. Det ville forklare hvorfor der fortsat er fugt i hullet i gulvet. Jeg ser frem til besøg af jeres fugt ekspert!"

Af en fugtundersøgelsesrapport af 3/8 2020 fremgår det bl.a.:

"Det er konstateret at gulv er delamineret flere steder i huset, det blev derfor ønsket at få bestemt omfanget af opfugtning og eventuel årsag hertil.

Den 16.07.2020 foretog [fugtfirma] undersøgelse på ovennævnte adresse. Der blev anvist flere steder hvor gulvet var 'blødt', samt lokalt område i entre hvor der var etableret mindre hul i parketgulvet. Det blev oplyst at der var mistanke om at dette kunne være forårsaget af påvirkning fra skybrud i december 2019.

I bryggers, badeværelse og gæstetoilet var der støbt gulve. I køkkenet var der linoleumsfliser på blindgulv og i den resterende del af huset var der tæpper på lamelparket, alle over isoleret strøgulvskonstruktion uden fugtspærre på betonklaplag.

Der blev fjernet tæppefliser fra område af gulvet i entreen og tilstødende værelse, og der kunne her ses kraftig misfarvning og delaminering af parketgulvet.

Undertegnede etablerede hul i parketgulvet i værelset, for nærmere undersøgelse af gulvkonstruktionen. Under det etablerede hul i gulvet var der inde i mineraluldsisoleringen en samling af papir- og plastikstumper, samt ekskrementer som kunne tyde på at være fra rotter. Der var desuden en vandfilm under isoleringen.

Ikke-destruktiv overfladeskanning på klaplaget, ved de to huller i gulvet, viste et kraftigt forhøjet fugtniveau. Målinger viste i øvrigt lettere til kraftig opfugtning af gulvkonstruktionen i et område vurderet svarende til skraveringen på medfølgende skitse. Der blev i konstruktionen målt en relativ luftfugtighed på op til 82,7%RF ved 18,1°C.

Udvendigt var der lokalt misfarvning i bunden af skalmur ved køkkenet, og målinger viste da også her et forhøjet fugtniveau i mindre område af ydervæggen ud over det misfarvede.

Den kraftige misfarvning og nedbrydning af parketgulvet tyder på fugtpåvirkning gennem en længere periode. På baggrund af det undersøgte skønnes det for overvejende sandsynligt at opfugtningen er forårsaget af påvirkning efter vandudstrømning fra utæthed på vandførende installation. Det anbefales derfor at få foretaget undersøgelse af vandførende installationer for utætheder, heriblandt afløb/kloak. Såfremt der ikke kan findes utætheder på vandførende installationer, kan det ikke udelukkes at opfugtningen kan være forårsaget af vandindtrængning efter nyligt skybrud, det var dog ikke muligt for undertegnede at se hvor vandet i så fald skulle være trængt ind.

Det anbefales, som minimum, at få fjernet strøgulvskonstruktionen fra det opfugtede område. Der bør herefter i nødvendigt omfang foretages skimmelsanering af berørte overflader, for eksempel ved afvaskning med et skimmeldræbende middel som for eksempel ProttoxHysan®. Efterfølgende bør der foretages kvalitetssikring af saneringen, for at sikre den har haft den ønskede effekt.

Når ovenstående er udført, kan der være behov for etablering af mekanisk affugtning for at fremme udtørringen. For effektiv mekanisk affugtning skal det opfugtede område afdækkes med plastikfolie, som eventuelt spændes ud på oversiden af strøer og fæstnes til vægge, for herved at kunne koncentrere udtørringen ved indblæsning af tør luft fra adsorptionsaffugtere."

Af en geoteknisk undersøgelse af 11/1 2021 på en ejendom beliggende over for forsikringsstedet fremgår det bl.a.:

"3.1 Jordbundsforhold

Under 0,70 mm muld- og lerfyld træffes der kalkholdigt, glacialt moræneler og –sand, hvori begge borerer er afsluttet i 2,50 á 3,5 m's dybde under terræn.

...

3.3 Vandspejlsforhold

Ved pejling umiddelbart efter borearbejdets afslutning blev der indmålt et vandspejl i ca. 1,30 á 1,40 m's dybde under terræn, svarende til kote ca. +0,20 m (DVR90).

Dette vandspejl, som næppe har haft den fornødne tid til at stabilisere sig fuldt ud efter borearbejdet, vurderes til at være af sekundær karakter.

Med de aktuelle jordbundsforhold må det påregnes, at der kan stabilisere sig et sekundært og nedbørsfølsomt vandspejl i forskellige niveauer i og over de forholdsvist impermeable lag. Fortsatte pejlinger i det installerede pejlerør anbefales."

Af forsikringsbetingelser 1703 fremgår bl.a.:

"2.1 Hvilke skader og genstande dækker forsikringen?

Se afsnittene 3 til 10 og dækningsskemaet.

...

Dækningsskema – D

Hus- og grundejer basis

Storm og voldsomt sky- og tøndbrud

...

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede i følgende tilfælde:

- Storm (vindstyrke 8, svarende til 17,2 m pr. sekund) og nedbørsskader som opstår i umiddelbar forbindelse hermed.
- Oversvømmelse af ejendommens bygninger som følge af voldsomt sky- og tøndbrud.
- Oversvømmelse af ejendommens bygninger som følge af voldsomt tøndbrud og samtidig nedbør.
- Opstigende væsker fra afløbsinstallationer som følge af voldsomt sky- og tøndbrud.

Ved voldsomt skybrud forstås, at nedbørsmængden er så stor, at der minimum falder 40 mm nedbør inden for 24 timer. Nedbør der falder med en intensitet på minimum 15 mm inden for 30 minutter betragtes også som voldsomt skybrud.

Ved voldsomt tøndbrud forstås smeltevand, som er fremkommet ved en kraftig stigning i luftens temperatur, fra minusgrader til minimum 8 plusgrader, inden for maksimalt 24 timer.

Ved voldsomt tøndbrud og samtidig nedbør forstås en kombination af smelte- og regnvand, som er fremkommet ved en kraftig stigning i luftens temperatur, fra minusgrader til minimum 6 plusgrader, og samtidig minimum 10 mm regn inden for maksimalt 24 timer.

Forsikringen dækker ikke følgende:

- Skade som følge af nedbør, der trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en stormskade.
- Skade som følge af fejlkonstruktion, fabrikationsfejl eller fejlmontering.
- Skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb.

...

Dækningsskema – F

Hus- og grundejer udvidet

Pludselig skade

...

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede i følgende tilfælde:

- Pludselig skade er en skade, som skyldes en udefrakommende og en øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal dermed ske samtidigt.

...

Dækningsskema – J

Stikledning

Utæthed i stikledninger m.m.

...

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede i følgende tilfælde:

- Utæthed i de rør, der ligger i jorden, til vand-, varme-, gas-, olieinstallationer og skade som følge heraf.

...

- Utæthed på de afløbsinstallationer, der ligger i jorden, som medfører funktionssvigt og/eller skade på bygning. Desuden utæthed, som en tv-inspektion klassificerer som en fejlklasse 3 eller derover.

Det er en forudsætning, at forsikringstager* har vedligeholdelsespligten. Ligger stikledninger uden for forsikringsstedets* grund, er de omfattet til hovedledning. Fællesledninger er omfattet for den del som forsikringstager selv har vedligeholdelsespligten for.

I forbindelse med en dækningsberettiget skade, dækker vi også, efter forudgående aftale, rimelige og nødvendige udgifter til opsporing af utæthed/fejl og omkostninger til udbedring og istandsættelse.

Forsikringen dækker ikke følgende:

- Skade på eller fra rør og elkabler, som ligger i ejendommens bygninger regnet fra udvendig side af fundamentet.
- Skade på eller fra drænrør, boringer, tanke og faskiner herunder rør i disse.

...

Fejlklasse 1 og 2 er mindre fejl, som er uden væsentlig betydning for installationens funktion. Fejlklasse 3 og 4 er fejl, som medfører, at funktionen er væsentlig nedsat eller blokeret.

...

Dækningsskema – K

Skjulte rør og kabler

...

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede i følgende tilfælde:

- Utæthed i skjulte rør og skade som følge heraf og fejl på skjulte el-varmekabler, som findes i ejendommens bygninger regnet fra udvendig side af fundamentet. Utæthed i rør i solfangere, der er monteret på taget af en bygning der er omfattet af forsikringen.
- Skjulte rør og el-varmekabler er rør og kabler, der er indstøbt eller skjult under gulv, i kanaler eller krybekældre, i vægge, skunkrum eller lignende, men ikke kedler, beholdere, tanke eller rørene i dem.
- Rørinstallationer inkl. slanger bag hårde hvidevarer betragtes kun som skjulte, når der er tale om indbyggede hårde hvidevarer. Med indbygget menes, at kun betjeningsfronten er tilgængelig/frigjort/synlig.

I forbindelse med en dækningsberettiget skade dækker vi også, efter forudgående aftale, rimelige og nødvendige udgifter til opsporing af utæthed/fejl og omkostninger til udbedring og istandsættelse."

Ankenævnet for Forsikring

20.

95763

Nævnet udtaler:

Nu afdøde forsikringstager havde husforsikring, og klageren er hans dødsbo v/hans arving, som er indtrådt i forsikringen. Klageren anmeldte den 30/6 og 1/7 2020 fugtskader og revner i huset. Gulvet var delamineret flere steder og kunne trædes igennem, der var løstsiddende træpaneler i entreen og løstsiddende vægfliser på badeværelserne, fugtskjolder på loftet i entreen og revner i murværket. Klageren ønsker, at selskabet fjerner gulvene i huset for at finde årsagen til fugtskaden, og at selskabet dækker skaderne og hendes udgifter til dobbelt husførelse, indtil hun kan flytte ind i huset.

Selskabet har under sagens behandling ved nævnet foranlediget og betalt for en TV-inspektion af afløbsledningerne og har dækket reparation af tre utætheder med rødder i klasse 3 på henholdsvis et grenrør ved udvendig fundament ud for toilettet, et afløbsrør 20 cm fra udvendig fundament ved køkkenet og på en regnvandsledning mod vejen. Selskabet har tillige givet tilsagn om dækning af klagerens udgift til en tidligere udført TV-inspektion.

Klageren har den 16/9 2020 fået foretaget en undersøgelse af varme- og vandinstallationen i huset, som ikke har påvist lækager. Kommunen har den 20/11 2020 undersøgt vandstikledningen til huset og ikke fundet brud på ledningen.

Klageren har anført, at skaderne i huset skyldes oversvømmelse efter skybrud. Hun har med henvisning til en fugtundersøgelsesrapport af 3/8 2020 rekvireret af selskabet anført, "at det er selskabets opgave at sandsynliggøre, at skaderne ikke skyldes skybrud eller anden dækningsberettigende skade som [fugtfirma] i rapporten påpeger kunne være en sandsynlig årsag til skaderne i huset". Klageren har fremsendt video- og lydoptagelser af et kraftigt regnvejr den 25/9 2020 på forsikringsstedet "for at sandsynliggøre, at det sagtens kunne være skybrud, som er årsag til skaderne i og på huset".

Ankenævnet for Forsikring

21.

95763

Hun har anført, at videoen tillige dokumenterer, at kloakken ude på vejen foran huset "ikke kan tage vandet efter voldsomt regnvejr og at der ligger en kæmpe sø", hvilket kunne tyde på tilbageløb fra vandlåsen, og "at dette foruden skybrud kunne være en mulig årsag til skaden inde i huset". Hun har videre anført, at dette har været et problem siden 2007, hvor nu afdøde forsikringstager anmeldte, at gulvet i entreen bulede op, og hvor selskabet vurderede, at skaden skyldtes grundfugt og afviste at dække.

Klageren har også fremsendt en geoteknisk undersøgelse af 11/1 2021 udarbejdet til et byggeri på genboens ejendom, hvoraf det fremgår, at der ved pejling umiddelbart efter borearbejdets afslutning blev indmålt et vandspejl i ca. 1,30 á 1,40 m's dybde under terræn. Hun har anført, at det er endnu et bevis på at skaden i huset ikke kan skyldes grundfugt.

Selskabet har afvist at tage gulvene op og har afvist at yde dækning for de anmeldte skader i huset med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort dækningsberettigende skadesårsager.

Selskabet har anført, at der i henhold til forsikringsvejret.dk ikke har været skybrud på adressen i 2019, og at der før 2019 alene har været registreret voldsomt skybrud på adressen den 23-24/7 2017 og den 3/10 2016. Selskabet har videre anført, at klageren ikke har sandsynliggjort, at skaderne i huset er opstået ved en pludselig skade.

Selskabet finder det ikke sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem de konstaterede dækningsberettigende skader på kloakken og skaderne inde i huset, da delamineringen også forefindes i den anden side af huset ud mod havesiden. Selskabet har afvist, at klageren har krav på dækning for dobbelt husførelse, da reparation af de dækningsberettigende utætheder er foretaget ved opgravning udenfor.

Ankenævnet for Forsikring

22.

95763

Der er selskabets vurdering, at årsagen til delaminering af gulvene er grundvand/grundfugt, hvilket ikke udgør en skadesårsag dækket af forsikringen. Selskabet har anført, at der ikke er en fugtspærre under gulvene i terrændækskonstruktionen. På dingeo.dk fremgår det, at forsikringsstedet ligger i et område, hvor grundvand kan udgøre et problem, og at den gennemsnitlige grundvandsdybde i området i perioden 1991-2010 er vurderet at være 0,4 meter.

Af en fugtundersøgelsesrapport af 3/8 2020 rekvireret af selskabet fremgår det, at "Den 16.07.2020 foretog [fugtfirma] undersøgelse på ovennævnte adresse. Der blev anvist flere steder hvor gulvet var 'blødt', samt lokalt område i entre hvor der var etableret mindre hul i parketgulvet. Det blev oplyst at der var mistanke om at dette kunne være forårsaget af påvirkning fra skybrud i december 2019. I bryggers, badeværelse og gæstetoilet var der støbt gulve. I køkkenet var der linoleumsfliser på blindgulv og i den resterende del af huset var der tæpper på lamelparket, alle over isoleret strøgulvskonstruktion uden fugtspærre på betonklaplag ... Den kraftige misfarvning og nedbrydning af parketgulvet tyder på fugtpåvirkning gennem en længere periode. På baggrund af det undersøgte skønnes det for overvejende sandsynligt at opfugtningen er forårsaget af påvirkning efter vandudstrømning fra utæthed på vandførende installation. Det anbefales derfor at få foretaget undersøgelse af vandførende installationer for utætheder, heriblandt afløb/kloak. Såfremt der ikke kan findes utætheder på vandførende installationer, kan det ikke udelukkes at opfugtningen kan være forårsaget af vandindtrængning efter nyligt skybrud, det var dog ikke muligt for undertegnede at se hvor vandet i så fald skulle være trængt ind".

Nævnet bemærker indledningsvis, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise, at der er indtrådt en begivenhed, der er dækket af forsikringen.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for skaderne inde i huset, og at selskabet har afvist at tage gulvene op.

Ankenævnet for Forsikring

23.

95763

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at skaderne er opstået ved en oversvømmelse af forsikringsstedet som følge af et skybrud, eller at skaderne er opstået pludseligt. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke kan tidsfæste, hvornår skaderne er opstået, og at klagerens oplysning om et skybrud i december 2019 ikke bekræftes af vejrdato for forsikringsstedet på forsikringsvejret.dk.

Der er ikke konstateret brud på forsyningsledninger under tryk til huset eller på de skjulte rør i huset til vand og varme, og nævnet finder, at det ikke er antageligt, at de dækningsberettigede utætheder på afløbsledningerne - hvoraf to utætheder blev konstateret ved husets fundament - har forårsaget de omfattende fugtskader i huset.

Det, som klageren har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.



Jens Kruse Mikkelsen
formand

Ankenævnet *for* Forsikring

24.

95763