

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. april 2021 blev i sag nr. 95770:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 10/9 2020 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Se vedhæftede redegørelse med bilag 1 - 13

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Indklagede skal anerkende, at klagers generelle erhvervsevne er nedsat med halvdelen eller mere fra den 1. februar 2019 og fremefter. Indklagede skal yde præmiefritagelse som følge af den variable nedsættelse af den generelle erhvervsevne. Indklagede skal betale rimelige advokatomkostninger til klager i forbindelse med klagers advokatrepræsentation.

...

Sagsfremstilling:

Klager har igennem PFA en Letsikring under policenr. [...] med dækning for tab af erhvervsevne. Sagen behandles hos indklagede under skade [...], og de forsikringsbetingelser, som klager har fået udleveret er de vedlagte forsikringsbetingelser 'Tab af erhvervsevne Basis' fra 20. december 2018, bilag 1. Der vedlægges som bilag 2 oversigt over erhvervsevneforsikringen af 6. oktober 2019.

Der er mellem klager og indklagede opstået uenighed om, hvorvidt klager har en nedsat generel erhvervsevne på halvdelen eller mere, vurderet som almindelig fuldtidsbeskæftiget, ikke blot i forsikredes nuværende eller tidligere erhverv, men i alle erhverv.

Klager har korresponderet med indklagede, og bedt om at få udbetaling af erhvervsevne.

Ankenævnet for Forsikring

2.

95770

Den 29. august 2019 har indklagede begrundet, hvordan erhvervsevnen er vurderet, bilag 3.

Efter afgørelsen af 29. august 2019 kontaktede klager undertegnede advokat, og jeg tilskrev indklagede i brev af 5. november 2019, bilag 4. Min klient fremsendte efterfølgende mail af 9. december

2020 med egen læges udtalelse, bilag 5. Min supplerende beskrivelse den 13. december 2019 fremlægges som bilag 6.

Efter modtagelsen af denne skrivelse fremkom indklagede med afgørelse af 16. marts 2020, bilag 7, hvorefter den tidligere afvisning af imødekommelse af udbetaling på general erhvervsevne blev fastholdt.

Undertegnede advokat fremkom med supplerende bemærkninger i skrivelse af 27. marts 2020 til indklagede, bilag 8.

Skrivelse af 6. juli 2020 fra indklagede fremlægges som bilag 9.

Som bilag 10 fremlægges FP 610 Forsikringserklæring- Lægens svar.

Der er således ikke opnået enighed i sagen, og derfor ønskes Ankenævnets afgørelse i sagen.

Til støtte for de nedlagte påstande gøres det gældende, at klager har en helbredsmæssig lidelse, der har medført, at hans arbejdsevne er væsentlig og varig begrænset i et sådant omfang, at klagers generelle erhvervsevne som følge af helbredsmæssige forhold er nedsat med halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne, og at klagers indtægt efter erhvervsevnenedsættelsen ikke overstiger halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuld erhvervsdygtige personer med lignende udannelse, anciennitet og alder.

Klager er arbejdsprøvet igennem Jobcenter [...], og har fået bevilget et fleksjob, og der vedlægges som bilag 11 skrivelse af 29. april 2019 fra Jobcenter [...], hvor der er bevilget fleksjob, og heri er angivet baggrunden herfor.

Som bilag 12 henvises til skrivelse af 9. maj 2019 fra Jobcenter [...] til klager, hvor arbejdsevnevurdering fremgår, og hvoraf det fremgår, at klager kan arbejde 10 effektive timer pr. uge.

Som bilag 13 fremlægges Jobcenter [...] skrivelse af 10. maj 2019, hvoraf fremgår, at der er opnået fleksjob som [...] med 10 effektive arbejdstimer.

Af Jobcentrets vurderinger fremgår det således, at klager har været afprøvet, og at der ikke har kunnet opnås en bedre præstation af ugentlige timer.

PFA har gjort gældende, at klager ikke i tilstrækkelig grad har været afprøvet i andre jobtyper, og at timetallet er fremkommet uden forudgående virksomhedspraktik.

Heroverfor gøres det gældende, at ansøgeren har været afprøvet af jobcenteret og er vurderet til at have en arbejdsevne, der er varig nedsat pga. følger efter blodprop og hurtig træthæthed og behov for hvile samt skånehensyn for tunge fysiske opgaver og løft.

I afgørelsen af 10. maj 2019 fra Jobcenter [...] er det vurderet, at der ikke er en resterhvervsevne, der kan udnyttes i fleksjob. I så fald der var dette, skulle denne udnyttes, og det gøres derfor gældende, at klageren i tilstrækkelig grad har dokumenteret nedsættelsen af den generelle erhvervsevne.

For så vidt angår indklagedes henvisning til, at klageren er i stand til at udføre daglig træning- så gøres det netop gældende, at regelmæssig motion er vigtig til ikke at helbredet forværres yderligere efter en blodprop samt for at forebygge flere blodpropper.

Det gøres i tillæg hertil gældende, at generelle baggrundsoplysninger om blodpropper anfører, at en sådan kan medføre kronisk træthed hos personen. Denne træthed kan både føles som fysisk træthed, muskelsvaghed eller mange på energi, men også meget voldsom udmatning efter fysisk eller intellektuel aktivitet.

Ovenstående passer meget godt med Jobcenteret arbejdssevnevurdering, idet klager har behov for rigeligt med pauser i løbet af en arbejdsdag, hvilket forklarer baggrunden for den meget lave effektivitet af 16 timers job, nemlig at det kun er 10 effektive timer."

Selskabets advokat har i brev af 10/11 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Hvilken type forsikring er der tale om

Klagen angår klagers forsikring 'Familieforsikring Tab af Erhvervsevne', som er tegnet gennem [...] i december 1993.

De forsikringsbetingelser 'Tab af Erhvervsevne Basis BX0186', der var gældende i marts 2018, vedlægges som bilag A.

Hvad handler sagen om

Sagen angår spørgsmålet om, hvorvidt klager har ret til udbetaling af forsikringsydelse og præmie-fritagelse.

Betingelserne for udbetaling fremgår af forsikringsbetingelsernes § 8. Det fremgår af § 8, at:

'§ 8. Begrebet generel erhvervsevne er grundlaget for vurderingen af, om forsikrede er berettiget til forsikringsydelser ved nedsættelse af erhvervsevnen.

Stk. 2. Ved generel erhvervsevne forstås evnen til at arbejde som fuldtidsbeskæftiget ikke blot i forsikredes nuværende eller tidligere erhverv, men i alle erhverv.

Stk. 3. Retten til forsikringsydelse indtræder, når forsikredes generelle erhvervsevne alene af helbredsmæssige årsager som følge af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til højst henholdsvis en tredjedel eller halvdelen af den fulde erhvervsevne. Forsikredes indtægt efter erhvervsevnenedsættelsen må derudover ikke overstige en tredjedel respektive halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder.

Stk. 4. PFA Pension vurderer, hvor meget den generelle erhvervsevne er nedsat. Vurderingen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse. Vurderingen er uafhængig af tilkendelsen af offentlig førtidspension og andre offentlige ydelser. Ved bedømmelsen af nedsættelsen af erhvervsevnen er det uden betydning, om forsikrede på grund af situationen på arbejdsmarkedet ikke er, eller efter revalidering ikke vil være, i stand til at få arbejde.

Stk. 6. Retten til fuld forsikringsydelse indtræder, når forsikredes generelle erhvervsevne i forsikringstiden på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til en tredjedel eller derunder af den generelle erhvervsevne, og forsikredes indtægt er tilstrækkelig lav, jf. stk. 3.

Stk. 7. Er den generelle erhvervsevne i forsikringstiden på grund af sygdom eller ulykke nedsat til mellem en tredjedel og halvdelen af den fulde generelle erhvervsevne, er forsikredes indtægt tilstrækkelig lav, er forsikrede berettiget til halv forsikringsydelse. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres mod fortsat præmiebetaling.

Stk. 8. Forsikrede har ikke ret til udbetaling af forsikringsydelse under ansættelse i en stilling, der finansieres helt eller delvist af det offentlige som følge af nedsat erhvervsevne, medmindre den generelle erhvervsevne er nedsat til halvdelen af den fulde erhvervsevne, og forsikredes indtjening (summen af arbejdsindtægt og eventuelle sociale og andre offentlige ydelser og tilskud) er nedsat til halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder.'

Reglerne for præmiefritagelse fremgår af forsikringsbetingelsernes § 16:

'§ 16. Præmiefritagelse ydes med virkning fra første præmieforfald efter at PFA Pension har vurderet, at den generelle erhvervsevne er varigt nedsat, og at de øvrige betingelser for udbetaling er opfyldt. Præmiefritagelsen gælder for den del af forsikringen, der udbetales.

Stk. 2. Ved fagrelateret erhvervsnedsættelse er der ikke ret til præmiefritagelse.

Stk. 3. Ved udbetaling på baggrund af midlertidig nedsættelse af den generelle erhvervsevne er der ikke ret til præmiefritagelse.'

Der skal således foretages en vurdering af klagers generelle erhvervsevne, og klager har ret til fuld ydelse og præmiefritagelse, når den generelle erhvervsevne er nedsat til en tredjedel eller mindre, og indtægten er tilsvarende nedsat. Der er desuden ret til halv ydelse og præmiefritagelse, når erhvervsevnen er nedsat til mellem halvdelen og en tredjedel, og indtægten er tilsvarende nedsat.

Under ansættelse i fleksjob er der kun dækning, hvis erhvervsevnen er nedsat med mindst halvdelen, og indtægten i fleksjobbet inkl. offentlige tilskud er tilsvarende nedsat.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagers generelle erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende omfang.

Selskabet har endnu ikke taget stilling til, om klager opfylder betingelserne i forsikringsbetingelsernes § 8, stk. 8, for at få udbetaling i fleksjobbet.

Der er efter Selskabets opfattelse ikke grundlag for at tilkende klager erstatning for advokathonorar.

Sagsfremstilling

Klager er uddannet som [...] og har tidligere arbejdet som [...], jf. CV i de kommunale akter, der vedlægges som bilag B.

Den 24. marts 2018 fik klager en blodprop i hjertet og fik hjertestop i ambulancen. Som bilag C vedlægges journal fra egen læge med epikriser fra indlæggelsen mv. Det fremgår af journalnotat fra [hospital] den 26. marts 2018, at

'...Patienten får lidt brystmerter i går aftes angiveligt efter de præhospitale oplysninger. Ca. kl 10:00 akut forværring. Der ses ekg med elevationer over prækordialvæggen. Patienten går præhospitalt kortvarigt i hjertestop med VF, der stødes en gang, hvorefter patienten falder tilbage i sinusrytme med det samme.'

Klager blev indlagt på [hospitalets] kardiologiske afdeling og overflyttet til [sygehus] den 26. marts 2018. Det fremgår af journalen, at han på dette tidspunkt var velbefindende med moderate smerter, og at han blev udskrevet den 27. marts 2018 med ambulant opfølgning.

Klager gik derefter til ambulant opfølgning på [...] kardiologiske ambulatorium, jf. bilag D. Det fremgår af journalnotat af 15.06.18:

'Har fået det fuldstændigt godt. Er en meget aktiv herre, der bl.a. dyrker vandring helt uden problemer. Gennemført rehabilitering uden problemer. Har været indlagt en enkelt gang pga. brystmerter. Det er nogen lidt kroniske gener han, efter han fik hjertemassage, er efterhånden godt klar over, at det er muskuloskeletalt'.

Det fremgår af journalnotat af 6.12.18, at

'Det er egentligt gået godt. Da jeg så ham for nyligt i rehabiliteringen havde han det godt. Er særdeles fysisk aktiv og træner flittigt stort set hver dag helt uden symptomer.'

Efter sygemelding vendte klager tilbage til sit arbejde som [...] den 3. maj 2018. Det fremgår af de kommunale akter i bilag B, at klager fortsat havde de samme arbejdsopgaver som før blodprop-pen med diverse [...], men at han nu kun arbejdede i [...] og desuden arbejdede på nedsat tid i 16 timer om ugen fordelt på 4 dage fra 8 – 12. I fritiden var klager særdeles fysisk aktiv.

Af notat fra opfølgningssamtale af 15. august 2018 fremgår det, at

'Fortæller, at han fortsat holder sig fysisk aktiv ved at cykle i fritiden, samt hver tirsdag i Sundhedscenteret. Fortæller, at han har foreslået at få hjerteholdet oprettet til Coast2Coast næste år på 70 km. løberute. Starter på tilbud for hjertepatienter i Sundhedscenteret om onsdagen i tidsrummet 16:30 – 18:00. I forhold til dagligdagen fortæller [klageren], at han fortsat bliver hurtigt udtrættet, når han kommer til middag, hvorfor han fortsat har brug for at hvile sig. [klageren] fortæller, at han nu er færdig i [...], hvorfor det nu er almindelig [...funktion], som han bestrider, [...]. Fortæller, at det dækker kørsel til [...]. Adspurgt fortæller [klageren], at han ikke bliver udtrættet i forhold til kørsel.'

Af statusattest af 16. oktober 2018 fra egen læge fremgår det, at

'...Inden blodproppen i hjertet arbejdede han som [...], vist på fuld tid. Efter blodproppen i hjertet har pt. ikke formået at komme op på fuld tid. Han formår at arbejde fire timer dgl., mandag, tirsdag, torsdag og fredag. Pt har mærket en betydelig hurtigere træthedsfølelse efter tre til fire timers arbejde med behov for at komme hjem og hvile sig. Han har forsøgt at øge til fire timer dgl., fem dage om ugen, men det kunne pt. ikke holde til, og derfor arbejder han nu kun 16 timer om ugen. Symptomerne har været uændrede et halvt år efter blodproppen og må således betragtes som værende stationær og må betragtes som værende en følge efter blodproppen i hjertet.'

Af kommunal opfølgningssamtale af 7. november 2028 fremgår det, at

'[Klageren] fortæller, at det har stor betydning for ham, at han selv kan varetage opgaver, som han selv kan tilrettelægge tiden til samt undgå tidspres, da han har brug for hvile.

...

[Klageren] fortæller, at stadig er udtrættet, når han kommer til middag, og har brug for hvile inden han kommer i gang igen, hvilket er det samme mønster uanset om det er en arbejdsdag eller weekend.

...

[Klageren] fortæller, at han er startet op på træning om onsdagen kl. 16:30 – 18:00 på Sundhedscenteret, hvor han træner ved blandt andet cykling af romaskine. Fortæller, at han ikke føler samme træthed ved træning som når han har arbejdet, hvilket han selv synes er underligt, men har også fået oplyst fra Sundhedscenteret, at han har en god fysisk form hvilket betyder meget i forhold til fysisk udholdenhed. [Klageren] fortæller, at han også kan se, at han er mere frisk end de øvrige på holdet.'

Af beskrivelse af funktionsevne af 5. december 2018 fremgår det, at

'Jeg står op ved 7-tiden. De dage jeg møder på arbejdet (mandag, tirsdag, torsdag og fredag) møder jeg kl. 8 – 12. Ved 10-tiden tager jeg en halv times pause, hvor jeg sidder lige så stille og herefter kan jeg fortsætte mit arbejde.

Hver dag uanset hverdag eller weekend ligger jeg mellem kl. 12 og 13, hvor jeg sover mellem 1 – 1½ time, hvorefter jeg har energi igen indtil aften.

Jeg går til træning på hjerteholdet på Sundhedscenteret hver onsdag kl. 16:30 – 18. Her træner jeg med cykling, løbebånd, romaskine o. lign. Jeg cykler udendørs med hjerteholdet, hver tirsdag kl 16 på den tid af året, hvor der er lyst nok om eftermiddagen.

Jeg har også træningsmaskiner hjemme, som jeg anvender flere gange om ugen. Jeg cykler også meget i min fritid på mountainbike. Jeg har altid været fysisk aktiv og dyrket motion. Jeg vandrer sammen med [mit barn] og går på jagt. Jeg nyder at være ude at nyde naturen samtidig med at jeg er fysisk aktiv.'

Klager gennemgik ikke nogen arbejdsprøvning, og han blev således ikke afprøvet i andre erhverv end sit hidtidige [job], og i maj 2019 blev klager tilkendt fleksjob i sit hidtidige job i 16 timer om ugen, hvoraf 10 timer blev anset for at være effektive.

Det fremgår af afgørelsen om fleksjob, at

'Vi har besluttet at din arbejdssevne er på 10 effektive timer om ugen med 16 fremmødte timer om ugen, det vil sige en arbejds effektivitet på 63%.

...

Timetallet er fremkommet uden forudgående virksomhedspraktik, men ud fra en fastholdelse i samme virksomhed og samme type arbejdsopgaver. Dette har vist sig at imødekomme dine skånehensyn, som er: behov for hvilepauser, oplever træthed, undgå tidspress, ikke behov for at skulle bruge hovedet for meget pga. træthed, undgå tunge fysiske arbejdsopgaver, samt behov for at arbejde i eget tempo.'

Klager har fået udbetalinger under forsikringen i perioden fra 24. juni 2018 - 1. februar 2019. Udbetalingerne er sket på grundlag af forsikringsbetingelsernes afsnit om midlertidige udbetalinger, jf. bilag A, § 9.

Pr. den 1. februar 2019 er selskabet gået over til at vurdere det generelle erhvervsevnetab efter forsikringsbetingelsernes § 8, og da den generelle erhvervsevne ikke er tilstrækkeligt nedsat, er udbetalingerne stoppet.

Begrundelse for Selskabets afgørelse

Bedømmelsen af erhvervsevnetabet under en erhvervsevnetabsdækning afhænger af en forsikrings saglig/juridisk samlet vurdering af sagens faktiske og lægelige oplysninger. Det er ikke udelukkende en lægefaglig vurdering, men et samlet skøn over alle oplysninger i sagen, både faktiske og lægelige.

Spørgsmålet i nærværende sag er dels, om klagers generelle erhvervsevne er nedsat i en sådan grad, at klager ikke kan arbejde i halvdelen henholdsvis en tredjedel af fuld arbejdstid indenfor ethvert erhverv, dels om klager opfylder betingelserne for udbetaling i fleksjob efter forsikringsbetingelsernes § 8, stk. 8.

Til brug for behandling af klagers ansøgning om udbetaling og præmiefritagelse har selskabet modtaget de vedlagte lægelige akter. Akterne er gennemgået af selskabets lægekonsulent, som har vurderet, at klagers generelle erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettiget grad. Lægekonsulenten begrundet blandt andet sin vurdering med, at det er påfaldende, at klager kan være så fysisk aktiv i fritiden med den beskrevne mentale træthed, og at klagers fleksjob indeholder tunge løft og ikke opfylder skånehensynene, og at der ikke er dokumentation for, at klager ikke ville kunne arbejde i mere end halv tid i andre funktioner.

Det er blandt andet på denne baggrund selskabets opfattelse, at klager ikke har dokumenteret, at han ikke vil kunne arbejde i mere end halv tid i ethvert erhverv, når der tages højde for de skånehensyn, der fremgår af afgørelsen om fleksjob.

Der henvises til, at klager ikke har gennemført en arbejdsprøvning indenfor det brede arbejdsmarked, men at han alene har arbejdet i sine hidtidige arbejdsfunktioner.

Disse ses ikke at tilgodese skånehensynene, idet der indgår fysisk tunge arbejdsfunktioner som [...] mv.

Efter selskabets opfattelse burde klager været arbejdsprøvet i andre arbejdsfunktioner, da det ikke lykkedes for klager at øge arbejdstiden fra 16 timer om ugen, så det kunne være afprøvet, om klager ville kunne arbejde i flere timer i andre arbejdsfunktioner. Det kommer klager til skade, at dette ikke er sket.

Dertil kommer, at klager selv i sine uegnede jobfunktioner kan arbejde i 16 timer om ugen og således i mere end en tredjedel tid. Der kan ikke lægges vægt på kommunens fastsættelse af det effektive timetal til 10 timer, da dette er ansat skønsmæssigt, og der er fratrullet 6 timer, selv om klager selv angiver at holde en halv times pause om dagen.

Dertil kommer, at klager anfører, at han efter sin middagslur er frisk indtil aften, men at det på trods af dette ikke er afprøvet, om han kan arbejde i yderligere et par timer om eftermiddagen, hvilket kommer klager til skade ved vurderingen.

Dertil kommer, at der ikke er tilstrækkelig belæg for, at klager kun kan arbejde i fire dage om ugen. Det er alene oplyst, at han har forsøgt med fem dage og at dette medførte problemer om fredagen, men en øgning af arbejdstiden skal ske langsomt og skånsomt, og der er intet belæg for, at dette har været forsøgt. Det samme gælder for klagers øvrige forsøg på en øgning af arbejdstiden, der ligeledes må anses for udokumenterede og tilstrækkelige.

Dertil kommer, at klager er særdeles fysisk aktiv i fritiden med træning, mountainbikecykling, vandring, jagt mv., og at disse aktiviteter må kunne omsættes til flere arbejdstimer. Dertil kommer, at det fremgår af de kommunale akter, at klager kan klare alle hjemlige gøremål, hvilket også må kunne omsættes til flere arbejdstimer. Selskabet fastholder på det grundlag sit afslag på at yde forsikringsdækning til klager.

Dækning i fleksjob

Udover dette er klager ansat i fleksjob, og det er ikke dokumenteret, at klager opfylder betingelsen i forsikringsbetingelsernes § 8, stk. 8 om, at indtjeningen i fleksjobbet inklusive offentlige tilskud er nedsat til halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder.

Med henblik på at afklare dette anmodes klager om at fremlægge lønoplysninger og oplysninger om kommunale tilskud fra den 1. februar 2019 til dags dato.

Dækning for advokatudgifter

Der er ikke grundlag for at tilkende klager erstatning for advokathonorar, idet sagen ikke er af en karakter, der bevirker, at klager har haft behov for advokatbistand til at varetage sagen frem til indbringelsen af sagen for nævnet, og betingelserne efter forsikringsaftalelovens §32, stk. 3, således ikke er opfyldt."

Klagerens advokat har i brev af 16/12 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er enig i, at det er forsikringsbetingelsernes § 8, der skal sammenholdes med i sagen, og særligt under henvisning til § 8, stk. 2, gør jeg gældende, at min klient må anses for at være afklaret vedr. sin generelle erhvervsevne, og således ikke blot i sit nuværende eller tidligere erhverv, men i alle erhverv.

Jeg henviser til det tidligere anførte, og herunder særligt min klages bilag 4, 5 og 6.

Min klient har fået tildelt et såkaldt fastholdelsesfleksjob, og jeg vedlægger blot til orientering udskrift af beskrivelsen af et sådant fra Jobcenter [...], der generelt oplyser, hvilke betingelser, der gælder herfor. Herunder fremgår det, at arbejdsevnen er varigt og væsentligt nedsat, så der ikke kan arbejdes på almindelige vilkår, og herunder at alle muligheder for omplacering og genoptræning er undersøgt. Bilaget fremlægges som sagens bilag 14.

Jeg vedlægger som fremprovokeret af indklagede lønsedler for 2019 til nu, bilag 15 og udbetaling meddelelser på fleksløntilskud for 2019 til nu, bilag 16.

For så vidt angår indklagedes bemærkninger om min klients aktive liv, bemærker jeg, at min klient skal vurderes som en, der følger anbefalingerne fra sygehuset efter et hjertestop. Det er derfor meget vigtigt, at min klient får hvilet, men derudover er så aktiv som muligt.

Min klient er derfor ansat hos sin tidligere arbejdsgiver, hvor han primært tager sig af [...], fordi hans arbejde skal kunne afbrydes ved træthed, og fordi han under Corona ikke må møde smittekilder. Han foretager ingen tunge løft og [...] og den slags. Han har en firmabil, hvor han kan køre til og fra arbejde, så det passer ved hans behov for hvile.

Det er korrekt, at han så vidt mulig er aktiv, og han medvirker på et cykelhold, om er iværksat af [...] Sundhedscenter for at holde hjertepatienterne aktive. Han følger anbefalingerne for hjertepatienter.

Det gøres gældende, at min klient som udlært [...] tjener under det halve af, hvad han som rask person vil kunne have haft i månedlig indtjening."

Selskabets advokat har i brev af 8/12 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Det i selskabets første svarskrivelse anførte fastholdes.

Hvad angår bilag 14, har kommunen ikke opfyldt den i bilaget anførte forpligtelse til at undersøge alle muligheder for omplacering og genoptræning, idet klager som anført i afgørelsen om fleksjob ikke har været i virksomhedspraktik, selv om han angiveligt kun kan præstere 10 effektive timer om ugen i sit fleksjob. Dette er ikke forsøgt og taler imod klagers krav.

Hvad angår klagers aktive liv, ses de nævnte anbefalinger for hjertepatienter ikke at være til hinder for, at klager arbejder efter middagspausen i stedet for de mange krævende fritidsaktiviteter. Dette er ikke forsøgt og taler imod klagers krav.

Det, klageren anfører om sine arbejdsopgaver, er i strid med oplysningerne i de kommunale akter, idet det fremgår af bilag B, under den 13. november 2018:

'[Klageren] fortæller, at han fx har været ved at [fysiske aktiviteter]...'

og af bilag B, under den 3. januar 2019:

'[Klagerens] opgaver består af [forskellige fysiske aktiviteter]. Han laver de samme opgaver som de andre [...], blot ikke under tidspres.'

Hvad angår betingelserne i forsikringsbetingelsernes § 8, stk. 8 om, at indtjeningen i klagers fleksjob inklusive offentlige tilskud skal være nedsat til halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder, er dette klagers bevisbyrde, og klager har ikke dokumenteret, at han opfylder betingelserne.

Det fremgår således af oplysningerne i bilag 15 og 16, at klager tjener ca. kr. 9.000 + kr. 16.000 = ca. kr. 25.000 i fleksjobbet med tillæg af feriepenge, og det fremgår af den som bilag E vedlagte udskrift fra lønstatistik.dk, at medianlønnen for [...] udgør kr. 28.000. Klager tjener således næsten lige så meget som han ville have tjent uden sit hjerteanfald, og han er derfor under ingen omstændigheder berettiget til udbetalinger og præmiefritagelse, efter han startede i fleksjobbet den 29. april 2019."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af kommunal opfølgningssamtale af 15/8 2018 fremgår bl.a.:

"Vurdering af uarbejdsdygtighed: [Klageren] vurderes uarbejdsdygtig efter SDPL 57 grundet egen sygdom på baggrund af blodprop og hjertestop. [Klageren] er sygemeldt fra sit arbejde som [...], hvor han er ansat på 37 timer pr. uge og har genoptaget sit arbejde delvist med 16 timer om ugen fordelt på 4 timer mandag, tirsdag, torsdag og fredag.

Borgerens egen vurdering: [Klageren] fortæller, at han er startet op i arbejde igen efter 14 dages ferie og er fortsat på samme timetal og arbejdsdage som inden ferien. Fortæller, at han fortsat holder sig fysisk aktivt ved at cykle både i fritiden samt hver tirsdag i Sundhedscentret. Fortæller, at han har foreslået at få hjerteholdet oprettet til Coast2Coast næste år på 70 km cykelrute. Starter på tilbud for hjertepatienter i Sundhedscentret om onsdagen i tidsrummet 16.30 - 18.00. I forhold til dagligdagen fortæller [Klageren], at han fortsat bliver hurtigt udtrættet, når han kommer til middag, hvorfor han fortsat har brug for at hvile sig. [Klageren] fortæller, at han nu er færdig i [...], hvorfor det nu er almindelig [funktion], som han bestrider, hvor der er tale om kørsel til forskellige [...]. Fortæller, at det dækker fra [...], Og ...]. Adspurgte fortæller [Klageren], at han ikke bliver mere udtrættet i forhold til kørsel. Adspurgte til kontrol fortæller [Klageren], at han skal til kontrol ved egen læge hvert halve år. Fortæller, at han fortsat tager blodfortyndende medicin, kolesterolsenkende samt får betablokkere. [Klageren] fortæller, at han har modtaget brev fra PFA forsikring med oplysning om, at han modtager supplement op til alm. løn.

Overveje inddragelse af samarbejdspartnere: Der er modtaget journaloplysninger fra kardiologisk afd., [hospital]. Der vurderes aktuelt ikke behov for indhentning af yderligere oplysninger.

Kontakte arbejdsgiver: Der er sendt orienteringsbrev til arbejdsgiver [...]

Foretage en samlet vurdering af behovet for indsats: Der vurderes ikke behov for yderligere indsatser, idet [Klageren] har genoptaget sit arbejde delvist og er fortsat i medicinsk behandling for blodprop i hjertet. Der er drøftet mulighed for henvisning til Funktionel Træning på Kompetencecentret, som supplement til træning i Sundhedscentret.

Overveje behovet for anden form for hjælp: Ikke aktuelt.
Gruppering: Visitationskategori 2

Ankenævnet for Forsikring

11.

95770

Begrundelse for valgt gruppering: Fuld raskmelding forventes at ske senere end 8 uger regnet fra første fraværsdag."

Af kommunal opfølgningssamtale af 13/11 2018 fremgår bl.a.:

"Vurdering af uarbejdsdygtighed: [Klageren] vurderes uarbejdsdygtig efter SDPL 57 grundet egen sygdom på baggrund af blodprop og hjertestop. [Klageren] er sygemeldt fra sit arbejde som [...], hvor han er ansat på 37 timer pr. uge og har genoptaget sit arbejde delvist med 16 timer om ugen fordelt på 4 timer mandag, tirsdag, torsdag og fredag.

Borgerens egen vurdering: [Klageren] fortæller, at det har stor betydning for ham, at han kan varetage opgaver, som han selv kan tilrettelægge tiden til samt undgå tidspres, da han har brug for hvile. [Klageren] fortæller, at han fx har været ved [fysisk aktivitet], som har taget to dage mere end det normalt ville tage, da han har brug for at hvile. [Klageren] fortæller, at han stadig er udtrættet når han når til middag og har brug for hvile inden han igen kan komme i gang igen, hvilket er samme mønster uanset om det er en arbejdsdag eller weekend. [Klageren] fortæller, at han har talt med Sundhedscentret igen, hvor hans [ægtefælle] også deltog som opfølgning på hjerterehabiliteringsforløb inden sommerferien. [Klageren] fortæller, at han er startet op på træning om onsdagen kl. 16.30 - 18.00 på sundhedscentret, hvor han træner ved blandt andet cykling og ro-maskine. Fortæller, at han også fortsat cykler på mountainbike 3 x ugentlig. [Klageren] fortæller, at han ikke føler samme udtræthed ved træning som når han har arbejdet, hvilket han selv synes er underligt, men har også fået oplyst fra sundhedscentret, at han har en god fysisk form hvilket betyder meget i forhold til fysisk udholdenhed. [Klageren] fortæller, at han også kan se, at han er mere frisk end de øvrige på holdet. Der drøftes til samtalen, at der kan være behov for at [Klageren] udfylder funktionsevnebeskrivelse i forhold til hvordan hverdagen er påvirket i forhold til dagligdagsopgaver og på arbejde. Der er endvidere drøftet behov for vurdering af helbredssituation ved lægekonsulent i forhold til om der er tale om varige nedsat funktionsniveau."

Af journalnotat af 6/12 2018 fra kardiologisk ambulatorium fremgår bl.a.:

"Henvist med henblik på vurdering.

En i øvrigt rask [...] med nyligt STEMI, debuterede med ventrikelflimren. I denne sammenhæng fået hjertemassage og pådraget sig costa kontusioner på hele venstre thorax' forflade. Det er egentlig gået godt. Da jeg så ham for nylig i rehabiliteringen havde han det godt. Er særdeles fysisk aktiv, og træner flittigt stort set hver dag helt uden symptomer. Han er henvist på baggrund af brystsmerter, men ved nærmere udspørgen viser det, sig nok, at det mest drejer sig om det område, hvor han netop har haft costa læsioner. Symptomerne er stikkende og uspecifikke, og ikke relateret til anstrengelse. Han har ikke andre symptomer. Har udviklet lidt ledsmerter af Crestor, egen læge har fornuftigt reduceret dosis, idet patienten har et LDL på 0,9, det kan jeg helt tilslutte mig. Skulle [Klageren] begynde at få LDL-stigning kan man overveje tillæg af Ezetrol, og evt nøjes med så lidt som 5 mg Crestor. Fremtræder fuldstændig velkompenseret. Vi har lavet, en ekstra ekkokardiografi, se venligst særskilt beskrivelse. Den er uændret fra tidligere med en EF der ligger omkring 45-50 %, er i sufficient betablokker og ACE-hæmmer behandling. Beroliges og afsluttes."

Af jobcenterets revurdering af 31/12 2018 fremgår bl.a.:

"Helhedsvurdering: [Klageren] har været sygemeldt siden 04.06.2018 grundet blodprop og hjertestop, og har genoptaget sit arbejde delvist med 16 timer ugentligt. Der er forsøgt at øge arbejdstid yderligere men grundet forværring med udtræthed blev arbejdstiden nedsat igen. Der foreligger status fra egen læge, hvoraf det fremgår, at symptomerne har været uændrede et halvt år efter blodproppen og må således betragtes som værende stationær og må betragtes som værende en følge efter blodproppen i hjertet. [Klageren] er i livslang behandling med medicin og deltager aktivt på hjerteholdet på Sundhedscentret. Dokumentation: Der lægges vægt på statusattest fra egen læge af den 16.10.2018 samt opfølgning på [klagerens] genoptagelse af arbejde og forsøg på at øge arbejdstid."

Af ergoterapeutisk journalnotat af 3/1 2019 fremgår bl.a.:

"Helbredsproblematikker:

Øget mental træthed efter blodprop og hjertestop i marts 2018.

Skånehensyn:

- Øget mental udtrætning, som bevirker, at [klageren] oplever større behov for hvile end før sygdom.
- Undgå arbejdsopgaver som kræver meget koncentration i længere tid ad gangen.
- Nødvendigt at holde pause en til flere gange i løbet af arbejdsdagen udover de vanlige.

Praktik:

[Klageren] er i ordinær beskæftigelse på 16 timer om ugen. Han arbejder fra 8-12 fire dage om ugen med hviledag onsdag. Der er forsøgt optrapning med fem arbejdsdage, men det bevirker ofte, at [klageren] ikke kunne arbejde om fredagen.

[Klageren]s opgaver består af renovering af [...]. Det kan være [forskellige fysiske aktiviteter]. Han laver de samme opgaver som de andre [...], blot ikke under tidspres. Det er arbejdsopgaver han var bekendt med inden sygdom, og som han har oparbejdet en stor rutine i.

At [klageren] kun beskæftiger sig med [...], giver ham en ro, fordi det giver mulighed for ekstra pauser. Han oplever ofte, at han har brug for en ekstra pause, så sætter han sig på en stol, hvis en sådan er til rådighed, ellers ligger han sig på gulvet. Pausen er ml. 15-30 min. lang, hvorefter han genoptager sit arbejde.

Ergoterapeutisk intervention:

[Klageren] har egen firmabil, og har derfor mulighed for at medbringe stol og evt. et liggeunderlag til brug i pauser. Dette er han opfordret til at gøre.

Ergoterapeutisk vurdering:

[Klageren] oplever en udtalt mental træthed efter blodprop og hjertestop. Han har arbejdsomt lavet sig nogle gode strategier, og der er forsøgt øgning i arbejdstid uden held. [Klageren] passer sin rehabilitering og lever et fysisk aktivt liv, som lægen også har anbefalet, og forbruger ikke uhensigtsmæssigt megen energi i fritiden. Der kan herfra ikke peges på yderligere foranstaltninger som kan fremme [klagerens] arbejdsevne eller tilgodese andre skånehensyn."

Af kommunens bevilling af fleksjob af 29/4 2019 fremgår bl.a.:

"Begrundelse:

Vi har vurderet, at din arbejdsevne er væsentligt og varigt begrænset, og at du derfor ikke kan opnå eller fastholde beskæftigelse på ordinære vilkår. Vi har i den forbindelse fundet, at alle andre muligheder for at opnå ansættelse på ordinære vilkår er blevet afprøvet.

Det er vurderet, at din arbejdsevne er varigt nedsat på grund af: følger efter blodprop såsom hurtigere træthedsbarhed og behov for hvile samt skånehensyn for tunge fysiske opgaver og løft.

Vi har lagt vægt på følgende oplysninger: at du oplever flere følger efter blodproppen, herunder hurtigere træthedsbarhed og behov for hvile, og symptomerne har været uændret et halvt år efter blodproppen. Lægeligt kan der ikke peges på yderligere behandlingsmuligheder, der kan forventes at bedre funktionsevnen og dermed arbejdsevnen i væsentlig grad, men der vil være tale om vedligeholdende behandling.

Der henvises desuden til oplysninger i det forberedende skema , der er udarbejdet den 13.02.2019."

Af jobcenterets arbejdsevnevurdering af 9/5 2019 fremgår bl.a.:

"Arbejdsopgaver: [forskellige fysiske opgaver].

Definerede skånehensyn: behov for hvilepauser, oplever træthed, undgå tidspres, ikke behov for at skulle bruge hovedet for meget pga træthed, undgå tunge fysiske arbejdsopgaver og løft.

Fremmødte timer: 16

Er der behov for pauser, udover de normale pauser, i løbet af arbejdsdagen?

Ja, efter behov.

Er der tale om et nedsat arbejdstempo?

Der skal være mulighed for, at du kan arbejde i det tempo, der passer bedst til dine skånehensyn.

Er der behov for ekstra støtte i funktionen?

Nej.

Er der andre forhold af betydning for arbejdsevnen?

Nej.

Samlet vurdering af arbejdsevnen på baggrund af ovenstående:

1. Det vurderes, at du kan fremmøde 16 timer om ugen med 10 effektive timer, hvilket vil give en effektivitet på 63% i det givne job.

2. At der er forskel mellem de fremmødte timer og de effektive timer begrundes med, at der er opgaver, som du udfører i eget tempo og samtidigt skal have mulighed for at kunne holde de pauser, som du har behov for på bedste vis at imødekomme dine skånehensyn.

Vurdering af resterhvervsevne:

Aktuelt er der ikke en resterhvervsevne, der kan udnyttes i fleksjob."

Af jobcenterets afgørelse af 10/5 2019 om klagerens arbejdsevne i fleksjob fremgår bl.a.:

"Du er ansat i fleksjob pr. 29.04.2019.

Vi har besluttet, at din arbejdsevne er på 10 effektive timer om ugen med 16 fremmødte timer om ugen, det vil sige en arbejds effektivitet på 63%.

Det betyder, at din arbejdsgiver skal betale løn for 10 timer om ugen. Herudover får du et fleks-løn tilskud fra kommunen.

Resterhvervsevne

Aktuelt er der ikke en resterhvervsevne, der kan udnyttes i fleksjob.

Begrundelse

1. Det vurderes, at du kan fremmøde 16 timer om ugen med 10 effektive timer, hvilket vil sige en effektivitet på 63% i det givne job.

2. At der er forskel mellem de fremmødte timer og de effektive timer begrundes med, at der er opgaver, som du udfører i eget tempo og samtidigt skal have mulighed for at kunne holde de pauser, som du har behov for på bedste vis at imødekomme dine skånehensyn.

Sådan er vi kommet frem til timetallet

Timetallet er fremkommet uden forudgående virksomhedspraktik, men ud fra en fastholdelse i samme virksomhed og samme type arbejdsopgaver. Dette har vist at imødekomme dine skånehensyn, som er: behov for hvilepauser, oplever træthed, undgå tidspres, ikke behov for at skulle bruge hovedet for meget pga træthed, undgå tunge fysiske arbejdsopgaver, samt mulighed for at arbejde i eget tempo."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Grundlag for udbetaling**Generel erhvervsevnenedsættelse**

§ 8. Begrebet generel erhvervsevne er grundlaget for vurderingen af, om forsikrede er berettiget til forsikringsydelser ved nedsættelse af erhvervsevnen.

Stk. 2. Ved generel erhvervsevne forstås evnen til at arbejde som almindelig fuldtidsbeskæftiget ikke blot i forsikredes nuværende eller tidligere erhverv, men i alle erhverv.

Stk. 3. Retten til forsikringsydelse indtræder, når forsikredes generelle erhvervsevne alene af helbredsmæssige årsager som følge af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til højst henholdsvis en tredjedel eller halvdelen af den fulde erhvervsevne. Forsikredes indtægt efter erhvervsevnenedsættelsen må derudover ikke overstige en tredjedel respektive halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder.

Stk. 4. PFA Pension vurderer, hvor meget den generelle erhvervsevne er nedsat. Vurderingen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbreds-tilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse. Vurderingen er uafhængig af tilkendelse af offentlig førtidspension og andre offentlige ydelser. Ved bedømmelsen af nedsættelsen af erhvervsevnen er det uden betydning, om forsikrede på grund af situationen på arbejdsmarkedet ikke er, eller efter revalidering ikke vil være, i stand til at få arbejde.

Stk. 5. For studerende vurderer PFA Pension udelukkende, og uanset § 8, stk. 3, hvorvidt den studerendes evne til at arbejde som fuldtidsbeskæftiget i et job til mindstelønnen nedsættes i forsikringstiden til en tredjedel alene af helbreds-mæssige årsager som følge af sygdom eller ulykkestilfælde. Det samme gælder i perioden efter afsluttet studieforløb, indtil den studerende har været i fast job i 6 måneder.

Stk. 6. Retten til fuld forsikringsydelse indtræder, når forsikredes generelle erhvervsevne i forsikringstiden på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til en tredjedel eller derunder af den generelle erhvervsevne, og forsikredes indtægt er tilstrækkelig lav, jf. stk. 3.

Stk. 7. Er den generelle erhvervsevne i forsikringstiden på grund af sygdom eller ulykke nedsat til mellem en tredjedel og halvdelen af den fulde generelle erhvervsevne, og er den forsikredes indtægt tilstrækkelig lav, er forsikrede berettiget til halv forsikringsydelse. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres mod fortsat præmiebetaling.

Stk. 8. Forsikrede har ikke ret til udbetaling af forsikringsydelse under ansættelse i en stilling, der finansieres helt eller delvist af det offentlige som følge af nedsat erhvervsevne, medmindre den generelle erhvervsevne er nedsat til halvdelen af den fulde erhvervsevne, og forsikredes indtæjning (summen af arbejdsindtægt og eventuelle sociale og andre offentlige ydelser og tilskud) er nedsat til halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder."

Nævnet udtaler:

Klageren - som er født i 1950'erne og har arbejdet i en fysisk funktion - fik den 24/3 2018 en blodprop i hjertet med efterfølgende hjertestop. Han blev sygemeldt og havde hurtig træthæd, behov for hvile, samt skånehensyn for tunge fysiske opgaver og løft. Den 3/5 2018 vendte han tilbage på sit hidtidige arbejde med en arbejdstid på 16 timer om ugen. Selskabet udbetalte løbende helbreds-betingede ydelser fra den 24/6 2018 til den 1/2 2019, hvorefter selskabet overgik til en vurdering af den generelle erhvervsevne. Den 24/4 2019 blev han tilkendt fleksjob i sin hidtidige arbejdsfunktion på 16 timer om ugen, hvoraf 10 timer blev anset for at være effektive.

Klageren har anført, at han har en helbredsmæssig lidelse, der har medført, at hans arbejdsevne er væsentligt og varigt begrænset i et sådant omfang, at hans generelle erhvervsevne som følge af helbredsmæssige forhold er nedsat med halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne, og at hans indtægt efter erhvervsnedsættelsen ikke overstiger halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder. Han har videreanført, at han er blevet arbejdsprøvet, at der ikke har kunnet opnås en bedre præstation af ugentlige timer, at jobcentret har vurderet, at hans arbejdsevne er varigt nedsat, at der ikke er en resterhvervsevne, der kan udnyttes i fleksjob, og at regelmæssig motion er vigtig i forhold til hans helbred.

Selskabet har vurderet, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen, såfremt der tages passende hensyn til hans skånehensyn. Selskabet har anført, at arbejdet ikke tilgodeser hans skånehensyn, idet der indgår fysisk tunge arbejdsfunktioner. Selskabet har videre anført, at klageren selv i en uegnet jobfunktion har kunnet arbejde 16 timer om ugen, og at der ikke kan lægges vægt på kommunens fastsættelse af det effektive timetal på 10 timer, da dette er fastsat skønsmæssigt. Der er ikke tilstrækkelig belæg for, at klageren kun kan arbejde 4 dage om ugen. Selskabet har tillige anført, at klageren er fysisk aktiv i fritiden med træning, cykling, vandring, jagt m.v., at klageren kan klare alle hjemlige gøremål, og at disse aktiviteter må kunne omsættes til flere arbejdstimer.

Selskabet har også anført, at klageren ikke opfylder forsikringsbetingelsernes § 8, stk. 8, om, at indtjeningen i hans fleksjob inklusive offentlige tilskud skal være nedsat til halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder. Klageren tjener omkring 25.000 kr. i fleksjob med tillæg af feriepenge, og af udskrift fra lønstatistikken fremgår det, at medianlønnen for lignende arbejdsfunktion udgør 28.000 kr., hvorfor klageren ikke er berettiget til udbetalinger og præmiefritagelse, efter at han startede i fleksjob den 29/4 2019.

Ankenævnet for Forsikring

17.

95770

Af kommunal opfølgningssamtale af 13/11 2018 fremgår det, at klageren "fortæller, at han stadig er udtrættet når han når til middag og har brug for hvile inden han igen kan komme i gang igen, hvilket er samme mønster uanset om det er en arbejdsdag eller weekend... [Klageren] fortæller, at han er startet op på træning om onsdagen kl. 16.30 - 18.00 på sundhedscentret, hvor han træner ved blandt andet cykling og romaskine. Fortæller, at han også fortsat cykler på mountainbike 3 x ugentlig. [Klageren] fortæller, at han ikke føler samme udtræthed ved træning som når han har arbejdet, hvilket han selv synes er underligt, men har også fået oplyst fra sundhedscentret, at han har en god fysisk form hvilket betyder meget i forhold til fysisk udholdenhed. [Klageren] fortæller, at han også kan se, at han er mere frisk end de øvrige på holdet".

Af journalnotat af 6/12 2018 fra kardiologisk ambulatorium fremgår det, at "Da jeg så ham for nylig i rehabiliteringen havde han det godt. Er særdeles fysik aktiv, og træner flittigt stort set hver dag helt uden symptomer. Han er henvist på baggrund af bryst smerter, men ved nærmere udspørgen viser det, sig nok, at det mest drejer sig om det område, hvor han netop har haft costa læsioner. Symptomerne er stikkende og uspecifikke, og ikke relateret til anstrengelse. Han har ikke andre symptomer".

Af jobcenterets revurdering af 31/12 2018 fremgår det, at det er forsøgt at øge arbejdstid yderligere end de 16 timer, men på grund af forværring med udtræthed blev arbejdstiden nedsat igen.

Af ergoterapeutisk journalnotat af 3/1 2019 fremgår det, at "[Klageren] oplever en udtalt mental træthed efter blodprop og hjertestop. Han har arbejdsmæssigt lavet sig nogle gode strategier, og der er forsøgt øgning i arbejdstid uden held. [Klageren] passer sin rehabilitering og lever et fysisk aktivt liv, som lægen også har anbefalet, og forbruger ikke uhensigtsmæssigt megen energi i fritiden. Der kan herfra ikke peges på yderligere foranstaltninger som kan fremme [Klagerens] arbejdsevne eller tilgodese andre skånehensyn".

Af jobcenterets bevilling af fleksjob af 29/4 2019 fremgår det, at "din arbejdsevne er varigt nedsat på grund af: følger efter blodprop såsom hurtigere træthedsbarhed og behov for hvile samt skånehensyn for tunge fysiske opgaver og løft. Vi har lagt vægt på følgende oplysninger: at du oplever flere følger efter blodproppen, herunder hurtigere træthedsbarhed og behov for hvile, og symptomerne har været uændret et halvt år efter blodproppen. Lægeligt kan der ikke peges på yderligere behandlingsmuligheder, der kan forventes at bedre funktionsevnen og dermed arbejdsevnen i væsentlig grad, men der vil være tale om vedligeholdende behandling".

Af jobcentrets afgørelse af 10/5 2019 om klagerens arbejdsevne i fleksjob fremgår det, at "Det vurderes, at du kan fremmøde 16 timer om ugen med 10 effektive timer, hvilket vil sig en effektivitet på 63% i det givne job. 2. At der er forskel mellem de fremmødte timer og de effektive timer begrundes med, at der er opgaver, som du udfører i eget tempo og samtidigt skal have mulighed for at kunne holde de pauser, som du har behov for for på bedste vis at imødekomme dine skånehensyn... Timetallet er fremkommet uden forudgående virksomhedspraktik, men ud fra en fastholdelse i samme virksomhed og samme type arbejdsopgaver. Dette har vist at imødekomme dine skånehensyn, som er: behov for hvilepauser, oplever træthed, undgå tidspres, ikke behov for at skulle bruge hovedet for meget pga træthed, undgå tunge fysiske arbejdsopgaver, samt mulighed for at arbejde i eget tempo".

Af § 8, stk. 3, i forsikringsbetingelserne fremgår det, at "Retten til forsikringsydelse indtræder, når forsikredes generelle erhvervsevne alene af helbredsmæssige årsager som følge af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til højst henholdsvis en tredjedel eller halvdelen af den fulde erhvervsevne". Af § 8, stk. 8, i forsikringsbetingelserne fremgår det, at "Forsikrede har ikke ret til udbetaling af forsikringsydelse under ansættelse i en stilling, der finansieres helt eller delvist af det offentlige som følge af nedsat erhvervsevne, medmindre den generelle erhvervsevne er nedsat til halvdelen af den fulde erhvervsevne, og forsikredes indtjening (summen af arbejdsindtægt og eventuelle sociale og andre offentlige ydelser og tilskud) er nedsat til halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans erhvervsevne efter den 1/2 2019 er nedsat med mindst halvdelen. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på sagens lægelige og kommunale oplysninger, hvor det fremgår, at klageren har et betydeligt aktivitetsniveau i fritiden, og hvori der efter nævnets vurdering ikke beskrives helbredsgener, som er uforenelige med varetagelsen af et erhverv på det brede arbejdsmarked med mindst ½ tid, hvis der i jobfunktionen tages tilstrækkeligt hensyn til klagerens skånebehov.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren efter blodproppen har formået at arbejde i sit hidtidige erhverv med 16 timer om ugen, hvorunder at han har varetaget forskellige fysiske arbejdsopgaver.

Nævnet har tillige lagt vægt på, at klageren kun har været i et jobafklaringsforløb hos sin tidligere arbejdsgiver, og at det ikke er nærmere undersøgt, om han ville kunne arbejde i flere timer i et andet job inden for sit fag eller i beslægtede fag med relevante arbejdsopgaver og varetagelse af nødvendige skånehensyn.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klagerens indtjening i fleksjob efter den 24/4 2019 ikke kan anses for at være nedsat til mindst halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder i henhold til forsikringsbetingelsernes § 8, stk. 8.

Ankenævnet for Forsikring

20.

95770

Det, som klageren i øvrigt har anført - herunder at jobcenteret har vurderet den effektive arbejdstid til 10 timer om ugen - kan ikke føre til andet resultat.

Klageren kræver, at selskabet skal udbetale rimelig dækning af advokatomkostninger.

Henset til sagens udfald er der ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække klagerens advokatomkostninger helt eller delvist.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen