

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. maj 2021 blev i sag nr. 95771:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 10/9 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg melder min arbejdsskade til forsikringen, og lige inden de udbetaler erstatning, fortæller de mig at jeg er oprettet forkert under min ulykkesforsikring. Jeg beder dem så ændre det, så jeg kan få det rigtige i erstatning, men det ville de ikke, da det skulle være ændret inden ulykken. Meget svært når man ikke vidste man var oprettet forkert. Jeg har snakket mange gange frem og tilbage med alm brand, og de ville ikke hjælpe, så jeg kunne få den rette erstatning for at have mistet yderste led på ringfinger og langemand på højre hånd. De har oprettet mig som møbelpolstre og jeg arbejder som leder med truck kørsel. Det gør at jeg har betalt for lidt i forsikring, og den difference der skulle være, måtte vi ikke betalte, så jeg ville kunne få det rigtige udbetalt. Jeg blev kunde i okt/nov ved alm brand, hvor vi blev oprettet over telefon. Jeg fortalte hvad jeg arbejdede med, og er så der blevet sat under den forkerte titel.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker og håber jeg kan få den erstatning som jeg rigtig skulle have haft."

Selskabet har i brev af 16/11 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Kunden, ... (herefter klager), klager over nedsætning af erstatningen i en ulykkesskade. Nedsætningen af erstatningen skyldes forkert erhverv/beskæftigelse påført forsikringspolisen ved indtegnelse af Ulykkesforsikringen. Klager ønsker, at Alm. Brand Forsikring påtager sig ansvar for den forkert påførte beskæftigelse, og udbetaler erstatning derefter.

Sagens forløb

Indtegnning af forsikringerne

Klager og dennes samboende modtog den 24. oktober 2018 tilbud på deres forsikringer, heriblandt Ulykkesforsikring (bilag 1). Tilbuddet er udarbejdet af en assurandør ved telefonisk dialog med klager og dennes samboende. Det fremgår, af bilag 1 på side 11, at klagers beskæftigelse på tilbuddet er 'møbepolstrer'.

Klager og dennes samboende modtog et nyt tilbud (bilag 2) den 9. november 2018, hvori der var lavet nogle få ændringer i form af ændring til en anden betalingsform (månedlig betaling). Det fremgår af side 11 i bilag 2, at klagers beskæftigelse på tilbuddet er 'møbepolstrer'.

Tilbuddet (bilag 2) underskrives og godkendes af klager og samboende ligeledes den 9. november 2018. Kvittering på godkendelse er vedlagt som bilag 3.

Ulykkesforsikring for klager og dennes samboende er oprettet med ikrafttrædelsesdato den 1. december 2018, og indtegnet på policenummer ... Policen er forsikret under forsikringsbetingelserne 6002. Vi har den 23. november 2018 fremsendt police inkl. forsikringsbetingelser 6002, gældende for både klager, samboende og børn (bilag 4 og 5).

Ulykkesforsikringen er oprettet for hele husstanden under et fælles policenummer, og denne er indtegnet med klagers samboende som første forsikringstager og klager som anden forsikringstager. På side 1 i bilag 4, skriver vi, at klager og dennes samboende skal læse policen igennem, for at sikre sig at denne lever op til deres ønsker og forventninger.

På side 2 i bilag 4, ses klagers Ulykkesforsikring, herunder beskæftigelse og dækninger m.v. Det fremgår, at klagers beskæftigelse er 'møbepolstrer'. Det fremgår nederst på side 2, at policen er omfattet af forsikringsbetingelserne 6002.

Vi finder ikke, at policerne for de øvrige forsikringer er relevante i relation til sagen, hvorfor disse ikke er vedlagt som bilag. Såfremt Nævnet ønsker disse fremlagt som bilag, beder vi Nævnet anmode os herom.

Dialog mellem assurandør og klager vedrørende beskæftigelse

Vi har forelagt sagen for vores assurandør, og bedt ham tage stilling til dialogen ved indtegnning, og kundens beskæftigelse som 'møbepolstrer'. Vores assurandører forklarer, at han ved indtegningsdialogen og udformningen af tilbuddet, har spurgt klager hvad han arbejdede med, og hvad hans arbejdsopgaver indebar. Klager fortalte, at han arbejdede med møbler, men havde svært ved at give en stillingsbetegnelse. Vores assurandører spørger derfor klager om hans arbejde kan sidestilles med en møbepolstrer – hvilket klager svarer ja til, og derfor oprettes tilbud på Ulykkesforsikringen med beskæftigelse som 'møbepolstrer'.

Vores assurandør oplyser, at klager ikke på noget tidspunkt har oplyst, at han arbejdede på et lager med produktion eller med truckkørsel.

Skade på Ulykkesforsikring

Den 10. januar 2020 modtog vi en anmeldelse af skade på klagers Ulykkesforsikring, hvori klager oplyste, at han var kommet til skade på sit arbejde den 7. januar 2020. Kvitteering på anmeldelse er vedlagt som bilag 6.

I forlængelse af klagers skadesanmeldelse sender vi mail til klager den 13. januar 2020 (bilag 7), hvori vi beder klager om yderligere oplysninger vedrørende hans beskæftigelse og arbejdsfunktion.

Klager sender svar retur via mail den 15. januar 2020 (bilag 8), hvori klager bl.a. skriver følgende:

'Jeg blev ansat d. 1.10.2018 som produktionsmedarbejder/afdelingsleder. Produktion med truck kørsel.'

På baggrund af klagers skadesanmeldelse af den 10. januar 2020 (bilag 6) og klagers opfølgende mail af den 15. januar 2020 (bilag 8), kunne det konkluderes, at klagers beskæftigelse som 'møbelpolstrer', ikke stemte overens med klagers faktiske beskæftigelse og arbejdsopgaver – herunder produktion med truckkørsel. Vores skadesafdeling anmodede derfor vores supportafdeling om information vedrørende den korrekte fareklasse. Supportafdelingen kunne oplyse, at beskæftigelse som 'møbelpolstrer' ligger i fareklasse 6, og at den korrekte beskæftigelse skulle være indtegnet i fareklasse 7 pga. truckkørsel (bilag 9).

Den 20. februar 2020 fremsendte vi brev til klager, hvori vi anerkender hændelsen (skaden). Anerkendelsesbrevet er vedlagt som bilag 10. I brevets afsnit 'Du har ikke oplyst om ændring i din beskæftigelse' oplyser vi klager om, at der er en uoverensstemmelse mellem hans valgte beskæftigelse på den aktive Ulykkesforsikringspolice, sammenholdt med oplysningerne han har afgivet i forbindelse med skaden. Klager har oplyst, at han arbejder som afdelingsleder med produktion, og herunder Truckkørsel. Vi oplyser derudover, at ovenstående ændring i klagers beskæftigelse medfører en reduktion i en evt. senere erstatning for skaden, da dækning for klagers korrekte beskæftigelse er dyrere i præmie end beskæftigelse som 'møbelpolstrer', hvilket betyder, at klager har betalt for lidt præmie for sin Ulykkesforsikring.

Den 19. marts 2020 fremsendte vi en afgørelse på klagers skade. Denne er sendt som brev og vedlagt som bilag 11. Vi har forud for denne modtaget klagers lægejournaler og dermed fastsat en méngrad på 5% som følge af klagers skade, sket den 7. januar 2020. Vi oplyser klager, at han vil modtage en nedsat erstatning (prorataberegning), da han ikke har oplyst eller ændret beskæftigelse på sin Ulykkesforsikringspolice til det korrekte (produktionsmedarbejder/afdelingsleder med Truckkørsel), og at der er en forskel i præmien for de to forskellige beskæftigelser.

Prorataberegningen for klagers erstatning fremgår af bilag 11 på side 1, under afsnittet 'Hvor meget får du i erstatning for varigt mén?'. Erstatningen er udbetalt til klagers NemKonto.

Afgørelse

Selskabet fastholder, at klagers Ulykkesforsikring er udarbejdet i dialog med klager, og at policen derfor er oprettet alene ud fra de oplysninger som klager selv har afgivet vedrørende hans beskæftigelse. Klager har til vores assurandør bekræftet, at hans beskæftigelse kunne sidestilles med 'møbelpolstrer', hvorfor denne er noteret på policen, og præmien beregnet ud fra denne be-

skæftigelse, som ligger i fareklasse 6. Klager har i sin dialog med vores assurandør ikke oplyst, at han arbejder på lager, i produktionshal eller kørte truck som en del af hans arbejdsopgaver.

Vi har fremsendt police til klager forud for ikrafttrædelsesdatoen 1. december 2018, og på policens forside (bilag 4) beder vi klager og dennes samboende om at tage stilling til policens indhold. Vi modtog ingen henvendelser fra klager med indvendinger mod oplysningerne i Ulykkesforsikringspolicen.

Vi har efterfølgende fremsendt Forsikringsoversigt i oktober 2019, hvori vi oplister alle forsikringer for husstanden, herunder klagers Ulykkesforsikring (bilag 12, side 4). Det fremgår ligeledes af oversigten, at klagers beskæftigelse er 'møbelpolstrer'.

Vi bemærker i øvrigt, at der påhviler sikrede/forsikringstager det ansvar at gennemgå bl.a. fremsendte policer og forsikringsoversigter, og sikre sig at disse lever op til ønsker, forventninger og dækningsbehov, ligesom det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 1.3 at det er afgørende, at vi har de rigtige risikooplysninger om bl.a. forsikringstagers beskæftigelse (bilag 5, side 3).

På baggrund af ovenstående gennemgang, fastholder vi afgørelsen om, at Ulykkesforsikringen, herunder klagers beskæftigelse som 'møbelpolstrer', er gældende for policen på skadestidspunktet. Klager har ikke givet selskabet oplysninger om hans korrekte arbejdsfunktioner, herunder truckkørsel, og klagers Ulykkesforsikring er udarbejdet på baggrund af de oplysninger, som klager selv har givet til vores assurandør ved oprettelse af tilbuddet. Klager har bekræftet disse oplysninger ved godkendelse af tilbuddet.

Såfremt selskabet havde været bekendt med de faktiske forhold, havde klagers Ulykkesforsikring været indtegnet i en højere fareklasse, og klager havde derved betalt en højere præmie.

Prorataberegningen og derved erstatningen, er lavet i overensstemmelse med reglerne i FAL § 6, stk. 2, i det at selskabet, på trods af klagers mangelfulde oplysninger om sin beskæftigelse og arbejdsopgaver, ville have indtegnet risikoen, dog til en højere præmie på grund af forhøjelse af fareklassen. Det fremgår ligeledes, at erstatningen derfor kan nedsættes.

Selskabet har derfor udbetalt i alt 47.375,03 kr., i erstatning for skaden. Vi kan ikke imødekomme klagers krav om at udbetale yderligere 4.680,62 kr. svarende til beløbet, som erstatningen er nedsat med efter prorataberegningen.

Vi henviser til tidligere afsagte kendelser 91.872, 88.569, 87.610, 71.829 og 86.489 som behandler samme problemstilling."

Klageren har i kommentar af 21/1 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Det vil være påstand mod påstand. Den gang jeg forklarede hvad mit job gik ud på sagde de selv over telefonen det var møbelpolstrer kategori stilling lå ind under. Det kan aldrig blive vores egen skyld selvom jeg har kigget vores police igennem også dengang. Vi stoler selv på de oprettet os rigtig under det rigtige kategori. Og har aldrig troede jeg skulle være den uheldige og blive ramt af arbejdsskade. Det er ligesom ikke for sjovt vi beder forsikringen om det ekstra erstatning. De må jo selv betale for deres fejl

Ankenævnet for Forsikring

5.

95771

Arbejdskraftforsikring er kigget på arbejdsulykke igen og da jeg stadig har meget gener af det. Har jeg en méngrad på 8 nu.

Men hvis alm brand stadig mener de har rent mel i posen og ikke kan hjælpe deres kunde. Så må i lukke sagen for så sker der jo ikke mere. Vi har ikke flere oplysninger end det i har fået. Og da det meste har været over telefon. Kan vi vil ikke gøre så meget mere."

Selskabet har i brev af 20/1 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Klager oplyser, at forsikringen via hans arbejdsgiver har vurderet sagen igen, og at de skulle have fastsat en méngrad på 8%. Det fremgår af vores ulykkeskadesafgørelse af den 19. marts 2020 (bilag 11), at klagers méngrad er fastsat til 5%. Vi henstiller klager til, at han henvender sig til vores Ulykkeskadesafdeling, hvis han ønsker at forelægge disse oplysninger til skadesagen, og få en ny vurdering på fastsættelsen af hans méngrad hos os. Vi anmoder derudover klager om at fremsende afgørelsen på fastsættelse af méngrad på 8% til vores skadesafdeling.

Vi kan supplerende oplyse, at det fortsat er vores opfattelse, at vores indtegning og oprettelse af klagers Ulykkesforsikring, er sket i overensstemmelse med de af klager afgivne oplysninger om hans beskæftigelse. Ved tilbudsudarbejdelsen har klager og vores assurandør haft en dialog om klagers beskæftigelse og arbejdsopgaver, hvor klager udelukkende har oplyst, at han arbejdede med [genstande]. Klager har ligeledes givet tilsagn til, at dette kunne sidestilles med 'møbelpolstrer', hvorfor denne beskæftigelse blev påført. Klager har ikke fortalt om beskæftigelse og arbejdsopgaver, som svarer til hans oplysninger i svaret pr. mail af den 15. januar 2020 (bilag 8), hvori klager bl.a. skriver følgende:

'Jeg blev ansat d. 1.10.2018 som produktionsmedarbejder/afdelingsleder. Produktion med truck kørsel.

Vi bemærker i øvrigt, at forsikringstilbuddet er udarbejdet den 24. oktober 2018, og at klager på daværende tidspunkt har været ansat i sin stilling i 24 dage, hvorfor vi formoder, at klager var fuldt ud bekendt med sine arbejdsopgaver, herunder truckkørsel. Såfremt at klager først senere i sin ansættelse fik tilføjet arbejdsopgaver med truckkørsel, er det klagers eget ansvar at give selskabet besked herom, og derved sikre sig at hans beskæftigelse på Ulykkesforsikring fortsat var fyldestgørende. Vi kan hertil oplyse, at klager ikke har rettet henvendelse til selskabet herom, i perioden efter startdato 1. december 2018 på Ulykkesforsikringen og frem til skaden indtræffer den 7. januar 2020.

Vi fastholder vores afgørelse og henviser til tidligere indlæg af den 16. november 2020. Vi mener, at sagen kan afgøres på det foreliggende grundlag, og afventer Nævnets afgørelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget forsikringsoversigt fra 2019. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Ankenævnet for Forsikring

6.

95771

Af forsikringstilbud af 24/10 2018 fremgår bl.a.:

"Ulykkesforsikring
Forsikringstagere
... og [klageren]

Forsikrede
[Klageren]
Beskæftigelse møbelpolstrer"

Af forsikringstilbud af 9/11 2018 fremgår bl.a.:

"Ulykkesforsikring

Forsikringstagere
... og [klageren]

Forsikrede
[Klageren]
Beskæftigelse møbelpolstrer"

Af klagerens mail af 15/1 2020 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg blev ansat d. 1.10.2018 som produktionsmedarbejder/afdelingsleder.
Produktion med truck kørsel."

Af selskabets interne mail af 30/1 2020 fremgår bl.a.:

"Kunden står på skadestidspunktet i en fareklasse 6 til en præmie på 1.832,- dkk.

Kunden skulle have stået i en fareklasse 7, da der er tale om brug af truckkørsel til en præmie på 2.013,- dkk."

Af police gældende fra den 1/12 2018 fremgår bl.a.:

"Vi sender hermed jeres nye police, på jeres Ulykkesforsikring for [klageren] og ... samt Børneulykkesforsikring. Vi beder jer læse policen igennem for at se, om indholdet svarer til jeres ønsker og forventninger.

...

Police - Ulykkesforsikring

Forsikringstagere
[Klageren]

...

Forsikrede
[Klageren]
Beskæftigelse møbelpolstrer"

Af forsikringsbetingelserne nr. 6002 fremgår bl.a.:

"1.3. Risikoforandring

Alm. Brand skal hurtigst muligt skriftligt have besked, når der sker ændring i arten eller omfanget af forsikredes beskæftigelse.

- Ved heltidsforsikring, når der sker ændring af erhverv, herunder bierhverv.
- Ved fritidsforsikring, ved overgang til hel eller delvis selvstændig erhvervsvirksomhed.

Derudover skal Alm. Brand have besked om følgende:

- Arbejdsløshed, hvis den strækker sig over seks måneder.
- Overgang til efterløn, offentlig førtidspension eller anden pension.

Hvis Alm. Brand ikke får besked om disse forhold, kan det medføre, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvist.

Det kan desuden betyde, at prisen for forsikringen ændrer sig."

Nævnet udtaler:

Klagerens ulykkesforsikring trådte i kraft den 1/12 2018. Den 10/1 2020 anmeldte klageren, at han havde været udsat for en ulykke i arbejdstiden. Ulykken er behandlet som arbejdsskadesag, og klageren har oplyst, at méngraden blev fastsat til 8 %.

Selskabet har udbetalt pro rata erstatning med henvisning til, at klageren har været indplaceret i en forkert fareklasse, og at selskabet ville have indtegnet forsikringen i en højere fareklasse. Selskabet har anført, at policen alene blev oprettet på baggrund af de oplysninger, som klageren afgav, og at klageren ikke oplyste til assurandøren, at han arbejdede på lager, i produktionshal eller kørte truck.

Selskabet har fastsat méngraden til 5 % og udbetalt 47.375,03 kr. i erstatning. Selskabet har opfordret klageren til at henvende sig til ulykkesskadeafdelingen, hvis han ønsker at forelægge oplysningerne fra arbejdsskadessagen og få en ny vurdering af méngraden.

Klageren har anført, at dialogen med assurandøren foregik telefonisk, at han fortalte om sine arbejdsopgaver, og at det er påstand mod påstand, hvad der blev drøftet ved indtegningen.

Ankenævnet for Forsikring

8.

95771

Han mener, at det ikke bør komme ham til skade, at selskabet har placeret ham i en forkert fareklasse, og han ønsker derfor den korrekt erstatning i henhold til policen.

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, at hvis forsikringstageren har afgivet en urigtig oplysning – uden at forholdet er omfattet af §§ 4 eller 5 – er selskabet fri for ansvar, hvis forsikringen ikke var blevet tegnet, om det rette forhold havde været oplyst. Af stk. 2 fremgår det, at såfremt selskabet havde overtaget forsikringen, hæfter det, i det omfang det mod den betalte præmie havde forpligtet sig.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren i forbindelse med tegningen af forsikringen burde have været indplaceret i fareklasse 7, og at han derfor skulle have betalt en højere pris for forsikringen. Selskabet har derfor været berettiget til at anvende reglerne om pro rata-erstatning i forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens beskæftigelse ikke har været påført korrekt på de to forsikringstilbud af henholdsvis den 24/10 2018 og den 9/11 2018 samt på policen.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren den 15/1 2020 oplyste til selskabet, at han den 1/10 2018 blev ansat som produktionsmedarbejder/afdelingsleder med truckkørsel.

Nævnet har tillige lagt vægt på det oplyste om selskabets tarifiering for de to forskellige fareklasser.

Selskabet har oplyst, at assurandøren har forklaret, at "han ved indtegningsdialogen og udformningen af tilbuddet, har spurgt klager hvad han arbejdede med, og hvad hans arbejdsopgaver indebar. Klager fortalte, at han arbejdede med møbler, men havde svært ved at give en stillingsbetegnelse. Vores assurandører spørger derfor klager om hans arbejde kan sidestilles med en møbelpolstrer – hvilket klager svarer ja til, og derfor oprettes tilbud på Ulykkesforsikringen med beskæftigelse som 'møbelpolstrer'."

Ankenævnet for Forsikring

9.

95771

På den baggrund og idet forsikringen trådte i kraft ca. 2 måneder efter, at klageren blev ansat i stillingen, finder nævnet, at der - som sagen foreligger oplyst - ikke er grundlag for at kritisere selskabets handlemåde ved indtegningen. Nævnet bemærker, at kørsel med gaffeltruck adskiller sig væsentligt fra arbejdet som møbelpolstrer, og at det fremgår af policen, at klageren blev bedt om at læse policen igennem for at se, om indholdet svarede til ønsker og forventninger.

Klageren har oplyst, at méngraden er blevet fastsat til 8 % i arbejdsskadessagen. Nævnets sekretariatet har flere gange bedt om klagerens bemærkninger til selskabets brev af 20/1 2021. Som sagen foreligger oplyst, har nævnet ikke grundlag for at afgøre, om klagerens méngrad er 5 % eller 8 %. Ønsker klageren at forfølge dette spørgsmål yderligere, må han i første omgang rette henvendelse til selskabet herom.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand