

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. januar 2021 blev i sag nr. 95773:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 10/9 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Søndag aften den 28.6.2020 var jeg på vej fra ... til Jeg kørte af motorvej ... mod nord, da jeg bestemte mig for at dreje fra motorvejen og køre ad landevejen til ... og nyde den smukke aften med solskin. Jeg valgte derfor at dreje fra ved afkørsel Klokken er ca. 20.00. Efter afkørslen drejer jeg mod venstre og kører over motorvejen. Jeg har aldrig kørt den vej tidligere, så jeg er ikke bekendt med oversigtsforholdene.

På begge sider frem mod det næste kryds, er der træer/bevoksning, der skygger for den stærke lavt hængende sol skråt fra venstre, som gør, at jeg helt uvarslet pludseligt befinder mig i krydset, fordi jeg først da har en chance for at orientere mig om lysreguleringen. Jeg har således ikke forud for krydset haft mulighed for at se lysreguleringen pga. oversigtsforholdene.

Jeg husker en rød pil og en sort bil på min højre side. For at undgå en ulykke accelererer jeg, men til trods for mit forsøg på at undgå uheldet bliver jeg lidt efter ramt af den anden bil midt på højre side af min bil (begge døre bliver skadet). Jeg bliver trykket ud i et helleanlæg, hvorved venstre bagdør bliver ridset og venstre forhjul punkterer. Jeg kører indtil siden og er meget chokeret. Bilen har selv ringet op til vejhjælp, men jeg kan hverken svare på, hvad jeg har brug for, eller hvor jeg er. Der kommer politi til ulykkesstedet, og der bliver optaget politirapport. Det bemærkes, at jeg har søgt aktindsigt i politirapporten, men har fået afslag. Jeg har søgt på ny, og afventer svar.

Næste dag, mandag den 29.6, kl. 15.34 skriver jeg en kort summarisk skadesanmeldelse til ... Forsikring/Købstædernes forsikring som krævet, jf. forsikringsvilkårene. Jeg er stadig i chok, hvilket bekræftes i f. m. et lægebesøg i

Ankenævnet for Forsikring

2.

95773

Dagen efter tirsdag den 30.6. kl. 10.29 modtager jeg en mail fra Købstædernes forsikring, hvor de anfører, at de ikke vil dække skaden på min bil, fordi de mener, at jeg har optrådt med grov uagtsomhed, da jeg har kørt over for rødt lys. Jeg bliver meget overrasket, fordi forsikringsselskabet alene på baggrund af en summarisk anmeldelse og med henvisning til tidligere ankenævnskendelser og uden at foretage en konkret og individuel sagsbehandling og inddrage yderligere oplysninger, inkl. politirapporten, træffer afgørelse i sagen. Købstædernes Forsikring bekræfter onsdag den 1.7, at man har truffet afgørelsen uden at inddrage politirapporten.

Jeg klager til direktionen i Købstædernes forsikring over afgørelsen den 2.7. Købstædernes Forsikring giver den 7.7. tilsagn om at genoptage sagen, når politirapporten foreligger.

Den 17.8. modtager jeg en mail, hvor Købstædernes Forsikring oplyser, at de har haft politirapporten til gennemsyn, men ikke tillægger den værdi. De oplyser endvidere, at de har udbetalt 180.000 kr. under panthaverdeklarationen, jf. leasingkontrakten, til [leasingselskabet]. De har solgt bilen for 95.000 kr., hvorfor de opkræver 85.000 kr. hos mig. Jeg modtager samme dag en faktura.

Jeg klager igen den 27.8. til direktionen hos Købstædernes Forsikring, idet jeg endnu en gang fastholder, at jeg ikke mener, at jeg har optrådt med grov uagtsomhed, og jeg klager endvidere over størrelsen af beløbet, der er udbetalt til [leasingselskabet], idet leasingkontraktens indgangssaldo er 141.217 kr., hvilket er det dette beløb, jeg maksimalt hæfter for. jf. leasingkontraktens panthaverdeklaration. Endelig fremfører jeg, at der kun kan gøres regres mod mig, jf. forsikringsvilkårene, såfremt jeg har optrådt med fortsæt eller grov hensynsløshed.

Den 31.8. modtager jeg endnu en mail fra Købstædernes Forsikring, hvor de ændrer forklaring. Udbetalingen er alligevel ikke sket under panthaverdeklarationen, og nu er det pludselig slet ikke 'min' forsikring – jeg er bare bruger – til trods for at jeg har et forsikringscertifikat fra ... Forsikring/Købstædernes Forsikring, der beviser, at jeg har tegnet en forsikring, samt henviser til forsikringsvilkårene.

Købstædernes Forsikring har den 4.9. nægtet at dokumentere under hvilke forhold erstatningen er udbetalt, samt ejerforholdene på forsikringen.

Jeg har den 2.9. meddelt Købstædernes Forsikring, at jeg indbringer sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Jeg vil supplerende oplyse, at bilen er blevet erklæret totalskadet, uden at jeg har haft indflydelse på beslutningen. Det er mit indtryk, at beslutningen er taget mellem [leasingselskabet], Købstædernes Forsikring og taksator. Det har ikke været muligt at få oplyst grundlaget/baggrunden for beslutningen – hverken fra [leasingselskabet] eller fra Købstædernes Forsikring – fordi begge selskaber henviser til modparten/samarbejdspartneren, og ingen af parterne har villet dokumentere forsikringsforholdene.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

1. Jeg ønsker, at Ankenævnet giver mig ret i, at jeg ikke har handlet med grov uagtsomhed, hvorfor Købstædernes Forsikring via kaskoforsikringen skal dække skaden fuldt ud på min leasingbil. Jeg mener, at der alene er tale om simpel uagtsomhed, hvilket understøttes af, at Sydøstjyllands Politi i dagene efter uheldet telefonisk oplyste, at det ville fremgå af politirapporten, at oversigts-

Ankenævnet for Forsikring

3.

95773

forholdene generelt var dårlige, og at det skarpe sollys fra den lavtstående sol forringede oversigtsforholdene yderligere.

2. Såfremt Ankenævnet finder, at der er tale om grov uagtsomhed, ønsker jeg, at Nævnet vurderer, om der skal ydes en delvis erstatning i henhold til forsikringsaftaleloven, § 18, stk. 2, fordi Købstædernes Forsikring ikke har foretaget en konkret og individuel sagsbehandling af omstændighederne, og fordi forsikringsselskabet ikke tillægger politirapportens faktuelle oplysninger værdi, men alene henholder sig til den summariske skadesanmeldelse.

3. Jeg ønsker, at Ankenævnet fastslår, at en eventuel erstatning til [leasingselskabet] skal ske i henhold til leasingkontraktens panthaverdeklaration. Det fremgår af panthaverdeklarationen i leasingkontrakten, at 'b) Leasinggiver opgør sit tilgodehavende på grundlag af den med leasingtager indgåede kontrakt/aftale, med tillæg af renter og alle tillæg som fastsat i den pågældende kontrakt/aftale for perioden indtil selskabets afregning. Såfremt reparationsomkostningerne overstiger dagsværdien, eller leasinggivers tilgodehavende i henhold til den indgåede leasingkontrakt, er forsikringsselskabet kun forpligtet til at udbetale leasinggivers tilgodehavende, dog maks. dagsværdien'. Ved leasingkontraktens indgåelse, december 2018 var saldoen på leasingkontrakten 141.217 kr. Det er som følge af ovenstående derfor uforståeligt, hvorfor forsikringsselskabet har udbetalt 180.000 kr. til leasingselskabet, da det må antages, at kravet ifølge leasingkontrakten efter ca.

1½ år må være mindre end ved kontraktens indgåelse.

4. Jeg ønsker, at Ankenævnet fastslår, at Købstædernes Forsikring ikke kan gøre regres mod mig vedrørende den krævede erstatning på 85.000 kr., idet der i henhold til Købstædernes forsikringsvilkår (MOP-1308) alene kan gøres regres, jf. følgende: 'Købstædernes Forsikring kan kræve udbetalt erstatning tilbagebetalt af den, der er ansvarlig for skaden efter færdselslovens § 104, og som har forvoldt skaden med forsæt (med vilje). Er skaden forvoldt ved uagtsomhed, kan Købstædernes Forsikring kun kræve tilbagebetaling, hvis uagtsomheden kan betegnes som grov hensynsløshed, jf. færdselslovens § 108, stk. 2.'

Familien er medlem af FDM, og har forlagt sagen for FDM. FDM har følgende kommentar: 'Det er FDMs vurdering af nærværende forsikrings sag, at medlemmet ikke bør være erstatningspligtig for forsikringsselskabets udgifter til kaskodækning. I forsikringsretten er det fasttømret praksis, at forsikringsretten går forud for erstatningsretten. I forsikringsretten er det også fast praksis, at forsikringsselskabet først skal afsondre muligheden for at søge sine udgifter dækket af modpartens forsikringsselskab. Købstædernes Forsikring bør derfor i første omgang få afklaret via en retlig prøvelse, om det er muligt at rette et regreskrav mod modpartens forsikringsselskab. Da der i den konkrete sag ikke er afsøgt dom over spørgsmålet om inddrivelse af udgifter for kaskodækning, mener vi ikke, at forsikringsselskabet kan bruge erstatningsretten og rette regres mod medlemmet.'

Selskabet har i brev af 2/10 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi bekræfter modtagelsen af ovennævnte ankenævnsklage, hvor leasingtager (herefter ...), [klageren], klager over at Købstædernes Forsikring (herefter KF) tilbagesøger kaskoudgiften i forbindelse med den totalskadeerstatning, der er udbetalt til køretøjets ejer, som følge af skaden på bil i forbindelse med færdselsuheld d. 29.06.2020.

Dækningen af afvist grundet grov uagtsomhed som beskrevet i forsikringsaftalelovens (FAL) § 18, i forbindelse med at fører erkender at være kørt over for rødt lys.

Der er tale om en ... fra 2018 med registreringsnummer

Køretøjet er indtegnet på flådepolice tilhørende [leasingselskabet]. [Leasingselskabet] står som ejer af køretøjet og som forsikringstager på policen, og [klageren] er noteret som bruger på policen. Det er samme oplysninger der fremgår af køretøjets registreringsattest (bilag 1). For forsikringen gælder forsikringsbetingelserne MOB-1308 (bilag 2).

I forbindelse med at [klageren] indgår leasingaftalen med [leasingselskabet], får [klageren] tilsendt en mail vedhæftet et certifikat (bilag 10). Kopi af teksten i mail til [klageren] fremgår af bilag 11.

Grundlag for sagens behandling

[Klageren] anmelder uheldet ved at udfylde en online skadeanmeldelse d. 29.06.2020

...

Med udgangspunkt i [klagerens] forklaring sender vi anmeldelseskvittering med besked om at kaskoaden ikke er dækket af forsikringen.

Vi begrundet afvisningen med, at vi mener, at det at køre over for rødt lys indebærer en så indlysende fare for den skete skade, at der som udgangspunkt er tale om grov uagtsomhed, hvilket er undtaget i de gældende vilkår, jf. dækningsskema på side 12, punkt 2. 5

...

Vi understøtter afgørelsen med henvisning til ankenævnspraksis, hvor vi henviser til AK 90.073 og AK 73.632

Af punkt 2. 5 fremgår det at forsikringstager ([leasingselskabet], red.) kan opnå erstatning, hvis skaden ikke er forvoldt af forsikringstageren selv. Da skaden er forvoldt af [klageren], betyder det i praksis at [leasingselskabet], har krav på få udbetalt erstatning.

Som registreret bruger er [klageren] en del af den sikrede personkreds på policen, og hun kan derfor opnå dækning på samme vilkår som forsikringstager. Det betyder omvendt også at de undtagelser, der er nævnt i de gældende vilkår, også er gældende for [klageren].

Da det er vores opfattelse at skaden er sket ved grov uagtsomhed som beskrevet i FAL § 18, har [klageren] derfor ingen dækning for skaden, hvilket er grundlaget for at vi tilbagesøger den udgift, der er på kaskodækningen.

At det er muligt at tilbagesøge kaskoudgiften hos fører af køretøjet, stemmer med praksis. Som eksempel på praksis henviser vi til AK 88.929. (bilag 3)

[Klageren] er ikke enig i vores vurdering af uagtsomhedsgraden, hvilket har givet anledning til korrespondance frem og tilbage, hvor vi har fastholdt vores afgørelse.

[Klageren] har nedlagt påstand om, at solens placering er en formidlende omstændighed, hvilket vi ikke er enige i. Hvis ikke man kan se, hvor man kører pga. solens stråler, er det isoleret set lige så uagtsomt at fortsætte sin kørsel som at køre over for rødt lys.

Argumentation

[Klageren] erkender at være kørt over for rødt lys. Det kræver således ikke yderligere bevis for at dette skulle være tilfældet.

Det at køre over for rødt lys indebærer en så indlysende fare for en skade, at det forsikringsteknisk må karakteriseres som groft uagtsomt som beskrevet i FAL § 18, stk. 2, hvilket er understøttet af ankenævnspraksis.

Strækningen mellem den opkørsel [klageren] kommer fra og frem til uheldsstedet er ca. 180 meter, og den går lige ud, og der er frie udsigtsforhold hele vejen frem til lyskrydset (bilag 4).

Vi finder derfor ikke, at det kan være en formidlende omstændighed, når [klageren] påstår at årsagen til, at hun overser de røde lys skyldes, at hun var blændet af solen. Vi henviser i den forbindelse til AK 93.432 (bilag 5).

Ad. Erstatning og størrelsen på krav over for [klageren]:

Punkt 2.9 på side 13 i de gældende vilkår:

...

I forbindelse med uheldet har taksator vurderet, at køretøjet ikke skal repareres. Der er tale om et køretøj uden afgift.

Skaden er opgjort til 98.513,63 kr. ex. moms iht. H-rapporten (bilag 6).

Da det er en billigere løsning at afhænde bilen med en kontanterstatning og nedbringe udgiften ved at sælge resterne, er skaden ikke udbedret.

Der er aftalt en kontanterstatning på 180.000 kr. iht. ER-rapporten (bilag 7). Erstatningens størrelse svarer til køretøjets dagsværdi, og er fastsat ud fra et tilsvarende køretøjs alder og stand og udstyr, ex. udgift. Da køretøjet ejes af [leasingselskabet] er det dem der aftales erstatning med. Da skaden er dækket over køretøjets kaskoforsikring, finder F-deklarationens opgørelsesprincipper ikke anvendelse. Vi har ikke grundlag for at udtale os om, hvorfor [leasingselskabet] nævner et andet beløb i leasingkontrakten. Dette spørgsmål må rettelig stiles [leasingselskabet], og ændrer i øvrigt ikke ved taksators vurdering i forhold til køretøjets dagsværdi.

Resterne er solgt for 95.000 kr. iht. OP-rapporten (bilag 8)

Skadeudgiften i forbindelse med kaskoskaden er således på 85.000 kr. (180.000-95.000=85.000)

Vores krav over for [klageren] i forbindelse med kaskoskaden er derved på 85.000 kr. Hvis skaden var blevet repareret iht. opgørelsen på H-rapporten, ville kravet over for [klageren] have været på 98.513,63 kr.

Vi fastholder at [klageren] har handlet groft uagtsomt, og vi derved har krav på at få refunderet kaskoudgiften af [klageren]. Det er vores opfattelse, at denne afgørelse stemmer med praksis i lignende sager.

Klageren har i meddelelse af 6/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har d.d. modtaget sagen til høring, i den forbindelse opdager jeg, at Bilag 9 - Politirapporten ikke indeholder foto materiale og skitse som anført i rapporten. Jeg anmoder om, at dette fremlægges, idet det har stor betydning for vurdering af sagen. Jeg vil efterfølgende sende mit svar på høringen."

Selskabet har i brev/mail af 6/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har anmodet om at få fremlagt fotomateriale og skitse fra politiets rapport, dette har vi ikke fået tilsendt.

Så længe sagen stadig er åben, udsender politiet hverken partsforklaringer, foto eller andet materiale fra rapporten, hvilket er helt normal praksis.

Vi har d.d. været i telefonisk kontakt med politiets servicecenter, der oplyser at sagen endnu ikke er afsluttet, da sagen ligger til vurdering i forhold til evt. sigtelser i sagen.

Det var ikke muligt at få oplyst, hvornår politiet forventer at der sker nyt i sagen.

Til trods for politiets normale praksis, har vi skrevet til den sagsansvarlige betjent, og spurgt om det undtagelsesvist er muligt at få udleveret det ønskede materiale.

Vi vender tilbage så snart vi har modtaget svar fra politiet."

Til dette har klageren fremsendt brev af 21/10 2020, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg har modtaget Købstædernes Forsikrings (herefter KF) svar og vedlagte materiale af 5. hhv. 9. oktober 2020.

Jeg fastholder alle mine anbringender i min klager, herunder de ønsker som Ankenævnet anmodes om at tage stilling til.

Jeg har følgende supplerende kommentarer til det fremsendte.

- 1) Jeg fastholder fortsat, at jeg ikke har optrådt med grov uagtsomhed. Dette understøttes af den nu fremlagte politirapport (KF, bilag 9), hvoraf det fremgår, at 'Der var dagslys på undersøgelsestidspunktet og solen hang lavt på himlen, hvilket formentlig har kunne have indvirkning på part 1s udsyn til X12 pilesignal placeret på nord og syd siden af ..., idet ... forløber i vestlig retning og solens placering klokken 2025, hvor uheldsstedundersøgelsen blev udført var over X12 pilesignal' [min understregning]. Dette illustreres endvidere af billede nr. 11 (KF, bilag 'Skitse og fotomappe') i det til politirapporten vedlagte billedmateriale.

KF anfører i deres svar, at jeg erkender at have kørt over for rødt lys. Som tidligere anført, giver skadesanmeldelsesformularen kun mulighed for at afgive få oplysninger, og er styrende

for den måde man som forsikringstager svarer på spørgsmålene. Jeg har ikke i formularen anerkendt, at jeg med grov uagtsomhed har kørt over for rødt lys, men anfører derimod, at det er uklart, hvad der forårsagede, at jeg ikke så det røde lys.

Såfremt Ankenævnet finder, at jeg har handlet med grov uagtsomhed, så anmodes Ankenævnet fortsat om at vurdere, om der skal ydes en delvis erstatning i henhold til forsikringsaftaleloven, § 18, stk. 2, fordi KF ikke har foretaget en konkret og individuel sagsbehandling af omstændighederne, og fordi KF ikke tillægger politirapportens faktuelle oplysninger værdi, men alene henholder sig til den summariske skadesanmeldelse.

2) KF anfører, at erstatningen er udbetalt i henhold til en 'flådeforsikring', policenr. ..., tegnet af

[leasingselskabet], som en erhvervsforsikring (KF, bilag 1). Denne forsikring er mig ubekendt, indtil den fremlægges af KF den 5. oktober. Den erstatning, som KF har udbetalt, må sandsynligvis henføres til en anmeldelse, som [leasingselskabet] har indgivet.

Min forsikring har policenr. ..., forsikringscertifikat nr. Det er på denne forsikring, jeg som forsikringstager har anmeldt skaden, og hvor KF med henvisning til 'grov uagtsomhed' har nægtet at udbetale erstatning under kaskodækningen.

Det er et faktum, at bilen – fordi det er en leasingbil – er ejet [leasingselskabet], og at jeg som leasingtager, jf. registreringsattesten, er registreret som bruger. Det er uklart for mig, hvad KF forsøger at bevise, når de anfører, at jeg er registreret som bruger på en af mig ubekendt 'flådeforsikring'.

KF vedlægger desuden en 'mail' (KF, bilag 11). Det er uklart for mig, hvorfor KF vedlægger bilag 11. KF anfører, at mailen er sendt sammen med leasingkontrakten, hvilket ikke er korrekt. Jeg vedlægger derfor en kopi af den mail, jeg modtog, da jeg tegnede bilforsikringen. Mailen vedrører forsikringscertifikat nr. ... på den af mig tegnede bilforsikring, og har intet med 'flådeforsikringen' at gøre.

Jeg må som forbruger henholde mig til den leasingkontrakt, som jeg har underskrevet, og den forsikring, som jeg har tegnet hos ... Forsikring/KF (bilagene til min klage; 'Kopi af Leasingkontrakt' og ... Forsikring-Købstædernes Forsikring – forsikringscertifikat').

FDM har oplyst, at det er almindelig praksis, at det forsikringsselskab, der indgået aftale om en flådeforsikring, skal gøre krav mod mit forsikringsselskab. I dette tilfælde er begge forsikringer tegnet hos KF, men det er sagen uvedkommende. Der foreligger således ikke et retligt grundlag, hvorefter KF kan gøre krav mod mig.

FDM har endvidere oplyst, at det er almindelig praksis på området, at forsikringsretten har forrang for erstatningsretten. Efter erstatningsansvarsloven § 19, er der ikke erstatningsansvar, når skaden er dækket af en tingsforsikring. Undtagelsen herfor er, hvis skaden er forårsaget af grov uagtsomhed. Dette mener vi som sagt ikke er tilfældet, især baseret på politirapporten, hvilket medfører, at bestemmelsen finder anvendelse. Det vil derfor ikke være muligt for KF, at rette deres krav mod mig, da der ikke er noget grundlag herfor. Det er ikke relevant, at begge forsikringer tegnet hos KF.

Ankenævnet for Forsikring

8.

95773

Jeg anmoder fortsat Ankenævnet om at tage stilling til mine anførte ønsker 1-4 i den oprindeligt fremsendte klage."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af afregningsmeddelelse vedrørende leasingforholdet fremgår bl.a.:

"Opgørelse:

Anskaffelsessum:	kr. 173237,00
Engangsydelse:	kr. 28000,00
Etableringsgebyr:	kr. 4020,00
Total beløb til afregning ekskl. moms:	kr. 141217,00

Beløbet bliver overført automatisk til din konto

Orientering om fakturabeløb/beløb som skal modtages fra kunden

Engangsydelse:	kr. 28000,00
Etableringsgebyr:	kr. 4020,00
Totalbeløb:	kr. 32020,00
+ moms:	kr. 8005,00
Total beløb til betaling:	kr. 40025,00

Beløbet er betalt kontant til dig og skal modregnes."

Af leasingkontrakt fremgår bl.a.:

"Forsikring: Køretøjet skal forsikres af bruger mod all-risk, jf. Almindelige leasingbetingelser § 11, hvorefter køretøjet medforsikres under brugerens eksisterende police. Køretøjet skal forsikres til listeprijs.

...

Leasingvilkår og betaling

Nærværende leasingaftale er indgået uopsigeligt for et tidsrum af 36 måneder. Leasingydelsen er fast og betales forud. Engangsydelse kr. 35 000,00 betales, når aftalen underskrives. Leasingperioden regnes fra den 1. i måneden efter bilens levering. Ved levering senere end den aftalte leasingperiodes begyndelse, udskydes dennes begyndelse til den 1. ordinære betalingstermin, efter levering er sket. Samtidig med betaling af første ordinære leasingydelse betales en forholdsmæssig ydelse beregnet for perioden fra bilens levering til udløbet af den pågældende måned. Første leasingydelse kan således være større end den ordinære leasingydelse. Udover de aftalte leasingydelser skal leasingtager til leasinggiver betale eventuelle variable udgifter, f.eks. overkørte kilometer. Øvrige udgifter, for eksempel grøn ejerafgift og forsikring er ikke indeholdt i leasingydelsen, og skal betales af leasingtager ved siden af.

Leasingydelsen i nærværende kontrakt er fast.

Ud over den månedlige leasingydelse betaler leasingtager ved denne aftales indgåelse en ekstraordinær leasingydelse på kr. 35 000,00, der betales direkte til leverandøren ved modtagelse af bilen. Leasingtager underskriver betalingstilladelse for overførsel af ydelserne via NETS og betaler et månedligt opkrævningsgebyr herfor. Vælges en anden betalingsform, betales et højere admini-

strationsgebyr herfor, jf. gebyrlisten. Ved for sen betaling pålægges leasingtager morarenter af det skyldige beløb med den i renteloven anførte rentesats, indtil betaling sker.

Uanset at leasingaftalen er indgået for en længere periode, kan leasingaftalen efter forløbet af 11 måneder opsiges af leasingtager til enhver tid med 1 måneds forudgående skriftlig varsel til den 1. i en måned mod betaling af den aftalte leasingydelse i opsigelsesperioden samt et udtrædelsesgebyr til leasinggiver, svarende til 1 måneds leasingydelse inkl. moms. Udtrædelsesgebyret forfalder til betaling ved afgivelse af opsigelse. Erlagt ekstraordinær leasingydelse refunderes ikke. Hvis den leasede genstand mod forventning returneres efter den planlagte udløbsdato, vil leasingtager forsat blive opkrævet leasingydelser beregnet på følgende måde; Aflevering 1-6 dage efter udløb kan ske uden beregning for perioden. Efter 6-30 dage beregnes en måneds leasingydelse for perioden. Efter 30-60 dage beregnes to måneders leasingydelse for perioden. Efter 60-90 dage beregnes tre måneders leasingydelse for perioden etc. Dette betyder, at såfremt leasingperioden f.eks. udløber den 31. juli, og den leasede genstand herefter først returneres den 5. september, vil leasingtager blive opkrævet yderligere 3 måneders leasingydelser. Med mindre andet er angivet under særlige vilkår, er serviceaftalen på køretøjet indgået med tredjemand. Der henvises derfor til de specifikke dækningsvilkår anført i serviceaftalen. Ved ophør har leasingtager hverken ret eller pligt til at købe bilen.

...

Accept af panthaverdeklaration: Jeg er indforstået med, at leasinggiver anmoder forsikringsselskabet om at notere en panthaverdeklaration med de ovennævnte vilkår i min kaskoforsikring for motorkøretøj. Jeg har modtaget, og er indforstået med, vilkårene i deklarationen og giver hermed samtykke til, at leasinggiver, og det til enhver tid værende forsikringsselskab, må udveksle alle typer oplysninger om forsikringsforholdet, herunder CPR/CVR-nr., til brug for administrative formål.

...

Deklarationsvilkår for leasing:

1. Hvad sikres

Deklarationen sikrer leasinggiver ved:

- a) Skadetilfælde, som er dækningsberettiget under den tegnede forsikring, når erstatningsbeløbet ikke anvendes til køretøjets reparation.
- b) Skadetilfælde, hvor leasingtagers ret til erstatning er helt eller delvis bortfaldet.
- c) Leasinggivers overtagelse af køretøjet med skader opstået forinden, og som ikke er anmeldt til forsikringsselskabet af leasingtager.
- d) Skadetilfælde, som er dækningsberettiget under den tegnede forsikring i 3 uger efter leasinggivers hjemtagelse af køretøjet, såfremt disse 3 uger ligger inden for de i pkt. 5, b. nævnte 26 uger.
- e) Beslaglæggelse af køretøjet i over 6 måneder som følge af strafbar handling, eller hvor køretøjet er konfiskeret og ikke meldt frigivet inden 4 uger, efter meddelelse herom er afgivet til selskab, og forudsat kaskoforsikring er tegnet. Værdien opgøres efter udløb af frist og erstatning udbetales.
- f) Bortkomst, når leasinggiver sandsynliggør, at køretøjet ikke befinder sig i det land, hvor det er indregistreret, eller ikke på en af leasinggiver i udlandet kendt adresse uden, at der er tale om tilfælde omfattet af pkt. a. Det er en forudsætning for dækning, at kaskoforsikring er tegnet, og køretøjet ikke er meldt fundet igen inden 4 uger efter meddelelse til selskabet.
- g) Køretøjet anses endvidere som bortkommet, når køretøjet af dets bruger eller leasinggiver er meldt stjålet til politiet og ikke genfundet 6 måneder efter politianmeldelsen. Det er en forudsætning for dækning, at kaskoforsikring er tegnet.

2. Det er yderligere en betingelse for selskabets hæftelse, at:

- a) Leasinggiver, i de under pkt. 1, b., c., e., f. og g. nævnte tilfælde - hvor det er juridisk muligt, og såfremt selskabet anmoder herom - først søger sit tilgodehavende inddrevet hos leasingtager.
- b) Leasinggiver ikke er i ond tro for så vidt angår det reelle ejer/brugerforhold jf. 'Registreringsbekendtgørelsens § 7, stk. 3'. Såfremt leasinggiver er i ond tro, ydes der alene dækning efter FAL's regler om urigtige oplysninger.

3. Selskabets hæftelse

Selskabets hæftelse opgøres således:

- a) Selskabet fastsætter erstatning på grundlag af betingelserne for den tegnede forsikring. Såfremt afregning af erstatningsbeløbet/hæftelsen sker senere end forfaldstidspunktet, tillægges det opgjorte beløb renter efter FAL's bestemmelser.
- b) Leasinggiver opgør sit tilgodehavende på grundlag af den med leasingtager indgåede kontrakt/aftale, med tillæg af renter og alle tillæg som fastsat i den pågældende kontrakt/aftale for perioden indtil selskabets afregning. Såfremt reparationsomkostningerne overstiger dagsværdien, eller leasinggivers tilgodehavende i henhold til den indgåede leasingkontrakt, er forsikringsselskabet kun forpligtet til at udbetale leasinggivers tilgodehavende, dog maks. dagsværdien.
- c) Hæftelsen fastsættes herefter til det mindste af de under pkt. a., b. opgjorte beløb."

Af Almindelige leasingbetingelser fremgår bl.a.:

"§ 11 – Forsikring

Stk. 1 Medmindre der indgås skriftlig aftale med leasinggiveren om, at leasinggiver tegner forsikring for leasingtagers regning, er leasingtager forpligtet til for egen regning at tegne ansvars- og kaskoforsikring af leasingbilen og til ved eventuelle skader at underrette leasinggiver og til at indsende skadesanmeldelse til forsikringsselskabet. Eventuel forsikringserstatning for værdiforringelse af bilen tilkommer leasinggiver.

Stk. 2 Leasingtager er indforstået med, at leasinggiver enten kan anmode forsikringsselskabet om at notere forsikringsdeklaration - leasing, vedrørende den tegnede kaskoforsikring for den dækning, som en finansieringsdeklaration ville give, eller tegne en tillægsdækning, som en finansieringsdeklaration ville give.

Stk. 3 Leasingtager er indforstået med, at leasinggiver og det til enhver tid værende forsikringsselskab må udveksle alle typer oplysninger om forsikringsforholdet, herunder CPR-nummer, restancer, mv., til brug for administrative og kreditmæssige formål.

Stk. 4 Leasingtager er indforstået med, at leasinggiver kan overføre en eventuel finansieringsdeklaration til et nyt forsikringsselskab, hvis leasingtager flytter forsikringen til det andet forsikringsselskab.

Stk. 5 Leasingtager er indforstået med, at leasinggiver kan overføre en eventuel forsikringsdeklaration til eventuel ny leasinggiver ifølge nærværende leasingaftale. Uanset hvilket forsikringsselskab leasingtager vælger, er leasinggiver uden indflydelse på eller uden ansvar for den valgte forsikring, herunder præmieberegningen, dækningsomfanget, fastsættelse af eventuel skadeserstatning eller øvrige forsikringsforhold. Leasingtager hæfter selv for eventuel selvrisko på den valgte forsikring."

Ankenævnet for Forsikring

11.

95773

Af klagers skadesanmeldelse fremgår det bl.a.:

"Efter at have forladt motorvej ... og svinget mod vest ad ... overses rødt lys i krydset, hvor kørende ad motorvejen mod syd kører af motorvejen. Det er uklart, hvad der forårsagede, at det røde lys først blev observeret for sent. Bilen blev ramt i højre side, midt for, og blev trykket over i helleanlæg, hvorved venstre side også blev skadet.

Hvem har efter din mening ansvaret – og hvorfor? Forsikringstager har ansvaret. Overså rødt lys i lysreguleret kryds."

Af taksatorrapporten fremgår bl.a.:

"Arbejdsløn:	38367 kr.
Arb.løn hulrumskonservering:	588 kr.
...	
Reservedele:	42511,82 kr.
Lak:	16148, 70 kr.
Miljøomkostning af lakmaterialer 6 %:	360,97 kr.
Miljøomkostning af arbejdsløn 1,4 %:	537, 14 kr.

...	
Momspligtig:	98513,63 kr.

...

Forbehold:

Skaden er opgjort med forbehold for forsikringsselskabets erstatningspligt.

Solgt til genopbygning"

Af taksators erstatningsopgørelse fremgår bl.a.:

"Værdiansættelse med forbehold for selskabets erstatningspligt
Undertegnede accepterer kr. ***180000 excl. moms i erstatning til fuld og endelig afgørelse. Erstatningsbeløbet er incl. leveringsomkostninger. Evt. skrotningsgodtgørelse er indeholdt i erstatningsbeløbet ... Der fratrækkes evt. selvrisko.

Erstatningsbeløbet er fastsat med forbehold af forsikringsselskabets erstatningspligt. Køretøjet tilhører forsikringsselskabet, som sørger for afmelding."

Af købs-salgserklæring fremgår det bl.a.:

"Køb af: ...
Registreringsnr.: ...
...
Ovenstående er solgt for kr. ****95000,00"

Af politirapporten fremgår bl.a.:

"Uheldets art
Materielskadeuheld, rapport optaget af andre årsager

Kort beskrivelse af uheldet

Part 1, der kørte ad ... i vestlig retning, kørte frem for rødt lys i krydset .../... hvorved part 1 blev påkørt af part 2, der svingede til venstre fra ... sydgående retning ind på I forbindelse med uheldet ramte part 1 en D15,3 'Påbudt passage' tavle.

...

Under kørende patrulje i patruljebil ... sammen med Vagtcentralen sendt til ... ved Motorvejen, hvor der var sket et færdselsuheld.

Vi kørte til stedet under brug af patruljebilens udrykningssignaler men uden at observere noget af politimæssig interesse.

Fremme på stedet holdt personbil, [klagerens bil] på nordsiden af ... vest for ... med front i vestlig retning. Personbilen var skadet på højre side, punkteret på venstre fordæk og havde en ca. 40 cm lang og 20 cm høj ridse på venstre side. Umiddelbart bag ved [] holdt personbil ... ligeledes med front mod vest. ... havde en skade på for kofangeren og kølerhjelm.

Jeg tog kontakt til føreren af [klagerens bil], part 1, der legitimerede sig med gyldigt kørekort til katg. B, som værende [klageren]. Jeg skønnede hende rolig ædru og egnet til afhøring. Hun udbrød spontant:

'Det var min skyld!'

Jeg gjorde hende bekendt med, at hun som part i et færdselsuheld ikke havde pligt til at udtale sig til politiet. Hun forklarede kort, at hun kørte frem for rødt i krydset .../... (afkørselsrampen sydgående retning) og i den forbindelse blev hun påkørt på venstre side af part 2, der svingede til venstre fra afkørselsrampen til

Afhøringsrapport af part 1, [klageren] er vedlagt sagen.

... tog kontakt til føreren af ... , part 2, der legitimerede sig med gyldigt kørekort til katg. B, som værende Jeg skønnede hende rolig ædru og egnet til afhøring. ... gjorde hende bekendt med, at hun som part i et færdselsuheld ikke havde pligt til at udtale sig til politiet.

Hun forklarede kort, at hun kørte ad afkørselsrampen ... i sydgående retning og ind i krydset ..., hvor hun kørte frem for grønt lys i krydset og derved påkørte part 1, der måtte have kørt frem for rødt.

...

... forløber i øst/vestgående retning og er indrettet med 2 kørebanelhalvdele med kørselsretning i henholdsvis østgående og vestgående retning med 2 vognbane i vestlig retning og 2 vognbaner i østlig retning.

1. vognbane i vestlig retning er forbeholdt ligeud kørende færdsel og er indrettet med S13 Stoplinje på tværs af vognbanen. Der er endvidere opstillet 2 stk. X12 pilesignal på sydsiden af 1. vognbane og 1 stk. X12 pilesignal på nordsiden af 1. vognbane.

Midt i krydset på ..., mellem den østgående kørebanelhalvdel og den vestgående kørebanelhalvdel er en helle der er hævet ca. 15 cm over kørebanen. På hellen er placeret D15,3 Påbudt passage, der leder den vestgående færdsel højre om hellen.

Ankenævnet for Forsikring

13.

95773

Afkørselsrampen ..., sydgående retning er indrettet med 2 vognbaner. 1. vognbane for venstre svingende færdsel og 2. vognbane for højre svingende færdsel. 1. vognbane er indrettet med S13 Stoplinje på tværs af vognbanen. Der er endvidere opstillet 2 stk. X12 pilesignal på vest siden af 1. vognbane og 1 stk. X12 pilesignal på østsiden af 1. vognbane.

...

Vejbelægningen var jævn og intakt. Vejafmærkningen var hel og tydelig. Der var ringe færdsel på undersøgelsestidspunktet, og oversigtsforholdene var gode.

Vejret var på undersøgelsestidspunktet skyfrit. Der var ingen nedbør, Føret var tørt. Der var dagslys på undersøgelsestidspunktet og solen hang lavt på himlen, hvilket formentlig har kunne have indvirkning på part 1s udsyn til X12 pilesignal placeret på nord og syd siden af ..., idet ... forløber i vestlig retning og solens placering klokken 2025, hvor uheldsstedundersøgelsen blev udført var over X12 pilesignal.

Vejbelysningen var ikke tændt. Sigtbarheden var på undersøgelsestidspunktet over 100 m."

Af forsikringscertifikatet som klageren har modtaget i forbindelse med forsikringen af bilen fremgår bl.a.:

"Forsikringscertifikat

Objekt:

Registreringsnummer: ...

...

Forsikringen dækker:

Ansvarsforsikring: Ja

Kaskoforsikring: Ja

...

Kundeoplysninger:

Navn: [klageren]

Kundenavn: [klageren]"

Af panthaverdeklarationen fremgår blandt andet:

"3. Selskabets hæftelse. Selskabets hæftelse opgøres således:

a) Selskabet fastsætter erstatning på grundlag af betingelserne for den tegnede forsikring. Såfremt afregning af erstatningsbeløbet/hæftelsen sker senere end forfaldstidspunktet, tillægges det opgjorte beløb renter efter FAL's bestemmelser.

b) Leasinggiver opgør sit tilgodehavende på grundlag af den med leasingtager indgåede kontrakt/aftale, med tillæg af renter og alle tillæg som fastsat i den pågældende kontrakt/aftale for perioden indtil selskabets afregning. Såfremt reparationsomkostningerne overstiger dagsværdien, eller leasinggivers tilgodehavende i henhold til den indgåede leasingkontrakt, er forsikringsselskabet kun forpligtet til at udbetale leasinggivers tilgodehavende, dog maks. dagsværdien".

Af forsikringsbetingelserne MOP-1308 fremgår bl.a.:

"1. Hvem er sikret

Det er forsikringstageren – den som har oprettet forsikringsaftalen hos Købstædernes Forsikring, og som ejer det forsikrede køretøj samt enhver, der med forsikringstagerens tilladelse benytter køretøjet, lader det benytte eller er fører af det

...

18. Dækningsskema for personbiler

2. Kaskoforsikring – tilvalgsdækning – se policen

...

Hvad dækkes ikke:

...

2.5. Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. Lov om Forsikringsaftaler, paragraf 18, eller skade forvoldt mens bilen blev ført af en person, der var påvirket af alkohol, narkotika eller lignende, jf. Lov om Forsikringsaftaler paragraf 20. Er en skade ikke forvoldt af forsikringstageren selv, forsikringstagerens ægtefælle, samlever, registreret partner eller af hjemmeboende børn, er skaden dækket, medmindre det godtgøres, at forsikringstageren var vidende om, at der forelå omstændigheder som beskrevet, eller at forsikringstagerens ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed.

...

Erstatningsregler

...

2.9 Kontanterstatning

Afgøres skaden ved kontant betaling, eller kommer bilen ved tyveri eller røveri ikke til veje inden 4 uger efter, at Købstædernes Forsikring og politiet har modtaget en anmeldelse, ansættes erstatningen til det beløb, et køretøj af tilsvarende alder og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling, jf. nedennævnte afsnit om nyværdierstatning.

2.10 Nyværdierstatning

For biler registreret til privat personkørsel, herunder rejse- og skolevogne, har forsikringstageren ret til en erstatning, der svarer til prisen for en tilsvarende fabriksny bil af samme fabrikat, type og årgang som den beskadigede, samt et tillæg for værdien af det fastmonterede tilbehør, bilen måtte være blevet forsynet med efter registreringen, hvis;

- a) skaden sker indenfor det første år efter bilens registrering,
- b) den beskadigede bil var fabriksny, da forsikringen blev oprettet eller ændret, og
- c) reparationsomkostningerne overstiger 50 % af bilens nyværdi (inklusive leveringsomkostninger og fastmonteret tilbehør på skadetids-punktet).

Nyværdierstatning i henhold til ovenstående kan ikke opnås for leasede biler.

Den skaderamte bil tilfalder Købstædernes Forsikring."

Nævnet udtaler:

Klageren har anført, at hun den 28/6 2020 kørte over for rødt og stødte sammen med en anden bil, hvorved hendes leasede bil blev totalskadet. Klageren har anført, at oversigtsforholdene var dårlige, og at hun blev blændet af den lavthængende sol og derfor ikke så lysreguleringen.

I første række ønsker klageren at få medhold i, at hun ikke har handlet groft uagtsomt. I anden række gør hun gældende, at selskabet kun kan søge regres for det beløb hun skylder leasingselskabet, hvilket maksimalt er 141.217 kr. med fradrag af værdien af bilens rester. Klageren har over for nævnet herved bemærket, at en eventuel erstatning til [leasingselskabet] skal ske i henhold til leasingkontraktens panthaverdeklaration. Klageren har herved anført, "Det fremgår af panthaverdeklarationen i leasingkontrakten, at 'b) Leasinggiver opgør sit tilgodehavende på grundlag af den med leasingtager indgåede kontrakt/aftale, med tillæg af renter og alle tillæg som fastsat i den pågældende kontrakt/aftale for perioden indtil selskabets afregning. Såfremt reparationsomkostningerne overstiger dagsværdien, eller leasinggivers tilgodehavende i henhold til den indgåede leasingkontrakt, er forsikringsselskabet kun forpligtet til at udbetale leasinggivers tilgodehavende, dog maks. dagsværdien'. Ved leasingkontraktens indgåelse, december 2018 var saldoen på leasingkontrakten 141.217 kr. Det er som følge af ovenstående derfor uforståeligt, hvorfor forsikringsselskabet har udbetalt 180.000 kr. til leasingselskabet, da det må antages, at kravet ifølge leasingkontrakten efter ca. 1½ år må være mindre end ved kontraktens indgåelse".

Klageren har desuden bl.a. anført, at der i medfør af forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2, bør ske afkortning og ikke bortfald er erstatningen, og at det fremgår af forsikringsbetingelserne, om regreskrav, at selskabet kun kan "kræve udbetalt erstatning tilbagebetalt af den, der er ansvarlig for skaden efter færdselslovens § 104, og som har forvoldt skaden med forsæt (med vilje). Er skaden forvoldt ved uagtsomhed, kan Købstædernes Forsikring kun kræve tilbagebetaling, hvis uagtsomheden kan betegnes som grov hensynsløshed, jf. færdselslovens § 108, stk. 2".

Herudover har klageren blandt andet anført, "KF anfører, at erstatningen er udbetalt i henhold til en 'flådeforsikring', policenr. ..., tegnet af [leasingselskabet], som en erhvervsforsikring (KF, bilag 1). Denne forsikring er mig ubekendt, indtil den fremlægges af KF den 5. oktober. Den erstatning, som KF har udbetalt, må sandsynligvis henføres til en anmeldelse, som [leasingselskabet] har indgivet. Min forsikring har policenr. ..., forsikringscertifikat nr. Det er på denne forsikring, jeg som forsikringstager har anmeldt skaden, og hvor KF med henvisning til 'grov

uagtsomhed' har nægtet at udbetale erstatning under kaskodækningen. Det er et faktum, at bilen – fordi det er en leasingbil – er ejet [leasingselskabet], og at jeg som leasingtager, jf. registreringsattesten, er registreret som bruger. Det er uklart for mig, hvad KF forsøger at bevise, når de anfører, at jeg er registreret som bruger på en af mig ubekendt 'flådeforsikring'. KF vedlægger desuden en 'mail' (KF, bilag 11). Det er uklart for mig, hvorfor KF vedlægger bilag 11. KF anfører, at mailen er sendt sammen med leasingkontrakten, hvilket ikke er korrekt. Jeg vedlægger derfor en kopi af den mail, jeg modtog, da jeg tegnede bilforsikringen. Mailen vedrører forsikringscertifikat nr. ... på den af mig tegnede bilforsikring, og har intet med 'flådeforsikringen' at gøre".

Selskabet har udbetalt kontant totalskadeerstatning til leasingselskabet og søgt regres hos klageren, med henvisning til at dét at køre over for rødt indebærer en så indlysende fare for en skade, at det må karakteriseres som groft uagtsomt, jf. forsikringsaftalelovens § 18, skt. 2. Selskabet har videre anført, at de ikke anser det som en formildende omstændighed, at klageren blev blændet af solen, da det isoleret set er lige så uagtsomt at fortsætte kørslen, hvis ikke man kan se, hvor man kører pga. solens stråler. Selskabet har anført, at leasingselskabet i nærværende sag er forsikringstager og klageren bruger. Selskabet kan derfor opnå dækning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2.5, selvom klageren forvolder skade ved forsæt eller grov uagtsomhed. Selskabet har videre anført, at det ifølge praksis er muligt at tilbagesøge kaskoudgiften hos brugeren af bilen, når denne har udvist grov uagtsomhed. Selskabet har endeligt anført, at det har opgjort kontanterstatningens størrelse i overensstemmelse med køretøjets dagsværdi, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2.9. Selskabet finder, henset til at leasinggiver er umiddelbart berettiget til dækning i medfør af forsikringsbetingelserne, at panthaverdeklarationen er uden relevans for sagens afgørelse.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.5 fremgår det blandt andet, at forsikringen ikke dækker "Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. Lov om Forsikringsaftaler, paragraf 18, eller skade forvoldt, mens bilen blev ført af en person, der var påvirket af alkohol, narkotika eller lignende, jf. Lov om Forsikringsaftaler paragraf 20. Er en skade ikke forvoldt af forsikringstageren selv, forsikringstagerens ægtefælle, samlever, registreret partner eller af hjemmebo-

ende børn, er skaden dækket, medmindre det godtgøres, at forsikringstageren var vidende om, at der forelå omstændigheder som beskrevet, eller at forsikringstagerens ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed". Af punkt 2.9 fremgår det videre, at "Afgøres skaden ved kontant betaling... ansættes erstatningen til det beløb, et køretøj af tilsvarende alder og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling, jf. nedennævnte afsnit om nyværdierstatning".

Af panthaverdeklarationen fremgår blandt andet, "3. Selskabets hæftelse. Selskabets hæftelse opgøres således: ... b) Leasinggiver opgør sit tilgodehavende på grundlag af den med leasingtager indgåede kontrakt/aftale, med tillæg af renter og alle tillæg som fastsat i den pågældende kontrakt/aftale for perioden indtil selskabets afregning. Såfremt reparationsomkostningerne overstiger dagsværdien, eller leasinggivers tilgodehavende i henhold til den indgåede leasingkontrakt, er forsikringsselskabet kun forpligtet til at udbetale leasinggivers tilgodehavende, dog maks. dagsværdien".

Af skadesanmeldelsen fremgår det blandt andet, at "Efter at have forladt motorvej ... og svinget mod vest ad ... overses rødt lys i krydset, hvor kørende ad motorvejen mod syd kører af motorvejen. Det er uklart, hvad der forårsagede, at det røde lys først blev observeret for sent. Bilen blev ramt i højre side, midt for, og blev trykket over i helleanlæg, hvorved venstre side også blev skadet. Hvem har efter din mening ansvaret – og hvorfor? Forsikringstager har ansvaret. Overså rødt lys i lysreguleret kryds".

Af politirapporten fremgår det blandt andet, at "Jeg tog kontakt til føreren af [klagerens bil], part 1, der legitimerede sig med gyldigt kørekort til katg. B, som værende [klageren]. Jeg skønnede hende rolig ædru og egnet til afhøring. Hun udbrød spontant: 'Det var min skyld!'. Jeg gjorde hende bekendt med, at hun som part i et færdselsuheld ikke havde pligt til at udtale sig til politiet. Hun forklarede kort, at hun kørte frem for rødt i krydset .../... (afkørselsrampen sydgående retning) og i den forbindelse blev hun påkørt på venstre side af part 2, der svingede til venstre fra af-kørselsrampen til ... ". Det fremgår videre, at "... tog kontakt til føreren af ... , part 2 ... Hun forklarede kort, at hun kørte ad afkørselsrampen ... i sydgående retning og ind i krydset ..., hvor hun kørte frem for grønt lys i krydset og derved påkørte part 1, der måtte have kørt

frem for rødt". Endeligt, fremgår det, at "Vejbelægningen var jævn og intakt. Vejafmærkningen var hel og tydelig. Der var ringe færdsel på undersøgelsestidspunktet, og oversigtsforholdene var gode ... Vejret var på undersøgelsestidspunktet skyfrit. Der var ingen nedbør, føret var tørt. Der var dagslys på undersøgelsestidspunktet og solen hang lavt på himlen, hvilket formentlig har kunne have indvirkning på part 1s udsyn til X12 pilesignal placeret på nord og syd siden af ..., idet ... forløber i vestlig retning og solens placering klokken 2025, hvor uheldsstedundersøgelsen blev udført var over X12 pilesignal. Vejbelysningen var ikke tændt. Sigtbarheden var på undersøgelsestidspunktet over 100 m".

Grov uagtsomhed

Tingsskade, der sker ved, at føreren kører over for rødt lys, anses efter nævnets praksis som udgangspunkt forvoldt ved grov uagtsomhed. Nævnet henviser til blandt andet sagerne 91828, 92212 og 92383. Der kan dog foreligge undskyldelige omstændigheder, som efter en konkret vurdering kan føre til, at udgangspunktet fraviges.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klageren ikke er fremkommet med oplysninger, som giver nævnet grundlag for at statuere, at der foreligger sådanne formildende omstændigheder, at udgangspunktet skal fraviges. Da selskabet har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det i politirapporten er angivet, at oversigtsforholdene på stedet var gode, og at sigtbarheden på undersøgelsestidspunktet var over 100 meter.

Nævnet har videre lagt vægt på billedokumentationen af lyskrydset og lysforholdene umiddelbart efter ulykkestidspunktet.

Regres og erstatningsopgørelse

Nævnet bemærker indledningsvist, at færdselslovens § 104 og § 108, stk. 2, ikke finder anvendelse på forholdet mellem klageren og selskabet i nærværende sag, da disse bestemmelser re-

gulerer selskabets eventuelle regreskrav mod klageren som følge af udbetalinger til skadelidte modparter i færdselsuheldet.

Da kaskoskade på den leasede bil kan tilregnes klageren som groft uagtsomt finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har fremsat regreskrav over for klageren i sagen, jf. her ved erstatningsansvarslovens § 19 og § 22.

Spørgsmålet er herefter om selskabets regreskrav skal opgøres med udgangspunkt i bilens værdi eller i bilens restgæld, jf. principperne i panthaverdeklarationens pkt. 3.b.

Nævnet lægger til grund, at selskabet og leasinggiveren har indgået en aftale om en flådeforsikring, der omfatter leasinggiverens biler. Leasinggiveren er derfor forsikringstager og leasingtagerne er som brugere af bilerne sikrede i henhold til flådepolicen. Nævnet lægger videre til grund, at klageren indgik forsikringsaftalen hos leasinggiveren, og at leasinggiveren på selskabets vegne solgte forsikringen til klageren. Nævnet lægger herudover i overensstemmelse med det, som klageren har anført, til grund, at klageren ved tegningen af forsikringen, hverken i kontrakten eller af leasinggiveren blev gjort opmærksom på, at hun som bruger blev omfattet af en flådeforsikring, som leasinggiveren havde tegnet hos selskabet. Nævnet finder, at disse antagelser understøttes af den omstændighed, at policenummeret i klagerens forsikringsbevis ikke var det samme som flådepolicens, og af, at det fremgår af leasingaftalens vilkår om panthaverdeklarationen, at klager erklærer sig indforstået med, at deklarationen noteres i "min kaskoforsikring for motorkøretøj".

Nævnets flertal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder flertallet på denne baggrund, at klageren har haft en berettiget forventning om, at hun var forsikringstager i henhold til den forsikring, som hun tegnede hos leasinggiveren, og at selskabets eventuelle regreskrav i situationer som den foreliggende derfor skulle støttes på panthaverdeklarationen, hvor selskabet i medfør af pkt. 3.b hæfter med udgangspunkt i leasinggivers tilgodehavende over for leasingta-

geren i henhold til den indgåede leasingkontrakt og dermed ikke med udgangspunkt i værdien af bilen.

Nævnets flertal finder, at selskabet på denne baggrund skal foretage en ny beregning af regreskravet mod klageren, der skal opgøres med udgangspunkt i principperne i panthaverdeklarationens pkt. 3.b.

Nævnets mindretal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder mindretallet ikke at kunne kritisere størrelsen det regreskrav som selskabet har rettet mod klageren.

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har opgjort regreskravet med udgangspunkt i bilens værdi under henvisning til, at klageren alene er sikret som bruger af bilen, og at selskabet hæfter direkte over for leasingselskabet, der er forsikringstager, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 2.5, hvorfor erstatningen til leasinggiveren ikke er udbetalt i medfør af panthaverdeklarationen.

Mindretallet finder, at det ikke kan føre til andet resultat, at klageren var bibragt opfattelsen, at hun havde tegnet forsikring i selskabet som forsikringstager, og at selskabet ikke havde informeret hende om, at hun reelt var sikret som bruger og ikke var forsikringstager.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet for Forsikring

21.

95773

Selskabet, Købstædernes Forsikring GS, skal anerkende, at regreskravet mod klageren skal opgøres på baggrund af panthaverdeklarationen. Selskabet skal derfor foretage en ny beregning af regreskravet mod klageren med udgangspunkt i principperne i panthaverdeklarationens pkt. 3.b.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

formand