

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. januar 2021 blev i sag nr. 95774:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S  
Jernbanevej 65  
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har rejseforsikring. I klageskema af 11/9 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

**"Kort redegørelse for sagen**

Rejse til Benalmadena, Spanien - afbrudt pga. Corona. Redegørelse med bilag er fremsendt til Ankenævnet for forsikring den 24. august 2020

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**

Betaling af flybillet og delvis hoteludgifter"

I et bilag til klagerskemaet har klageren supplerende bl.a. anført:

"Vi var så uheldige at være i Benalmadena i Spanien, da Coronaen accelererede.

Vi havde diverse udgifter i den forbindelse, og regnede med at nogle af udgifterne kunne dækkes af vores rejseforsikring. Det eneste, de ville betale var [min ægtefælles] flybillet hjem den 17. marts, hvilket vi ikke forstår.

SOS/GF forsikring hævder, at jeg ikke er dækket af min rejseforsikring, da det er mhp. behandling, jeg er i Spanien.

Vedlagte redegørelse er ifølge telefonisk aftale fremsendt til [mailadresse] den 23. marts 2020. Diverse kvitteringer er efterfølgende fremsendt til [mailadresse] den 19. juni 2020

Hertil kan jeg yderligere tilføje:

# Ankenævnet for Forsikring

2.

95774

Den 6. marts 2020 havde vi telefonisk kontakt til sos for at forhøre os om vore muligheder/rettigheder rent forsikringsmæssigt. Her var der stor forståelse for den uheldige situation, vi var stillet i og at vi skulle vende tilbage, når der foreligger noget nyt i sagen.

Det urimelige i afgørelsen er efter min mening, at jeg jo ikke deltog i nogen behandling, da den var aflyst og i øvrigt har vedlagt papir på, at jeg blev udskrevet den 13. marts 2020. Hvorfor dækker min egen forsikring så ikke dagene før og efter 7.-13. marts 2020. Vil det sige, at jeg i værste fald står uden forsikringsdækning frem til vi når Danmark den 17. marts?

Ekstra hoteludgifter refunderes heller ikke?"

Selskabet har den 8/10 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledningsvis bekræftes, at [klageren] har tegnet rejseforsikring her i selskabet, hvor forsikringsbetingelser nr. 30-90 er gældende.

Klager havde fået bevilget 3 ugers genoptræningsophold på Montebello i Spanien. Han og [ægtefællen] fløj derned den 6. marts 2020 med planlagt hjemrejse den 28. marts 2020. (Opholdet på Montebello var planlagt i perioden 7. marts – 28. marts 2020). Grundet Covid-19 måtte parret afbryde turen og flyve hjem allerede den 17. marts 2020.

Klagen vedrører selskabets afvisning af at dække genoptræningsophold og ubenyttet hotelophold (ødelagte rejsedøgn).

Selskabet afviste at dække klagers udgift med henvisning til, at rejsen ikke var med privat formål for øje og derfor ikke omfattet af forsikring, jf. betingelsernes punkt 2.4. Yderligere afviste selskabet at dække ødelagte feriedøgn, fordi årsagen til rejseafbrydelsen ikke skyldtes et forhold, som omfattes af dækningen jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.9.1.

## Sagsfremstilling

Klager kontaktede alarmcentralen hos SOS International lørdag den 7. marts 2020. Han oplyste, at han og [ægtefællen] befandt sig i Spanien, og at hans genoptræningshold på Montebello var aflyst. Sagsbehandleren på alarmcentralen informerede klager om, at han burde kontakte ... Hospital for at få oplyst, hvordan klager var stillet i den situation. Sagsbehandleren tog ikke yderligere stilling i sagen, da der ikke var tale om evakuering (af [ægtefællen]), men aftalte med klager, at hans opkald blev registreret, og at han skulle kontakte skadeafdelingen mandag den 9. marts 2020, hvor der igen var åben for telefonopkald.

Klager kontaktede først skadeafdelingen hos SOS International efter hjemkomst til Danmark, hvor SOS modtog en skriftlig skadeanmeldelse fra klager (bilag 1). Heri oplyste klager, at han efter en knæoperation var blevet bevilget et 3 ugers ophold på Montebello af Region ... Klagers [ægtefælle] ville gerne med til Spanien. Derfor bookede hun sig ind på et hotel nær Montebello.

Klager skulle have været til intensiv genoptræning/behandling på Montebello, men det blev aflyst samme dag, som klager ankom til stedet. Klager blev indskrevet på Montebello og modtog en anden form for genoptræning/behandling end den planlagte.

Torsdag den 12. marts 2020 blev klager bekendt med, at Udenrigsministeriet opfordrede danskerne til at rejse hjem til Danmark.

Klager fik ændret parrets flybilletter med hjemrejse til den 17. marts 2020 i stedet for den 28. marts 2020.

Klager har sammen med skadeanmeldelsen vedlagt følgende krav;

- Flybilletter fra den 06. marts 2020
- 2 stk. nye flybilletter fra den 17. marts 2020
- Hotelophold fra 06.-28. marts 2020
- Travellink (formidlingsgebyr)
- Transport til og fra lufthavnen

Efter gennemgang af skadeanmeldelsen sendte skadebehandleren hos SOS International mail til klager (bilag 2), hvor klager blev gjort opmærksom på, at rejseforsikringen ikke dækker rejser, hvor formålet er at modtage behandling.

Det fremgår også af mailen, at rejseforsikringen vil dække [ægtefællens] udgift til førtidig hjemrejse (ny billet), da formålet med denne rejse var ferie, men ikke kompensation for afbrudt ferie – ødelagte rejsedøgn – grundet Covid-19.

## **Selskabets begrundelse for afvisning**

Forsikringsbetingelsernes punkt 2.4 angiver, hvilke rejser, forsikringen dækker. Der er alene dækning til rejser, hvor formålet er privat rejse eller studierejse. Det fremgår direkte, at der ikke er dækning til rejser, hvor formålet er, at sikrede modtager behandling.

Forsikringsbetingelsernes punkt 3.9.1 angiver udtømmende, i hvilke situationer sikrede har krav på dækning af ødelagte rejsedøgn, hvis ferien ødelægges. Hjemrejse skyldtes ikke en af de hændelser, som forsikringen dækker.

## Klagers rejse

Klager havde fået bevilliget et ophold på Montebello med det ene formål at modtage behandling/genoptræning af stedets fysioterapeuter. Uagtet at den planlagte behandling blev aflyst ved ankomst, var formålet med rejsen ikke privat ferie, men udelukkende at modtage 3 ugers behandling. Trods aflysning af den planlagte behandling, blev klager alligevel indlagt og fik lavet et specielt program af en fysioterapeut på Montebello.

Det fremgår af brev fra ... Hospital – afdeling for rehabilitering Montebello – at klager var indlagt på Montebello (bilag 3).

Selskabet fastholder, at en rejse, hvor formålet udelukkende er at modtage behandlingen, ikke er omfattet af klagers rejseforsikring.

Selskabet skal i den anledning henlede nævnets opmærksomhed på kendelsen 75.115, hvoraf klager var på rekreative-/genoptræningsophold på et behandlingssted i Spanien med henblik på genoptræning af sit ben. Ankenævnet for Forsikring fandt, at en rekreative/rej-

se/genoptræningsophold ikke er at betragte som en privat ferierejse og derfor ikke omfattet af den tegnede rejseforsikring i det pågældende selskab.

## [Ægtefællens] rejse

Selskabet har dækket klagers [ægtefælles] udgift til en ny flybillet pga. førtidig hjemrejse. Dette fordi formålet med hendes rejse udelukkende var privat rejse.

For så vidt angår ødelagte rejsedøgn, fremgår kravet af indsendte skadeanmeldelse (bilag 1 + 4).

I betingelsernes punkt 3.9.1 kan man læse, i hvilke situationer Rejseforsikringen dækker compensation for ødelagt rejsedøgn. Det gælder hvis;

- sikrede rammes af sygdom eller tilskadekomst
- sikrede bliver hospitalsindlagt eller lægeordineret ro og hvile i ferieboligen.
- sikrede, som sygeledsager bliver nød til at afbryde rejsen (jf. pkt. 3.4).
- sikrede bliver hjemtransporteret på grund af sygdom eller tilskadekomst, som er opstået under rejsen.
- sikrede afbryder rejsen (jf. pkt. 3.3) på baggrund af;
  - at, pårørende i Danmark rammes af dødsfald, alvorlig og akut sygdom med hospitalsindlæggelse eller alvorlig tilskadekomst med hospitalsindlæggelse.
  - brand eller indbrud i sikredes private bolig eller egen virksomhed i Danmark.
  - bedrageriske handlinger i sikredes egen virksomhed i Danmark.
  - overenskomststridig arbejdsnedlæggelse i sikrede egen virksomhed i Danmark.

Rejsen er ikke afbrudt af en hændelse som er omfattet af rejseforsikringen, men afbrudt af førtidig hjemrejse på grund af Covid-19.

Selskabet fastholder, at compensation for ødelagte rejse, hvor rejseafbrydelsen skyldes førtidig hjemrejse grundet Covid-19 ikke er omfattet af rejseforsikring.

## **Sammenfatning**

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at et bevilliget genoptræningsophold ikke er omfattet af rejseforsikring i henhold til betingelserne at ødelagte rejsedøgn ikke er dækket ved førtidig hjemrejse grundet Covid-19."

Klageren har den 12/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Under normale forhold ville jeg blive udskrevet fra Montebello i weekenden og det ville være ren ferie, hvor Montebello ikke har forsikringsansvar. Sådan var det ved mit tidligere ophold i 2016.

Som tidligere nævnt har vi selv arrangeret rejsen til og fra Montebello, da opholdet ikke inkluderer rejsen/transport for andre end klienter fra Region ..."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

"I februar 2020 fik jeg ... bevilget et 3 ugers ophold på Montebello i Benalmadena i Spanien, efter en [operation], fra lørdag den 7. marts 2020.

I ugen op til opholdet havde jeg kontakt til [Regionen]/Montebello for at sikre, at opholdet blev gennemført.

# Ankenævnet for Forsikring

5.

95774

Vi sørgede selv for transporten til Spanien, da jeg gerne ville have min [ægtefælle] med. Hun havde booket sig ind 3 uger på Hotel ... i Benalmadena, nær Montebello. Vi fløj med [flyselskab] fredag den 6. marts fra ... kl. 11.20 (der var dog lidt forsinkelse). Vi havde pga. flyrejsen slukket telefonen.

Da vi nåede frem til hotellet, hvor [ægtefællen] skulle bo, blev [ægtefællen] ringet op fra [Regionen]/Montebello, da de ikke havde kunnet træffe mig på telefonen. Det viste sig så, at mit [genoptræningshold] var aflyst og at der ikke kommer genoptræningspatienter fra [landsdel]. Det var selvfølgelig en stor skuffelse og også 'et hvad gør vi nu'. Skal vi tage hjem — hvordan er vi stillet — skal vi blive og nyde det gode vejr. På Montebello sagde de imidlertid, at de synes, jeg skulle møde op om lørdagen. Hvilket jeg gjorde og blev indskrevet på Montebello. Søndag flyttede jeg så ind på Montebello.

Men som nævnt ovenfor var der ikke noget hold til mig. En fysioterapeut, som jeg kunne huske fra sidste gang, jeg var på Montebello, ville gerne hjælpe mig med at lave et specielt program, som jeg kunne følge ugen ud, hvor mit indtryk var, at alt ville lukke ned. Det var helt fint, men ikke den form for genoptræning, som jeg havde set frem til.

Torsdag morgen blev jeg via andre genoptræningspatienter på Montebello gjort opmærksom på, at situationen havde udviklet sig og at man fra dansk side opfordrede til, at danskere i udlandet hurtigst muligt søger hjem til Danmark.

Vi gik herefter i gang med at ændre vore flybilletter, der var booket til den 28. marts, hvor genoptræningsprogrammet normalt skulle slutte. Og det lykkedes os at få billetter hjem til tirsdag den 17. marts 2020 kl. 18.50. Jeg stoppede også mit ophold på Montebello torsdag aften.

Udgifter i forbindelse hermed har været

|                                                                       |              |               |
|-----------------------------------------------------------------------|--------------|---------------|
| [Flyselskab 1] 06.03.2020                                             |              | 4.288,00 kr.  |
| Travellink                                                            |              | 904,71 kr.    |
| Hotellophold 06.-28.03.2020                                           | 1.590 Euro   |               |
| Transport til og fra lufthavn                                         | 60 Euro      | 12.065,83 kr. |
| Flybillet 17.03.2020 [flyselskab 1]                                   |              | 4.406,00 kr.  |
| I alt                                                                 |              | 21.664,54kr.  |
| Fly [flyselskab 2] 28.03.2020                                         | 3.085,93 kr. |               |
| regner vi med at få retur fra [flyselskab 2], da de har aflyst afgang |              |               |

Af meddelelse fra hospitalet dateret den 11/3 2020 fremgår bl.a.:

"Det kan hermed bekræftes, at ovenstående patient har været indlagt på Montebello i Spanien fra den 07.03.20 indtil den 13.03.20."

Af forsikringsbetingelserne 30-90 fremgår bl.a.:

**"2.4 Hvilke rejser dækker forsikringen**

Forsikringen dækker rejser, hvor formålet udelukkende er privat rejse (ferie og fritid) eller studierejse.

Forsikringen dækker fx ikke:

- rejser, hvor der indgår erhverv, uanset omfang.
- rejser, hvorunder der søges arbejde.
- rejser, hvor formålet er, at sikrede modtager behandling af enhver art.
- studierejser, hvor sikrede er tilmeldt en uddannelsesinstitution i udlandet.

...

### 3.3 Rejseafbrydelse

Bliver sikrede hjemkaldt til Danmark og derfor må afbryde sin rejse (ferie og fritid) før planlagt, omfatter forsikringen dokumenterede ekstraudgifter (billigste flyklasse med rute-fly), der påføres de sikrede, der er nødt til at returnere til Danmark, såfremt hjemkaldelsen skyldes:

3.3.1 At pårørende, det vil sige ægtefælle, samlever, børn, svigerbørn, børnebørn, forældre, bedsteforældre, oldeforældre, svigerforældre, søskende, svigerinder, svogre, niecer og nevøer i Danmark rammes af dødsfald, alvorlig og akut sygdom med hospitalsindlæggelse eller alvorlig tilskadekomst med hospitalsindlæggelse. Som pårørende anses endvidere papbørn, papforældre, pap-søskende og papbedsteforældre under forudsætning af, at forholdet vedrører et aktuelt ægteskab/samlivslignende forhold på fælles adresse.

3.3.2 Brand eller indbrud i sikredes private bolig eller egen virksomhed i Danmark, såfremt politianmeldelse foreligger.

3.3.3 Bedrageriske handlinger i sikredes egen virksomhed i Danmark, begået af en person, der er ansat i virksomheden, når forbrydelsen konstateres efter sikredes afrejse, og såfremt politianmeldelse foreligger.

3.3.4 Overenskomststridig arbejdsnedlæggelse i sikredes egen virksomhed i Danmark.

...

### 3.8 Erstatningsrejse

I tilfælde af, at rejsen bliver afbrudt indenfor rejsens første halvdel, dækker forsikringen erstatningsrejse som følge af at:

3.8.1 Sikrede afbryder rejsen, jf. dækningen under punkt 3.3 rejseafbrydelse.

3.8.2 Sikrede, som sygeledsager, afbryder rejsen, jf. dækningen under punkt 3.4 sygeledsagelse.

3.8.3 Sikrede rammes af sygdom eller tilskadekomst, og når

- policen omfatter rejseforsikring – EU, skal sygdommen eller tilskadekomsten være omfattet af den offentlige rejsesygesikring.
- policen omfatter rejseforsikring – verden, skal sygdommen eller tilskadekomsten være omfattet af betingelsernes afsnit 4.

Det er en betingelse,

- at sikrede er hospitalsindlagt i mindst halvdelen af rejsens varighed eller
- at sikrede er lægeordineret ro eller hvile i ferieboligen på grund af egen akut opstået sygdom eller tilskadekomst i mindst halvdelen af rejsens varighed. Ordineret ro eller hvile regnes tidligst fra det tidspunkt, hvor sikrede havde første lægebesøg, og der skal kunne fremvises erklæring fra behandlende læge på feriestedet.

3.8.4 Sikrede må hjemtransporteres jf. punkt 3.2 på grund af sygdom eller tilskadekomst, opstået under rejsen, og når

- polisen omfatter rejseforsikring – EU, skal sygdommen eller tilskadekomsten være omfattet af den offentlige rejsesygesikring.
- polisen omfatter rejseforsikring – verden, skal sygdommen eller tilskadekomsten være omfattet af betingelsernes afsnit 4.

Det er en betingelse, at sygdommen eller tilskadekomsten enten medfører hjemtransport i den første halvdel af den planlagte ferie eller medfører hjemtransport i forlængelse af hospitalsindlæggelse i første halvdel af rejsens planlagte varighed.

...

### **3.9 Ødelagte rejsedøgn**

3.9.1 Ødelagte rejsedøgn er dækket i tilfælde af, at rejse og ophold bliver ødelagt, under forudsætning af, at sikrede ikke er berettiget til erstatningsrejse jf. punkt 3.8.

Ødelagte rejsedøgn dækker udelukkende den eller de sikrede, der:

- afbryder rejsen, jf. dækningen under punkt 3.3 rejseafbrydelse
- som sygeledsager, afbryder rejsen, jf. dækningen under punkt 3.4 sygeledsagelse
- rammes af sygdom eller tilskadekomst, og når
  - polisen omfatter rejseforsikring – EU, skal sygdommen eller tilskadekomsten være omfattet af den offentlige rejsesygesikring.
  - polisen omfatter rejseforsikring – verden, skal sygdommen eller tilskadekomsten være omfattet af betingelsernes afsnit 4.
- er hospitalsindlagt eller at sikrede er lægeordineret ro eller hvile i ferieboligen på grund af egen akut opstået sygdom eller tilskadekomst. Ordineret ro eller hvile regnes tidligst fra det tidspunkt, hvor sikrede havde første lægebesøg, og der skal kunne fremvises erklæring fra behandlende læge på feriestedet
- efter aftale med GF Forsikrings alarmcentral må hjemtransporteres, jf. punkt 3.2, på grund af en sygdom eller tilskadekomst, som er opstået under rejsen, og når
  - polisen omfatter rejseforsikring – EU, skal sygdommen eller tilskadekomsten være omfattet af den offentlige rejsesygesikring.
  - polisen omfatter rejseforsikring – verden, skal sygdommen eller tilskadekomsten være omfattet af betingelsernes afsnit 4.

...

3.9.2 Erstatning for hvert ødelagt rejsedøgn opgøres i henhold til punkt 3.8.5 og erstattes med rejsens pris pr. deltager pr. rejsedag. Udrejse- og hjemrejsedag regnes for to hele dage uanset udrejse- og hjemrejsetidspunkt.

3.9.3 Hvis der er ydet dækning for returrejse til feriestedet jf. punkt 3.3 rejseafbrydelse og/eller punkt 3.4 sygeledsagelse, udbetales der ikke erstatning for ødelagte rejsedøgn.

...

### **3.14 Evakuering og ufrivilligt ophold**

Forsikringen dækker udgifter til evakuering og/eller ekstraudgifter til eventuel hjemrejse fra et område, hvorfra Det Danske Udenrigsministerium anbefaler evakuering eller hjemrejse. I givet fald er det en betingelse, at sikrede, hvis omstændighederne tillader det, straks forlader området efter ministeriets anbefaling."

## Nævnet udtaler:

Klageren og ægtefællen rejste den 6/3 2020 til Spanien, idet klageren var blevet bevilget 3 ugers ophold på Montebello som led i genoptræning efter en operation. Rejsen var planlagt med hjemrejse den 28/3 2020, hvor klagerens genoptræningsforløb skulle slutte. Klageren og ægtefællen rejste hjem den 17/3 2020 på grund af Covid-19. Klageren kræver, at selskabet anerkender, at han er omfattet af forsikringen, at selskabet udbetaler erstatning for hans hjemrejsebilletter, og at selskabet dækker hoteludgifter. Han har anført, at han kun var indlagt på Montebello fra den 7/3 2020 til den 13/3 2020, at dagene derefter var at betegne som ferie, og at han ikke modtog behandling, da dette blev aflyst.

Selskabet har dækket ægtefællens ekstraomkostninger i forbindelse med den tidligere hjemrejse, men har afvist dækning for klagerens ekstraudgifter i forbindelse med den tidligere hjemrejse med henvisning til, at rejsen ikke er omfattet af forsikringen, idet klageren rejste med henblik på behandling. Selskabet har desuden afvist dækning for hotel med henvisning til, at ægtefællen ikke opfylder betingelserne for at være berettiget til ødelagte feriedage eller erstatningsrejse.

## Klagerens udgifter

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.4 fremgår det, at "Forsikringen dækker rejser, hvor formålet udelukkende er privat rejse (ferie og fritid) eller studierejse. Forsikringen dækker fx ikke: ... • rejser, hvor formålet er, at sikre modtager behandling af enhver art".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens rejse – hvor han tog til Spanien for at modtage behandling i 3 uger på Montebello – ikke er omfattet af den tegnede rejseforsikring. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse i relation til klagerens udgifter.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at størstedelen af behandlingen blev aflyst – kan ikke føre til andet resultat, idet aflysningen ikke ændrer det oprindelige formål med rejsen.

## Yderligere udgifter

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3.3 om rejseafbrydelse fremgår det, at "Bliver sikrede hjemkaldt til Danmark og derfor må afbryde sin rejse (ferie og fritid) før planlagt, omfatter forsikringen dokumenterede ekstraudgifter (billigste flyklasse med rutefly), der påføres de sikrede, der er nødt til at returnere til Danmark, såfremt hjemkaldelsen skyldes: 3.3.1 At pårørende, det vil sige ægtefælle, samlever, børn, svigerbørn, børnebørn, forældre, bedsteforældre, oldeforældre, svigerforældre, søskende, svigerinder, svogre, niecer og nevøer i Danmark rammes af dødsfald, alvorlig og akut sygdom med hospitalsindlæggelse eller alvorlig tilskadekomst med hospitalsindlæggelse. Som pårørende anses endvidere papbørn, papforældre, papsøskende og papbedsteforældre under forudsætning af, at forholdet vedrører et aktuelt ægteskab/samlivslignende forhold på fælles adresse. 3.3.2 Brand eller indbrud i sikredes private bolig eller egen virksomhed i Danmark, såfremt politianmeldelse foreligger. 3.3.3 Bedrageriske handlinger i sikredes egen virksomhed i Danmark, begået af en person, der er ansat i virksomheden, når forbrydelsen konstateres efter sikredes afrejse, og såfremt politianmeldelse foreligger. 3.3.4 Overenskomststridig arbejdsnedlæggelse i sikredes egen virksomhed i Danmark".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3.8 om erstatningsrejse fremgår det, at "I tilfælde af, at rejsen bliver afbrudt indenfor rejsens første halvdel, dækker forsikringen erstatningsrejse som følge af at: 3.8.1 Sikrede afbryder rejsen, jf. dækningen under punkt 3.3 rejseafbrydelse. 3.8.2 Sikrede, som sygeledsager, afbryder rejsen, jf. dækningen under punkt 3.4 sygeledsagelse. 3.8.3 Sikrede rammes af sygdom eller tilskadekomst ... 3.8.4 Sikrede må hjemtransporteres jf. punkt 3.2 på grund af sygdom eller tilskadekomst, opstået under rejsen ... Det er en betingelse, at sygdommen eller tilskadekomsten enten medfører hjemtransport i den første halvdel af den planlagte ferie eller medfører hjemtransport i forlængelse af hospitalsindlæggelse i første halvdel af rejsens planlagte varighed".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3.9 om ødelagte rejsedøgn fremgår det, at "Ødelagte rejsedøgn er dækket i tilfælde af, at rejse og ophold bliver ødelagt, under forudsætning af, at sikrede ikke er berettiget til erstatningsrejse jf. punkt 3.8. Ødelagte rejsedøgn dækker udelukkende den eller de sikrede, der: • afbryder rejsen, jf. dækningen under punkt 3.3 rejseafbrydelse • som sygeledsager, afbryder rejsen, jf. dækningen under punkt 3.4 sygeledsagelse • rammes af sygdom eller tilskadekomst ... • er hospitalsindlagt eller at sikrede er lægeordineret ro eller hvile i ferieboligen på grund af egen akut opstået sygdom eller tilskadekomst. Ordineret ro eller hvile regnes tidligst fra det tidspunkt, hvor sikrede havde første lægebesøg, og der skal kunne fremvises erklæring fra behandlende læge på feriestedet • efter aftale med GF Forsikrings alarmcentral må hjemtransporteres, jf. punkt 3.2, på grund af en sygdom eller tilskadekomst, som er opstået under rejsen ... 3.9.2 Erstatning for hvert ødelagt rejsedøgn opgøres i henhold til punkt 3.8.5 og erstattes med rejsens pris pr. deltager pr. rejsedag. Udrejse- og hjemrejsedag regnes for to hele dage uanset udrejse- og hjemrejsetidspunkt".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3.14 om evakuering og ufrivilligt ophold fremgår det, at "Forsikringen dækker udgifter til evakuering og/eller ekstraudgifter til eventuel hjemrejse fra et område, hvorfra Det Danske Udenrigsministerium anbefaler evakuering eller hjemrejse. I givet fald er det en betingelse, at sikrede, hvis omstændighederne tillader det, straks forlader området efter ministeriets anbefaling".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at ægtefællen rejste hjem på grund af situationen med Covid-19, at hverken klageren eller ægtefællen rejste hjem før tid på grund af akut opstået sygdom, og at ægtefællen derfor ikke opfylder betingelserne for at være berettiget til erstatningsrejse eller ødelagte feriedage.

# Ankenævnet for Forsikring

11.

95774

Nævnet har også lagt vægt på, at erstatningen ved evakuering udgør udgiften til evakuering og/eller ekstraudgifter til hjemrejse, og at selskabet har udbetalt erstatning for ægtefællens flybillet hjem til Danmark.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen