

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. april 2021 blev i sag nr. 95777:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 11/9 2020 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Forsikringsselskabet skal betale erstatning for det tyveri, som [klageren] fra adressen ... den 21.12.12 blev udsat for. Der vedlægges som bilag 1 anmeldelse over for politiet med tilhørende liste over de effekter, der blev stjålet. Som bilag 2 fremlægges sagsbehandlingen i forhold til forsikringsselskabet, som nægter at udbetale erstatning, idet man ikke mener, at der er tilstrækkelig dokumentation, nemlig afgørelse af 12.05.20. Som bilag 3 fremlægges korrespondance med tilhørende materiale, hvorved eksistensen af de enkelte effekter, herunder særligt uret og smykket var dokumenteret.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatning for de stjålne effekter."

Selskabet har i brev af 29/10 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Tvisten vedrører, at vi ikke mener, at klager har fremsendt behørig dokumentation efter indbrud i hans hjem d. 22. december 2017.

Klager har tegnet en indboforsikring i januar 2017 med betingelser 1211.

Sagsfremstilling

Klager kontaktede os telefonisk d. 27. december 2017 og anmeldte, at der havde været indbrud i hans hus d. 22. december 2017. Han oplyste, at der bl.a. var stjålet et ur til 100.000 kr. + noget andet. Sagen blev herefter overdraget til vores taksator.

Den 10. januar 2018 modtog vi klagers opgørelse via Scalepoint. Den viste, at klager havde fået stjålet en halskæde til en værdi af 338.000 kr., et Rolex ur til 95.400 kr., telefon, computer, vin og dyrt mærketøj/tasker.

Vi modtog politiets anmeldelsesrapport d. 6. februar 2018 og af denne fremgik, at der ikke var overblik over, hvad der var stjålet.

Vores taksator bad ved mail af 27. februar 2018 klager fremsende dokumentation for ur, kæde, telefon, computer og diverse tøj. Han bad klager sikre, at serienummer fremgik af dokumentationen for uret og at IMEI-numrene fremgik af dokumentationen for telefon og computer.

Klager fremsendte drypvis forskellige dokumentation mellem 28. marts og 11. april 2018, hvor klager meddelte, at nu havde vi fået nok dokumentation og at han ikke ville fremsende yderligere. Taksator havde bl.a. bedt om yderligere dokumentation for den meget dyre halskæde, hvor klager tidligere havde oplyst, at den var fremstillet af arvesmykker og nu ændrede det til, at den også indeholdte guld og brillanter købt i [udland 1]. Dette ønskede klager ikke at medvirke til, ligesom han heller ikke ville fremsende dokumentation for betaling af uret, på trods af, at der af den fremsendte kvittering fremgik, at uret først ville blive fremsendt, når pengene var modtaget.

Taksator fremsendte d. 17. maj 2018 et brev til klager, hvor han bad klager fremsende dokumentation for nogle specifikke genstande. Henvendelsen blev ikke besvaret før d. 6. november 2018, hvor klagers advokat kom ind i billedet.

Advokaten udtrykte utilfreds med, at sagen endnu ikke var afgjort og mente, i samråd med klager, at vores krav til dokumentation, var uden hjemmel i forsikringsbetingelserne. For så vidt angår halskæden fremsendte advokaten en udtalelse fra en guldsmed i ..., som bekræftede at han gennem flere år, havde arbejdet med den omtalte kæde.

Taksator besvarede henvendelsen d. 8. november 2018, hvor han dels henviste til vores brev af 17. maj 2018 og dels oplyste, at den dokumentation de henviste til, var unavngivet og udateret og vi fastholdt, at den ikke kunne danne grundlag for dokumentation af ejerskabet.

Det blev herefter besluttet, at der skulle holdes et fysisk møde mellem klager, klagers advokat, taksator og en skadekonsulent. Mødet blev afholdt d. 30. januar 2019 på Trygs hovedkontor.

På mødet blev der ikke fremlagt den ønskede dokumentation for køb af ur eller for fremstilling af halskæde.

7. februar 2019 modtog vi endnu en klage fra klagers advokat og denne blev overdraget til behandling og besvarelse i Kvalitetsafdelingen.

Klagen blev besvaret d. 14. februar 2019 og der blev oplyst, at der ikke var modtaget den ønskede dokumentation, hvorfor vi måtte fastholde og henvise til tidligere fremsendte skrivelser.

Mere end et år efter – d. 24. april 2020 – vendte klagers advokat tilbage og rykkede for afklaring. Henvendelsen blev besvaret d. 12. maj 2020 med henvisning til, at der ikke var fremlagt den ønskede dokumentation og derfor blev der ikke udbetalt erstatning.

Konklusion

Indledningsvis skal jeg henvise til, at advokatens datoangivelser i klageskemaet ikke er korrekte. Vi har svaret på alle advokatens henvendelser umiddelbart efter modtagelsen og det er således ikke sandt, at han har fremsendt en klage d. 16. november 2018 og at den først er besvaret 12. maj 2020.

Det afgørende i sagen er, at klager ikke har dokumenteret ejerskabet for i hvert fald Rolex ur og halskæde. Derudover er den fremlagte dokumentation for PC i et andet navn end klagers og klager har ikke fremlagt dokumentation for, at han har købt den af vedkommende. Der er ikke anført noget navn på købskvitteringen for telefonen og da den er købt med kreditkort, har vi bedt klager fremlægge kontoudskrift som dokumentation. Kravet på 35.200 kr. for forskellige vine er der heller ikke fremlagt dokumentation for.

Vi har haft en forventning om, at klager vi fremlægge behørig dokumentation for ovennævnte og derfor ventet med at opgøre den endelige erstatning. Det må vi konkludere ikke sker, hvorfor vi er indstillet på at opgøre det resterende krav.

I forhold til uret og halskæden som er to meget store krav, må vi henvise til, at kravet til dokumentation øges jo højere kravet er.

Det fremgår af kvitteringen for Rolex uret, at betalingen skal ske ved en bankoverførsel og at uret fremsendes 7-10 dage efter modtagelse af betalingen. Jeg skal henlede nævnets opmærksomhed på, at der er tale om et brugt ur købt gennem [forhandler af ure] d. 6. november 2016 og at klager ved indsendelse af sit krav via Scalepoint har fremsendt et certifikat på et tilsvarende ur, men udstedt i [udland 2] d. 11. januar 2017. Eftersom betalingen er sket ved en bankoverførsel, har vi bedt klager fremlægge dokumentation for overførslen, ligesom vi også har bedt indehaveren af [forhandler af ure], om at fremlægge dokumentation for bogføring af beløbet. Dette er til dato ikke modtaget. Klager har fremsendt 2 fotos, hvor han bærer uret under en ferie i [udland 1]. Disse fotos kan ikke lægges til grund for sagens afgørelse og heller ikke udbetaling af erstatning, idet det ikke er muligt at vurdere ægtheden af et ur eller smykke ud fra et foto.

Af de fremsendte fotos af halskæden fremgår det, at der er tale om en specialfremstillet halskæde med et stort ... emblem i hvad der ligner guld og en form for sten. Selve kæden er fremstillet af sorte perler, guldugler og kugler belagt med sten. Klager har fremlagt en smykkevurdering fra Diamantgraderer, Ruben Svart dateret d. 16. oktober 2017. Vurderingen er uden navn eller yderligere beskrivelse som dokumenterer, at den vedrører den omhandlende halskæde. Endvidere er der fremlagt en erklæring fra Guldsmed ..., som oplyser, at klager på et ikke nærmere angivet tidspunkt, har indleveret noget guld til tilvirkning af den omhandlende halskæde. Erklæringen er dateret d. 4. september 2018 – mere end 8 måneder efter tyveriet – og der henvises i øvrigt til et udateret bilag som omhandler modtagelse af 50,4 g blandet guld og 41,3 g blandet ???.

Klager har ikke dokumenteret, hvilket guld der er brugt og hvor eller hvordan han har erhvervet det. Han har i første omgang oplyst, at der var tale om brugt, arvet guld og senere hen, at der er

tale om guld og brillanter købt i [udland 1]. Sidstnævnte er ikke dokumenteret ved fx tolderklæringer eller andet, der kan dokumentere købet. Klager har fremsendt flere fotos, hvor han bærer smykket. Fotos viser imidlertid ikke ansigtet på personen med halskæden og vi kan derfor ikke vide, om det reelt set er klager. I øvrigt gør det sig også her gældende, at vi ikke kan vurdere ægtheden ud fra et foto.

Af forsikringsbetingelser pkt. 6 Erstatning og krav til dokumentation fremgår det, at du skal sandsynliggøre og dokumentere dit erstatningskrav og give os alle oplysninger, der kan have betydning for bedømmelsen af skaden. Du skal også sandsynliggøre og dokumentere, at du har været udsat for en dækningsberettiget skade og at du har ejet de skadede/stjålne ting.

Hvis du ikke kan det, kan vi afvise eller fastsætte erstatningen efter et skøn. Det fremgår også, at hvis du har købt ting privat, skal du sikre dig en dateret erklæring, hvor det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Hvis du har købt ting i udlandet, gælder samme krav til dokumentation og vi dækker højst købsprisen i udlandet på skadetidspunktet.

På baggrund af ovenstående må vi fastholde, at vi ikke kan betale erstatning for ur, halskæde, computer og telefon, idet klager ikke har dokumenteret ejerskabet af genstandene. De øvrige stjålne effekter vil vi nu gennemgå og der vil blive fremsendt en erstatningsopgørelse via Ankenævnets portal snarest muligt."

Klagerens advokat har i brev af 18/12 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Min klient fastholder kravet i det hele.

Det er afgørende at vurdere, hvad sagen handler om.

Sagen drejer sig i særlig grad om, hvorvidt min klient har dokumenteret, at han ejer ur og smykke og fastsættelse af værdien heraf.

For begges vedkommende er der fremkommet behørig dokumentation for, at han ejer de enkelte effekter, og det er understøttet af fotos og erklæringer m.v.

Synspunktet om, at fotos ikke godtgør ejerskabet må efter min opfattelse forkastes.

Jeg forstår det sådan, at man fra selskabets side mener, at når værdien er af en vis størrelse, kræves særlig kvalificeret dokumentation.

Det synspunkt må efter min opfattelse forkastes. Det afgørende er, om det efter en fri bevisbedømmelse under de gældende omstændigheder er dokumenteret uden, at der kan rejses tvivl herom, at det er min klient, der har ejet effekterne, som er blevet stjålet.

Omkring tilblivelsen af smykket er der redegjort herfor og jeg har yderligere bemærkninger nedenfor.

For så vidt angår uret er anskaffelsen også dokumenteret i behørigt omfang.

At selve beløbsoverførslen ikke er godtgjort kan i den forbindelse ikke tillægges nogen betydning.

Ankenævnet for Forsikring

5.

95777

Der er afgivet fornøden forklaring herpå.

I relation til svarskriftet skal jeg nu særligt fremkomme med følgende:

Ad sagsfremstillingen bemærkes, at ejerskabet således er dokumenteret ved billeder og bekræftelse fra guldsmeden og vurderingsmand om, at min klient var ejer af det omtalte smykke.

I relation til det afholdte møde hos selskabet, hvor det anføres, at der ikke blev fremlagt den ønskede dokumentation for køb af ur og fremstilling af halskæde bemærkes, at der forud herfor og efterfølgende var blevet fremlagt fornøden dokumentation i form af kvittering, erklæring og fotos.

Ad konklusionen skal jeg anføre følgende:

I relation til Rolex uret skal jeg fastholde og henholde mig til, at kvitteringen med navn og bekræftelse fra [forhandleren af ure] er fremlagt, herunder at min klient har købt og betalt uret pr. mail. Materialet, som selskabet selv har indhentet, vedlægges atter, som dokumentation for, at min klient ejede dette ur, som blev stjålet.

For så vidt angår smykket foreligger der certifikat på og en bekræftelse fra Ruben Schwartz, som bør være et ægthedsbevis, som ikke kan anfægtes.

Erklæringen er selvfølgelig lavet efterfølgende som dokumentation og bekræftelse på, at min klient var indehaver af smykket med en bekræftelse på ægtheden.

For så vidt angår dokumentation for, hvad det er for noget guld, der har været brugt m.v. skal jeg i relation til synspunktet om, at det ikke er muligt at vurdere ægtheden ud fra et foto bemærke, at dette må forkastes.

Der er givet forklaring om, at det var en blanding af arvesmykker og køb af sten i udlandet.

Der er ikke givet oplysninger om andet.

Umiddelbart virker det som om, at Tryg har redigeret i de afgivne oplysninger bevidst.

For så vidt angår Ruben Schwartz har denne jo netop bekræftet, at det var min klients smykke og han vurderede, at det er det samme som billedet.

For så vidt angår Ruben Schwartz' rolle og evner erkendes det, at bemærkninger er fremkommet efterfølgende; sådan må situationen selvsagt være.

For så vidt angår forsikringsbetingelsernes pkt. 6 mener jeg absolut, at min klient har givet de fornødne oplysninger, der kan have betydning for bedømmelse af skaden, så synspunktet om, at pkt. 6 ikke er opfyldt, må efter min opfattelse forkastes.

Det synes at fremgå, at Tryg gør gældende, at Ruben Schwartz udtalelser og bekræftelse ikke kan anvendes i sagen; at han ikke er kompetent.

Ankenævnet for Forsikring

6.

95777

Jeg kan i den forbindelse oplyse, at Ruben Schwartz offentligt betegnes som 'designer, guldsmed og juvel-forfatter samt eksamineret diamantgraderer'. Han er uddannet guldsmed i 1977-81. Han er videre uddannet juvelforfatter v/guldsmedskolen i Hanau, Tyskland i 1981-83, eksamineret diamantgraderer fra 1985-87 og har haft eget værksted siden 1987. Hans kompetencer kan derfor ikke meningsfuldt anfægtes.

Der er heller ikke noget, der i de oplysninger, han på given foranledning har afgivet giver anledning til at betvivle hans evner.

Nævnet bør således komme frem til, at min klient skal have medhold.

Yderligere forbeholdes i videst muligt omfang."

Selskabet har i kommentar af 11/1 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har gennemgået kommentarerne fra klagers advokat og må henvise til, at man ikke kan se klager på de fremsendte fotos og at hans navn ikke fremgår af certifikatet. Det er ikke muligt, at vurdere ægthed af hverken ur eller smykke ud fra et fotos og vi må stille os meget undrende overfor, at klager ikke vil dokumentere selve købet af uret.

Som anført tidligere fremsendes opgørelse over de genstande, som der er modtaget dokumentation for og som der kan udbetales erstatning for. Opgørelsen ligger klar til klager i Scalepoint.

Derudover må vi henvise til, at der ikke er nye oplysninger i det fremsendte fra klagers advokat og at vi derfor fastholder afgørelsen i sin helhed."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget udateret bilag fra guldsmeden for modtagelse af 50,4 g blandet guld og 41,3 g blandet, vurdering af halskæden af 16/10 2017 fra Ruben Svart, certifikatet af 11/1 2017 for Rolex uret og selskabets skadeopgørelse. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af faktura af 6/11 2016 fra forhandleren af uret fremgår bl.a.:

"1 BRUGT Rolex Submariner Ref. Nr. ...	DKK 80.000,00
--	---------------

Total Beløb	DDK 80.000,00
-------------	---------------

Prisen inklusive levering

Leverings Dato: 7-10 dage efter fuld betaling.

...

Betaling: Overførsel."

Ankenævnet for Forsikring

7.

95777

Af mail af 10/4 2018 fra forhandleren af uret til selskabet fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget 80.000,- kr. den 9.1.2017 til vores konto fra [klageren]."

Af erklæring af 4/9 2018 fra guldsmeden fremgår bl.a.:

"Undertegnede

Guldsmed ...

bekræfter herved på given foranledning og på tro og love, at jeg gennem flere år for [klageren] som guldsmed løbende har medvirket til at tilvirke den halskæde med vedhæng, som vises på bilag 1 til denne erklæring; som bilag 2 vedlægges et bilag som viser et eksempel på, at [klageren] på et tidspunkt har indleveret noget guld, som blev anvendt til nævnte vedhæng, hvorved jeg yderligere kan bekræfte rigtigheden af den vurdering af 16.10.17 af halskæde og vedhæng, jfr. bilag 1, som blev produceret af Examineret Diamantgraderer , ..., af 16.10.17 med bemærkning, at jeg efter seneste arbejde med kæde og vedhæng overleverede dette til vurdering hos [diamantgraderer] -- [diamantgraderer] tiltræder nærværende erklæring i bekræftelse herpå.

Jeg står gerne til rådighed med yderligere oplysninger over for rette vedkommende.

...

Tiltrædes

...

[diamantgraderer]"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6. Erstatning og krav til dokumentation

...

Krav til dokumentation

For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har været udsat for en skade, som er dækket af forsikringen. Du skal også kunne dokumentere, hvornår dine ting er købt og til hvilken pris.

Dokumentation vil ofte kunne ske ved at fremvise kvitteringer eller købskontrakter. Fotos kan være en hjælp til at sandsynliggøre tabet.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit tab, kan vi afvise eller fastsætte erstatningen efter et skøn. Derfor bør du gemme dine kvitteringer for køb i mindst 5 år.

Ting købt privat

Er tingene købt privat, skal du sikre dig en dateret erklæring, hvor det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Erklæringen skal indeholde navn og adresse på både køber og sælger."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt et indbrud og har opgjort sit krav til 541.293,38 kr. Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet fastholdt afvisningen af et Rolex ur, en specialfremstillet halskæde, kontanter, en iPhone, en MacBook Air, vinflasker til 35.200 kr., en sparegris og en Moncler jakke, idet klageren ikke har fremlagt behørig dokumentation for kravene. Selskabet har opgjort den resterende del af kravet til 41.949,32 kr. efter fradrag af selvrisiko.

Klageren kræver fuld erstatning for de stjålne genstande, idet kravet er dokumenteret ved de fremlagte kvitteringer, erklæringer og fotos. Han mener, at der ikke kan kræves en særlig kvalificeret dokumentation på grund af kravets størrelse, idet det afgørende er, at han ud fra den frie bevisbedømmelse har dokumenteret ejerskabet af genstandene. Hans har anført, at selskabet har redigeret i de afgivne oplysninger. I forhold til halskæden er det alene blevet oplyst, at halskæden er lavet af en blanding af arvesmykker og sten købt i udlandet.

Selskabet har anført, at der er fremlagt en kvittering for købet af en MacBook Air, hvorpå der fremgår et andet navn end klagerens, og at klageren ikke har fremlagt dokumentation for, at han har købt computeren af vedkommende. Der fremgår ikke navn på købskvitteringen for en iPhone 7, som er købt med kreditkort, hvorfor selskabet har bedt klageren fremlægge kontoudskrift som dokumentation.

For så vidt angår Rolex uret har selskabet anført, at det af kvitteringen af 6/11 2016 fremgår, at betaling skal ske ved bankoverførsel, at uret vil blive fremsendt 7-10 dage efter modtagelse af betalingen, og at klageren har fremsendt et certifikat af 11/1 2017 på et tilsvarende ur, som dog er udstedt i udlandet. Selskabet har bedt klageren fremlægge dokumentation for overførslen, ligesom forhandleren er bedt om at fremlægge dokumentation for bogføringen. Selskabet har ikke modtaget sådan dokumentation. Selskabet mener, at de af klageren fremlagte fotos ikke kan lægges til grund, idet det ikke er muligt at vurdere ægtheden af uret.

Ankenævnet for Forsikring

9.

95777

For så vidt angår halskæden har selskabet anført, at smykkevurderingen ikke indeholder navn eller yderligere beskrivelse, der dokumenterer, at vurderingen vedrører den omhandlende halskæde, og at erklæringen er dateret den 4/9 2018, hvilket er mere end 8 måneder efter tyveriet. Klageren har ikke dokumenteret, hvilket guld der er brugt til halskæden, samt hvordan han har erhvervet det. Selskabet har anført, at klageren først oplyste, at der var tale om brugt, arvet guld, men at han senere oplyste, at der var tale om guld og brillanter købt i udlandet. De fremlagte fotos viser ikke ansigtet på personer med halskæden, hvorfor selskabet ikke ved, om det er klageren.

Det fremgår af faktura af 6/11 2016 fra forhandleren af Rolex uret, at leveringsdatoen er 7-10 dage efter fuld betaling, og at betaling skal ske via overførelse.

Af mail af 10/4 2018 fra forhandleren af Rolex uret til selskabet fremgår det, at "vi har modtaget 80.000,- kr. den 9.1.2017 til vores konto fra [klageren]".

Af erklæringen af 4/9 2018 fra guldsmeden fremgår det, at man "bekræfter herved på given foranledning og på tro og love, at jeg gennem flere år for [klageren] som guldsmed løbende har medvirket til at tilvirke den halskæde med vedhæng, som vises på bilag 1 til denne erklæring; som bilag 2 vedlægges et bilag som viser et eksempel på, at [klageren] på et tidspunkt har indleveret noget guld, som blev anvendt til nævnte vedhæng, hvorved jeg yderligere kan bekræfte rigtigheden af den vurdering af 16.10.17 af halskæde og vedhæng, jfr. bilag 1, som blev produceret af Examineret Diamantgraderer Ruben Svart, ..., af 16.10.17 med bemærkning, at jeg efter seneste arbejde med kæde og vedhæng overleverede dette til vurdering hos Ruben Svart -- Ruben Svart tiltræder nærværende erklæring i bekræftelse herpå". Erklæringen er tiltrådt af Ruben Svart.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav. Princippet er gengivet i forsikringsbetingelsernes punkt 6. Er der tale om tyveri er genstande af høj værdi stiger kravet til dokumentation i takt med beløbets størrelse og genstandens værdi.

Ankenævnet for Forsikring

10.

95777

Rolex ur

Klageren har krævet erstatning på 95.400 kr. for et brugt Rolex ur. Han har anført, at ejerskabet af uret er dokumenteret ved kvittering, certifikatet og forhandlerens mail af 10/4 2018 til selskabet.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afslag på dækning af uret.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har ønsket at fremlægge dokumentation for bankoverførelsen til trods for, at det af fakturaen fremgår, at leveringsdatoen er 7-10 dage efter fuld betaling, og at betaling skal ske via overførelse.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af mail af 10/4 2018 fra forhandleren af Rolex uret fremgår, at forhandleren den 9/1 2017 modtog 80.000 kr. fra klageren, men at forhandleren ikke har fremlagt dokumentation for bogføring af beløbet.

Nævnet bemærker, at de af klageren fremlagte fotos i den foreliggende situation ikke i tilstrækkelig grad beviser kravet.

Halskæde

Klageren kræver erstatning på 338.000 kr. for en specialfremstillet halskæde. Han anført, at kravet er dokumenteret ved smykkevurderingen fra Ruben Svart og erklæringen fra guldsmeden, som er tiltrådt af Ruben Svart.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afslag på dækning af halskæden.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på selskabets oplysning om, at klageren først oplyste, at der var tale om brugt, arvet guld, at han senere hen oplyste, at der var tale om guld og brillanter

Ankenævnet for Forsikring

11.

95777

købt i udlandet, hvilket ikke er dokumenteret ved f.eks. tolderklæringer, og at klageren derfor ikke har dokumenteret, hvilket guld halskæden er lavet af. Nævnet bemærker, at ægtheden ikke kan vurderes ud fra de fremlagte fotos.

Nævnet har også lagt vægt på, at den fremlagte smykkevurdering af 16/10 2017 fra Ruben Svart ikke indeholder navn eller yderligere beskrivelse, som dokumenterer, at vurderingen vedrører den omhandlede halskæde. Nævnet bemærker, at de fremlagte fotos ikke viser ansigtet på personen med halskæden, og ejerskabet er derfor ikke sandsynliggjort.

IPhone

Klageren har krævet erstatning på 8.000 kr. for en iPhone.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afslag på dækning af en iPhone.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har fremlagt en kvittering af 23/2 2017 for en iPhone 7 til 5.899 kr., at det af kvitteringen fremgår, at telefonen er købt via kreditkort, og at klageren ikke har ønsket at fremlægge kontoudskrift.

MacBook Air

Klageren har krævet erstatning på 6.857,06 kr. for en MacBook Air.

Nævnet finder, at klageren ikke i tilstrækkelig grad har dokumenteret sit krav. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist erstatning for en MacBook Air.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har fremlagt en kvittering, hvoraf der fremgår et andet navn end klageren, og at klageren ikke har fremlagt dokumentation for, at han har købt computeren af vedkommende.

Ankenævnet for Forsikring

12.

95777

Øvrige genstande

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning af de øvrige omtvistede genstande, idet klageren ikke har fremlagt dokumentation for sit krav.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.

Klagegebyret tilbagebetales.



Peter Thønnings