

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 25. august 2021 blev i sag nr. 95781:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har haft indboforsikring. I klageskema af 12/9 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg blev taget af politiet i min lejlighed, sammen med [klagerens kammerat], den Jeg blev vare-tægtsfængslet og [klagerens kammerat] blev løsladt en dag efter, således den Da vi begge var blevet afhørt, fortalte jeg politiet, at [klagerens kammerat] kun var gæst hos mig. Han havde ikke adresse hos mig og vi har ikke fortalt at vi bor sammen. Han betalte heller ikke husleje. Han var hos mig fordi han var syg og hjemløs, derfor passede jeg og min kæreste på ham. Da jeg blev anholdt sagde jeg til politiet, at han kunne låne min nøgle til lejligheden indtil han blev rask, ikke for at stjæle fra mig og ødelægge lejligheden. Jeg havde ikke forestillet mig, at han kunne finde på det.

Ca. 12 dage efter jeg blev anholdt har jeg fundet ud af, at han har stjålet penge fra min konto 17.500 kr. den 26.03.2018 (Bilag nr. 1). Gennem min sagsbehandler i [fængslet] har vi bedt politiet om, at tage nøglen fra ham og smide ham ud af lejligheden, men politiet nægtede at gøre det. Jeg har fortalt ..., min kontaktperson hos politiet, som var sammen med [klagerens barn] ..., at jeg ikke vil melde dem til politiet pga. de 17.500 kr. da hans mor, søster og kone er som familie. De er medlemmer i en stor ... gruppe i Danmark og jeg ville ikke have problemer med dem. Mit barn og [klagerens barns ægtefælle], gik til [klagerens kammerat] for at tage nøglen fra ham og kom op at skændes med ham. De kontaktede politiet og politiet ville ikke gøre så meget ved det. Lejligheden var i god stand og der var ikke stjålet meget. Politiet gav min [klagerens barn] nøglen den 11.04.2018 og ikke i 2019, ca. 1 måned efter jeg blev anholdt. [Klagerens kammerat] har stjålet fra og ødelagt lejligheden og det er ikke min skyld fordi jeg har bedt politiet om at tag nøglen fra ham og smide ham ud, men de nægtede. Derefter har han i den måned ødelagt lejligheden. Det var ikke mig der gav ham lov til at være i lejligheden men politiet. De nægtede at tag nøglen fra ham efter han havde ødelagt lejligheden. De gav ham en måned til at være der. Vi har bedt [kontaktpersonen]

sonen hos politiet] og sagsbehandleren på ... sygehus, som hedder ... og [klagerens barn] ... om at melde ham til politiet og sagsøge ham. Men politiet nægtede det og sagde at de ikke ville gøre noget før jeg fik min dom. Vi har kontaktet politiet gennem min gamle advokat ..., som arbejdede hos ... advokatfirma hos ... Politiet nægtede at lave en sag og melde [klagerens kammerat] før jeg fik min dom. Det har taget ca. 1,5 år før jeg fik min dom. [Klagerens barn] og jeg har fundet ud af, at han har ødelagt og stjålet fra lejligheden, efter hun fik nøglen. Advokaten sagde at vi ikke kunne gøre noget. [Klagerens kammerat] døde ..., det er ikke min skyld, at politiet ikke ville undersøge sagen før han døde. Det var ca. 1 år og ... måneder, hvor vi har bedt politiet om at afhøre ham, men politiet ville ikke gøre noget og det er ikke min skyld. Det er ikke min skyld at lejligheden blev ødelagt og stjålet fra. Jeg kunne ikke gøre noget. Jeg har haft en indboforsikring og jeg har ret til at få erstatning fra forsikringsselskabet, men forsikringsselskabet vil ikke betale erstatningen. Jeg håber på at høre fra jer. Tak for hjælpen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At selskabet betaler erstatning for mit ødelagte og stjålne indbo."

Selskabet har i brev af 6/1 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagen vedrører selskabets afslag på erstatning for genstande, der har beroet i forsikringstagers lejlighed på ..., og som ifølge FT er blevet ødelagt, stjålet eller solgt af [klagerens kammerat] (herafter ...) efter at han selv blev varetægtsfængslet den

Indledningsvis bekræftes, at GF Forsikring pr. 1. februar 2017 tegnede indboforsikring for FT, hvor forsikringsbetingelser 36-1 var gældende. Policen ophørte den 17. september 2018 som følge af præmierestance. Policen fremlægges som bilag 1.

1. Sagsfremstilling

Den 20. april 2018 modtog GF Forsikring (selskabet) en telefonisk henvendelse fra ... politi, og der blev noteret følgende:

... Politi ved ka., XXX oplyste d.d., at vores kunde [klageren], cpr. XXXXXXXXXX er varetægtsfængslet ved ... politi. Han har oplyst, at han vil anvende sin indboforsikring i GF, idet en kammerat har taget nogle genstande fra lejligheden. [Klageren] og kammeraten skulle bo sammen, og der er tvivl om der foreligger tyveri eller tingene er solgt med tilladelse. Der er tale om en computer, en ipad og noget overvågningsudstyr.

Ka., XXX vil notere henvendelsen og sine iagttagelser i rapport ..., hvortil der kan søges aktindsigt, hvis nødvendigt. Dog er der tale om en arrestantsag, som vil vare længe.

Selskabet noterede henvendelsen og foretog sig ikke yderligere i sagen.

Den 8. juni 2018 modtog selskabet henvendelse fra [klagerens barn] og noterede følgende:

[Klagerens barn] ... ringer. Hun forklarer at ... far er blevet anholdt i sin lejlighed for to måneder siden og har været fængslet siden - det er han fortsat og hun ved ikke hvornår han kommer ud. De har opsagt farens lejlighed - så noget kunne tyde på at det er et længere ophold. Da de kommer for at tømme lejligheden finder de en mand i lejligheden. Den er stort set tom. Manden har tilsyneladende benyttet lejligheden i en periode imens ft har

været i fængsel - han har solgt alt af værdi i lejligheden. Det er en af fts venner. Hun siger at ft har anmeldt det til politiet - men hun ved ikke om de overhovedet har lavet en sag på det. Hun ved ikke, om manden har haft en nøgle til lejligheden - politiet sparkede nemlig døren ind – og den er ikke blevet sikret ordentligt. Så selvom man låser den, kan man få døren op med et hårdt skub. Jeg har bedt [klagerens barn] undersøge, om der ligger en anmeldelse på det og så oplyse os j.nr. Derudover skal vi have samtykke, liste og dok. Afv dette. Ft har ikke selv adgang til pc eller mail så det går igennem [klagerens barn] - Vi skal være OBS på hvad vi giver [klagerens barn] af oplysninger så længe vi ikke har en fuldmagt fra ft i forhold til at vi må dele oplysninger med [klagerens barn]. Jeg har ikke oplyst ... noget om dækninger eller andet. Hun var bekendt med, at han havde en forsikring hos os, og at politiet havde anmeldt skaden for sin far.

Der gik ca. 1½ år, førend selskabet modtog anmeldelse fra FT. Anmeldelsen fremlægges som bilag 2. FT gav her fuldmagt til [klagerens bekendte], som fremsendte hans mail til GF Forsikring. FT gjorde gældende, at hans indbo var blevet ødelagt/solgt/stjålet af [klagerens kammerat]. Der anmeldtes ganske mange genstande, og omfanget af FTs krav vurderes at være omkring 7-800.000 kr. Der modtages ingen dokumentation for det omfattende krav. Det bemærkes, at policen er tegnet med en forsikringssum på 154.733 kr.

GF Forsikring bekræftede modtagelsen af anmeldelsen og vurderede, at der skulle søges om aktindsigt i politiets rapport, inden sagen kunne afgøres.

1.1 Politirapporten

Det fremgår af politiets afhøringsrapport af FT, at da han blev anholdt, havde han givet [klagerens kammerat] lov til at bo lidt i hans lejlighed. Politiet havde givet nøglerne til [klagerens kammerat], og han havde efterfølgende lavet skade på FTs indbo. Politirapporten vedlagt som bilag 3, og vi henviser til s. 4 nederst, hvor der står:

Han forklarede, at han først havde anmeldt sagen nu, da den var sket lige da han blev anholdt og varetægtsfængslet. Da han blev anholdt, var [klagerens kammerat] på stedet, idet afhørte havde givet ham lov til at bo der lidt. Politiet havde givet nøglerne til lejligheden til [klagerens kammerat], som efterfølgende havde lavet følgende i lejligheden; urineret og lavet afføring på flere af møblerne, stjålet resten af møblerne, stjålet en mobiltelefon, hvorfra han via mobilepay havde overført i alt kr. 17.500 til sin søster og mor.

Af politiets afgørelse af 11. maj 2020 vedr. FTs anmeldelse af [klagerens kammerat] (s. 9 i bilag 3) fremgår, at politiets efterforskning standses, fordi det ikke vil føre til at [klagerens kammerat] eller andre dømmes – det oplyses, at [klagerens kammerat] ikke har kunnet afhøres idet han afgået ved døden. Der lægges desuden vægt på at FT selv har givet [klagerens kammerat] adgang til lejligheden.

1.2 Selskabets afgørelse til FT

Som følge af oplysningerne i politirapporten afvises dækning ved mail af 12. juni 2020, idet [klagerens kammerat] må anses som logerende, da han med forsikringstagers tilladelse har boet i lejligheden. Der henvises til forsikringsbetingelsernes undtagelse ved tyveri/hærværk begået af logerende.

Forsikringsbetingelserne fremlægges som bilag 4.

Selskabets afgørelse blev fastholdt ved mail af 14. juli 2020, der fremlægges som bilag 5.

1.3 Klage til selskabet

Herefter klagede FT til selskabets kvalitetsafdeling. Klagen af 21. juli 2020 fremlægges som bilag 6, og heri bekræftede FT, at [klagerens kammerat] var hos ham, fordi han var syg og hjemløs, og derfor passede de på ham, ligesom han bekræftede, at han fik udleveret nøglen med FTs tilladelse, så han kunne være i lejligheden.

Selskabets kvalitetsafdelings fastholdt afvisningen i skrivelse af 3. august 2020, der fremlægges som bilag 7.

2. Selskabets stillingtagen

FT gør over for nævnet gældende, at [klagerens kammerat] var gæst hos ham, og han opholdt sig i lejligheden, fordi han var syg og hjemløs, og derfor blev passet af FT og hans kæreste. Han fik lov til at låne nøglen og havde dermed fri adgang til FTs lejlighed.

Det samme gjorde FT gældende i sin klage til selskabet af 21. juli 2020, hvor han oplyste, at [klagerens kammerat] var hos ham, idet han var syg og hjemløs, så de passede på ham samt at han fik udleveret nøgle til lejligheden, så han kunne være der til han blev vasket.

FT bestrider således ikke de oplysninger, som GF Forsikring har gjort gældende, hvorfor der er enighed om, at *[klagerens kammerat] var i lejligheden med FTs samtykke*.

Der er ikke ved aktindsigt hos politiet modtaget oplysninger, som bekræfter, at FT forlangte, at politiet tog nøglen fra [klagerens kammerat], hvilket - efter selskabets opfattelse - heller ikke er en politiopgave, henset til at FT har givet tilladelse til, at han må være i lejligheden.

FT havde givet nøglen til sin bolig til [klagerens kammerat], som således opholdt sig der med FTs tilladelse. Selskabet fastholder derfor, at [klagerens kammerat] må anses for at være omfattet af personkredsen nævnet i betingelsernes punkt 4.8.3.3 og dækningsskemaet pkt. B2.

Det følger af Forsikringsbetingelserne for Indboforsikring 36-1 punkt 4.8.3.3, at forsikringen ikke dækker:

Hærværk begået af en sikret, medhjælp, logerende eller andre personer der med sikredes samtykke eller i øvrigt lovligt befinder sig i helårsboligen eller fritidshuset.

Af dækningsskemaet under punkt 4.6 afsnit B2 følger det, at forsikringen ikke dækker tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede.

Som følge heraf dækker forsikringen ikke den anmeldte skade på FT's indbo eller tyveri/bortkomst heraf. GF Forsikring fastholder derfor afvisning af sagen.

Supplerende bemærkninger til erstatningskravets størrelse

Det skal samtidig præciseres, at GF Forsikring ikke har taget stilling til det erstatningskrav FT har fremsendt, og gør gældende at:

- FT har på ingen måde dokumenteret at have været i besiddelse af værdier som anmeldt.

Ankenævnet for Forsikring

5.

95781

- GF Forsikring stiller sig særdeles kritisk overfor omfanget af det anmeldte, henset til at FT har tegnet indboforsikring med en sum på 154.733 kr.
- Henset til kravets størrelse og forsikringssummen vurderes det umiddelbart, at der er meget kraftig underforsikring."

Klageren har i kommentar af 3/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Det er korrekt, at [klagerens kammerat] var hos mig mens jeg selv boede i lejligheden, men han havde ikke adresse hos mig, han boede der ikke fast og der var heller ikke nogen lejekontrakt. Jeg har ikke selv givet ham nøglen til lejligheden. Da jeg den 26. marts 2018 finder ud af, at han har stjålet penge igennem mobilepay kontaktede jeg utallige gange både politiet, min socialrådgiver og kontaktperson ved politiet, hvor jeg bad dem om at tage nøglen fra ham, da han ikke havde tilladelse til at være i lejligheden. Politiet ville dog ikke smide ham ud. På dette tidspunkt, var der endnu ikke stjålet eller ødelagt noget i lejligheden endnu. Politiet lod ham dog opholde sig i lejligheden, selvom han ikke boede der og selvom han var begyndt at stjæle og ødelægge mine ting. Da jeg ikke kunne få hjælp til at få ham ud af politiet, bad jeg derfor mine børn om at smide ham ud, og tag nøglen fra ham, således han ikke kunne komme ind i lejligheden igen. Dette hjalp dog ikke, da han i stedet begyndte at komme ind igennem vinduerne eller skubbe hoveddøren ind.

Da politiet kom for at ransage min lejlighed ødelagde de hoveddøren, hvorfor den nemt kunne skubbes op. Politiet forseglede ikke døren og reparerede den heller ikke, således kunne man nemt, fortsat komme ind i lejligheden med lidt håndkraft. Således blev alle mine ting stjålet og ødelagt efter jeg havde bedt politiet om at smide ham ud og efter at mine børn havde smidt ham ud og taget nøglen fra ham. Han gik fortsat ind og var i lejligheden igennem vinduet og den ødelagte hoveddør. Han smadrede alt mit indbo og tisede/lagde afføring på mine ting.

Jeg har også flere gange kontaktet politiet, da jeg ville anmelde ham, men politiet ville ikke anmelde ham før jeg havde fået min egen dom først.

Min tidligere advokat var ... med tlf. ..., og min kontaktperson ved politiet var en kvinde ved navn ... med tlf. ...

Jeg var selv varetægtsfængslet og derfor ikke i stand til selv at gøre noget. Jeg har gjort alt i min magt for at få nøglen taget fra ham og få ham smidt ud før der blev gjort skade på alt mit indbo."

Selskabet har i brev af 19/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Klager gør gældende at han bad politiet samt sin familie sørge for at [klagerens kammerat] forlod hans lejlighed, hvilket mislykkedes og at [klagerens kammerat] alligevel tiltvang sig adgang til lejligheden.

Imidlertid er det ikke oplysninger som kan bekræftes af den aktindsigt GF Forsikring har modtaget fra politiet. På grund af tidshorisonten fra hændelsen til klagers anmeldelse til GF Forsikring, må sagen afgøres på baggrund af politiets rapport.

Ankenævnet for Forsikring

6.

95781

Her er det for GF Forsikring tydeligt, at [klagerens kammerat] havde fået lov til at være i lejligheden og dermed været logerende, hvilket klager tidligere har bekræftet både i sin anmeldelse til GF Forsikring og til politirapporten.

Da der intet er noteret i politiets rapport om forsøgt på at sætte [klagerens kammerat] ud af lejligheden, finder vi ikke at klagers påstand er dokumenteret.

GF Forsikring fastholder derfor sin stillingtagen og afgørelse af sagen."

Klageren har i kommentar af 13/4 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Som tidligere nævnt har jeg gentagne gange forsøgt, at få politiets hjælp til at smide [klagerens kammerat] ud og tage nøglen fra ham. Da det ikke lykkedes fik jeg mine børn til det men [klagerens kammerat] blev ved med at gå ind i lejligheden igennem vinduerne eller ved at skubbe den ødelagte dør op. Jeg kunne heller ikke anmelde [klagerens kammerat] før jeg selv fik dom i sagen og da [klagerens kammerat] imidlertid var død blev sagen lukket hos politiet. Jeg gjorde alt i min magt for at få ham ud uden held. Politiets rapport er derfor ikke i overensstemmelse med det der reelt skete! I er meget velkommen til at kontakte min tidligere advokat, der kan bekræfte dette. Telefonnummer er noteret i min tidligere bemærkning. Desuden er i også meget velkommen til at kontakte min tidligere kontaktperson ... ved politiet, der ligeledes kender til sagen, da jeg utallige gange forsøgte at få hjælp til at få [klagerens kammerat] ud af lejligheden og få frataget ham nøglen. Da jeg selv var varetægtsfængslet kunne jeg ikke selv aktivt gøre noget. Grunden til jeg har valgt en forsikring er netop for at sikre mig mod hærværk og tyveri og derfor forstår jeg ikke, hvorfor forsikringen frasiger sig alt ansvar, når man endelig får brug for hjælp og brug for at bruge forsikringen. Hvorfor har man en forsikring, hvis de i sidste ende kun modtager betaling uden at udbetale erstatning for en skade der er sket?"

Selskabet har i brev af 20/4 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Klager oplyser, at indholdet af politirapporten ikke er i overensstemmelse med de virkelige hændelser. Han henviser til, at både hans tidligere advokat og [klagerens kontaktperson] ved politi kan bekræfte dette, men han har imidlertid ikke sørget for at fremlægge dokumentation for sin påstand.

Klagers bemærkninger giver ikke anledning til, at selskabets afgørelse ændres.

Det følger af politiets rapport, at [klagerens kammerat] var til stede i lejligheden, da klager blev anholdt og varetægtsfængslet, idet klager havde givet ham lov til at bo der.

Klager har selv i mail af 21. juli 2020 skrevet til selskabet: 'Han var hos mig, idet han var syg og hjemløs, så vi passede på ham' og 'Efter at jeg blev anholdt sagde jeg til politiet at han kan få nøglen til lejligheden indtil han blev vasket'.

Herefter er det klager, som har bevisbyrden for, at forholdene er anderledes end han tidligere har oplyst til selskabet, og hvad der fremgår af politiets oplysninger om sagen.

Vi fastholder, at tyveri og hærværk begået af klagers logerende ikke er omfattet af forsikringen."

Ankenævnet for Forsikring

7.

95781

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget klagerens konto-udtog fra perioden den 28/2 2018 til den 5/4 2018. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af politiets anmeldelsesrapport af 14/7 2018 fremgår bl.a.:

"Anmeldelsesdato klokkeslæt

Fredag den 13. juli 2018 kl. 10.25

...

Sagens art

Tyveri fra lejlighed/værelse/etageejendom

Gerningstidspunkt -rum

Mandag den 26. marts 2018 kl. 07.00 - Mandag den 26. marts 2018 kl. 23.59

...

Sagens genstand

ANM oplyste, at han havde haft besøg af en kammerat, ..., havde stjålet en gammel mobiltelefon fra ham og overført 17.500 kr. til forskellige personer. Han havde derudover raseret lejligheden. ANM bor ikke længere på adressen, men er indlagt på ... Han kan kontaktes på afdelingens nummer på: ...

...

Anm. ... har netop fået lov til at ringe ud. Han ønsker at anmelde en person, der blev truffet, da anm. blev anholdt til sagen han er varetægtsfængslet i. Personen har forøvet hærværk ved at urinere og lave afføring på anm. møbler, Ligesom han har stjålet nogle møbler. Se i øvrigt afhøringsrapport."

Af politiets afhøringsrapport af 14/7 2018 af klageren fremgår bl.a.:

"Afhøringsresultat:

A/F, [klageren], blev telefonisk kontaktet på ... Han taler dansk med sær accent og kan være lidt svær at forstå.

Han forklarede, at han først havde anmeldt sagen nu, da den var sket lige da han blev anholdt og varetægtsfængslet. Da han blev anholdt, var [klagerens kammerat] på stedet, idet afhørte havde givet ham lov til at bo der lidt. Politiet havde givet nøglerne til lejligheden til [klagerens kammerat], som efterfølgende havde lavet følgende i lejligheden; urineret og lavet afføring på flere af møblerne, stjålet resten af møblerne, stjålet en mobiltelefon, hvorfra han via mobilepay havde overført i alt kr. 17.500 til sin søster og mor.

Der var overført penge til telefonnumrene: ... og ... [klagerens kammerats] ... A/F's [klagerens barn] havde kontaktet familien, og det var lykket ... at få kr. 10.000 tilbage. Nu manglede han de sidste kr. 7.500.

Afhørtes [barn], ..., har telefon nummer ... Det er ..., der havde kontakt med [klagerens kammerats] familie om pengene. Afhørtes [andet barn] hedder ... og træffes på ...

Ankenævnet for Forsikring

8.

95781

A/F ønskede gerningsmanden straffet og havde et erstatningskrav, som han endnu ikke havde opgjort.

Han havde bevis for overførslen af pengene på sine kontoudskrifter.

Han havde ikke yderligere at tilføje sin forklaring."

Af politiets efterforskningsrapport fremgår bl.a.:

"Fortsat tirsdag d. 170320

Aftalen den 28 februar blev aflyst, hvorfor jeg d.d. atter rettede henvendelse til fængslet. Jeg fik kontakt til [klageren], der blev gjort bekendt med anledningen. Han oplyste på min forespørgsel, at sagen stadig var aktuel, idet han gentog de tidligere afgivne oplysninger til sagen. Supplerende forklarede han, at det kunne lade sig gøre at overføre fra hans telefon, idet der ingen kode var på denne, imens koden til mobilepay lå frit tilgængelig inde på telefonen.

Jeg vejledte [klageren] om at fremsende dokumentation for kontooverførsler samt tilbageførsel af penge, samt dokumentation for erstatningskrav ifb. med hærværk og tyveri til mig senest d. 010420.

Efterfølgende blev jeg bekendt med, at sagens person ... døde den Atter taget kontakt til [klageren], der blev vejledt om nu kun at fremsende dokumentation for uberettiget overførsel af kontantbeløb.

Fortsat tirsdag d. 310320

Jeg modtog d. 270320 diverse papirer fra [klageren], herunder et kontoudtog fra perioden 280218-050418.

./.. Kontoudtog vedlagt sagen.

Det fremgik af kontoudtoget, at der den 260318 blev overført følgende beløb via mobilepay:

- 500,00kr.
- 2.000,00 kr.
- 5.000,00 kr.
- 10.000,00 kr.

Det var ikke muligt at se, hvem pengene var overført til og fra hvilken konto overførslerne skete.

Den 270318 blev der tilbageført 10.000,00 kr. Det fremgik, at dette også var via mobilepay.

Overførslen var fra ..., formentlig identisk med ... moder).

Efterfølgende taget kontakt til jurist ... mhp. vurdering ift. sagens videre forløb.

Det var klare [juristens] opfattelse, at der ikke skulle foretages yderligere i sagen."

Af klagerens mail af 5/19 2019 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

9.

95781

"Jeg bad politiet 2 GANGE om at smide [klagerens kammerat] ud af MIN lejlighed og tage nøglen fra ham som han havde fået af dem, politiet, tidligere og IKKE af mig. Igennem min sagsbehandler og socialrådgiver fra ... arrest bad Jeg om det allerede d. 30.-03. efter at jeg fandt ud af at [klagerens kammerat] stjal fra mig og ødelagde/solgte alle mine ting og mine møbler. Anden gang var d. 06.-04. igennem min socialrådgiver fra sygehuset ... Politiet svarede at de ville ikke smide ham ud fra min lejlighed eller tage nøglen fra ham, selvom vi forklarede politiet OGSÅ 2 GANGE at han kun var gæst hos mig da vi begge blev anholdt. [Klagerens kammerat] HAR IKKE nogle af hans ejendele i MIN lejlighed IKKE adresse i folkeregistret hos mig IKKE med på kontrakten fra boligforeningen. Politiet gav selv lov til at [klagerens kammerat] måtte bo i min lejlighed i en måned, på trods af at jeg sagde at han jo IKKE betalte huslejen. [Klagerens kammerat] fortalte også selv politiet at han var gæst hos mig. Politiet kørte [klagerens kammerat] til centrum. Hvorfor politiet gav [klagerens kammerat] en nøgle til MIN lejlighed VED JEG IKKE."

Af politiets brev af 11/5 2020 til klageren fremgår bl.a.:

"Afgørelse i sagen, hvor du har anmeldt [klagerens kammerat] for tyveri og hærværk

Jeg skriver til dig for at oplyse dig om, at ... Politi har besluttet at standse efterforskningen mod [klagerens kammerat] for at have stjålet din telefon og overført 17.500 kr. til forskellige personer samt raseret din lejlighed.

Baggrunden for vores beslutning

Vi vurderer, at selv hvis efterforskningen fortsætter, vil det ikke føre til, at [klagerens kammerat] eller nogen anden kan sigtes i sagen.

Vi har lagt vægt på, at [klagerens kammerat] er afdød ved døden.

Vi har også vurderet, at heller ikke modtagerne af pengebeløbene kan sigtes i sagen. Her har vi lagt vægt på, at du selv har givet [klagerens kammerat] adgang til din lejlighed og dine ting. Da [klagerens kammerat] er død har det ikke været muligt for politiet at afhøre [klagerens kammerat] og dermed fastlægge, hvad der har været aftalt mellem jer. Endelig har vi lagt vægt på at 10.000 kr. af de overførte penge er blevet tilbagebetalt kort efter overførslen."

Af forsikringsbetingelserne nr. 36-1 fremgår bl.a.:

"4. Hvilke typer af skader dækker forsikringen

... 4.6 Tyveri

Tyveri dækkes efter bestemmelserne i tyveriskemaet på næste side.

...

Tyveriskema	Indbrudstyveri	Simpelt tyveri	
	1	2	3
A. Forsikringen dækker:	1. Tyveri ved indbrud i forsvarligt* aflåst bygning eller lokale. 2. Hjemmerøveri i sikredes bolig, der sker under anvendelse eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold. Det er ikke et krav, at boligen er forsvarligt aflåst ved hjemmerøveri.	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.	Tyveri fra biler, beboelsesvogne, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte.

B. Forsikringen dækker ikke:	1. Hvis boligen har været ubeboet* mere end 6 måneder. 2. Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhængende eller døre, der ikke har været lukkede og låste. 2.1 Tyveri fra hotelværelse, hotellejlighed, kahyt eller togtog, når voldeligt* opbrud ikke kan konstateres. 2.2 Tyveri fra lystfartøj.	1. Glemte, tabte eller forlagte genstande. 2. Tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede. 3. Tyveri af ting, som befinder sig i boligen, når denne er ubeboet*, udlånt eller udlejet. 4. Ting under opmagasinering. 5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.	1. Glemte, tabte eller forlagte genstande. 2. Tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede. 3. Tyveri af ting, som befinder sig i uafåbte og uafslukkede biler, beboelsesvogne, campingvogne, private sø- og luftfartøjer. 4. Tyveri, hvor voldeligt* opbrud ikke kan konstateres. Forsikringen dækker dog med indtil 2.726 kr. (basisår* 2015) pr. skade ved tyveri fra aflåst bil, selvom der ikke er konstateret voldeligt* opbrud. 5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.
-------------------------------------	--	---	--

...

4.8 Hærværk

4.8.1 Der er tale om hærværk, hvis en skade er forvoldt med vilje og i ond hensigt.

...

4.8.3 Forsikringen dækker ikke

...

4.8.3.3 Hærværk begået af en sikret, medhjælp, logerende eller andre personer, der med sikredes samtykke eller i øvrigt lovligt befinder sig i helårsboligen* eller fritidshuset."

Nævnet udtaler:

Klageren blev anholdt i marts 2018. På daværende tidspunkt opholdte klagerens kammerat sig hos klageren, idet kammeraten angiveligt var hjemløs og syg. Efter anholdelsen gav klageren politiet lov til at give nøglen til klagerens lejlighed til kammeraten, så kammeraten havde et sted at bo, indtil han blev rask. Klageren har efterfølgende anmeldt, at kammeraten har ødelagt, solgt og stjålet indbogenstande samt stjålet penge via MobilePay.

Klageren kræver erstatning for de stjålne og beskadigede genstande. Han har anført, at kammeraten ikke var logerende, at kammeraten ikke betalte husleje, og at der ikke var lavet en lejekontrakt. Via sin sagsbehandler bad han politiet om at fratage kammeraten nøglen den 26/3 2018, da han opdagede, at der var stjålet penge via MobilePay. Politiet nægtede at tage nøglen til lejligheden, hvorefter klagerens barns forsøgte at hente nøglen, hvilket ikke lykkedes. Først den 11/4 2018 overdrog politiet nøglen til barnet. Klageren har oplyst, at kammeraten i den mellemliggende periode stjal og ødelagde lejligheden, idet lejligheden var i fin stand, da barnet opsøgte kammeraten. Der blev ligeledes stjålet og ødelagt genstande efter den 11/4 2018, idet hoveddøren ved ransagningen i marts blev ødelagt. Han har anført, at kammeraten efterføl-

gende opholdt sig i lejligheden uden samtykke, idet han kunne komme ind af vinduet eller den ødelagte hoveddør.

Selskabet har afvist at yde dækning. Selskabet har oplyst, at selskabet modtog telefonisk henvendelse fra politiet den 29/3 2018, som oplyste, at klageren ville anvende sin indboforsikring, idet klagerens kammerat havde taget nogle ting fra lejligheden. Selskabet noterede sig henvendelsen og foretog ikke yderligere i sagen. Den 8/6 2018 henvendte klagerens barn sig vedrørende tyveri og hærværk, og den 23/1 2020 modtog selskabet brev fra klageren indeholdende en fuldmagt, idet klageren stadig var i fængsel. Selskabet har anført, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for sin påstand om, at indholdet af politirapporten ikke stemmer overens med de virkelige hændelser. Oplysningerne fra politiet bekræfter ikke, at klageren tidligt i forløbet har forlangt, at politiet tog nøglen fra kammeraten. Selskabet har fastholdt, at klageren gav nøglen til sin lejlighed til kammeraten efter anholdelsen, hvorfor kammeraten er omfattet af personkredsen nævnt i forsikringsbetingelsernes punkt 4.8.3.3 og dækningsskemaet afsnit B2 i punkt 4.6, idet kammeraten har opholdt sig i lejligheden med klagerens samtykke.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit B2 i dækningsskemaet under punkt 4.6, at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede. Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.8.3 fremgår det, at forsikringen ikke dækker hærværk begået af en sikret, medhjælp, logerende eller andre personer, der med sikredes samtykke eller i øvrigt lovligt befinder sig i helårsboligen eller fritidshuset.

Som sagen foreligger oplyst må nævnet lægge til grund, at klagerens kammerat var til stede i lejligheden, da klageren blev anholdt, og at klageren var indforstået med at kammeraten havde nøglen til lejligheden, idet kammeraten måtte bo der, i hvert fald indtil han blev rask.

På den baggrund og under hensyntagen til sagens øvrige oplysninger finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

12.

95781

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren på anholdelsestidspunktet i marts 2018 havde kammeraten boende hos sig, og at kammeraten har boet i lejligheden med klagerens samtykke i en vis periode efter anholdelsen. Nævnet bemærker, at selskabet har fået aktindsigt hos politiet, og at der ikke heraf fremgår oplysninger, som bekræfter, at klageren på et tidligt tidspunkt ønskede, at politiet tog nøglen fra kammeraten.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af politirapporten af 14/7 2018 fremgår, at klageren den 13/7 2018 har anmeldt, at kammeraten den 26/3 2018 har stjålet mobiltelefon, har overført 17.500 kr. til forskellige personer og har raseret lejligheden. Herudover foreligger der ikke oplysninger i sagen, som gør det muligt at fastslå, hvornår kammeraten i øvrigt måtte have stjålet og/eller udøvet hærværk på klagerens ejendele. Det er derfor ikke med den fornødne sikkerhed muligt at fastslå, at der tillige er sket tyveri eller hærværk på et tidspunkt, hvor kammeraten ikke længere har haft lov til at opholde sig i lejligheden. Nævnet bemærker, at klageren har oplyst, at politiet den 11/4 2018 overdrog nøglen til barnet. Nævnet bemærker videre, at kammeraten er død, hvorfor han ikke kan bidrage til fastlæggelse af hændelsesforløbet.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det af klagerens mail dateret den 5/12 2019 fremgår, at han den 30/3 2018 fandt ud af, at kammeraten havde stjålet, ødelagt og solgt alle genstande i boligen, og at han derfor bad sin sagsbehandler om hjælp til at tage nøglen fra kammeraten.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

95781

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written on a light blue rectangular background.

Peter Thønnings