

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. december 2020 blev i sag nr. 95784:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S  
Borupvang 4  
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 13/9 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg ligger på en knæpude og vasker skabe af. Puden bliver våd og mit knæ glider ud på gulvet. Straks herefter får jeg smerter og må stoppe arbejdet. Benet hæver og bliver stift og jeg holder det i ro - da der ikke er bedring konsulterer jeg min læge af flere omgange og bliver henvist til ortopædkirurgisk afdeling hvor jeg bliver opereret januar 2019. Jeg har dog stadig store men og udfordres dagligt af mit knæ. Forsikringsselskabet godkender først skaden, men siger i deres afslag, at jeg ikke har fået smerter i knæet pga. af skaden - ja det er slet ikke sikkert at det er pga. af uheldet jeg har fået smertet - hvilket jeg er helt sikker på er årsagen – inden fungerede mit knæ 100% tilfredsstillende.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil have den erstatning som jeg mener uheldet berettiger mig til. Hverken mere eller mindre."

Selskabet har i brev af 24/9 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi modtager i januar 2019 en anmeldelse om en højresidig knæskade fra juli 2018. På baggrund anmeldelsens oplysninger anerkender vi skaden.

I sommeren 2019 modtager vi besked fra forsikrede om, at hun er færdigbehandlet, og at hun stadig har gener i knæet.

Vi beder forsikrede om et samtykke til, at vi må indhente de lægelige oplysninger fra behandlingsforløbet samt en funktionsattest.

Efter gennemgang af sagens oplysninger sender vi en afgørelse til forsikrede. Forsikrede klager over denne afgørelse.

Vi skriver til forsikrede, at vi fastholder vores afgørelse om, at hun ikke har ret til erstatning fra ulykkesforsikring, og vi forklarer årsagen til afgørelsen.

Forsikrede klager herefter til Topdanmarks kundeklageansvarlige, som fastholder afgørelsen om, at forsikrede ikke har ret til erstatning fra ulykkesforsikringen.

## **Her er vores afgørelse**

Topdanmark ønsker at fastholde afgørelsen om, at forsikrede ikke har ret til erstatning fra hendes ulykkesforsikring for hendes højresidige knægener.

Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskaade. Hændelsen skal være egnet til at forårsage personskaaden.

I henhold til vilkårenes punkt 15 B dækker forsikringen ikke forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet. I henhold til punkt 16 C 5 betaler vi ikke erstatning for en forudbestående lidelse, herunder degenerativ forandring (nedslidning/nedbrydning). Dette gælder også, selvom lidelsen ikke har været symptomgivende før skaden.

Ved MR-skanningen 6. november 2018 blev der fundet en menisklæsion samt begyndende slidgigt i knæet. Slidgigten skyldes ikke skaden, men skyldes forudbestående forandringer i knæet. På trods af at forsikrede ikke har haft symptomer med baggrund i denne slidgigt, så dækker forsikringen ikke disse forandringer i henhold til vilkårene, også selvom forandringerne først bliver symptomgivende i forbindelse med skaden.

Af funktionsattesten fremgår det, at forsikrede har oplyst følgende klager for hendes samlede gene-billede:

- Kan ikke gå i knæ
- Nedsat gangdistance
- Hævelse og stivhed efter brug
- Knæsvigt
- Kan ikke gå med selv lave hæle
- Humper
- Smerter ved gang
- Føler sig usikker på højre ben

Af objektive fund har lægen noteret følgende på funktionsattesten:

- Konstante lette smerter
- Let skurren
- Ømhed

- Haltende gang
- Ingen aflåsningstilfælde
- Normal bevægelighed
- Ingen skuffeløshed
- Ingen sideløshed
- Intet tab af muskelmasse på lår
- Intet tab af muskelmasse på læg
- Ingen hævelse af hverken knæ eller fodled
- Ingen føleforstyrrelser

Når vi ser på Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel punkt D.2.7.7 så giver en meniskskade 5 %, hvis der er tale om lette smerter og let muskelsvind, eventuelt let nedsat bevægelighed og eventuelt indeklemningstilfælde.

Da forsikrede hverken har muskelsvind, nedsat bevægelighed eller indeklemningstilfælde, så vurderer vi, at hendes samlede genebillede inklusive den forudbestående slidgigt svarer til et varigt mén på mindre end 5%.

Vi vurderer derfor, at de direkte følger efter meniskskaden er så beskedne, at forsikrede ikke har ret til erstatning for varigt mén fra hendes ulykkesforsikring."

Klageren har i brev af 2/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Skaden i mit knæ opstod med 100 % sikkerhed, som direkte følge af at mit ulykkestilfælde, hvor mit knæ pludselig glider ned af en knæpude. Da jeg anmeldte skaden til Topdanmark anerkendte de skaden og jeg der derfor helt uforstående for, at de nu ikke vil påtage sig deres ansvar.

Topdanmark skriver:

*Forsikringsvilkår:*

*Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Hændelsen skal være egnet til at forårsage personskaden. I henhold til vilkårenes punkt 15 B dækker forsikringen ikke forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet. I henhold til punkt 16 C 5 betaler vi ikke erstatning for en forudbestående lidelse, herunder degenerativ forandring (nedslidning/nedbrydning). Dette gælder også, selvom lidelsen ikke har været symptomgivende før skaden."*

Selskabet har i brev af 8/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget forsikredes kommentarer, og vi kan ikke se, at der er kommet nye oplysninger til sagen, som skulle kunne give os anledning til at ændre vores afgørelse. Vi ønsker derfor at fastholde afgørelsen.

Forsikredes kommentarer kræver måske en yderligere forklaring for forståelsen for vores afgørelse. Vi bekræfter, at vi har anerkendt skaden ud fra skadeanmeldelsens oplysninger. Dette er dog ikke ensbetydende med, at forsikrede med sikkerhed ender op med et varigt mén på 5 % eller mere for de direkte følger efter skaden. Dette kan vi først opgøre ved vurderingen af det varige mén, når tilstanden er stationær og al lægebehandling er afsluttet.

Det er ikke den/de enkelte diagnose, der afgør om en kunde har ret til erstatning, men de følger, der stadig måtte være efter relevant lægebehandling og genoptræning.

I anmeldelsen oplyser forsikrede, at skaden skete, da hun ligger på en knæpude og gør skade rene, og på et tidspunkt er puden blevet våd og hendes højre knæ skrider ud på gulvet.

Forsikrede har med anmeldelsen vedhæftet journaloplysninger med blandt andet oplysninger fra artroskopian. Ved artroskopian er der fundet både slidgigt og meniskskade, hvilket forsikrede også er blevet orienteret om fra sygehuset. Vi har ingen grund til at betvivle, at meniskskaden er opstået ved den anmeldte hændelse.

Den anmeldte hændelse er et ulykkestilfælde i henhold til forsikringens vilkår, og vi anerkender derfor skaden overfor forsikrede på baggrund af anmeldelsens oplysninger.

Da vi på anmeldelses- og anerkendelsestidspunktet ikke kan vurdere, hvor meget meniskskaden vil give forsikrede af varige følger, afventer vi stationærtidspunktet.

Når vi når stationærtidspunktet, og vi skal vurdere forsikredes varige men, så bliver der ikke fundet hverken muskelsvind, nedsat bevægelighed eller indeklemningstilfælde, trods den påviste meniskskade og den påviste slidgigt. Den påviste slidgigt skyldes dog ikke hændelsen, men skyldes degenerative forandringer, og disse forandringer er ikke dækket af forsikringen, også selvom forsikrede ikke havde symptomer fra disse forandringer før hændelsen.

Vi vurderer derfor, at forsikredes samlede genebillede svarer til et varigt men på mindre end 5 %.

Da der ikke er nye oplysninger til sagen, så mener vi, at sagen kan vurderes på den foreliggende."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af hospitalsjournal af 4/11 2019 fremgår bl.a.:

"Operation: Artroskopisk partiel resektion af menisk i knæled

...

Jeg har i dag opereret dit højre knæ. Det gik glat og uden problemer. Jeg fandt, at du desværre har begyndende slidgigt i dit knæ, dels på bagsiden af knæskallen, hvor brusken hang ned som krabbekød og også i det udvendige ledkammer, hvor der også var dårlig brusk. Denne brusk har jeg glattet af og rettet til, men ny brusk har jeg ikke kunnet give dig. Du havde en stor meniskskade på den udvendige menisk, som jeg har klippet til og tilrettet. Ellers så det pænt ud i knæet."

Af funktionsattest af 11/12 2019 fremgår bl.a.:

**"12. Skønner De, at tidligere sygdomme eller andre forhold har haft nogen form for indflydelse på den aktuelle skade/sygdom eller forværret dens følger? Nej**

...

**15 b. Hvorledes påvirker den aktuelle skade/sygdoms medicinske følger funktionsevnen?** Kan ikke gå i knæ. Kan ikke ligge på knæ. Nedsat gangdistance. Hævet og stift efter brug. Svingter. Kan ikke gå med selv lave hæle. Humper.

...

**19. Oplyser den tilskadekomne at have smerter i knæleddet i hvile?** Ja. Lette smerter.

**20. Oplyser den tilskadekomne at have smerter i knæleddet ved belastning?** Ja. Lette smerter.

...

**23. Er der skurren i knæet?** Ja. Let.

**24. Er der ømhed?** Ja. På ydersiden. På bagsiden.

**25. Er knæleddets bevægelighed nedsat?** Nej

**26. Er der abnorm bevægelighed i form af skuffeløshed?** Nej

**27. Er der abnorm bevægelighed i form af sideløshed?** Nej

**28. Er underbenets stilling forandret (fx kalveknæ, hælben)?** Nej

**29. Er der muskelsvind:**

a) Af lår (10 cm over knæskallen)? Nej

b) Af læg (største omfang)? Nej

...

**34. Hvordan er gangen (fx haltende, anvender én stok, to stokke, andre hjælpemidler)?** Halten-  
de. Ikke brug for krykkestokke."

Af lægejournal fremgår bl.a.:

**"14-07-2018 vagtlæge**

...

Lægevagtsepikrise:

...

Ondt i hø knæ et par uger. Nu vasket trapper og flere smerter og hævelse. Ikke øm ved dybe vener på lår og underben Alm råd om aflastning og evt smertestillende og inf om evt ny lægekontakt.

...

**17-07-2018 Symptom/klage fra knæ**

...

Ondt i hø. knæ efter intens rengøring på knæ. Startet pludseligt som smerte i knæhaser, hvorefter smerten langsomt er forsvundet herfra, gået over til smerter i selve led.

Obj: Lille i hø. anslag, ej smerte ved pas/akt manipulation af knæ. Ej indtryk af korsbånd/menisklæsion. Stabilt. Ej anslag i ve. knæ.

Konkl.: Indtryk af let væske i knæ, prøver med NSAID-kur 14 dage, såfremt ej bedring herefter, henv. til MR hø. knæ.

...

**30-07-2018 Muskel/skeletsystem**

...

Fortsat gener fra højre knæ- obj. antydte ansamling let øm ved patella. Knæet stabilt og negativ mc Murrey. Øm ved pes anserinus og adduktorsenebn. Har let forfodsplafod. Råd om støttende fodtøj og knæøvelser. Ikke umiddelbart indikation for MR-scanning ser endnu en måned an.

...

**19-09-2018 Symptom/klage fra knæ**

...

Fortsat smerter i h. knæ, nu varet ca. 3 mdr. Startet pludseligt som smerte i knæhaser, hvorefter smerten langsomt er forsvundet herfra, gået over til smerter i selve led. Ej klassisk smertetriade, smerter tilstede ved al brug, kan ikke gå ture.

Obj: AT: god, ET: Over middel. Antydning af anslag, +1 cm i omfang. Tydeligt smertepåvirket ved både passiv/aktiv manipulation af knæ. Ej indtryk af korsbåndlæsion. Stabilt. Distinkt ømhed ved palp. i laterale del af ledlinje. Diskret varmere h. knæ, Ej anslag i ve. knæ. Nogen ømhed ved pes anserinus bilat.

Konkl.: Smerter samt let hævelse i h. knæ, nu varet ca. 3 mdr. ej god effekt af Ibuprofen, henv. til MR h. knæ.

...

**05-10-2018**

...

Røntgensvar/Billeddiagnostisk epikrise

...

BESKRIVELSE

Den mediale menisk er normal. Den laterale menisk er inhomogen svarende til corpusdelen og forhørnet, og der synes at være et læderet og cirka 1 cm stort bruskfragment, som er dislokeret centralt i knæet ind mod tilhæftningen af det forreste korsbånd. Brusken er diskret udtyndet i femorotibialledene, og den er let inhomogen på patella. Korsbåndene og det mediale kollaterale ligament er intakte. Der er ingen ruptur af det laterale kollaterale ligament, men signalændringer proksimalt tydende på følger efter læsion. Popliteussenen er intakt. Quadricepsenen og ligamentum patella er intakte. Der er moderat stor ansamling og synovit samt en suprapatellar og medial plica. Endvidere ses cirka 4 cm lang Bakercyste, ligeledes med synovit.

KONKLUSION

Læsion med dislokeret fragment i den laterale menisk. Minimal bruskdegenerative forandringer. D\X0A|Eølger efter læsion i LCL. Ansamling og synovit. Plica. Bakercyste.

...

**06-11-2018: Gammel menisklæsion**

...

Ambulantepikrise

...

MR-skanning

Viser disloceret lateral menisk, som er slået ind i leddet. Udover det begyndende artrose og tillige Bakers cyste.

Generne er aftaget, men fortsat er der problemer med smerter, ømhed og hævelse. Hun kan på ingen måde komme på samme niveau som tidl.

Objektivt

Findes hendes h. knæ slankt og pænt. Lille slap-ansamling. Bøjer og strækker frit. Let skurren og klik omkring patella. Stabil ved skuffe og Lachman test. Byldeøm på lat. ledlinie. Svært ubehag ved menisk klikundersøgelse lat. men ikke noget medialt. Knæet er sidestabilt. God muskelfylde.

Konklusion

En disloceret lat. menisklæsion og begyndende artrose. Jeg har en snak med pt. om det videre forløb og i og med at menisken er slået ind og kommer i klemme og hun imellem har fornemmelse af noget der svigter i knæet, vil jeg anbefale hende en skopisk oprensning og forsørgelse af menisken, og genoptræning som følge af den begyndende dårlige brusk."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

**"14. Hvilke skader dækker forsikringen?**

**A Direkte følger af et ulykkestilfælde**

1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.

*Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.*

2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Se dog punkt 14 B5 og 14 C.

3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Ved vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

...

**15. Hvilke skader dækker forsikringen ikke?**

**A Sygdom**

Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

**B Forværring af følger**

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet.

**C Nedslidning og overbelastning**

1. Skader på kroppen som følge af nedslidning eller skader på kroppen som følge af overbelastning, der ikke er pludselig.

2. Varige men som følge af en overbelastning af andre legemsdele end dem, der er beskadiget ved ulykken.

...

**16. Hvordan bliver skaderne erstattet?**

...

**C Erstatning ved invaliditet - godtgørelse for varigt mén**

...

5. Vi betaler ikke erstatning for en bestående lidelse, herunder en degenerativ forandring (nedslidning/nedbrydning). Dette gælder også, selvom lidelsen ikke har været symptomgivende før skaden."

**Nævnet udtaler:**

Klageren har anmeldt, at hun den 2/7 2018 lå på en knæpude og vaskede skabe. Puden blev våd, og hendes knæ gled ud på gulvet, hvorefter hun straks fik smerter. Efter ulykken gennem-

# Ankenævnet for Forsikring

8.

95784

gik hun en knæoperation, der viste en menisklæsion og begyndende slidgigt i knæet. Hun har fortsat daglige udfordringer med knæet. Klageren ønsker erstatning.

Selskabet har fastsat méngraden til under 5 % med henvisning til, at klageren ifølge funktionsattesten hverken har muskelsvind, nedsat bevægelighed eller indeklemningstilfælde og derfor ikke har de gener, som ifølge Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel punkt D.2.7.7 svarer til et varigt mén på 5 %. Selskabet har anført, at slidgigten ikke skyldes ulykken, men forudbestående forandringer i knæet, hvilket ikke er dækket af forsikringen.

Af hospitalsjournal af 4/11 2019 efter den gennemførte operation fremgår det, at klageren "desværre har begyndende slidgigt i dit knæ, dels på bagsiden af knæskallen, hvor brusken hang ned som krabbekød og også i det udvendige ledkammer, hvor der også var dårlig brusk. Denne brusk har jeg glattet af og rettet til, men ny brusk har jeg ikke kunnet give dig. Du havde en stor meniskskade på den udvendige menisk, som jeg har klippet til og tilrettet. Ellers så det pænt ud i knæet."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel fremgår det af punkt 2.7.6, at "Læsion af menisk uden smerter og med normal bevægelighed <5 %", og af punkt D.2.7.7 fremgår det, at "Læsion af menisk med lette smerter, let muskelsvind, eventuelt let nedsat bevægelighed og eventuelt indeklemningstilfælde 5 %".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 15 B fremgår det, at forsikringen ikke dækker "forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse", og det fremgår videre af punkt 16 C 5, at selskabet ikke betaler "erstatning for en forudbestående lidelse, herunder en degenerativ forandring".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav.



# Ankenævnet for Forsikring

9.

95784

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af funktionsattesten fremgår, at klageren ikke har muskelsvind, nedsat bevægelighed eller indeklemningstilfælde. Nævnet bemærker, at der ved operationen den 4/1 2019 blev konstateret begyndende slidgigt og bruskforandringer.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at selskabet har anerkendt, at skaden er dækket af forsikringen – kan ikke føre til andet resultat, idet der først er ret til erstatning, hvis der kan fastsættes en méngrad på mere end 5 %.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen