

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. april 2021 blev i sag nr. 95785:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 13/9 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Ankepunkterne er: 1. Købstædernes Forsikrings (KF) sagsbehandling og forløbet heraf, ref. klagepunkterne i klageskrivelserne af 11. og 20. august 2020. 2. KFs accept af modpartens beviselige forklaringsskift fra 'intet uheld, skaden på min bil er en gammel skade' til 'der var kontakt, modparten kørte ind i mig bagfra'. 3. KF ønsker ikke at kommentere på visse klagepunkter der er fremstillet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at modparten tildeles hele skylden for uheldet, da modparten med sit deciderede forklaringsskift ikke længere kan tilskrives troværdighed i sin fremstilling af sagen."

Selskabet har den 12/10 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi bekræfter modtagelsen af ovennævnte ankenævnsklage, hvor forsikringstager (herefter FT), [klageren], klager over sagens afgørelse, hvor Købstædernes Forsikring (herefter KF) har meddelt FT, at ansvaret bliver fordelt med 50% til hver part, med efterfølgende selvrisikoopkrævning iht. fordelingen. Ansvaret er fordelt med 50% til hver part på grund af de modstridende forklaringer fra de involverede parter, i forbindelse med færdselsuheldet d. 20.07.2019.

Det forsikrede køretøj er [bilmærke], [model] fra 2019 med registreringsnummer For forsikringen gælder forsikringsbetingelserne MOB-1308 (bilag 1). Der gælder en policemæssig selvrisiko på 4.611,00 kr. hvilket fremgår af policen (bilag 10).

Sagens forløb/grundlag for sagens behandling

Sager oprettet i forbindelse med at FT udfylder en skadeanmeldelse (bilag 2) via vores hjemmeside d. 20.07.2019. Af skadeanmeldelsen fremgår følgende forklaring

Oplysninger om skaden: 20.07.2019

Skadeart: Påkørsel/færdselsuheld

...

Beskrivelse af situation: Jeg kører bag modparten i forbindelse med indkørsel til min bolig. Uheldet sker i et 90 graders sving på en ulukket vej hvor hastigheden er meget lav. Midt i svinget standser modparten op. Jeg standser ligeledes. Herefter bakker modparten uforvarende imod køreretningen. Modparten snitter min kofanger foran til højre med sin venstre kofanger bagtil. Jeg når kun at reagere ved at bruge hornet.

Hvem har efter din mening ansvaret – og hvorfor?: Modparten har skylden, da han under en bakke-manøvre mod køreretningen påkører en bagved holdende bil. De vedhæftede fotos dokumenterer, at skaden på min bil passer til den på modpartens bil: De samme vandrette ridser er synlige på begge biler. Skrabemærket på modpartens bil stemmer med et på min bil. Et sort stykke plastik på modpartens bil svarer til en manglende del på min bil.

Ud fra FT's forklaring er det vores opfattelse, at modparten bærer det fulde ansvar for uheldet, og vi kontakter derfor modpartens forsikring og beder dem tage stilling til ansvaret. Samtidig med dette sender vi en anmeldelseskvittering til FT d. 26.07.2019 (bilag 3). Da modparten afviser at være bakket, som FT har beskrevet, sender vi et brev til FT d. 19.03.2020, hvor vi beder om kommentar til modpartens forklaring. Vi modtager FT's kommentar d. 20.03.2020 (bilag 4), hvor vi må konstatere, at der fortsat er uenighed om omstændighederne i forbindelse med uheldet. I vores videre dialog tager sagen en uheldig drejning, hvor en sagsbehandler fejlagtigt fortolker, de oplysninger vi har som, at modparten afviser, at der har været kontakt. Det er selvfølgelig beklageligt. Som konsekvens af dette bliver der brugt unødigt tid på at diskutere noget, der ikke er relevant, og det er desværre også med til, at vores forklaringer over for FT er vildledende. D. 11.08.2020, retter FT henvendelse til KF's klageafdeling. Vi gennemgår sagen på ny, hvor vi indhenter yderligere fra modpartens forsikring, og klageafdelingen sender svar til FT d. 14.08.2020 (bilag 5) Det er i denne forbindelse, at vi meddeler FT, at ansvaret bliver lempet til 50% i forhold til tidligere afgørelse i sagen. Vi modtager endnu en henvendelse til klageafdelingen d. 20.08.2020 (bilag 6), som vi svarer på d. 26.08.2020 (bilag 7), hvor vi fastholder vores afgørelse om ansvarsfordeling med 50% til hver part, understøttet med henvisning til ankenævnspraksis. Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Argumentation

Fakta:

- Der har været kontakt mellem køretøjerne
- FT har forklaret at uheldet sker ved at han holder stille og modparten bakker
- Modparten har afvist, at han bakker
- Hverken video eller andet materiale som FT har indsendt til sagen, beviser at FT's forklaring er den rigtige i forhold til modpartens
- Der er ingen uvildige vidner til uheldet

Med henvisning til ovenstående, er sagen afgjort med en fordeling af ansvaret med 50% til hver part, på grund af de modstridende forklaringer, da det ikke er muligt at føre bevis for, hvilke af de to forklaringer, der er den rigtige i forhold til den anden. Det er vores opfattelse at denne afgørelse stemmer med praksis i lignende sager. Som eksempel på praksis kan nævnes AK 70.488 (bilag

8). Skaden på FT's bil er opgjort og godkendt af taksator d. 15.01.2020. Taksatorrapporten (bilag 9) gælder som faktura, og vi har afregnet 5.503,24 kr. til reparatøren d. 27.01.2020. Da vi har en udgift i sagen, har vi opkrævet 50% af den policemæssige selvrisiko, iht. afgørelsen. Selv om FT havde valgt at få udbedret sin egen skade uden om forsikringen, ville der blive opkrævet 50% selvrisiko, når der bliver afregnet til modpartens forsikring, da selvrisikoen gælder for både ansvars- og kaskoforsikringen. Det har således ikke haft nogen betydning for hverken afgørelsen eller selvrisikoen, at sagsforløbet fik en uheldig drejning i forhold til sagsbehandlers fejlfortolkning, eller at der går 8 måneder fra skadens anlæggelse til vi beder om kommentar."

Klageren har den 15/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Det er positivt, at KF omsider anerkender fejl i sagsbehandlingen. Der er dog stadig ubesvarede punkter fra min klageskrivelse af 11. august. Jeg lister punkter op og uddyber efterfølgende:

1. KF kvitterer den 26. juli 2019 for modtagelse af [klagerens] anmeldelse af uheldet. KF erklærer, at KF mener, modparten (MP) har ansvaret for uheldet. KF vil tage kontakt til [klageren] såfremt der er uenighed om ansvaret. KF retter på intet tidspunkt i perioden 26. juli 2019 til 19. marts 2020 henvendelse til [klageren] omkring uenighed om ansvaret. KF's passivitet i perioden betyder for [klageren], at der ikke er uenighed i sagen. Da [klageren] den 14. januar 2020 sender sin bil på værksted til reparation, må [klageren] således kunne regne med at være frataget ansvaret for uheldet, og at MP ikke har benægtet at have ansvaret. Under punkt 1 er det centrale spørgsmål: Hvornår rettede modparten henvendelse til sit forsikringsselskab og anmeldte skaden? Det er kritisk for sagens udredning, om modparten har skiftet forklaring undervejs. Derfor bedes det oplyst, hvornår anmeldelsen fandt sted. Modpartens anmeldelse bedes ligeledes stillet til rådighed i sagen som dokumentation for forløbet.

2. MP benægter i KF's brev fra 19. marts 2020 selve hændelsen. Fra dette tidspunkt handler sagen ikke om placering af ansvaret for uheldet, men om bevisførelse for selve hændelsen. Der eksisterer adskillige fotos og videomateriale til dokumentation for uheldet. Det kan teknisk faktisk etableres, hvis man gransker materialet ordentligt. KF har vist sig ude af stand til at forstå denne udvikling i sagen og har forsømt at behandle sagen fra denne vinkel. Det er ikke dokumenteret, at KF repræsenterer [klageren] korrekt og kompetent i sagen mod MP. Hverken modparten eller dennes svigersøn fremstiller i det til rådighed stillede videomateriale på intet tidspunkt en påstand om, at jeg skulle have påkørt modparten. Modparten har i videomaterialet tydeligvis besluttet sig for at benægte enhver anerkendelse af uheldet, herunder hans udtalelse om, at jeg fremkalder en gammel skade på hans bil. I denne udtalelse eliminerer modparten troværdigheden af en efterfølgende påstand om, at skaden er ny og fremkommet ved, at jeg skulle have påkørt ham. Alle videoer er pr. dags dato bekræftet stadigvæk tilgængelige på Youtube: Video 1: [link1] Video 2: [link2] Video 3: [link3] Video 4: [link4]. Modpartens selvmodsigelse i minutterne efter uheldet og hans efterfølgende ageren ifht. hans egen forsikring er vigtige for at forstå sagen til bunds.

3. Under telefonsamtale med KF den 2. juni 2020 byder KF [klagerens] tilbud om at fremsende videomateriale fra uheldsdagen velkomment, da det for KF gælder om at samle så meget bevismateriale som muligt. Der har været problemer med at gøre materialet tilgængeligt på en måde som KF kunne få til at fungere, selvom [klageren] har testet det i orden.

4. KF skifter den 24. juni 2020 retning i sagsbehandlingen, sådan at der fra denne dag fremføres et helt nyt krav til [klageren] om dokumentation af uheldet. KF afkræver således [klageren] en videooptagelse af selve uheldet. Såfremt dette ikke anskaffes, vil sagen afgøres med [klageren] som

ansvarlig. Denne kovending af KF i sagen er uantagelig og imod god forretningsskik: 1) KF kan ikke 11 måneder inde i et sagsforløb introducere et dokumentationskrav mod [klageren] i KF's forsøg på at give [klageren] ansvaret for uheldet. Selv hvis KF rettelig kunne fremføre kravet om videomateriale, sker dette helt ubetimeligt og alt for sent i sagsbehandlingen. 2) [Klageren] burde kunne regne med, at KF varetager [klagerens] interesse i sagen. KF vender sig i stedet mod [klageren] i et forsøg på at give [klageren] ansvaret og lukke sagen. Uagtet KF's anerkendelse af fejl i sagsbehandlingen, er det ikke alene 'beklageligt' og 'uheldigt', sådan som KF giver udtryk for i Svar 1, men kritisabelt og afgørende for sagens indtil videre mangelfulde oplysning af sagen.

5. KF sender den 27. juli opkrævning til [klageren] for selvrisko og [klageren] må se dette som et tegn på, at KF uden videre betragter sagen afsluttet, endda selvom der er et åbent punkt omkring videomaterialet. Måden hvorpå KF forsøger at afslutte sagen over for [klageren] er uacceptabel: Således undlader KF helt at dokumentere eller redegøre for forløbet i sagsbehandlingen, som på det tidspunkt har strakt sig over et år; hvilket krav har MP fremsat omkring skader på hans bil, hvordan er skylden fordelt, hvilke regler er taget i brug, hvilken dialog har der været med MP, hvilket svar er givet på mine kommentarer fra 20. marts osv.

6. Jf. punkt 3 og 4, oplyser KF ikke, hvordan KF og MP forholder sig til det af [klageren] fremsatte bevismateriale, ej heller om KF har ladet en teknisk undersøgelse af billederne foretage. KF accepterer således MP's kontinuerlige krumspring i sagens udvikling, helt sekventielt:

- 1) I første omgang benægter MP i det hele taget hændelsen;
 - 2) I anden omgang forholder MP sig til ikke bevismateriale – eller benægter dets gyldighed;
 - 3) I tredje omgang fratages MP ansvaret fordi der ikke er en videooptagelse af uheldet.
- KF forsømmer helt at holde en linje og fremstår flakkende i sagsbehandlingen.

Jf. punkt 1. bedes det dokumenteret, hvordan, hvornår, hvor mange gange samt med hvilke forklaringer modparten har henvendt sig til sin egen forsikring i sagen.

7. KF fratog med sin ukorrekte sagsbehandling og negligering af sit ansvar for at informere [klageren] fyldestgørende om sagen og eventuelle kritiske forudsætninger for tildeling af ansvaret [klageren] muligheden for at kunne vurdere f.eks. den økonomiske risiko ved at fortsætte med sagen. Hvis [klageren] i starten af sagsbehandlingen af KF var blevet informeret om sagens omstændigheder, som f.eks. kravet om videodokumentation (kravet er af KF stadig udokumenteret), kunne [klageren] have vurderet situationen og disponeret anderledes tidligt i sagsforløbet. Anmeldelsestidspunktet fra modpartens side er også for dette punkt kritisk for korrekt udredning af sagen.

Vedr. KF's Svar 1: Der fremstilles en række 'Fakta':

- Der har været kontakt mellem køretøjerne
- FT har forklaret at uheldet sker ved at han holder stille og modparten bakker - Modparten har afvist, at han bakker
- Hverken video eller andet materiale som FT har indsendt til sagen, beviser at FT 's forklaring er den rigtige i forhold til modpartens
- Der er ingen uvildige vidner til uheldet

Det er korrekt, at der har været kontakt mellem køretøjerne. Netop dette forhold benægter modparten på det til rådighed stillede videomateriale. Er der af modparten, i forbindelse med afvisningen af hans bakkemanøvre, fremsat andre påstande? Videomaterialet inkluderer ikke optagelser af uheldet og kan derfor ikke tjene som bevis for modpartens bakkemanøvre. Videomaterialet

indeholder dog vigtig information om modpartens påstande om gammel skade, fraværet af påstand om påkørsel bag (ved udelukkende at benægte, at han skulle have påkørt mig). Det kan derfor tjene til formål at bevise, at modparten lyver og laver krumspring i sagen, alt efter, hvad der kan være ham nyttigt i fht. at undslippe sig ansvaret.

Vedr. AK 70.488: Sagen omhandler et andet forløb og andre omstændigheder, inkl. dokumentation stillet til rådighed og kan ikke tjene som formål til præcedens for denne sag, 95785.

For at kunne forholde mig yderligere og fyldestgørende til sagen og KF's Svar 1, må alle detaljer om modpartens henvendelser og anmeldelser i sagen fremlægges. Herefter kan jeg komme med yderligere svar."

Selskabet har den 7/1 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har gennemset det indsendte videomateriale. Vi savner at FT oplyser, hvad det er han mener, de indsendte videoklip har af betydning i forhold til, at vi har opkrævet 50% selvrisiko i forbindelse med kaskoudgiften på grund af de modstridende forklaringer. De indsendte videoer giver derfor ikke anledning til yderligere kommentarer på nuværende tidspunkt."

Til dette har klageren den 24/1 2021 bl.a. anført:

"Jeg konstaterer, at KF ikke er villig til at forholde sig til de centrale spørgsmål, jeg har rejst og senest bedt besvaret den 15. november 2020. Der er etableret enighed om, at KF har begået fejl i sagsbehandlingen. Jeg kan også ved en nylig sag hos KF, under hvilken min bil er blevet påkørt, konstatere, at KF har rettet proceduren til, sådan at KF nu sender en brev bekræftende, at der er enighed om skylden, i dette tilfælde en anden MP. På baggrund af KF's manglende forståelse for videoernes relevans, uddyber jeg: Det fremgår, at MP meget fuldstændig benægter kontakt mellem bilerne. MP sender endda sin svigersøn efter mig, jeg formoder i en desperat jagt efter at kunne udelukke uheldets ægthed. Dette var ikke muligt. Videoerne underbygger påstanden om, at MP fra det øjeblik uheldet skete besluttede sig for at benægte, at der var kontakt. Strategien virkede ikke for MP, da det kunne bevises, at der var kontakt. MP skiftede derfor strategi på et tidspunkt og derfor skiftede forklaring. I MP's mail til hans forsikringsselskab den 18. marts henviser MP til en gammel skade og fremstiller på intet tidspunkt en påstand om, at jeg skulle have påkørt ham. Hermed kan jeg konstatere, at MP i hvert fald indtil dette tidspunkt var benægtende over for uheldets ægthed.

Pointen er, at MP lyver. Det gør han et af to steder: 1. På videomaterialet samt hans mail den 18. marts hvor fraværet af påstanden at jeg påkørte ham må tolkes som: der var ikke kontakt mellem bilerne (hvordan kan det betyde andet?); eller 2. En senere påstand (i kommunikationen med og/eller en anmeldelse til hans eget forsikringsselskab?) om at jeg påkørte ham bagfra. Derfor: Bliver man som part i en forsikringssag belønnet for at lyve og radikalt skifte forklaring? Mister man ikke sin troværdighed på det tidspunkt i en sag, hvor man helt grundlæggende ændrer sin forklaring om, hvad der skete? Det er ikke et spørgsmål om 50% selvrisiko. Ej heller om 100% eller 25% eller 75%. Det er et spørgsmål om en MP, som lyver og som tilgodeses af mit og hans eget forsikringsselskab med en delt skyld for uheldet, i stedet for at blive tildelt den fulde skyld på baggrund af løgnagtig adfærd og skiftende forklaringer."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget skadeanmeldelse af 20/7 2019, fotografier af skader på modpartens og klagerens bil, fotografier af stedet, hvor ulykken fandt sted, herunder luftfoto, korrespondance mellem parterne, herunder selskabets svar af 14/8 2020, taksatorrapport af 15/1 2020 om skade på klagerens bil, police af 9/7 2019 og forsikringsbetingelserne MOP-1308. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af skadeanmeldelse af 20/7 2019 fremgår bl.a.:

"Anmeldelsesdato: 20.07.2019 ...

...

Skadeart: Påkørsel/færdselsuheld

...

Beskrivelse af situation: Jeg kører bag modparten i forbindelse med indkørsel til min bolig. Uheldet sker i et 90 graders sving på en ulukket vej hvor hastigheden er meget lav. Midt i svinget standser modparten op. Jeg standser ligeledes. Herefter bakker modparten uforvarende imod køreretningen. Modparten snitter min kofanger foran til højre med sin venstre kofanger bagtil. Jeg når kun at reagere ved at bruge hornet.

Hvem har efter din mening ansvaret – og hvorfor?: Modparten har skylden, da han under en bakke-manøvre mod køreretningen påkører en bagved holdende bil. De vedhæftede fotos dokumenterer, at skaden på min bil passer til den på modpartens bil: De samme vandrette ridser er synlige på begge biler. Skrabemærket på modpartens bil stemmer med et på min bil. Et sort stykke plastik på modpartens bil svarer til en manglende del på min bil.

...

Bemærkninger til anmeldelsen: Modparten fremtræder meget vred og aggressiv og tydeligvis frustreret og stresset over situationen. Jeg forsøger at dæmpe gemytterne, men det hjælper ikke. Modparten er en ældre herre, der angiveligt kommer direkte fra ... og skal til familiefest på adressen. Han er ikke kendt i området og er sådan set kørt forkert i sin søgen efter en parkeringsplads. Derfor hans manøvre, hvor min bil påkøres. Modparten benægter det skete og sandsynliggør skaden på hans egen bil med at den er flere år gammel. Modparten opsøger mig mens jeg foretager en sidste fotodokumentation (dette er efter modparten har parkeret sin bil) og griber til fysisk kontakt i forsøget på at forhindre mig i at fotografere skaden på hans bil. Jeg har valgt ikke at melde dette til politiet indtil videre. Her konfronteres jeg med beskyldninger om at have påført skade på hans bil efter uheldet. Dette har intet på sig. Der er rigeligt med fotos og video til at dokumentere modpartens aggressive adfærd samt skaderne på begge biler."

Af taksatorrapport af 15/1 2020 om skade på klagerens bil fremgår bl.a.:

"

Ankenævnet for Forsikring

7.

95785

TYPE:KOLLISION	ZONE: HØJRE SIDE FOR

ARBEJDSLØN.....	1788,33 KR
RESERVEDELE	334,59 KR
LAK.....	2500,65 KR
MILJØOMKOSTNING.....	85,08 KR
FRADrag.....	-306,06 KR
	MOMSPLIGTIG.....
	4402,59 KR
	MOMS 25,00%.....
	1100,65 KR
	IALT INCL. MOMS.....
	5503,24 KR "

Af selskabets brev til klageren af 26/7 2019 fremgår bl.a.:

"Ud fra din forklaring vurderer vi, at modparten har det fulde ansvar for uheldet. Vi kontakter derfor modpartens forsikringsselskab for at få afklaret ansvaret. Hvis modparten har en anden opfattelse af, hvad der er sket, kontakter vi dig igen.

Du kan nu sætte din bil på værksted"

Af selskabets svar af 14/8 2020 fremgår bl.a.:

"I forlængelse af din mail af 11.08.2020, har vi gennemgået din sag på ny. Vi har i den forbindelse kontaktet [andet selskab], for at få afklaret om modparten afviser, at der var kontakt mellem bilerne, da dette ikke fremgik klart af sagens akter. [Andet selskab] er vendt tilbage med svar om, at deres kunde er enig i at der var kontakt mellem bilerne. Vi står så tilbage med at du har en forklaring, hvor du oplyser at du holder bagved modparten der bakker, og modparten har en anden forklaring, at hun holder stille og bliver påkørt bagfra. Da vi ikke er uvildige vidner til uheldet, som kan afklare om det er din eller modpartens forklaring, der er den rigtige, skal sagens færdigbehandling ud fra de modstridende forklaringer. Praksis i sager med modstridende forklaringer er, at ansvaret bliver fordelt med 50% til hver part. I forbindelse med denne fordeling, skal du derfor kun betale 50% selvrisiko, du vil derfor modtage et nyt girokort på 50% af din policemæssige selvrisiko. Du skal dermed se bort fra den opkrævning som vi tidligere har sendt dig."

Af selskabets svar af 26/8 2020 fremgår bl.a.:

"Pkt. 4 og 5: Jeg er enig i at indholdet i brevet af 24.06.2020 er delvist forkert, og jeg henviser til vores seneste mail, hvor vi har korrigeret vores afgørelse, samt forklaret grundlaget for vores afgørelse. I vores brev af 24.06.2020, beder sagsbehandler dig om at sende noget materiale som du tidligere har indsendt i et andet format, da vi ikke kunne åbne det via Apple, og vi slutter brevet af med at bede dig om at sende materialet, hvis du mener at dette indeholder afgørende bevis for at modparten er ansvarlig. Da der ikke kommer yderligere fra dig, sender vi dig en selvrisikoopkrævning, da vi går ud fra, at der ikke er beviser for hændelsesforløbet.

Pkt. 6: Du har sendt 4 links, hvoraf video 2 og 4 ikke længere er tilgængelig. Video 1 viser en skade på en hvid bil, og video 3 er en samtale mellem dig og modpartens svigersøn samt skaden på din bil. Der er ingen beviser på, hvordan uheldet er sket, i det materiale jeg har kunne se, så det har ingen betydning for vores afgørelse iht. de modstridende forklaringer. Pkt. 7: I forhold til den økonomiske risiko, ved jeg ikke om du tænker på, at du kunne have få lavet din egen skade uden om forsikringen. I forbindelse med at du har været på værksted med bilen, har vi afregnet 5.503,24

Ankenævnet for Forsikring

8.

95785

kr. til værkstedet. Det er ikke usandsynligt, at der kommer et krav fra modparten i samme størrelsesorden."

Af police af 9/7 2019 fremgår bl.a.:

"**Selvrisiko** 4.611 kr. Beløbet indeksreguleres."

Af forsikringsbetingelserne MOP-1308 fremgår bl.a.:

"5. Selvrisiko

Forsikringerne kan oprettes med forskellige selvriskobeløb og præmien er afstemt herefter. Selvriskobeløbene skal følge hinanden, forstået på den måde, at beløbene er de samme for henholdsvis lovpligtig ansvarsforsikring og kaskoforsikring.

...

Hvis en skade både vedrører den lovpligtige motoransvarsforsikring og en kaskoforsikring, jf. denne forsikring, gælder der kun ét selvriskobeløb."

Sekretariatet har gennemset det fremsendte videomateriale, der blandt andet viser skade på klagerens og modpartens bil, og samtale mellem klageren og modparten og dennes svigersøn. Af videoerne fremgår yderligere, at modparten på skadedagen nægtede at have påkørt klagerens bil, og at modparten oplyste, at skaden på modpartens bil var en gammel skade.

Nævnet har fået forelagt fotografier, der blandt andet viser skade på venstre side af modpartens bil, bag bagdækket og skade på højre side af fronten på klagerens bil. Nævnet har videre modtaget luftfoto over ulykkesstedet, hvor klagerens bil er tegnet med grå og modpartens bil med hvid.



Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 20/7 2019 blev påkørt af modparten i sin bil, da modparten uventet stoppede op, for derefter at bakke, hvorved han ramte klagerens bil. Selskabet har ligedelt ansvaret mellem klageren og modparten og har opkrævet klageren halvdelen af selvrisikobeløbet for skade på klagerens bil. Modparten har oplyst til selskabet, at han holdt stille, og at klageren påkørte ham bagfra.

Klageren kræver, at modparten tildeles det fulde ansvar for ulykken. Han har anført, at modpartens forklaring ikke kan lægges til grund, da modparten er utroværdig. Modparten benægtede på skadedagen over for klageren, at bilerne var stødt sammen, og oplyste, at skaden på modpartens bil var en gammel skade. Det fremgår, at modparten senere har anerkendt, at der var kontakt mellem bilerne. Modparten anfører, at klageren kørte ind i modparten bagfra. Klageren har yderligere anført, at selskabet ikke har repræsenteret ham korrekt og kompetent i sagen mod modparten, da selskabet ikke har foretaget sig noget i forhold til modpartens ændrede forklaringer. Klageren har yderligere anført, at selskabet har handlet imod god forsikringsetik, da selskabet den 24/6 2020 – 11 måneder efter anmeldelsen – anmodede klageren om at sende video af selve uheldet og nu betragtede klageren som 100% ansvarlig for ulykken og derfor opkrævede fuld selvrisiko.

Selskabet har under henvisning til, at parterne har afgivet modstridende forklaringer om hændelsesforløbet, og at der ikke er vidner til ulykken, fordelt ansvaret med 50 % til hver part.

Selskabet har derudover anført, at en sagsbehandler fejlagtigt havde tolket oplysninger fra modparten således, at modparten afviste, at der havde været kontakt mellem bilerne, hvorfor der efterfølgende blev opkrævet fuld selvrisiko hos klageren. Efter klagerens henvendelse til selskabet korrigerede selskabet selvrisikokravet.

Af klagerens skadeanmeldelse af 20/7 2019 fremgår blandt andet "Beskrivelse af situation: Jeg kører bag modparten i forbindelse med indkørsel til min bolig. Uheldet sker i et 90 graders sving på en ulukket vej hvor hastigheden er meget lav. Midt i svinget standser modparten op. Jeg

standser ligeledes. Herefter bakker modparten uforvarende imod køreretningen. Modparten snitter min kofanger foran til højre med sin venstre kofanger bagtil ... Hvem har efter din mening ansvaret – og hvorfor?: Modparten har skylden, da han under en bakke-manøvre mod køreretningen påkører en bagved holdende bil. De vedhæftede fotos dokumenterer, at skaden på min bil passer til den på modpartens bil: De samme vandrette ridser er synlige på begge biler. Skrabemærket på modpartens bil stemmer med et på min bil. Et sort stykke plastik på modpartens bil svarer til en manglende del på min bil ... Bemærkninger til anmeldelsen: ... Modparten benægter det skete og sandsynliggør skaden på hans egen bil med at den er flere år gammel".

Af selskabets svar af 14/8 2020 fremgår blandt andet "I forlængelse af din mail af 11.08.2020, har vi gennemgået din sag på ny. Vi har i den forbindelse kontaktet [andet selskab], for at få afklaret om modparten afviser, at der var kontakt mellem bilerne, da dette ikke fremgik klart af sagens akter. [Andet selskab] er vendt tilbage med svar om, at deres kunde er enig i at der var kontakt mellem bilerne. Vi står så tilbage med at du har en forklaring, hvor du oplyser at du holder bagved modparten der bakker, og modparten har en anden forklaring, at hun holder stille og bliver påkørt bagfra. Da vi ikke er uvildige vidner til uheldet, som kan afklare om det er din eller modpartens forklaring, der er den rigtige, skal sagens færdigbehandlet ud fra de modstridende forklaringer. Praksis i sager med modstridende forklaringer er, at ansvaret bliver fordelt med 50% til hver part. I forbindelse med denne fordeling, skal du derfor kun betale 50% selvrisiko, du vil derfor modtage et nyt girokort på 50% af din policemæssige selvrisiko. Du skal dermed se bort fra den opkrævning som vi tidligere har sendt dig."

Af selskabets svar af 26/8 2020 fremgår blandt andet "Jeg er enig i at indholdet i brevet af 24.06.2020 er delvist forkert, og jeg henviser til vores seneste mail, hvor vi har korrigeret vores afgørelse, samt forklaret grundlaget for vores afgørelse. I vores brev af 24.06.2020, beder sagsbehandler dig om at sende noget materiale som du tidligere har indsendt i et andet format, da vi ikke kunne åbne det via Apple, og vi slutter brevet af med at bede dig om at sende materialet, hvis du mener, at dette indeholder afgørende bevis for at modparten er ansvarlig. Da der

Ankenævnet for Forsikring

11.

95785

ikke kommer yderligere fra dig, sender vi dig en selvriskoopkrævning, da vi går ud fra, at der ikke er beviser for hændelsesforløbet."

Nævnet bemærker, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og således kan afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt vil resultere i en lighedeling af ansvaret mellem parterne. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse om at opkræve ½ selvrisiko.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at parterne har afgivet modstridende forklaringer, at ingen af forklaringerne er understøttet af vidner eller andet tilstrækkeligt bevis, og at det ikke er muligt efter billederne, som viser bilernes placeringer, at afgøre, hvordan uheldet er sket.

Nævnet har noteret sig, at selskabet — efter at det i juni 2020 opkrævede fuld selvrisiko hos klageren — på klagerens foranledning rettede henvendelse til modpartens forsikringsselskab for at undersøge sagen nærmere og herefter opkrævede ½ selvrisiko.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

95785



Svend Bjerg Hansen