

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. april 2021 blev i sag nr. 95786:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 13/9 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført: "**Kort redegørelse for sagen**

Anken er angående sproglig forståelse, påstået af Privatforsikring.

Husforsikring ved Privatsikring: police ...

I policen står:

Punkt 7.1.9 Rådskeer på døre og vinduer

Ved ødelagt træ erstatter vi udgifter til afstivning eller reparation, for at sikre træets og konstruktionens bæreevne. Hvis træets funktionsevne er nedsat på grund af destruktion, giver vi erstatning i form af udskiftning af det træ, som er beskadiget.

Der gøres et fradrag i erstatningen på 2.280 kr. (indeks 2016) pr. bygningsdel.

(Understregning er lavet af undertegnede.)

Her står udskiftning af beskadiget træ, ikke kun udskiftning af det nedbrudte træ.

Her står heller ikke noget om lapper/reparation.

Privatsikring påstår at ordene beskadige og nedbryde er synonymer og ikke er ord i nærheden af hinanden, som kun i nogle tilfælde betyder det samme. De bruger nedbrudt som erstatning for beskadiget. (De vil ikke godtage kopi af Den Danske Ordbog med forklaring af ordene, som jeg sendte dem.)

Det er et dansk selskab, de skal naturligvis respektere betydningen i det danske sprog de selv har skrevet. -- Man kan da ikke skrive noget i policen og mene noget andet, for derefter at sige at der er tale om sproglig forståelse/misforståelse, fordi det er forbundet med udgifter.

Rådskeer på vinduer:

Træ er beskadiget hvis dele af det er nedbrudt (rådskeadet). Nedbrudt træ er ganske vist beskadiget, men beskadiget træ er ikke nødvendigvis nedbrudt. Træ der har fået en dækningsberettiget beskadigelse, skal ifølge policen pkt. 7.1.9 udskiftes og ikke repareres. Det gælder både hvis det er et lille vindue eller et stort element. Kun at erstatte den nedbrudte del, uanset om det fyldes med spartel, plastisk træ, andet materiale eller rigtig træ, er det en reparation, som ikke kan bruges i

stedet for en udskiftning. Privatsikring siger at rådgangreb i ellers sundt træværk, som regel kan reddes ved at indsætte en 'lus'. Ingen ved hvor sundt træværket er og der står stadigvæk i policen at det skal udskiftes.

Privatsikring vil ikke betale for en udskiftning, men kun for en reparation, som er opgjort af deres egen håndværkertaksator. Andre tømrere som er kontaktet vil jo ikke lave den.

Flere tømrerfirmaer har set på skaderne, alle siger at en lappeløsning/reparation ikke er håndværksmæssig korrekt, og de vil ikke lave det, -- en udskiftning er den korrekte løsning. Et af vinduerne har mere end 10 skader, en er så slem at det har været nødvendigt med en forstærkning, for at undgå at glasset faldt ud inden tømreren får tid til at udskifte vinduet.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At selskabet overholder teksten i policen"

Selskabet har i brev af 13/10 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således: "Vi anerkender modtagelsen af ankenævnsklagen fra [klageren] (forsikringstager). Forsikringstager, som har tegnet en bygningsforsikring i Privatsikring A/S, klager over omfanget af selskabets dækning af anerkendte råds-kader på vinduer i en udestue.

Efter modtagelsen af klagen har Privatsikring genvurderet sagen. Den fornyede vurdering har ikke ført til at afgørelsen ændres.

Forsikringen

Forsikringstager har tegnet bygningsforsikring i selskabet, bilag 1. Der er tegnet råddækning, jf. bilag 1.

Af punkt 7.1.9. vedr. råddækning fremgår:

Råds-kader på døre og vinduer

Ved ødelagt træ erstatter vi udgifter til afstivning eller reparation, for at sikre træets og konstruktionens bæreevne. Hvis træets funktionsevne er nedsat på grund af destruktion, giver vi erstatning i form af udskiftning af det træ, som er beskadiget. Der gøres fradrag i erstatningen på 2.280 kr. (indeks 2016) pr. bygningsdel.

Sagens forløb

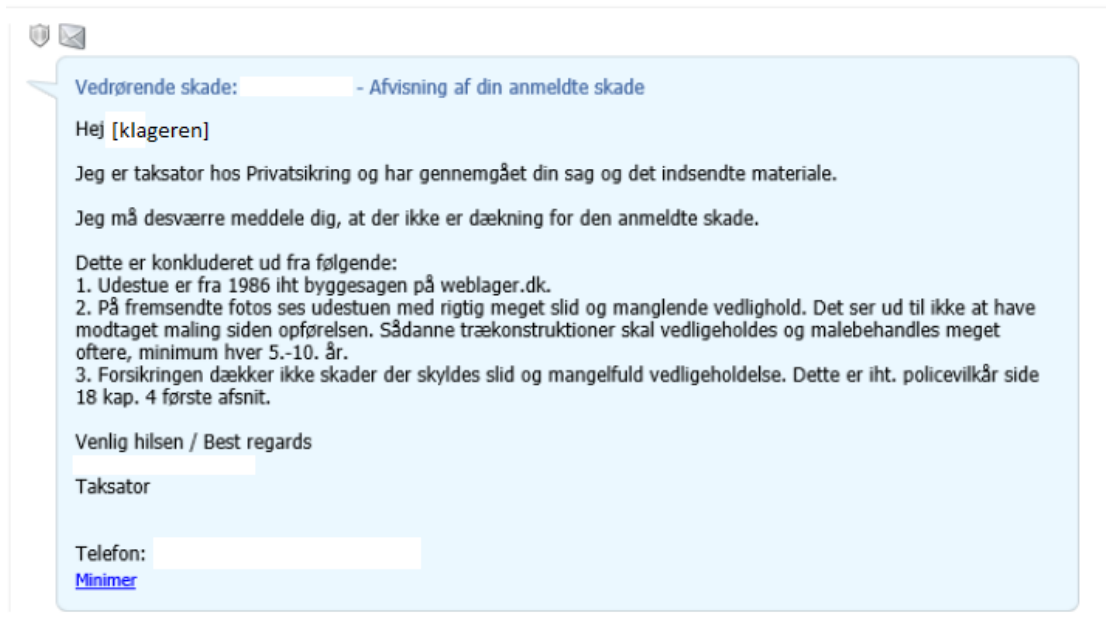
Forsikringstager anmelder i januar 2020 at der er råds-kader i træ ved vinduer på hans udestue. Der blev medsendt billeder, bilag 2 og 3.

På baggrund af anmeldelsen afviste selskabet i første omgang skaden grundet mangelfuld vedligeholdelse:

Ankenævnet for Forsikring

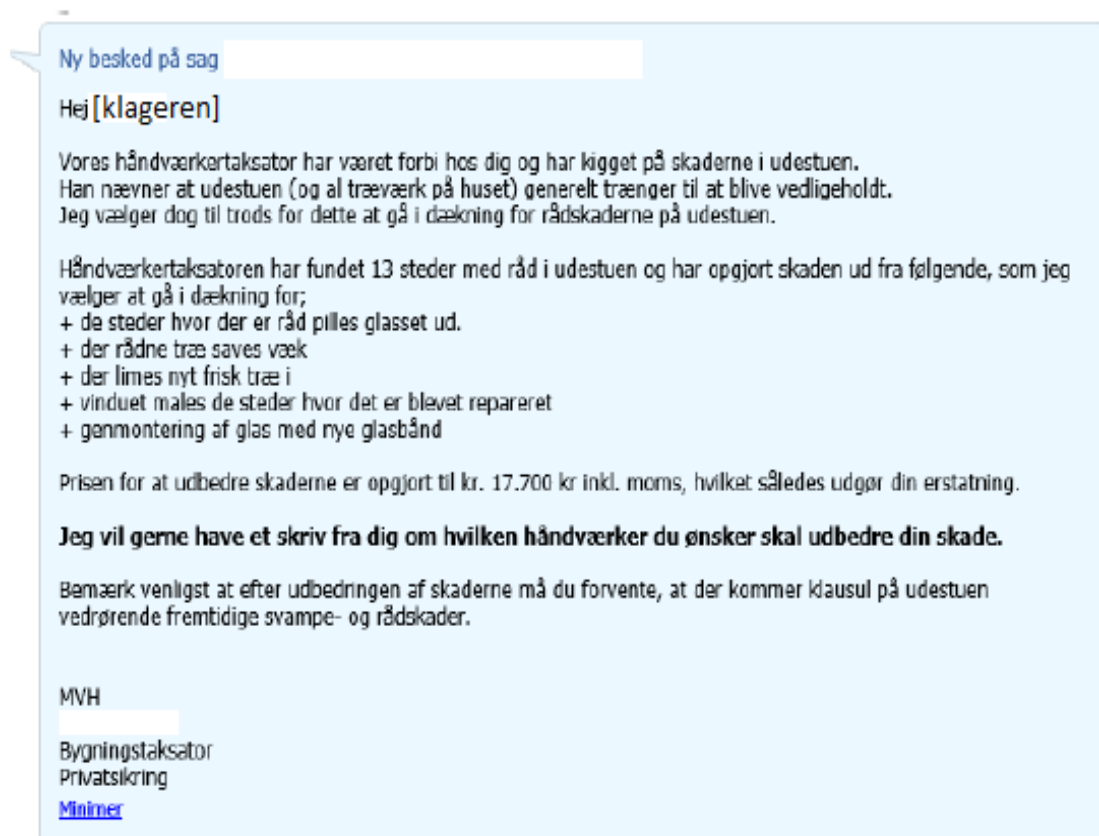
3.

95786



Forsikringstager klagede over selskabets vurdering, hvorefter selskabet foretog besigtigelse af bygningen, jf. bilag 4.

På baggrund af besigtigelsesrapport (bilag 4) anerkendte selskabet dækning for 13 skader:



Ankenævnet for Forsikring

4.

95786

Ved anerkendelsen angav selskabet udbedringsmetode. Der fremkom herefter to overslag på udbedringsomkostninger, således et forslag på ca. 17.000 og et på ca. 123.000, idet forskellen beror på omfanget af udskiftning, bilag 5 og 6.

Klager var utilfreds med selskabets nye afgørelse, idet denne ikke mente at udbedringen ville afhjælpe problemerne, således blev bl.a. angivet:

Opgørelsen omfatter 13 steder, håndværkstaksatoren har selv markeret flere steder, men de er ikke medregnet.

Forespørgsler om reparationspris hos andre håndværkere som påpeger flere steder, har alle været at de ikke kan afgøre en pris uden en nærmere undersøgelse, men at det ser ud til at 2 moduler er gennemtæret, og den opgørelse jeg har fået ikke kan bruges til noget. -- Ingen vil lave en halv lappeløsning og slet ikke til den pris som angivet i opgørelsen.

Jeg mener ikke at nogen har fortalt at det var en discountforsikring som kun dækkede en brøkdel af prisen på udbedring af skader, og jeg kan ikke finde det i politen. Det fremgår heller ikke af præmien den er ikke discount.

venligst

[Klageren]

Grundet klagers utilfredshed tilbød selskabet en fornyet besigtigelse ved en ny bygningskonsulent.

Efter fornyet besigtigelse viste omfanget af rådskaderne at være større end først antaget:



Efter aftale med [redacted], blev denne skade besigtiget for at vurdere omfanget af skaden på kundens vinduespartier i udestue.
Der var tidligere lagt pris ind på reparation af vinduespartier, men dette omfang var kunden ikke enig i, derfor aftales der fælles møde på adressen, sammen med taks. [redacted] og kunden håndværker, kunden og undertegnede.
På dette møde blev det fastlagt at omfanget var anderledes end først antaget og der skulle regnes på det nye grundlag.
Denne beregning skal også bruges til vurdering i forhold til udskiftning.
Det blev aftalt at når de nye priser var fremsendt, vil kunden blive forelagt disse, således han kan vurdere det videre forløb om der skal repareres eller han vil have udskiftet mod at betale diff. selv.
[redacted] vil selv styre skaden på plads.

[Minimer](#)

29-06-2021

Funktic

Herefter blev udarbejdet revideret tilbud på reparation, bilag 7. Klager blev tilbudt valg om enten at benytte sin egen håndværker ([håndværker 1]), eller benytte den håndværker som selskabet havde haft til at besigtige skaderne ([håndværker 2]), idet opgørelsen dog blev fastholdt.

Den udbedringsmetode som er angivet af selskabet, er udskiftning af det nedbrudte træ, og indsættelse af 'lus' hvor træet skal udskiftes. Der er ved besigtigelse konstateres 14 steder med råd, men der er i seneste tilbud medtaget 2 ekstra udbedringspunkter for en sikkerheds skyld.

Klager var på dette tidspunkt (sommer 2020) fortsat utilfreds med selskabets håndtering af sagen. Modsat selskabet mente klager ikke at udbedring kan ske ved udskiftning af det beskadigede træ. Synspunktet fra klager var dels 'at det ikke kan betale sig kan at udskifte noget af træet' og at en 'lappeløsning' ikke er håndværksmæssigt korrekt. Synspunktet fra forsikringstager var, at det følger af forsikringsbetingelserne at der skal ske udskiftning af en større mængde træværk.

Der blev af hensyn til klager foretaget endnu en besigtigelse, som resulterede i at der blev fremlagt fornyet tilbud (blot en uddybning af tidligere), bilag 8.

Selskab og klager har herefter været i dialog om forståelsen af forsikringsbetingelser, udbedringsmetoder mv. Parterne har ikke opnået enighed, hvorfor klager af selskabet er henvist til Ankenævnet.

Privatsikrings vurdering

Der er konstateret 14 rådskader, og selskabet har efter omstændighederne anerkendt dækning herfor. Der er i forbindelse med udbedringsstilbud taget højde for at der kunne komme 2 ekstra skader.

Selskabet har desuden tilkendegivet, at skulle det – når der sker udbedring, og vinduer mv. pilles ud – vise sig, at der måtte være yderligere skader, da vil selskabet vurdere disse, og evt. dække alt afhængig af det konstaterede.

Det er selskabets opfattelse, at skaderne er korrekt takseret, idet klager ikke er fremkommet med synspunkter som kan sandsynliggøre dette ikke er tilfældet. Sagen er behandlet i henhold til forsikringsbetingelserne, og den foreslåede udbedring er i overensstemmelse med det som forsikringsaftalen.

Klager bestrider at den af selskabet foreslåede udbedringsmetode er forsvarlig. Dette er udokumenteret, og selskabet har en lang erfaring for at den foreslåede udbedringsmetode er forsvarlig.

Klager mener desuden at det følger af selskabets betingelser at der skal ske udskiftning som anført af klager.

Af betingelserne fremgår at selskabet udskifter det træ som er beskadiget. Selskabet mener, at dette bogstaveligt betyder at det træ som er ødelagt skal udskiftes.

Omend klagers synspunkt er lidt uklart, så tolker Privatsikring dennes synspunktet således, at klager mener man kan sondre mellem 'beskadiget træ' og 'nedbrudt træ'. Dette sådan at et helt træstykke er beskadiget, hvis der er råd i en del af det, hvorfor udskiftning skal ske af hele træstykket. Synspunktet bestrides.

Ankenævnet har desuden flere gange, idet der f.eks. kan henvises til AKF83.338 (2013), bestemt at der kan ske udskiftning som anført af selskabet. Alt andet vil jo også give forsikringstager en berigelse."

Klageren har i brev af 23/10 2020 til nævnet bl.a. anført: "Den Danske Ordbog
Beskadige:--- tilføje en skade på noget eller nogen, så udseende, tilstand eller kvalitet forringes

Nedbryde:---- rive ned, ødelægge

Udskifte:----- fjerne og erstatte med noget andet

Ordene kan ikke erstatte hinanden, og kan ej bruges i flæng.

Der står at klagerens synspunkter er lidt uklare og bestrides.

Svarerens synspunkter er meget uklare og med flere fejl.

1. Der er ikke lavet et forslag på ca. 123.000 kr. Beløbet er en lidt uklar sammenlægning af reparation og udskiftning. (Forslaget lægges op som bilag 9.)
2. Bilag 6 og 7 er det samme og grundlaget er bilag 8 lavet af Privatsikring
3. Der er ikke foretaget endnu en besigtigelse før omskrivning af forslaget.
4. AKF83.338 er en svampeskade og nævner, ikke noget om Udvidet svampedækning med råd-dækning: Rådskeer på døre og vinduer pkt. 7.1.9
5. Vedr. pkt. 1 og 2: Bilag 8 er lavet af taksator ..., og er først lavet efter at Privatsikring fik at vide at lappeløsningen ikke kunne godtages og nye vinduer samt håndværker var bestilt. Så kunne de roligt skrive hvad som helst, de vidste jo at det aldrig blev aktuelt. Overslaget omfatter meget mere på kortere tid end det oprindelige, uden at prisen blev reguleret. Det er meget nemt at se at det ikke kan lade sig gøre til den pris. Det er ikke en opgørelse over reelle omkostninger for udbedring.

Priser hentet fra [forretning] d. 22102020:

Klink 18 stk. 25*125*4500 kvinta som var på udestuen á 138,15 kr. =	2.486,70 kr.
Hvid glasliste 20 stk. 16*21*3m á 234 kr. =	4.680,00 kr.
Glasbånd 20*7m = 140m 125m =	709,00 kr.
I alt	7.875,70 kr.

Så er prisen Materialer rep. vinduer på 6.000 +moms overskredet og der mangler maler, søm, skruer, lim, fuge, krydsfiner, vindspærre, monteringsklodser for alulister og diverse andre ting. Overslaget er ensidigt indhentet hos [håndværker 2], som 2 gange har vist at de ikke får det hele med og har erkendt at det muligvis ikke er håndværksmæssigt korrekt, men er hvad forsikringen ønsker. Privatsikring vil ikke godtage andre tømreres mening. Bilag 6/7 har jeg ikke set før, men de er tydeligvis lavet ud fra det mistænkelige forslag (bilag 8). Alle 3 bilag 6, 7, 8 nævner ny klink 25*100 det var altså 25*125 som sad på. Der er tale om 2 vinduesmoduler, hvor de nederste ruder var erstattet med trykimprægneret klink og der er ikke nogen skelet, som omtalt her.

(Sommer 2020) Modsat selskabet mener klageren at udbedring kan ske ved udskiftning af det beskadigede træ, og ikke ved en reparation/lappeløsning af det. Et vindue består af flere stykker træ og hvis det kan adskilles kan det udbedres ved udskiftning af det beskadigede. Her bliver det blot dyrere end at udskifte hele vinduet. Det bestrides ikke at udbedringen er forsvarlig blot ikke håndværksmæssigt korrekt ifølge andre tømrere, og ikke er i overensstemmelse med forsikringsaftalen. Selskabet mener at kun det træ som er ødelagt/nedbrudt skal udskiftes og ikke det som er beskadiget, som der står i forsikringsaftalen.

Hvad er lidt uklart ved klagerens synspunkt. Se udskrift fra Den Danske Ordbog øverst i dette dokument. Alle ved at en bil med rusthuller eller en smartphone med revnet glas er beskadiget. Det gælder naturligvis også for en pind/træværk der er knækket, skåret i, eller har rådne steder, det er beskadiget, og skal ifølge forsikringsbetingelser pkt. 7.1.9 udskiftes. Ingen lapning/reparation.

Privatsikring ved udmærket at lappeløsningen ikke er korrekt. Taksatoren skriver 19-05-2020 om forventet klausul på udestuen efter 'udbedringen'. Det kan kun betyde at de ved at deres løsning ikke udbedrer skaderne.

Hej [klageren]

Vores håndværkertaksator har været forbi hos dig og har kigget på skaderne i udestuen.

Han nævner at udestuen (og al træværk på huset) generelt trænger til at blive vedligeholdt. Jeg vælger dog til trods for dette at gå i dækning for rådskaderne på udestuen. Håndværkertaksatoren har fundet 13 steder med råd i udestuen og har opgjort skaden ud fra følgende, som jeg vælger at gå i dækning for;

+ de steder hvor der er råd pilles glasset ud.

+ der rådne træ saves væk

+ der limes nyt frisk træ i

+ vinduet males de steder hvor det er blevet repareret

+ genmontering af glas med nye glasbånd

Prisen for at udbedre skaderne er opgjort til kr. 17.700 kr. inkl. moms, hvilket således udgør din erstatning.

Jeg vil gerne have et skriv fra dig om hvilken håndværker du ønsker skal udbedre din skade.

Bemærk venligst at efter udbedringen af skaderne må du forvente, at der kommer klausul på udestuen vedrørende fremtidige svampe- og rådskader."

Selskabet har i kommentar af 3/11 2020 til nævnet bl.a. anført:"Klagers indlæg giver ikke anledning til en ændret opfattelse af sagen. Angivelsen af at der vil komme en fremtidig klausul kan ikke tages til indtægt for at den af selskabet foreslåede udbedring ikke er tilstrækkelig."

Klageren har i brev af 15/12 2020 til nævnet bl.a. anført:"Tømrer har skiftet vinduer og fandt flere steder hvor reparation er lavet som Privatsikring foreslår. Det vides ikke hvornår og af hvem. Bag eternit bilag 12 og 13 og bag ruder bilag 14. Desuden fandt tømreren råd bag reparation som kun kan ses ved adskillelse af vinduet bilag 15. Det er tydeligt at reparationen ikke løste problemet."

Selskabet har i kommentar af 13/1 2021 til nævnet bl.a. anført:"Klager oplyser, at han nu har fået udskiftet vinduerne, og i den forbindelse har han taget nogle fotos fra tidligere udbedringer, der skal vise, at den udbedringsmetode, vi har valgt, ikke fjerner problemet, idet han bag tidligere udførte udlusninger nogle steder havde fundet råd.

Klager anfører selv, at han ikke ved, hvornår disse tidligere udlusninger er lavet og af hvem.

Det vides derfor ikke, hvor gamle reparationer, der er tale om, og om det tidligere foretagne har været udført håndværksmæssigt korrekt eller er foretaget af en ufaglært handyman.

De fremlagte fotos kan på ingen måde tjene som dokumentation for, at den valgte udbedringsmetode med at save det rådne træ væk og lime nyt frisk træ i ikke er en forsvarlig og anerkendt udbedringsmetode.

Vi fastholder, at når man håndværksmæssigt korrekt sørger for at alt råddent træ skæres væk, og der limes nyt frisk træ i, er det en forsvarlig og anerkendt udbedringsmetode."

Klageren har i brev af 10/2 2021 til nævnet bl.a. anført: "Uanset af hvem og hvornår reparationerne er lavet, så viser billederne at den lappeløsning som Privatsikring foreslår ikke finder og ikke kan finde alle steder med rådskader. Vinduerne er jo saver i stykker for at tage dem ud."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af håndværker 2's besigtigelsesrapport af 12/5 2020 fremgår bl.a.:

"Skadebeskrivelse

Der er råd på 2 sider af udestue i alt 13 steder.

Udestuer trænger kraftig til maling og dette er medvirkende til at der er kommet råd. Der er ikke råd i andre vinduer i huset men de trænger alle kraftig til maling.

Ft hav vist mig et billedet fra 2005 da havde de lige malet udestuen, ft fortæller at udestuen er blevet malet 1 gang siden.

Huset er i generelt god stand men alt træværk trænger til at blive malet.

Der er ikke nogle fejl konstruktion som er skyld i skaden.

Udbedring af skaden.

Vinduerne kan repareres

De steder hvor der er råd pilles glasset ud.

Der rådne område saves væk.

Der limes nyt frisk træ i.

Der område hvor der er skiftet træ males.

Glasset genmonteres med nyt glasbånd."

Af overslag på reparation fra håndværker 1 indhentet af klageren fremgår bl.a.:

"Skadebeskrivelse

Råd i vinduer

Arbejdet omfatter

Nedtagning af eksi partier 2 stk. ca. 418 x 310 cm

Montering af nye partier.

Fugning af partier udvendig

Montering af div lister indvendig.

Bortskaffelse af affald.

**** BEMÆRK PRISEN ER ET OVERSLAG, DA JEG TROR DER ER RÅD I KONSTRUKTIONEN MEN DET KAN JEG IKKE SE INDEN DER BLIVER ÅBNET OP****

Reparation planlagt

Forventet startdato: 30-06-2020

Forventet afslutningsdato: 31-07-2020

Rapport

Ankenævnet for Forsikring

9.

95786

Tekst	Antal	Enhedspris	Total
Materialer	1	41.992,00	41.992,00
Tømrerarbejde - sp-1021	64 timer	400,00	25.600,00
Affald	1 stk	500,00	500,00

Subtotal: 68.092,00	Moms: 17.023,00	Total: 85.115,00
---------------------	-----------------	------------------

Af taksator-kalkulation af tilbud på reparation fra håndværker 2 fremgår bl.a.: "**Arbejdet omfatter** Definition fra forsikringsbetingelser pkt. 7.1.9:

Ved ødelagt træ erstattes udgifter til afstivning eller reparation, for at sikre træets og konstruktionens bæreevne. Hvis træets funktionsevne er nedsat på grund af destruktion, gives erstatning i form af udskiftning af det træ, som er beskadiget.

Når mindre rådangreb opdages i ellers sundt træværk, kan det som regel reddes. Løsningen er at fjerne det angrebne træ og erstatte det med frisk træ. Det lille reparationsstykke kaldes i fagsprog for en lus.

Reparation af vinduer og 2 hjørner med eternitpladebeklædning samt skelet med klinkbeklædning:

Reparation af vinduer;

- Der pilles 20 stk. glas ud af udestuen. (2 sider) for at kontrollere for yderlige skjulte rådskader.
- Det rådne træ saves væk. Der er ved besigtigelse konstateret 14 steder (12 steder i udvendige vindueskarmer/-ramme og 2 steder i hjørner ved eternitpladebeklædning/klinkbeklædning). Der medtages yderligere 2 steder med tilsvarende reparationer, såfremt der skulle findes mere når ruder og klinkbeklædning er blevet demonteret. Findes der mere end de 2 ekstra steder er det naturligvis også omfattet af dækningen og skal derfor betragtes som meromfang, som skal prissættes og godkendes af forsikringsselskabet før udbedring.
- Der limes nyt frisk karmtræ i.
- Blotlagt træ grundes.
- Vinduer males udvendig og i false.
- Genmontering af glas med nye glasbånd og nye hvidmalede glaslister.

Reparation af hjørner og skelet;

- Under vinduerne pilles klink beklædning af.
- Nedbrudt træ i skelet fjernes og erstattes med nyt.
- Der monteres ny vindspærre og ny trykgimprægneret 25x100mm savskåret forskalling, monteret som klink beklædning.
- Klinkbeklædning malerbehandles i farve efter kundens ønske.
- 2 stk. nedløb de- og genmonteres.
- Glat eternit plade demonteres.
- Nedbrudt krydsfiner udskiftes med nyt tilsvarende krydsfiner.
- Byggeaffald bortskaffes.
- Eternit plade genmonteres og fuges langs kanter med hvid fuge.

Forsikringstagers deltagelse

Ankenævnet for Forsikring

10.

95786

Iht. afsnit 7.1.9 i dine forsikringsvilkår;

Der gøres fradrag i erstatningen på 2.280 kr. (indeks 2016) pr. bygningsdel.

I indeks 2020 hedder fradraget 2.404 kr.

Pga. der er rådskade i 2 bygningsdele (2 særskilte vindueselementer mod hhv. sydvest og sydøst) fradrages der således 2 gange = $2 \times 2.404 \text{ kr.} = 4.808 \text{ kr.}$ I skemaet vil dette fremgå som selvrisiko.

Generelle aftaler (herunder kontanterstatning)

Ikke angivet

Kontanterstatning

Rapport

Tekst	Antal	Enhedspris	Total
Tømrerarbejde - rep vinduer	58 timer	380,00	22.040,00
Materialer rep vinduer	1	6.000,00	6.000,00
affald rep vinduer	1 stk	300,00	300,00

Subtotal: 28.340,00	Moms: 7.085,00	Total: 35.425,00
---------------------	----------------	------------------

Selvrisiko:	-4.808,00
Afskrivning:	-0,00
Erstatningsbeløb:	30.617,00

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Udvidet svampedækning**

(inkl. råddækning)

(Gælder kun, hvis det fremgår af Deres police.)

1 Hvordan vedligeholdes træ?

Træ, der indgår i bygningskonstruktioner, skal altid vedligeholdes på den rigtige måde, så det ikke udsættes for fugt. Det er en forudsætning for at få dækning, at bygningen løbende er blevet vedligeholdt hensigtsmæssigt. Det vil sige,

- at tage og inddækninger holdes tætte
- at tagrender og nedløb holdes tætte og rensede
- at vinduespartier og udvendige døre forsegles ved glaslister og overfladebehandles med egnede produkter efter gældende anvisninger fra f.eks. producenter, leverandører eller Privatsikring
- at træfacader overfladebehandles med egnede produkter efter gældende anvisninger fra f.eks. producenter, leverandører og Privatsikring
- at utilsigtede åbninger og revner lukkes eller afdækkes
- at nødvendige ventilationsåbninger holdes åbne og frie.

2 Hvad omfatter den Udvidede svampedækning?

2.1 Den Udvidede svampedækning omfatter

1. udgifter til reparation i forbindelse med direkte skade på bygningsdel af træ eller murværk, når der har været angreb af træødelæggende svampe, herunder svampeskader der er karakteriseret som råd, og hvis træet er nedbrudt
2. følgeskader på bygningen i forbindelse med skaden.

Skader skal være konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil seks måneder efter dækningens ophør (ved ejerskifte i indtil tre måneder efter overtagelsesdatoen), medmindre der er tegnet forsikring i andet selskab.

2.2 Den Udvidede svampedækning omfatter ikke

1. skader i kælderbeklædninger, det vil sige gulv- og vægbeklædninger med tilhørende underlag af træ
2. skader i åbne trækonstruktioner, som er udsat for vejr og vind. Ved åbne trækonstruktioner forstås trapper, verandaer, terrasser, drivhuse, flagstænger, altaner, balkoner, svalegange, solafskærmninger, pergolaer, plankeværker og stakitter
3. skader på bygninger, der ikke er opført på betonblokke, støbt, muret eller syldestens fundament.
4. skader på træpiloting samt skader, der stammer herfra
5. skader i sternbeklædninger, vindskeder og de tilhørende dæklistes og udhængslistes
6. skader på og i forbindelse med uafdækkede spær-, bjælke- og remender
7. skader af kosmetisk art, f.eks. misfarvninger, blåsplint og skimmel- og mugbelægninger.
8. skader, der konstateres på eller udbreder sig fra bindingsværk og/eller pudsede træydervæge.

...

Fællesbestemmelser

Disse bestemmelser supplerer gældende lov om Forsikringsaftaler

...

4 Hvornår dækker forsikringen ikke?

Forsikringen dækker ikke skader, som skyldes fejlkonstruktion, fejlmontering eller anden fejl ved fremstillingen eller udførelsen, som De har eller burde have kendskab til. Skaden må heller ikke skyldes slid, mangelfuld vedligeholdelse, manglende opfyldelse af bygningslovgivningens bestemmelser eller andre vejledninger.

...

7 Hvordan opgøres erstatningen?

7.1 Hvordan opgøres erstatningen på bygning?

...

7.1.9 Rådskaader på døre og vinduer

Ved ødelagt træ erstatter vi udgifter til afstivning eller reparation, for at sikre træets og konstruktionens bæreevne. Hvis træets funktionsevne er nedsat på grund af destruktion, giver vi erstatning i form af udskiftning af det træ, som er beskadiget. Der gøres fradrag i erstatningen på 2.280 kr. (indeks 2016) pr. bygningsdel."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte i januar 2020 råds-kader på vinduespartierne i udestuen. Selskabet har anerkendt dækning af 14 konstaterede råds-kader. I udbedringstilbuddet er der taget højde for, at der kan forekomme 2 ekstra skader. Selskabet vil vurdere og eventuelt dække yderligere skader konstateret i forbindelse med udbedringen, alt afhængig af det konstaterede. Klageren kræver, at selskabet udskifter alt det beskadigede træ i vinduespartierne i overensstemmelse med ordlyden af forsikringsbetingelserne. Han har oplyst, at det af selskabets tilbud fremgår, at der monteres klinkbeklædning af trykimprægneret 25x100mm savskåret forskalling, og at den oprindelige klinkbeklædning er 25x125mm.

Klageren har anført, at det af forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.9 fremgår, at selskabet skal udskifte det beskadigede træ, hvorfor en udskiftning alene af de nedbrudte dele af træet ikke er i overensstemmelse med betingelserne, ligesom punkt 7.1.9 ikke giver ret til partiel reparation. Nedbrudt træ er ganske vist beskadiget, men beskadiget træ er ikke nødvendigvis nedbrudt. Han har oplyst, at forskellige tømrere ikke vil udbedre skaden i overensstemmelse med selskabets tilbud, idet der ikke er tale om en korrekt håndværksmæssige løsning. Han har anført, at selskabets kommentar om, at der efter udbedringen må forventes en klausul på udestuen, viser, at udbedringsmetoden ikke vil løse problemerne. Synspunktet understøttes ifølge klageren også af, at tømreren i forbindelse med udskiftningen af vinduerne i udestuen opdagede, at der også tidligere var blevet udført reparationer.

Selskabet har anført, at den foreslåede udbedring er i overensstemmelse med forsikringsaftalen, og at klageren ikke har dokumenteret, at udbedringsmetoden skulle være uforsvarlig. Det forhold, at klagerens tømrer har konstateret tidligere reparationer, kan ikke føre til andet resultat, idet det ikke vides, hvor gamle reparationer, der er tale om, og hvorvidt disse er udført håndværksmæssigt korrekt. Selskabet har henvist til, at det af betingelserne fremgår, at selskabet skal udskifte det træ, som er beskadiget, hvilket bogstaveligt betyder, at ødelagt træ skal udskiftes. Selskabet mener ikke, at oplysningen om, at der vil komme en fremtidig klausul kan tages til indtægt for, at den af selskabet foreslåede udbedringsmetode ikke er tilstrækkelig.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.9 om erstatningsregler fremgår det, at "ved ødelagt træ erstatter vi udgifter til afstivning eller reparation, for at sikre træets og konstruktionens bæreevne. Hvis træets funktionsevne er nedsat på grund af destruktion, giver vi erstatning i form af udskiftning af det træ, som er beskadiget. Der gøres fradrag i erstatningen på 2.280 kr. (indeks 2016) pr. bygningsdel".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke på det foreliggende grundlag har bevist, at han har krav på yderligere erstatning fra selskabet. Nævnet forudsætter, at selskabet sørger for, at klinkbeklædningen bliver opsat med samme mål, som den oprindelige klinkbeklædning. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets erstatningsopgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at det har været nødvendigt at foretage komplet udskiftning af træet i vinduespartierne for at udbedre den anmeldte skade. Udgangspunktet i forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.9 er, at erstatningen ydes ved udskiftning af det rådgangrebne træ. Selskabets besigtigelseskonsulent har vurderet, at der kan foretages partiel reparation ved at save det rådne træ væk og lime nyt frisk træ i. Nævnet kan således ikke pålægge selskabet at opgøre erstatningen på grundlag af en komplet udskiftning af træet i vinduespartierne.

Nævnet har også lagt vægt på, at erstatningen er opgjort af et tømrerfirma, og at selskabet i udbedringstilbuddet har taget højde for, at der kan forekomme 2 ekstra skader, for at sikre, at erstatningen er tilstrækkelig. Nævnet bemærker, at det ikke er godtgjort af klageren, at erstatningen for partiel udskiftning af nedbrudt træ skal opgøres til et højere beløb end tilbudt af selskabet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

95786

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.