

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 25. august 2021 blev i sag nr. 95791:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 14/9 2020 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Sagen omhandler en campingvogn, der er brændt. Dette sker på en rasteplads, hvor campingvogn er parkeret, da denne punkterer. Forsikrede vil således sørge for afhentning af denne efterfølgende. Inden de når at hente campingvognen er der blevet sat ild til denne. Politiet er dem som finder campingvognen brændt, hvorfor de kontakter forsikrede herom. Efter anmeldelse til selskabet, nægter selskabet at udbetale erstatning, da de finder, at forsikrede ikke har sandsynliggjort, der er sket en dækningsberettiget skadebegivenhed. Selskabet har ikke formået at komme med dokumentation for, at der ikke skulle være sket en dækningsberettiget skadebegivenhed. Det at campingvognen er blevet brændt og nogle gerningsmænd har lavet ildspåsættelse af denne er jf. vilkåret forsikrede er indtegnet under, en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed under kaskodækningen. Det er derfor alene op til selskabet at dokumentere, at forsikringstager skulle have overtrådt følgende:

1. Handlet ved grov uagtsomt eller med forsæt.
2. Skulle have økonomisk incitament i, at lade campingvognen stå.
3. Skulle have overtrådt nogen af selskabets sikkerhedsforskrifter.
4. At selskabet er berettiget til at gøre brug af sine undtagelsesbestemmelser og afvise kravet.

Ingen af ovenstående forhold er opfyldt og selskabet kan ikke løfte bevisbyrden for deres afvisning. ... Herudover har Ankenævnet i tidligere kendelse netop lagt vægt på, at en brand i sig selv er en skadebegivenhed. [AK 92.784]. Det skal ydermere oplyses, at selskabet i mail af 19-05-2020 skriver: 'Det forhold at campingvognen er brændt, benægter vi ikke'. Men de vil ikke dække forholdet og kan ikke dokumentere eller løfte bevisbyrden for, at forsikrede skulle have haft noget

med dette at gøre og dermed have handlet med grov uagtsomhed eller med forsæt. Selskabet er således ikke berettiget til at afvise kravet, da det ikke har hjemmel noget sted.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Kravet er opgjort af forsikrede og taksator på sagen til: 55.000 kr. for campingvogn. Herudover kræver selskabet forsikrede betaler for vejhjælp: 2.962,50 kr. der er ikke taget stilling til indboet i campingvogn eftersom selskabet nægter at anerkende hændelsen. Hertil kræves tillæg af renter jf. FAL §24."

Selskabet har den 14/10 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører en brand i klagerens kaskoforsikrede campingvogn den 27/12 2019. If har afvist at udbetale erstatning for branden, da vi ikke finder klager har bevist eller sandsynliggjort, at branden er sket ved en dækningsberettiget begivenhed. Klagers advokat gør gældende, at allere-de fordi campingvognen er udbrændt, er det uden betydning hvad klager har forklaret i sagen, da brand er en dækningsberettiget begivenhed. Tvisten vedrører om branden i klagers campingvogn er opstået ved en dækningsberettiget begivenhed. Vi har undersøgt sagen igen, og efter fornyet gennemgang fastholder vi, at klager og dennes samlever ved deres skiftende forklaringer omkring forløbet op til branden ikke har ført bevis for, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

Kundeforhold

Klager har pr. 1/8 2019 købt kaskoforsikring for Klagers campingvogn [mærke og model] årgang 2001. Forsikringen er overtaget fra klagers tidligere forsikringselskab ..., og er købt samtidigt med en række andre forsikringer. Der gælder en selvrisiko på 1.500 kr. og vilkår A-32 er gældende for aftalen.

Det faktiske forløb

Klager [Klageren] ringer til If 27/12 2019 og fortæller ved anmeldelsen, at campingvognen er brændt lige efter midnat samme dato, mens den stod på en rasteplads mellem ... og ..., hvor den havde stået fra 25/12 2019. Forespurgt om årsagen til, at den holdt på rastepladsen var, at den var punkteret på vej til vinteropbevaring den 25/12, hvor klagerne opdager, at der ikke var noget reservehjul. Brandstedet er en rasteplads på ...vej under 1 km fra Der er 3,7 km fra klagers bo-pæl og mindre end 900 meter fra en rundkørsel ved udgangen af ... og frem til rastepladsen, der ligger ved et skovområde. Sagen blev herefter overdraget til nærmere undersøgelse.

Klagers første forklaring til If forsikring lød på, at der i campingvognen ikke fandtes et reservehjul, hvorfor campingvognen efterlades på rastepladsen. Klager begrundede det ydermere med, at grunden til, at de først fandt ud af, at reservehjulet ikke var der, var fordi de kun har haft campingvognen i halvandet år og de tidligere ikke havde prøvet at punktere med campingvognen. Klager ændrede ved samtale med undersøger forklaring, og nu var der faktisk et reservehjul. Reservehjulet var dog i meget dårlig stand, og hun beskrev et helt forløb omkring reservehjulet. Klagers forklaring om reservehjulet var på varierende tidspunkter, at:

- det ikke eksisterede
- dækket var træt, gammelt, krakeleret og mørt
- dækket så nyt ud

Klager oplyste ligeledes, at værkstedet som hun kørte dækket til den 25. december, havde oplyst at dækket var i meget dårlig forfatning, men at de godt kunne køre den korte tur til ... med det -

men heller ikke mere end det. Det undrer at klagerne efter at [klagerens mand] havde klargjort campingvognen hele dagen, uden at bemærke hjulet tabte luft, opdager en punktering efter den meget korte kørsel fra hjemmet til ... vej, ligesom det undrer, at klagerne valgte at fortsætte til rastepladsen frem for at vende om og køre til [tankstation] (som var blot 2 km fra rastepladsen), hvor der evt. kunne pumpes luft i dækket - eller der kunne pumpes luft i reservehjulet, hvis det da eksisterede.

På samme måde er der flere forskellige forklaringer omkring hvem der hentede datteren, og hvorfor det ikke var muligt, at køre tilbage til campingvognen samme dag. Klager [klageren] forklarede under undersøgers første samtale med hende den 17. januar 2020, at de kørte sammen til mekanikeren, og at de sammen hentede datteren, da det ikke var så langt fra mekanikeren. Dette blev dog løbende ændret ved efterfølgende samtaler, hvorefter hun forklarede hun kørte alene til mekanikeren, og [klagerens mand] skulle hente datteren alene.

Klager [klagerens mand] oplyste under det personlige møde, at han ikke kunne finde ud af/eller ikke kunne vurdere tilstand på et dæk, da han ikke havde forstand på sådan noget. Det undrer i den grad, da han solgte en del dæk via ... på [online medie], hvor han også beskrev dækkenes tilstand. [Klagerens mands] forklaring om hændelsesforløbet, efter de havde punkteret harmonerede ikke med klager [klagerens] forklaring. Klagers forklaring om, hvorfor de skulle flytte campingvognen, var ved samtalen 17. januar 2020, at campingvognen skulle stå indendørs i svigerforældrenes garage hen over nytår. Dette blev forklaret med, at de ikke havde en mulighed for at køre den indenfor hos sig selv, og derfor vil de køre den over til svigerforældrene. I senere forklaringer skulle campingvognen blot stå udenfor på svigerforældrenes grund. Ved samtale med svigerfaren forklarede han, at campingvognen skulle stå hos dem til foråret, og ude. Det vurderes umiddelbart at klagerens bopæl/grund var en del større end svigerforældrenes, og deres muligheder for at 'gemme' campingvognen for rakterne, som de var bange for, var i den grad til stede hjemme hos dem selv. I forbindelse med undersøgelsen af nærværende sag, fik vi oplysninger fra [andet selskab] omkring klagers skadehistorik. [Andet selskab] oplyste, at klager havde en skade med et [mærke] fjernsyn den 14. juni 2019, som hun anmeldte, men som dog blev afvist på baggrund af policens betingelser. Det blev oplyst, at der var tale om et [mærke] 65 tommer med model nr. ...U. Fjernsynet skulle have ramt bordkanten og en kant på fjernsynet gik i stykker. Gennemgang af klagers skader hos If viste, at klager anmeldte en lignende skade den 15. september 2019 til If, hvor klager fik 6.999 kr. i erstatning, efter der blev trukket en selvrisiko på 1.000 kr. Ved denne skade var et 4 år gammelt [samme mærke] 65" TV faldet ned, da hun skulle trække i kablet til deres [spillekonsol]. Fjernsynet faldt ned på et TV-bord og det andet hjørne faldt på gulvet. Adspurgte til model nr. svarede hun, at hun ville undersøge og vende tilbage. Den 26. september 2019 ringede FT ind igen og oplyste at model nr. til at være: [samme modelnummer]. Den gamle skade med fjernsynet viser i den grad at klager ikke gav de rigtige oplysninger til If forsikring, selv da hun blev foreholdt det helt åbenlyst, blev hun ved med at tale usandt. Det er med til at forstærke opfattelsen af at klager også taler usandt i skaden med den udbrændte campingvogn.

Vi fastholder vores afgørelse

Vi finder at klagerens skiftende og indbyrdes modstridende forklaringer omkring eksistensen af et reservehjul, punkteringens art, årsagen til man ikke havde tid til at komme tilbage til campingvognen samme dag eller dagen efter, og hvad klagerne foretog sig i timerne efter man efterlod campingvognen på rastepladsen, stiller klagerne i en bevismæssigt vanskelig situation. Vi henviser i øvrigt til undersøgelsesrapporten. Samlet finder vi at klager ikke har bevist eller sandsynliggjort, at den påsatte brand i campingvognen er en dækningsberettiget begivenhed. Vi noterer os at [klage-

rens repræsentant] gør gældende, at klagers forklaringer er uden betydning for sagen, og at der er tale om en dækningsberettiget skade allerede fordi campingvognen er brændt. Til støtte for vores vurdering af Ankenævnets praksis ikke er som påstået af [klagerens repræsentant] henviser vi til ankenævnets kendelser 79926, 84130 og 92462 der alle omhandler spørgsmålet om brændte køretøjer og sandsynliggørelse af forsikringsbegivenheden."

Klagerens repræsentant har den 5/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal her kommentere selskabets manglende overholdelse af god skik bestemmelserne, der direkte informerer selskabet om, at det skal handle retfærdigt og upartisk over for kunderne. Det er hverken redeligt eller loyalt at tage direkte forkerte træk med i sagen. Vi skal først og fremmest bede selskabet forholde sig til fakta fra start på sagen og ikke komme med insinuerende og fordrejede omstændigheder. Der er således i starten af selskabets høringssvar afgivet forkerte angivelser af rådgivers indbringende;

- *Klagers advokat gør gældende, at allerede fordi campingvognen er udbrændt, er det uden betydning hvad klager har forklaret i sagen, da brand er en dækningsberettiget begivenhed.*

Ovenstående fremgår intet sted, hvorfor vi skal bede selskabet stoppe med denne form for antydning eller i øvrigt komme med fejlagtige og tilegnede konklusioner på sagen, som I selv har fundet frem til. Forhold jer til fakta på sagen, da var sagen allerede færdig, afgjort og udbetalt. En ting har selskabet dog taget til sig:

- *Twisten vedrører om branden i klagers campingvogn er opstået ved en dækningsberettiget begivenhed.*

Her skal det gøres helt klart, at selskabet har indhentet alle de informationer på sagen, som anses for relevante. Hvis andet er tilfældet, kan det ikke have betydning for sagens udfald, da alle oplysninger er fremlagt selskabet af flere omgange.

Kundeforhold

Vilkår A-32 er gældende for aftalen.

5. DÆKNINGSSKEMA – KASKO

	DÆKKER	DÆKKER IKKE
5.1 KASKO	Skade, der påføres den forsikrede campingvogn, samt tab af campingvogn ved tyveri og røveri.	Tyveri af campingvogn, hvis denne ikke har effektiv tyverisikring. Dette er dog ikke gældende, når campingvognen er efterspændt efter bil.

Der fremgår således ikke nogen steder i vilkåret, at der er krav om der er eller ikke er et reservehjul.

Selskabet gør gældende, at forsikrede er uden dækning i det forsikrede ikke konsekvent ved punkteringen en mørk december nat i frostvejr, satte sig for at skifte dækket. Der findes således ingen hjemmel til afvisning herpå, da dette ikke er et krav jf. betingelserne.

Ankenævnet for Forsikring

5.

95791

CAMPINGVOGNFORSIKRING	KASKO
Tyveri og røveri af campingvognen	✓
Tyveri af campingvognsdele	✓
Indbrud	✓
Brand	✓
Lynnedslag	✓
Ekspllosion	✓
Kortslutning	✓
Retshjælp	✓
Redningshjælp i udlandet	✓
Skader, der påføres det forsikrede køretøj, fx sammenstød, påkørsel, parkeringsskade eller eneuheld.	✓

Derimod finder kaskoforsikring på campingvognen alene dækning ved brand, uden yderligere forbehold. Da campingvognen er brændt og forsikrede intet har med dette at gøre, kan der ikke herse tvivl om, at der er indtrådt en dækningsberettiget skadebegivenhed.

Det faktiske forløb

Skal vi forholde os til fakta på sagen, da skal man huske at angive i rette termer, hvad forsikrede har oplyst og hvilke faktiske omstændigheder der var til stede under afhøringen af denne. Derfor kan selskabets udlægning af sagen ikke tages til følge, da denne er mangelfuld, ensidig og med kun ét for øje, at afvise sagen og det fulde krav. Selskabet bruger nedenstående i en ufuldstændig sammenhæng og har taget forholdene helt ude af kontekst. Dermed giver det ikke et retvisende forhold og klarlægger ikke, hvad forsikrede egentlig gav udtryk for.

- *"Forespurgt om årsagen til, at den holdt på rastepladsen var, at den var punkteret på vej til vinteropbevaring den 25/12, hvor klagerne opdager, at der ikke var noget reservehjul".*

- *'Brandstedet er en rasteplads på ... vej under 1 km fra Der er 3,7 km fra klagers bopæl og mindre end 900 meter fra en rundkørsel ved udgangen af ... og frem til rastepladsen, der ligger ved et skovområde'.*

At campingvogn punkterer er ikke noget man kan gøre sig til herre over. Selskabet syntes, det var underligt, at campingvognen punkterede og blev placeret på rastepladsen. Men da dette sted ligger tæt på punkteringspunktet, vil den forsikrede naturligvis køre ind på dette sted og sætte campingvognen. Hvis den forsikrede kørte mere end en kilometer med et fladt dæk, er der risiko for yderligere skader, hvorfor det er nødvendigt at stoppe så tidligt som muligt for at minimere eventuelle følgeskader. Derfor er det ikke overraskende, at den forsikrede parkerer campingvognen på rastepladsen. At handle er helt normalt og kan ikke tilskrives grov uagtksomhed eller ondskab. Det skal også anføres, at den forsikrede ikke har noget økonomisk incitament til at lade campingvognen brænde. Ydermere skal det oplyses, at det ikke er et entydigt 'nej' der bliver afgivet i telefoninterviewet omhandlende anmeldelse af brændt campingvogn. Der bliver nemlig kort spurgt ind til, om der var et reservedæk – hvilket forsikrede ikke med fast tone i stemmen angiver som værende et nej. Der bliver efter dette 'næh... ' udtalt yderligere i mumlen fra forsikrede, men denne del følges ikke op. Således er der ikke tale om et regulært nej! Men en antagelse af, at det var der, men at dette ikke var tilset eller vurderet egnet til den videre kørsel. Således tilegner forsikrings-selskabet, forsikredes delvise besvarelse på sagen, langt mere end hvad der reelt kan tolkes af

dette udsagn. Selskabet handler således ikke i god tro, når de fremfører, selvtilegnede konklusionen på sagen og ikke forholder sig til fakta. Vi må henvise til, at selskabet til enhver tid skal handle redeligt og loyalt overfor forsikrede jf. kodeks omhandlende god skik for finansielle selskaber. Det sker ikke på denne skadesag. Vi skal således henlede Ankenævnets opmærksomhed på, at selskabet har fremført udtalelser, hvor de har udspurgt ikke én, men to om forholdet, med udgangspunkt i, at få dem til at besvare dette spørgsmål modsatrettet. De har således ikke i god hensigt ringet skiftevis til forsikrede og dennes mand, udelukkende med henblik på, at få divergerende forklaringer ud af disse. Det er ikke sket – tværtimod er der fremkommet samstemmende forklaring omhandlende, at dækket ikke var der, grundet dette ikke kunne bruges. Det giver dog ikke mulighed jf. vilkåret til at afvise. Der er således ikke et krav heri om, at reservehjulet skal være funktionsdygtigt eller bruges.

Selskabet fremkommer med følgende:

- *Det undrer at klagerne efter at [klagerens mand] havde klargjort campingvognen hele dagen, uden at bemærke hjulet tabte luft, opdager en punktering efter den meget korte kørsel fra hjemmet til ... vej, ligesom det undrer, at klagerne valgte at forsætte til rastepladsen frem for at vende om og køre til [tankstation] (som var blot 2 km fra rastepladsen), hvor der evt. kunne pumpes luft i dækket - eller der kunne pumpes luft i reservehjulet, hvis det da eksisterede.*

Her skal det klart oplyses på ny, at det ligger enhver på sinde, at holde hurtigt ind og stoppe bilen ved en punktering. Der er ikke normalt at vende en bil med campingvogn og kører yderligere flere kilometer på fladt dæk. Det giver derfor ikke nogen relevans for sagen, hvad selskabet finder i området af tankstationer eller lign., da det er en naturlig reaktion, at køre ind på en nærliggende rasteplads og sørge for campingvognen i det her tilfælde, ikke bliver belastet yderligere.

Sammenfatning

Selskabet har indgivet flere mistillidserklæringer som reaktion på de seneste indvendinger, som ikke har noget at gøre med konkret fakta. Derfor er alle detaljerede oplysninger overført til efterforskerne mange gange, men nu er tredjepart ansvarlig for behandlingen af sagen, og det er tydeligt, at der ikke er indgået eller videregivet nogen oplysninger til den person, der fører sagen. Det forhold, at selskabet behandler information så skødesløst, kan ikke tilskrives forsikringstageren, men kan kun betragtes som et problem, som selskabet skal rette internt. Vi skal henlede klagenævnets opmærksomhed på selskabets fortsatte mangler på denne skade. De følger ikke op på oplysninger, fakta eller dokumenter, men griber ud i luften efter indicier, som alene denne efterforsker har tilegnet sig ved at drage egne konklusioner på sagen. Der foreligger efterhånden så mange løbende ændringer i forklaringerne fra selskabet og dennes fortolkning af sagen, at vi må bede Ankenævnet være meget opmærksomme på, at selskabet ikke på noget tidspunkt formår at dokumentere nogen af deres påstande og ej heller deres påstand omkring dæk, uagtsomhed eller indbo, men alene drage forhastede konklusioner. Således kan det oplyses, at forsikrede har dokumenteret en dækningsberettiget hændelse jf. fremlagte oplysninger på sagen. At selskabet ikke følger disse til dørs, kan kun være selskabet til ulempe. Det selskab, der nægter at yde erstatning, er pålagt skærpede vilkår og skal løfte bevisbyrden for deres påstand om der ikke er tale om en dækningsberettiget skadebegivenhed. Selskabet har derfor ikke løftet dette på sagen, hvorfor selskabet ikke har sandsynliggjort deres afgørende årsag for afvisning. Dette bør have en afsmittende resultatmæssig konsekvens på sagen. Det skal her oplyses det er os informeret, at selskabet har indhentet telemast oplysninger, der viser forsikrede ikke har været i nærheden af hændelsen. Dette alene vidner om, at selskabet ikke har grobund for deres afvisning i hverken vilkåret eller indhentet materiale på sagen.

Selskabet skriver sågar i deres afsluttende bemærkninger, at det er en påsat brand:

- *Samlet finder vi at klager ikke har bevist eller sandsynliggjort, at den påsatte brand i campingvognen er en dækningsberettiget begivenhed.*

Det er en dækningsberettiget skadebegivenhed jf. vilkåret, når en påsat brand gør, at forsikrede mister sin campingvogn. Kunne selskabet fremvise dokumentation for økonomisk incitament herfor eller løfte bevisbyrden for grov uagtsomhed eller manglende overholdelse af en sikkerhedsforskrift, da ville selskabet have baggrund for en afvisning i vilkåret. Men da intet af ovenstående er løftet af selskabet og det alene beror sig på indicier og gisninger, som selskabet selv konkludere, da kan dette ikke tages til følge."

Selskabet har den 19/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers rådgiver gør indledningsvis gældende, at vi misrepræsenterer hans påstand i vores svarskrivelse ved at anføre, at: *"Klagers advokat gør gældende, at allerede fordi campingvognen er udbrændt, er det uden betydning hvad klager har forklaret i sagen, da brand er en dækningsberettiget begivenhed."* Vi beklager hvis vi har misforstået essensen i klagers rådgivers påstand. Imidlertid anføres senere på ny en påstand, der i hvert fald for os svarer til ovenstående gengivelse: *"Derimod finder kaskoforsikring på campingvognen alene dækning ved brand, uden yderligere forbehold. Da campingvognen er brændt og forsikrede intet har med dette at gøre, kan der ikke herske tvivl om, at der er indtrådt en dækningsberettiget skadebegivenhed."*

Det er fortsat Ifs opfattelse, at det forhold at campingvognen er brændt, ikke automatisk er ensbetydende med, at branden er en dækningsberettiget begivenhed jf. også de tidligere refererede ankenævnskendelser. Vi fastholder således at det har afgørende betydning, hvad klager har forklaret om branden og forløbet op til, samt efter man efterlod campingvognen på en afsides rasteplads.

Forklaringerne

Samtalerne med sagsbehandler og undersøger er optaget og klagers rådgiver har modtaget optagelserne. Klagers rådgiver gør gældende at klager ved anmeldelsen den 27/12 2019 først kommer ind på eksistensen af et reservehjul efter ledende spørgsmål, og begrænser sig til et 'næh' på et direkte spørgsmål om eksistensen af et reservehjul, og gør herefter gældende at 'næh' har en ganske anden betydning en 'nej':

...

Dette repræsenterer på ingen måde den faktiske samtale mellem klager og sagsbehandler. Optagelsen vedlægges som lydfil på portalen som bilag K, således sekretariatet kan høre det præcise forløb af samtalen. Nedenfor gengives de dele af samtalen, hvor klager taler om eksistensen af et reservehjul. Spørgsmål er sat i kursiv – svar fra klager i ' ' "

Ved samtalen den 27/12 2019 kommer klager første gang ind på reservehjulet som svar på spørgsmålet:

Fortæl mig lidt mere om hvad der er sket? (01:27)

Svaret: 'hjammen jeg ved det sådan set ikke rigtigt. Den punkterede jo og så havde vi ikke noget reservehjul og så ...'

Herefter handler samtalen om hvorfor campingvognen skulle flyttes (vinterhi indendørs).

02:15: spørger sagsbehandler:

Hvad sker der så? Så da I er på vej derover...?

'Ja så bliver den flad.'

OK så bliver den flad, var det så bare på det ene hjul eller hvordan?

'Ja'

Ok – Og så holder I den på rasteplads?

'Ja'

Hvor holder I den hende?

'Hjammen det er en rasteplads. Den ligger faktisk ikke så langt fra hvor vi bor. Der er faktisk ikke så langt derud – hvad er der 6 km eller sådan noget?... '

Og igen 03:45:

Og hvad sker der så? Så parkerer i den fordi den punkterer?

'Ja'

Men I kører ikke ud og får skiftet hjul på den eller noget – I lader den holde derude?

'Ja det gør vi'

Ok

'Fordi at da vi kommer til at kigge i forenden på den, så var der ikke noget reservehjul.'

Ok

'Altså vi er ikke så garvede. Vi har kun haft den i et års tid, og og ja vi har ikke prøvet sådan noget før. Når den bliver flad bliver man lidt hylet ud af det, men vi var ikke ... '

For så vidt angår rådgivers påstande om de øvrige samtaler og forløbet henviser jeg til den allerede fremlagte undersøgelsesrapport, hvor forklaringerne er gengivet loyalt. Samtalerne kan naturligvis ligeledes lægges på portalen som lydfil, hvis dette ønskes.

Anklagerne om at undersøgelsen alene har haft til sigte at få klager og klagers samlever til at afgive divergerende forklaringer er usand. Vores undersøgelse har under hele forløbet handlet om, at få afklaret klagers og klagers samlevers forklaring om, hvordan skaden skete og hvorfor campingvognen blev efterladt på en rasteplads tæt på klagers hjem i flere døgn. At klager og klagers samlever løbende ændrer deres forklaringer, sker ganske uprovokeret, og giver naturligvis anledning til yderligere spørgsmål og undersøgelser.

Teledata

Klagers rådgiver gør opmærksom på, at If har indhentet teleoplysninger på klager og klagers mand, der viser at de ikke har været i nærheden af brandstedet. De omtalte teleoplysninger fremgår af undersøgelsesrapporten side 9 og 10, og er således på ingen måde tilbageholdt for nævnet eller klager. Vi har bedt undersøger kommentere klagers rådgivers kommentar om, at data skulle dokumentere, at hverken klager eller klagers mand var i nærheden af skadestedet. Der er forskel fra teleselskab til teleselskab, hvilke data de er villige til, at udlevere i forbindelse med en henvendelse fra et forsikringsselskab. De udleverede data i denne sag er så begrænsede, at de ikke tjener til en kortlægning af, hvor klagers og klagers samlevers befandt sig i perioden. Data viser dog bl.a., at klager og klagers samlever ikke har modtaget eller sendt beskeder, ringet til eller modtaget kald fra klagers svigerfar eller den mekaniker, der efter de senere forklaringer blev kontaktet for at tilse reservehjulet. Undersøgers kommentar og uddybende gennemgang af teledata fremlægges som bilag L. Rå-data fra [teleselskab] fremlægges som bilag M og N."

Til dette har klagerens repræsentant den 28/12 2020 bl.a. anført:

"Ankenævnets opmærksomhed henledes på, at selskabets høringsvar alene indeholder en gentagelse af selskabets ikke-dokumenterede påstande og grundløse antagelser. Det er samtidig direkte misvisende på flere punkter og dermed egnet til at give det fejlagtige indtryk, at forsikrede bevidst har opgivet falske oplysninger eller udeladt vigtige oplysninger. Dette afvises på det kraftigste, og vi skal samtidig henvise til §3 bekendtgørelse om god skik for finansielle virksomheder, hvorefter der stilles krav til selskabets loyale og redelige adfærd over for dets kunder. ... Det er tydeligt for enhver, at samtalsens forsikringsformulering er fordrejet, og fakta er fordrejet. Selskabet forholder sig ikke til fakta i sagen og rejser ikke opfølgningsspørgsmål om nævnte erklæring fra forsikrede. Derfor har selskabet ingen grund til at afvise sagen, fordi de ikke kan bevise, at den forsikrede har handlet forsætlig eller groft uagtsomt. I dette tilfælde kan intet forbinde den forsikrede med campingvognens brandstiftelse, hvorfor det et forsikringsforhold der er dækningsberettiget i betingelser. Derfor skal selskabet naturligvis dække skaden med tillæg af renter jf. FAL §24. [Klagerens repræsentant] mener, at det er hævet over sandsynliggørelse, at der er sket en kasko-skade i form af brandstiftelse i straffelovens forstand, og at den skete skade bør være dækket af forsikringen. I må gerne bringe [klagerens repræsentant] ud af en evt. vildfarelse, men når vi læser forsikringsbetingelserne for at afgøre, om en skade er dækket, skal forsikrede forholde sig til om;

1. jeg hører til gruppen af omfattede personer
2. skaden er sket et sted, hvor forsikringen dækker
3. skaden er dækket af forsikringen

Når [klagerens repræsentant] kan svare et bekræftende ja til alle tre punkter på forsikredes vegne og i den forbindelse også har forholdt sig til de selvstændige afsnit om, hvornår forsikringen dækker samt aflagt forklaring og indsendt relevant materiale, synes vi, I stiller forsikrede uretmæssigt, når denne ikke kan henholde sig hertil og samtidig ikke bliver informeret om, hvad I, selskabet, præcist mangler at få af oplysninger og svar for at viderebehandle sagen, herunder oplysning om de pkt. i forsikringsbetingelserne, I ikke anser for opfyldt.

...

Selskabet forholder sig ikke til fakta på sagen

Det giver anledning til bekymring når selskabet fastholder der skulle være afgivet oplysninger, som er ændret løbende i forbindelse med mundtlig afhøring, men selskabet ikke kan dokumentere dette. Ankenævnets opmærksomhed henledes på, at selskabets høringsvar alene indeholder en gentagelse af selskabets ikke-dokumenterede påstande og grundløse antagelser. Det er samtidig direkte misvisende på flere punkter og dermed egnet til at give det fejlagtige indtryk, at forsikrede bevidst har opgivet falske oplysninger eller udeladt vigtige oplysninger. Det er alene selskabets holdning, at der skulle være afgivet divergerende oplysninger, hvilket ikke er sandt. Forsikrede har fra dag ét fastholdt sin forklaring omhandlende;

- Hvor denne var rent fysisk
- Hvad der skete i tidsrummet op til ildspåsætningen
- Hvor dækket var og hvilken beskaffenhed dette var i
- Tidsrum for fra parkering af campingvogn til ildspåsætning

Alligevel formår selskabet på ny at så tvivl om en forklaring, som med stor præcision er gengivet igen og igen overfor selskabet. Selskabet kan ej heller løfte bevisbyrden for, at der skulle være kommet dem divergerende forklaringer i hænde. Da ville vi nok have set dokumentation herpå.

Det kan således ikke tages til følge når selskabet fremfører sådanne ikke-dokumenterede påstande og kun vælger at lægge vægt på bestemte oplysninger/egne udledte konklusioner, hvorved der sker en fordrejning af fakta. Det giver samtidig anledning til stærk bekymring, at selskabet dels ikke forholder sig til det egentlige aftalegrundlag (police og forsikringsbetingelser), dels lader til at have en praksis for at mistænke deres kunder, indtil andet er bevist. Siden forsikrede anmeldte kaskoskaden, findes der således adskillige eksempler på, at selskabet ikke bare mistænker forsikrede pr. automatik, men tillige kun vælger at lægge vægt på egne udledte konklusioner, hvorved der sker en fordrejning af fakta. Samtidig afstår selskabet fra gentagne gange og efter forsikredes anmodning om at redegøre for, hvad der i selskabets optik udestår af oplysninger, og hvorfor selskabet sår tvivl om forsikringsbegivenheden. Forsikrede kan således ikke kende sin retsstilling, hvis denne ikke bliver oplyst om, hvad der udestår af oplysninger og hvorfor selskabet ikke vil anerkende forsikringsbegivenheden. Selskabets afvisning er så fyldt med mangler og konkret afvisningsårsag, som har hjemmel i betingelserne, at forholdet ikke kan tages til følge.

...

Herudover taler forsikredes mobiloplysninger til forsikredes fordel, idet disse viser, at denne ikke var i nærheden af campingvognen. Der er således sket en dækningsberettiget skadebegivenhed, og uagtet om der var et dæk eller ej, kan det ikke klart tolkes af betingelserne, at det er et krav, forsikrede kunne skifte dækket, hvorfor selskabet ikke kan afvise på denne del. Selskabet har ej heller foretaget nødvendig undersøgelse af dækket, men udelukkende forespurgt på dette. ..."

Hertil har selskabet den 3/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal gentage at alle samtalerne er optaget, og delt med klagers rådgiver. Vi har sendt optagelse af den tidligere fremhævede samtale fra rådgiver den 19/11 2020 til nævnet, og det faktiske indhold af samtalen er gengivet i kommentaren lagt op samme dato. Klagers rådgiver vælger imidlertid at fortsætte med, at påstå, at klager ikke har sagt det, som optagelsen tydeligt viser, at hun har sagt. Som tidligere oplyst, kan alle lydoptagelserne fremlægges, hvis nævnet ønsker at høre hvad der er sagt i de samtaler, som loyalt er refereret i undersøgelsesrapporten, hvor klager og klagers mand igen og igen ændrer forklaringer og modsiger sig selv og hinanden om afgørende punkter i forløbet op til og efter henstilling af campingvognen."

Heroverfor har klagerens repræsentant den 9/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"At der ikke stilles overvældende krav til forsikringstagers bevisbyrde, ses tydeligt bl.a. i Vestre Landsretsdom af 24.05.1996 (FED 1996-361):

- *Da indstævnte (selskabet) ikke har opfyldt de beviskrav, der må stilles til et forsikringsselskab, som nægter at udbetale erstatning med den begrundelse, at forsikringsbegivenheden med den sikredes viden alligevel ikke har fundet sted, tages appellantens (forsikringstagers) påstand til følge.*

Spørgsmålet i sager er herefter, ligesom i andre Ankenævns sager, om selskabet på denne baggrund har bevist, at tyveriet af bilen kan tilregnes klageren som groft uagtsomt. Det er tydeligt, at selskabet ikke har formået at løfte denne del af deres bevisbyrde, hvorfor selskabet ikke kan nægte udbetaling. Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet i lignende sager, **at der består en sådan usikkerhed om, hvordan hændelsen er sket, at selskabet ikke med den fornødne sikkerhed har godtgjort, at hændelsen er fremkaldt af klageren ved en uagtsomhed, der kan betegnes som grov.** Dette kan direkte sidestilles med nærværende sag. Vi imødeser således Ankenævnets afgørelse herefter. ... Vi imødeser således Ankenævnet holder sig til stadfæstede domme på området, som netop taler mod, at selskabet kan vinde sager, hvor de ikke

Ankenævnet for Forsikring

11.

95791

kan løfte bevisbyrden: Herunder FED 1996-361 og dom af Vestre Landsret i en lignende sag (UfR 2016.3075V). Forsikrede har således løftet den bevisbyrde der er dem pålagt i vilkåret."

Selskabet har herefter den 7/4 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Det er fortsat vores opfattelse, at klagers skiftende forklaringer mv. jf. tidligere, har skabt en sådan usikkerhed om det faktiske forløb, at hun ikke har løftet bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettiget skade. Vi finder således at sagens oplysninger på en række afgørende punkter minder om Ankenævnets sag 94468, hvor der ligeledes var tale om en påstået punktering, der var årsag til en bil blev efterladt på en øde p-plads og skiftende forklaringer omkring hændelsesforløbet."

Klagerens repræsentant har den 25/4 2021 fremsat yderligere bemærkninger.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget skadeanmeldelse af 9/1 2020, faktura på campingvognen af 25/5 2018, værkstedsregninger af 24/5 2018 og af 11/6 2018, politiets rapport af 27/12 2019, politiets fotorapport af 27/12 2019, politiets brev af 27/12 2019 til klageren, selskabets undersøgelsesrapport af 19/3 2020, korrespondance mellem selskabet og klagerens repræsentant, herunder selskabets afslag af 14/4 2020, selskabets gennemgang af teledata på sagen af 19/11 2020, rådata fra teleselskab, police af 24/6 2019, lydfil over selskabets telefonsamtaler med klageren af 27/12 2019 og af 17/1 2020, over samtale med klageren og klagerens mand af 24/1 2020 optaget på rasteplads, telefonsamtale med klagerens mand af 4/2 2020 og telefonsamtale mellem klageren og selskabet af 19/3 2020 og af 6/4 2020 samt forsikringsbetingelser A 32 for campingvogne. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af skadeanmeldelse af 9/1 2020 fremgår bl.a.:

"Køretøjet

På hvilket værksted har du sidst haft køretøjet, og hvad var årsagen? ... Stang til næsehjul knækkede håndtaget af.

Var køretøjet forsynet med ekstraudstyr? Ja. Hvis ja – hvilket udstyr har du fået sat i ...

Var der defekter eller problemer med motor, gearkasse eller evt. andet? Nej

Havde køretøjet i øvrigt fejl eller mangler? Nej

Hvor mange kilometer (evt. timer) havde køretøjet kørt inden branden?

Hvor/af hvem er køretøjet købt og til hvilken pris? ...

... 60.489 kr.

Er der restgæld i køretøjet? Nej

...

Har du inden for det seneste år, forsøgt at sælge køretøjet? Nej

...

Brandsted

Lokalitet Rasteplads mellem ... og ..."

Af politiets rapport af 27/12 2019 fremgår bl.a.:

"Jeg rettede telefonisk henvendelse til [klageren] og oplyste hende, at deres campingvogn var brændt ned. [Klageren] forklarede kort, at campingvognen stod på rastepladsen fordi den under transport var punkteret på det ene hjul den 25. december. Yderligere at der var fuld forsikring på campingvognen ved IF. [Klageren] ville kontakte forsikringsselskabet og efterfølgende få fjernet campingvognen hurtigst muligt. Gerningsstedet er en rasteplads ud for ... vej ... lidt øst for Rastepladsen er ca. 100 meter lang og er adskilt fra ... vej med et par rækker træer. Gerningsstedsundersøgelsen viste, at campingvognen var mest brændt ned i den bagerste del. ... Jeg snakkede med indsatsleder brand, han kunne ikke sige hvad der havde forårsaget branden."

Af politiets brev af 27/12 2019 til klageren fremgår bl.a.:

"Efterforskningen bliver standset

Jeg har i dag besluttet at standse efterforskningen i anledning af den anmeldelse om Brand, undersøgelse begået den 26/12-2019 kl. 23.40 fra Rasteplads, ... vej ..., ..., som politiet modtog den 26/12-2019.

...

Begrundelse

Begrundelsen for min afgørelse er, at selv hvis efterforskningen fortsætter, vil det efter min vurdering ikke føre til, at jeg kan sigte nogen for noget strafbart. Jeg har ved min afgørelse lagt vægt på, at efterforskningen i sagen, herunder gerningsstedsundersøgelsen, ikke har resulteret i spor, vidneforklaringer eller andre beviser, der kan identificere gerningsmanden."

Af selskabets undersøgelsesrapport af 19/3 2020 fremgår bl.a.:

"UNDERSØGELSESRAPPORT - KONKLUSION

Det anbefales, at kaskodækning for denne udbrændte campingvogn afvises. Dette begrundes med flere forskellige og modsatrettede forklaringer om hændelsesforløbet, atypisk hændelsesforløb. Forløbet er beskrevet i rapporten, og begrundelse for, hvorfor skadedækningen bør afvises er op-ridset nederst i rapporten.

...

Erstatningskrav: 55.000 kr. plus indbokrav på ca. 50.000 kr., som dog aldrig blev forfulgt af FT, efter mine undersøgelser af skaden startede.

...

Undersøgelse

...

Den 9. januar 2020, blev skaden overdraget til undersøgelsesafdelingen, fordi TK ... undrede sig over, at campingvognen blev stillet og efterladt i to dage på en parkeringsplads, så tæt på FT bo-pæl, inden branden.

- Samtalen, som skaderådgiveren havde med FT [klageren], den 27. december 2019, blev gennemlyttet. FT oplyste i den forbindelse, at hun blev kontaktet forrige nat af politiet, hvor politiet orienterede FT om, at campingvognen var udbrændt. Campingvognen holdt på en rasteplads, fordi det ene dæk var punkteret. FT oplyste, at campingvognen to dage forinden var på vej, og skulle til FT's

mand's forældre, fordi de var bange for, at nytårsraketterne ville skade deres campingvogn. Campingvognen kunne komme i vinterhi hjemme hos svigerforældrene. FT oplyste, at da de var på vej til svigerforældrene, kunne de mærke, at det ene dæk var punkteret, og derfor kørte de ind på en rastepads, som var beliggende ca. 5-6 km væk fra FT's hjem. Da de kiggede i forenden af campingvognen, opdagede de, at der ikke var noget reservehjul. FT gjorde opmærksomt på, at grunden til, at de først opdagede at reservehjulet ikke var på sin plads, skyldtes, at de kun har haft campingvognen i et års tid. FT beskrev videre at grunden til, at de ikke nåede at skifte dækket samme dag og køre campingvognen videre til svigerforældrene, var fordi klokken var blevet for mange og deres datter skulle hentes sidst på eftermiddagen. Campingvognen var fyldt med ting. Det sædvanlige campingvogn inventar, grill, tallerkner osv. Der var også fjernsyn og [spillekonsol]. Adspurgte hvorfor vognen ikke blev flyttet det efterfølgende døgn, svarede FT, at det nåede de ikke, og at det ikke hastede, da det var langt til Nytår, og at det skulle de nok nå, tænkte de.

- FT blev telefonisk kontaktet den 17. januar 2020. FT blev gjort bekendt med at skaden var blevet udtaget til en grundigere gennemgang, og derfor blev hun bedt om, at beskrive hændelsesforløbet inden branden blev påsat natten imellem den 26. og 27. december 2019. FT forklarede, at campingvognen skulle flyttes fra deres bopæl den 25. december 2019, over til hendes svigerforældre, som boede i Der kunne den holde indendørs i deres garage. Grunden til, at den skulle flyttes fra deres egen adresse, var fordi de var bange for at den ville blive beskadiget af rester af de affyrede raketter nytårsnat. ... De var på vej over til svigerforældrene ca. kl. 1530, da deres datter var til en legeaftale. De nåede ikke langt, da campingvognen begyndte at svinge lidt. Derfor kørte de ind på den nærmeste rastepads beliggende langs ... vej, efter de forsigtigt havde kørt i ca. 1 km. Der opdagede de, at campingvognens højre dæk var fladt. Tidspunktet, hvor de holdt på rastepadsen var ca. kl. 1600. FT oplyste adspurgte, at hun var sammen med sin mand [klagerens mand]. Adspurgte om dækket var helt fladt, svarede FT, at den ikke var, men der var ikke meget luft i. De var ikke i tvivl om, at de ikke kunne køre videre. FT gik med det samme i gang med at lede efter et reservehjul, i rummet i campingvognens forende. Reservehjulet var der, men så godt brugt ud, og de vidste ikke, om de kunne bruge det. Der manglede også luft i det. Dernæst koblede de vognen fra bilen, og parkerede campingvognen på rastepadsen og satte en advarselstrekanter på. De tog reservehjulet med sig, for at få et nyt dæk på. De vidste ikke, hvor gammelt dæk på reservehjulet var, men det så krakeleret og mørt ud. FT oplyste videre, at der var et værksted i byen, som havde åbent mellem jul og nytår. De skulle kigge på den, og de vurderede, at det var tilstrækkeligt med at få luft i. Dækket var dog i dårlig forfatning, fik de at vide, og at det nok ikke skulle køre meget længere end til Værkstedet var beliggende tæt på FT bopæl. Hun fik repareret sin bil hos ham tidligere. De lavede kun lastbiler, og ikke biler eller campingvogne. Mekanikeren var en af FT venner. Kort tid efter de fik luft i dækket, fik de besked om, at deres datter skulle hentes fra sin legeaftale da pigerne var lidt trætte. De var ikke langt fra stedet, hvor datteren var, kørte hendes mand og FT over og hentede hende. Dernæst kørte de hjem, da deres datter kun var 6 år gammel, og det var også begyndt at blive for mørkt til at køre ud til campingvognen. De kom ikke ud til campingvognen, før de blev kontaktet om at campingvognen var udbændt. Den 26. december 2019 skulle de til en masse julefrokoster, så de nåede ikke at køre den ud til svigerforældrene den 26. december heller. FT oplyste adspurgte, at de havde campingvognen siden maj mdr. 2018. Adspurgte oplyste hun, at campingvognen holdt i et udhus på deres ejendom, det første nytår, hvor de havde den, men at der ikke var plads til den der, dette nytår. Sidst de brugte campingvognen var i påsken 2019, og siden da havde den holdt stille. FT blev adspurgte om campingvognen kun skulle 'opbevares' hos svigerforældrene over nytår, og FT svarede at det skulle den. De var meget impulsive mennesker, og derfor var det vigtigt at vognen var ved dem, så de kunne

tage ud, hvis de fik lyst. Campingvognen blev købt kontant. Der var ingen fejl eller mangler på den inden branden.

- Kort tid efter samtalen sendte jeg en mail til FT med et udklip af området, hvor campingvognen blev brændt. FT bekræftede stedet hvor campingvognen udbrændte.

...

Via Google Maps kunne det konstateres at afstand fra FT bopæl til rastepladsen var 3,7 km. Afstand fra rundkørslen til rastepladsen var 1.9 km, så det vurderedes at der var begrænset afstand, hvor FT kunne få bilen op i fart, så hun kunne lægge mærke til de omtalte svingninger. Hun oplyste, at de kørte forsigtigt i ca. 1 km frem til rastepladsen, og det medfører, at de kun havde 900 meter til at opdage at noget var galt og at campingvognen svingede rundt.

- Den 24. januar 2020 afholdt jeg et personligt møde med FT og hendes mand [klagerens mand] på rastepladsen, hvor campingvognen udbrændte. De fremviste stedet, og adspurgt oplyste [klagerens mand], at campingvognen skulle ud til ... vej ... i Campingvognen skulle stå hos [klagerens mands] forældre, fordi det blev nytår, og de ikke ville have at alle de nytårsraketter skulle falde på den og beskadige den. [Klagerens mand] oplyste, at han havde klargjort campingvognen, hele den dag, hvor de skulle køre den ud til forældrene. Adspurgt oplyste [klagerens mand], at 1 km inden rastepladsen, kunne se, at den slingrede og at campingvognen hældte til en side. [Klagerens mand] oplyste, at dækket ikke var helt fladt, og han prøvede at se, om der var noget i dækket. De gik i gang med at kigge efter reservehjulet. De fandt en donkraft og reservehjul, som de tog frem. Der var dog heller ikke så meget luft i reservedækket. De var heller ikke så trygge ved at bruge den lille donkraft. De tog reservehjulet, og de tog den op til mekanikeren - hvor han pumpede lidt luft i. Datteren var også i nærheden til en legeaftale. ... kiggede på dækket og vurderede den til at være i orden. [Klagerens mand] oplyste, at han ikke kunne vurdere standen af et dæk, da han aldrig havde prøvet at skifte et reservehjul før. Dagen efter skulle de til FT lillebror til julefrokost. De drak vin og de havde ikke en mulighed den dag. De var der ca. kl. 1200. Jeg gjorde FT bekendt med, at jeg havde lyttet til samtalen, som FT havde med skaderådgiveren, og da sagde hun, at dækket ikke var i, og det kunne hun ikke huske. Hun syntes at det var en fjendtlig samtale hun havde med skaderådgiveren, og hun havde en følelse at være angrebet. De syntes begge, at det var meget ubehageligt, at skulle svare på så mange spørgsmål. De havde rigtigt mange ting i campingvognen, og de var ærgerlige over, at de ikke var spurgt ind til det. Adspurgt oplyste de, at de havde en gasgrill, fjernsyn, dyner, [spillekonsol], tallerkner, fyldt med ting og var klar til at bo i. Der var mange rum og skabe, som var fyldt med forskellige ting.

- Gennemkørsel i området viste, at en [tankstation] var beliggende 2 km fra rastepladsen og det undrede, at de ikke blot kørte dertil for at pumpe dæktryk i reservehjulet.

...

Under det personlige møde, oplyste FT's mand [klagerens mand], at han ikke havde kendskab til dæk, og derfor ikke kunne vurdere om reservehjulet kunne bruges. Det undrede derfor, at der blev fundet flere annoncer med dæk, som [klagerens mand] havde til salg:

...

Under samtalen, oplyste [klagerens mand], at han ikke kendte noget til dæk, og havde aldrig punkteret eller skiftet hjul, og dette undrede, da jeg fandt disse annoncer, hvor dækkets tilstand vurderes også. Det burde derfor også være muligt at vurdere sit eget reservedæk, og ikke være nødvendigt at vurdere den af en mekaniker den 25. december 2019.

- Derfor blev FT mand ... kontaktet med henblik på en nærmere forklaring. [Klagerens mand] blev adspurgt, om det var korrekt, at han lagde mærke til at dækket var fladt ca. en km inden rastepladsen. Han blev gjort opmærksom på, at der kun var ca. 3,7 km fra deres bopæl til rastepladsen. [Klagerens mand] svarede, at han lagde mærke til at noget var galt, da han kom ud på den store vej. [Klagerens mand] havde ikke lagt mærke til, at dækket var fladt inden de kørte. (Han oplyste, at han gjorde den klar hele dagen, sidste gang vi mødtes). Han syntes, at han kunne se, at vognen hældte til den ene side i sidespejlet og derfor ville han ind til siden og undersøge, hvad der var galt. Der opdagede de, at dækket var fladt. Han blev adspurgt, om hvor meget dækket var fladt. [Klagerens mand] svarede, at den var ikke på fælgen, men han var ikke i tvivl om at den var punkteret. Han blev adspurgt, om de overvejede at køre tilbage til [tankstation], som kun var ca. 2 km fra rastepladsen. [Klagerens mand] vidste at den var for flad, så det havde de ikke. De ville ikke ødelægge dækket. De vurderede, at det var dumt at køre videre. Det kunne være, at man kunne have pumpet den op, men de valgte at parkere derude. De kiggede efter reservehjulet og den var også flad. ... som skulle reparere dækket var hjemme på hans private bolig. FT [klageren] kaldte ham for sin mekaniker. [Klagerens mand] vidste ikke, hvor han boede. [Klagerens mand] mente ikke, at hun kørte til ham samme dag. Kort tid efter råbte [klagerens mand] til FT, og spurgte om det var samme dag hun tog dækket over, og hun svarede, at det var den samme dag, hun var over med dækket. [Klagerens mand] kunne ikke huske det. Jeg gjorde [klagerens mand] bekendt med, at jeg sidste gang vi talte sammen, forstod det således, at de kørte til ... med det samme. Det gjorde de ikke. [Klagerens mand] oplyste, at han blev hjemme sammen med sin datter. Jeg adspurgte [klagerens mand], om jeg havde misforstået samtalen sidst, og at de der havde oplyst, at de efter punkteringen, kørte til ... og at eftersom klokken var blevet for mange, skulle hente datteren. [Klagerens mand] forklarede nu, at FT kørte forbi mekanikeren ... senere. [Klagerens mand] kunne ikke forstå, at jeg sagde, at de forrige gange havde oplyst, at de kørte og hentede datteren efter de havde undersøgt dækket. [Klagerens mand] oplyste, at de kørte hjem først efter de efterlod campingvognen. [Klagerens mand] kørte ikke til ... FT kørte alene til og undersøgte dækket. [Klagerens mand] kørte ikke, fordi han ikke kendte ham. Datteren skulle hentes i en lille by, som han ikke kunne huske navnet på. [Klagerens mand] var sammen med hende mens FT var ude og undersøge dækket hos ... [Klagerens mand] vidste ikke, hvor ... boede og det kunne FT måske forklare og fortælle. [Klagerens mand] tilføjede at jeg måtte bede dem om at skrive det hele ned. Jeg gjorde ham bekendt med, at jeg forventede det samme sande forklaring om hændelsesforløbet uagtet om det er i tale eller på skrift. [Klagerens mand] tilføjede derefter, at han kunne også have valgt at køre til ... men han vidste ikke hvor lang tid det ville tage. FT kørte til ... og [klagerens mand] hentede datteren med deres anden bil. De havde en aftale om hvornår datteren skulle hentes. Turen til stedet hvor datteren var tog ca. 30 min frem og 30 min tilbage. [Klagerens mand] kunne ikke huske hvornår hun skulle hentes.

Adspurgt om han orienterede sin far om punkteringen den 25. december 2019, og [klagerens mand] svarede at han sendte en besked via Snapchat til sin far, at de ikke kom. De aftalte ikke noget nærmere. Faren ville ikke blande sig og det skulle FT og [klagerens mand] afgøre. De behøvede ikke at være hjemme når campingvognen skulle parkeres hos dem. [Klagerens mand] blev adspurgt til hans kendskab til dæk var begrænset, og det svarede han, at det var. [Klagerens mand] var ikke i stand til at vurdere om det reservehjul kunne bruges, og derfor måtte vurderes af en mekaniker. Jeg foreholdt ham alle de salgsannoncer, og han bekræftede at de var opslået af ham, men at han solgte de dæk for en ven, og de dæk skulle smides ud. ...

- Den 11. februar 2020 fik jeg en mail fra FT, hvor hun oplyste følgende:

Hej ...

...

Min mekaniker bor og har autoværksted på

...

Tlf: ... og ...

Du er velkommen til at kontakte ham og få bekræftet at jeg var der 25/12 om eftermiddagen og få luft i reservehjulet. Du kan kontakte [klagerens mands] mor og få bekræftet at det var aftalt at vognen skulle stå der mellem jul og nytår.

Jeg fik ligeledes to underskrevne samtykkeerklæringer, som blev afsendt til [teleselskab] samme dag.

- [teleselskab] sendte ligeledes de historiske oplysninger vedr. FT telefon ... I historikken fra den 25. december 2020, kan det ses, at der ikke sås nogen former for indgående eller udgående opkald frem til kl. 2131. Ud over det kunne der ses 4 andre mastepositioner i perioden frem til den 27. december 2020 kl. 1200. Telehistoriske oplysninger vedr. telefon nr. ... der tilhørte FT's mand ..., viste et opkald den 25. december 2020 kl. 1813 til telefon nr. som dog ikke gik igennem. Telefon ses jf. krak til at tilhøre ... Der sås ydermere kun 2 mastepositioner på telefonen, hvilket ikke var brugbart til afdækning af færdens [klagerens mand] havde i tidsrummet fra den 25. december til den 27. december 2020. Det kunne dog konstateres, at der hverken fra FT's telefon eller fra [klagerens mands] telefon sås nogen opkald eller sms til [klagerens mads] forældre, og ej heller til mekanikeren ... den 25. december 2019.

- Den 14. februar 2020 fik jeg skadeshistorik fra [andet selskab]. De oplyste, at FT havde en skade med et ... fjernsyn den 14. juni 2019, som hun anmeldte, men som dog blev afvist på baggrund af policens betingelser. Det blev oplyst, at der var tale om et ... 65 tommer med model nr. ...U. Fjernsynet skulle have ramt bordkanten og en kant på fjernsynet gik i stykker. Gennemgang af FT skader hos If viste at FT anmeldte en lignende skade den 15. september 2019, hvor der blev oplyst nogenlunde det samme. FT fik 6.999 kr. i erstatning, efter der blev trukket en selvrisiko på 1.000 kr.

- Den 19. marts 2020, havde jeg en samtale med FT, hvor hun blev gjort bekendt endnu engang med de modstridende forklaringer omkring reservehjulet, hvem der hentede datteren og hvornår, alle de dæk, som de havde til salg mm. FT havde ikke andet at sige, end at skaden var sket, og at hun var ked af, at hun kom til at sige noget forkert, men hun holdt fast i sit krav. FT blev dernæst gjort bekendt med den anmeldte fjernsynsskade. FT kunne ikke forstå, hvorfor jeg undersøgte en afsluttet skade. Hun oplyste derimod, at det fjernsyn, som hun anmeldte var et andet, end det som blev anmeldt til [andet selskab]. Hun blev gjort opmærksom på, at hun i forbindelse med en indbrudsskade i 2016 også fik erstattet et ... 65 fjernsyn af If forsikring, og derfor er der tale om, at hun fra 2016 til d.d. har anskaffet sig 4 forskellige ... 65 tommer fjernsyn. Det var korrekt, svarede FT. FT blev bedt om at fremsende dokumentation for alle de fjernsyn, model nr. eller lignende.

FT sendte en mail den 30. marts 2020 med ordlyd:

...

- Fik i 2015 stjålet et 65" [Mærke] TV serienummer: ...75

- Købte et nyt maven til i 2016 i ... serienummer: ...75U. Det faldt ned og ramte mit TV-bord og jeg anmeldte skaden til [andet selskab] og fik afslag.

- Købte et brugt 65" [samme mærke] TV på nettet i 2019 serienummer: ...25. Det faldt ned og lavede et hul i mit gulv. Anmeldte det til IF og fik det erstattet.

- Den 19. marts 2020 kontaktede jeg telefonisk campingvognens tidligere ejer ... Han oplyste, at de havde sat et helt nyt dæk ca. i 2015, på reservefælgen, og den havde aldrig været brugt, mens de havde campingvognen.

- Samtaler i ... gennemlyttet fra den 24. juni 2019, hvor FT ringede ind og fik tilbud på sine forsikringer. (8 dage efter anmeldelse om et ødelagt fjernsyn). Hun oplyste i den forbindelse, at hun ikke havde nogen anmeldte skader hos [andet selskab], og at hun havde værdier i huset for ca. 1.000.000 kr. Den 17. september 2019, ringede FT ind, og anmeldte en skade på sit fjernsyn, [samme mærke] 65 tommer, som var ca. 4 år gammel. Fjernsynet faldt ned, da hun skulle trække i kablet til deres [spillekonsol]. Fjernsynet faldt ned på et Tv-bord og den anden hjørne faldt på gulvet. Adspurgt til model nr. svarede hun, at hun ville undersøge og vende tilbage. Den 26. september 2019 ringede FT ind igen og oplyste at model nr. til at være: ...75U. Det blev dermed konstateret, at FT havde anmeldt den samme fjernsyn med det samme model nr. til If som til [andet selskab], og ikke som hun skrev i mailen den 30. marts 2020, hvor hun skrev et andet model nr.. FT har i den grad underbygget en mistanke om, at de oplysninger If får fra dem ikke er sande.

- Den 31. marts 2020, kontaktede jeg mekanikeren ..., og han bekræftede, at han havde pumpet luft i FT dæk til campingvognen den 25. december 2019. [Mekanikeren] var af den overbevisning at FT var ved ham ca. kl. 1400, og at da hun var der, var det lyst.

- Den 31. december 2020, kontaktede jeg ligeledes FT svigerfar ... oplyste, at det var korrekt at FT og [klagerens mands] campingvogn skulle stå inde på deres grund hen over vinteren, til det blev forår. Den skulle stå udenfor i deres gård. Oplyste, at han fik en Snapchat besked om at vognen ikke kom derud den 25. december 2020, da de var punkteret, og at de ville forsøge at lappe hjulet. De kommunikerede tit via Snapchat.

- FT blev kontaktet den 6. april 2020, og da blev FT gjort bekendt med, at jeg havde talt med mekanikeren og svigerfaren. FT blev adspurgt, hvordan det kunne være at mekanikeren huskede tidspunktet, hvor hun var der, som kl. 1400 og at det var lyst. FT oplyste, at da de var der, var det lige ved at blive mørkt. FT blev adspurgt om hændelsesforløbet var således, som hun forklarede, at de kørte ud lige efter punkteringen, eller som [klagerens mand] forklarede, at de kørte hjem først. FT svarede, at de kørte hjem først, og hun kørte selv ud til Efter hun var der, kom hun hjem med reservehjulet, og da fik hun en SMS, hvor datteren skulle hentes. Hun blev foreholdt, at [klagerens mand] tidligere havde oplyst, at han var på vej til at hente datteren, da hun var på vej til ... FT oplyste, at hun var kommet hjem, og at [klagerens mand] dernæst hentede datteren. FT blev adspurgt om det reservedæk, som var i campingvognen, var ude mens de havde campingvognen, og det var det ikke. Hun blev adspurgt om hvordan dækket så ud, da det kom ud? Om det var 'træt' ' slidt'. Hun svarede, at det så nyt ud, og det var på en stålfælg. Hun vidste ikke noget om det. Hun blev adspurgt, hvorfor de så kørte ud til mekanikeren for at vurdere dækket? Hun svarede, at det var fordi der ikke var så meget luft i. Hun blev adspurgt om, hvorfor de ikke kørte til [tankstation], som blot var 2 km fra stedet, hvor de parkerede campingvognen. FT svarede, at det var fordi de ville sikre sig at dækket alligevel ikke var mørt, fordi det har stået inde i forvognen i lang tid.

FT blev adspurgt dernæst, hvordan det kunne være, at hendes svigerfar ... oplyste at campingvognen skulle stå hen over vinteren hos dem, og ikke at det kun var hen over nytårsskiftet. FT svarede, at det ikke var helt besluttet, hvor lang tid den skulle stå hos dem. De havde i hvert fald plads til den, hvis det skulle være. Det vigtigste var dog, at den ikke blev beskadiget af rakterne. De

havde tilbudt, at den kunne stå der længere tid, hvis det skulle være. FT blev adspurgt, hvor campingvognen stod i den tid de havde den, og hun svarede, at det var inde på deres gård. FT blev dernæst gjort bekendt med resultatet af mine undersøgelser vedr. fjernsynet. FT mente at hun måtte have kigget forkert den gang også, da hun ringede ind og oplyste det forkerte model nr. ...

Luftfoto over FT bopæl og svigerforældrenes bopæl:

...

Det vurderedes at FT og [klagerens mand] havde betragtelig mere plads på sin grund til opbevaring af campingvognen.

Det vurderes, at FT ikke har sandsynliggjort denne forsikringsbegivenhed, som er et krav for, at en erstatning kan udbetales. Dette begrundes med følgende:

- FT første forklaring til If forsikring lød på, at der i campingvognen ikke fandtes et reservehjul, hvorfor campingvognen efterlades på rastepladsen. FT begrundede det ydermere med, at grunden til, at de først fandt ud af, at den ikke var der, fordi de kun har haft campingvognen i halvandet år og de tidligere ikke havde prøvet at punktere med campingvognen. Denne blev ved min samtale med FT ændret til at reservehjulet var der, men at den var i meget dårlig stand, og beskrev et helt forløb omkring reservehjulet. Det er en meget bemærkelsesværdig ændring af forklaringen, og hele forløbet omkring reservehjulet og hvad og hvordan de gjorde med den.
- FT forklarede den 17. januar 2020, under min første samtale med hende, at campingvognen skulle stå indendørs i deres garage på svigerforældrenes grund. Dette blev forklaret med, at de ikke havde en mulighed for at køre den indenfor hos sig selv, og derfor vil de køre den over til svigerforældrene. I senere forklaringer skulle campingvognen blot stå ude på svigerforældrenes grund.
- Den korte afstand FT og [klagerens mand] kørte fra hjemmet, da de opdagede at dækket var fladt, selv om [klagerens mand] havde oplyst, at han havde ordnet campingvognen hele dagen. Modstridende forklaringer som løbende kom omkring, hvor punkteret dækket egentlig var.
- FT første forklaring om reservehjulet var at dækket var træt, gammelt, krakeleret og mørt. Den sidste forklaring fra FT var, at dækket så nyt ud, og det undrer i den grad, at de ikke blot kørte til [tankstation] som var blot 2 km fra rastepladsen, og pumpede lidt luft i pågældende reservedæk.
- FT oplyste ligeledes, at værkstedet som hun kørte dækket til den 25. december, havde oplyst at dækket var i meget dårlig forfatning, og at de godt kunne køre den korte tur til ... med den, men heller ikke mere. Sidste forklaring var at den så ny ud. Tidligere ejers beskrivelse af reservehjulet harmonerer ej heller med den forklaring.
- FT forklarede ligeledes under min første samtale med hende, den 17. januar 2020, at de kørte sammen til mekanikeren, og at de sammen hentede datteren, da det ikke var så langt fra mekanikeren. Dette blev dog løbende ændret efterfølgende, hvor FT alene skulle have undersøgt dækket hos mekanikeren, og [klagerens mands] skulle hentet datteren alene.
- FT og [klagerens mand] oplyste at campingvognen kun skulle 'opbevares' hen over nytår. Dette blev dog ikke bekræftet af svigerfaren ..., som havde den opfattelse, at den skulle stå der til foråret, og ude.
- [Klagerens mand] oplyste under det personlige møde, at han ikke kunne finde ud af/eller ikke kunne vurdere tilstand på et dæk, da han ikke havde forstand på sådan noget. Det undrer i den grad, at han solgte en del dæk via ... på ..., hvor han også beskrev dækkenes tilstand.
- [Klagerens mands] forklaring om hændelsesforløbet, efter de havde punkteret harmonerede ikke med FT forklaring.
- Gamle ejer af campingvognen beskrev dækket til at være ca. 5 år gammelt, men aldrig brugt, mens de havde campingvognen. FT oplyste ligeledes at de ej heller havde brugt det, hvorfor det

undrede at FT beskrev dækket for gammelt, mørt og krakeleret. FT ændrede dog den forklaring ved den sidste samtale, som jeg havde med hende, til at dækket så nyt ud, hvorfor hele det forløb med en mekaniker ikke giver mening.

- Det vurderes umiddelbart at FT bopæl/grund var en del større end svigerforældrenes, og deres muligheder for at 'gemme' campingvognen for rakterne, som de var bange for, var i den grad til stede hjemme hos dem selv.

- Den gamle skade med fjernsynet viste i den grad at FT ikke gav de rigtige oplysninger til If forsikring, selv da hun blev foreholdt det helt åbenlyst, blev hun ved med at tale usandt. Det er med til at forstærke opfattelsen af at FT også taler usandt, i skaden med den brændte campingvogn. Flere forskellige forklaringer om hændelsesforløbet er ej heller med til at bestyrke troværdigheden af denne skadesanmeldelse."

Af selskabets gennemgang af teledata på sagen af 19/11 2020 fremgår bl.a.:

"Telefonnummer ... tilhørende [klageren] havde kun 5 masteangivelser og alle de 5 er på den samme mast (...) i tidsrummet fra den 25. december 2019 til den 27. december 2019. Mastegraden svarede fint overens at telefonen befandt sig i eller omkring bopælen.

...

Ud fra de masteoplysninger kan vi ikke konkludere noget fast omkring FT færden i det ovennævnte tidsrum. Telefonen gik på den samme mast. Vi kunne ud fra de teleoplysninger hellere ikke be- eller afkræfte, at FT var hjemme hos FT's mands [bror] den 26. december fra kl. 1200 som blev oplyst af FT. Hendes telefon befandt sig i hvert fald i retningen af bopælen kl. 1535 den 26. december 2019, og i den retning ud fra mastepositionen bor broderen ikke.

...

Det skal her oplyse det er os informeret, at selskabet har indhentet telemast oplysninger, der viser forsikrede ikke har været i nærheden af hændelsen. Dette alene vidner om, at selskabet ikke har grobund for deres afvisning i hverken vilkåret eller indhentet materiale på sagen.

MIT SVAR: FT telefondata vidner ikke om noget som helst, da data tilsendt er af begrænset værdi i forhold til færden. Derimod viser det os, som du var inde på, at FT på intet tidspunkt retter en telefonisk henvendelse til svigerfaren, mekanikeren eller andre i hele perioden.

... (FT mand) telefon ...

Telehistoriske oplysninger vedr. telefonnummer ... havde noteret 6 masteangivelser i tidsperioden fra den 25. december 2019 til 27. december 2019.

- Den 25. december 2019 kl. 1813 på en mast placeret på ... (mastenr. ...) og havde 50 graders vinkel. Han forsøgte at ringe til telefonnummer ... tilhørende broderen Mastegraden retning pegede i retning af deres bopæl ...

...

Telefonnumrene som [klagerens mand] havde samtaler/SMS med den 25. december 2019 er: ... – ... nummer,

Resten af perioden: Den 26. december 2019 kl. 1630 opkaldsforsøg til ... – ukendt nummerbruger
Den 27. december 2019 kl. 0013 telefon nr. ... – ukendt bruger.

Det skal her oplyse det er os informeret, at selskabet har indhentet telemast oplysninger, der viser forsikrede ikke har været i nærheden af hændelsen. Dette alene vidner om, at selskabet ikke har grobund for deres afvisning i hverken vilkåret eller indhentet materiale på sagen.

Ankenævnet for Forsikring

20.

95791

MIT SVAR: [Klagerens mands] teledata vidner ikke om noget som helst, da data tilsendt er af begrænset værdi i forhold til færden. Derimod viser det os, som du var inde på, at [klagerens mand] heller ikke på noget tidspunkt retter en telefonisk henvendelse til sin far, mekanikeren eller andre."

Af forsikringsbetingelserne A 32 for campingvogne fremgår bl.a.:

"3. DÆKNINGSOVERSIGTER

En nærmere beskrivelse af de enkelte dækninger, kan du læse om i dækningsskemaet. Hvilke dækninger som gælder for dig, fremgår af din police.

CAMPINGVOGNFORSIKRING

KASKO

...

Brand

✓

...

4. GENERELT OM FORSIKRINGEN

...

4.1 HVEM OG HVAD ER DÆKKET?

...

Kaskoforsikringen omfatter:

1. campingvognen"

Lydfil over selskabets telefonsamtaler med klageren af 27/12 2019 og af 17/1 2020, over samtale med klageren og klagerens mand af 24/1 2020 optaget på rasteplads, telefonsamtale med klagerens mand af 4/2 2020 og telefonsamtale mellem klageren og selskabet af 19/3 2020 og af 6/4 2020 er lyttet igennem af nævnets sekretariat.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 27/12 2019 telefonisk, at hendes campingvogn var brændt. Klageren og hendes mand havde parkeret campingvognen på en rasteplads den 25/12 2019, da campingvognens ene dæk var fladt. Den 27/12 2019 blev klageren kontaktet af politiet, der oplyste, at campingvognen kort før midnat var brændt. Klageren kræver, at selskabet udbetaler erstatning for den brændte campingvogn og indbo heri. Hun har blandt andet anført, at de afgivne forklaringer om sagens forløb stemmer overens med hinanden, og at selskabet ikke har været berettiget til at afvise at yde erstatning.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at campingvognen og indboet er brændt ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har anført, at klageren blandt andet har afgivet divergerende forklaringer i forhold til, om der var et reservehjul i campingvognen eller ej, om dækkets stand, samt om forløbet efter punkteringen og op til branden, herunder hvornår og hvem der hentede klagerens datter.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet finder efter gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering, at der er en sådan usikkerhed om, hvorvidt skaden er sket som anmeldt af klageren, at nævnet ikke har grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at der er indtruffet en dækningsberettigende begivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren og klagerens mand har stillet sig i en bevismæssigt vanskelig position ved at ændre forklaring om hændelsesforløbet forud for branden flere gange.

I forbindelse med den telefoniske anmeldelse den 27/12 2020 oplyste klageren, at hun og hendes mand kiggede efter et reservehjul i campingvognens forende, men at der ikke var noget reservehjul. Forespurgt hvorfor de ikke var ude at skifte hjul på campingvognen oplyste klageren, at de ikke kunne få deres tidsplan til at passe med, at klagerens datter var på en legeaftale, og at hun skulle hentes sidst på eftermiddagen. Ved telefonsamtale af 17/1 2020 oplyste klageren heroverfor, at der var et reservehjul, men at det ikke så ud som om, at det kunne bruges, da der ikke var ret meget luft i, og da det var meget krakeleret. Klageren og hendes mand var i tvivl om, om hjulet var mørt. Hun oplyste videre, at de samme dag – den 25/12 2019 – kørte hen til en mekaniker, som klageren kendte, hvor de fik pumpet reservehjulet, og at mekanikeren oplyste dem om, at han mente, at hjulet kunne holde til at køre til klagerens svigerforældre, men

ikke meget mere end det. Klageren og hendes mand nåede dog ikke videre derfra, da de blev ringet op af ham, som havde deres datter på besøg, da pigerne var trætte og datteren derfor skulle hentes. Klageren forklarede yderligere, at det ikke var så langt fra mekanikeren, så de kørte direkte ud til datteren. De kørte efterfølgende ikke tilbage for at skifte hjul på campingvognen, da datteren var træt, og det var ved at blive mørkt. Ved personlig samtale på rasteplassen den 24/1 2020 oplyste klageren, at der var et reservehjul, og at de kørte op til en bekendt af klageren, der var mekaniker, der pumpede luft i reservehjulet, samt at det var tæt på, hvor datteren havde sin legeaftale. Foreholdt at hun ved tidligere samtale med skaderådgiveren havde oplyst, at der ikke var et reservehjul oplyste klageren, at hun havde fået sagt forkert, og at hun ikke kunne huske at have oplyst dette.

Nævnet har også lagt vægt på, at klagerens mands forklaring ved telefonsamtale af 4/2 2020 ikke stemmer overens med det, som klageren og hendes mand tidligere havde oplyst. Indledningsvist oplyste klagerens mand, at klageren ikke var kørt til mekanikeren samme dag, som punkteringen skete, men ændrede så forklaring til, at det var samme dag, at klageren kørte til mekanikeren. Klagerens mand oplyste videre, at han ikke havde været med til mekanikeren, men at klageren havde kørt til mekanikeren alene, da klagerens mand blev sammen med datteren. Klagerens mand blev forespurgt til, at både han og klageren tidligere havde forklaret, at de efter at have holdt ind på rasteplassen kørte til mekanikeren og fik luft i reservehjulet, hvorefter de blev ringet op af en forælder til datterens veninde, som datteren var hos, og at de derfor kørte ud og hentede hende, hvorefter det blev mørkt, men at klagerens mand nu oplyste, at klageren kørte alene til mekanikeren, mens klagerens mand var sammen med datteren. Klagerens mand bekræftede, at det var sådan det var foregået – at klageren kørte til mekanikeren alene, og at klagerens mand var sammen med datteren, men at han lige skulle hente hende først.

Nævnet har også lagt vægt på, at klagerens mand ved den personlige samtale af 24/1 2020 oplyste, at han havde klargjort campingvognen hele dagen den 25/12 2019, og at det derfor er påfaldende, at klagerens mand ikke før de var kørt afsted med campingvognen bemærkede, at

Ankenævnet for Forsikring

23.

95791

det ene hjul var fladt. Nævnet har herudover lagt vægt på, at sælgeren af campingvognen har oplyst, at dækket på reservehjulet var skiftet i 2015 og aldrig var brugt.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings'.

Peter Thønnings