

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. juni 2021 blev i sag nr. 95803:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 16/9 2020 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Twisten angår fortolkningen af begrebet 'skjult rør' i forhold til de konkrete forsikringsbetingelser, og derved om følgeskaden er dækningsberettiget iht. forsikringen.

I forsikringsbetingelserne fremgår det, at '[...] skjult betyder, at der ikke er direkte adgang til installationerne uden brug af værktøj eller permanent trappe. Det kan fx være installationer, der er støbt ind i eller skjult i gulve, kanaler, krybekældre, vægge, skunkrum og lignende [...]. I den konkrete sag, kan røret ikke direkte tilgås uden brug af skruetrækker/-maskine, dvs. værktøj.

TRYG har ikke anerkendt, at der ikke kan opnås direkte adgang uden brug af værktøj til sikkerhedsventilen, som TRYG har anerkendt udgør en del af røret, jf. brev af 3. december 2019, og vil derfor ikke dække den opstået følgeskade. Følgeskaden består i, at der er udledt en stor mængde rent vand direkte i afløbet. Følgeskaden består i udgifter til ikke-forbrugt vand (ca. 1000 kvm3) opgjort til et beløb på ikke under 60.000 kr.

Klageren henholder sig til, at efter en ordlydsfortolkning af de konkrete forsikringsbetingelser skal det konkrete rør betragtes som et 'skjult rør' i forsikringens forstand. Klageren henholder sig endvidere til, at efter koncipistreglen skal uklarheder i forsikringsbetingelserne fortolkes til gunst for forsikringstageren.

Evt. billeder mv. af rør og installation kan eftersendes eller rekvireres hos TRYG Forsikring.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Principalt at forsikringsselskabet TRYG anerkender, at skaden omfattes af forsikringsdækningen og dermed dækker følgeskade fuldt ud. Subsidiært, at TRYG delvist dækker følgeskaden."

Selskabet har i brev af 12/10 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"2.0 Indledning

Der klages over, at selskabet ikke kan tilbyde dækning for den utæthed, der er konstateret i en ventil til en vandvarmer, herunder de økonomiske omkostninger forbundet med spildt vand.

Sagen er anmeldt på klagers husforsikring, der er tegnet med betingelser 14G9 (bilag B). Dæknin-
gerne på forsikringen fremgår af den årlige forsikringsoversigt (bilag A)

3.0 Kort sagsfremstilling

Den 18. september 2019 anmeldte klager telefonisk, at der løber meget vand fra en slange og ned i et afløb (C telefonreferat fra anmeldelsen).

Samme dag sendte selskabet et brev til klager (bilag D) hvor selskabet anmodede om yderligere oplysninger til vurdering af sagen.

Den 19. september 2019 uploadede klager kopi af faktura til selskabet (bilag E). Af faktura fremgår det blandt andet, at det havde vist sig at være en defekt sikkerhedsventil, der lukkede vandet ud i afløbet.

Selskabet sendte den 23. september 2019 et brev til klager, hvori selskabet oplyste, at da der var tale om synlige rør, var forholdet ikke omfattet af forsikringen (bilag F). I mailen uddybede selskabet definitionen af skjult rør.

Samme dag rettede klager telefonisk henvendelse til selskabet, og heri oplyste klager, at der skulle være tale om et skjult rør (bilag G).

Den 3. oktober uploadede klager en række fotos (bilag H).

Dagen efter sendte selskabet en mail til klager, hvori det oplyses, at forholdet ikke er omfattet af forsikringen under henvisning til undtagelserne i betingelsernes pkt. 5.3 Skjult rør- og kabelskade (bilag I).

Den 22. oktober 2019 modtog selskabet en mail fra klager, hvori klager meddelte sin uenighed i afgørelsen (bilag J).

Denne henvendelse besvarede selskabet den 23. oktober 2019, hvor selskabet fastholdt den trufne afgørelse, og henviste til den klageansvarlige afdeling (K).

Den 24. november 2019 sendte klager en mail til den klageansvarlige afdeling (bilag L).

Denne henvendelse besvarede selskabet den 3. december 2019 (bilag M), hvorefter selskabet den 3. april 2020, modtog en henvendelse fra en repræsentant for klager (bilag N).

Efter modtagelse af fuldmagt besvarede selskabet denne henvendelse den 6. maj 2020 (bilag O).

Herefter blev sagen indbragt for nævnet.

4.0 Relevante punkter i betingelserne.

De punkter i betingelserne, der skal vurderes i denne sag er pkt. 5.3 'Skjult rør- og kabelskade', og pkt. 5.8 'Udvidet vand'.

...

5.0 Vores vurdering

Af bilag E fremgår det blandt andet, at årsagen til det anmeldte vandtab skal findes i en sikkerhedsventil, ved den tilkobling, der leder vandet ind i vandvarmeren. Det kan af billederne konstateres, at denne ventil er en del af rørsystemet til den pågældende vandvarmer, og at røret befinder sig inde i kedelunitten.

I henhold til betingelserne pkt. 5.3 'skjult rør' dækker forsikringen ikke beholdere, varmevekslere og kedler, samt rørene til disse, ligesom forsikringen ikke dækker rør i olie-, gas og pillefyringsanlæg og lignende.

Som det fremgår af klagers billeder (bilag [H]), er ventilen indbygget som en del af hele opvarmingsenheden (kedelunitten).

Vi er enige med nævnet i, at ventilen er at betragte som et rør, jf. nævnets tidligere kendelse nr. 92052, men da der i nærværende sag er tale om et rør/ventil inde i selve kedelunitten er skaden direkte undtaget i betingelserne for Skjult rør- og kabelskade.

Herudover fremgår det af bogen 'Husejerforsikring & Ejerskifteforsikring en kommentar' 3, udgave af Henning Jønsson side 119 ff, at hvis rør er placeret i et fuldt synligt system, såsom vandvarmere, vil de ikke blive betragtet som et skjult rør. Der er i den forbindelse henvist til flere kendelser, herunder 11839.

Af betingelsernes pkt. 5.8 Udvidet vand fremgår det, at forsikringen dækker tab af vand i forbindelse med en dækningsberettigende skade på rør/stikledninger.

Da der imidlertid ikke er tale om en dækningsberettigende skade, som er omfattet af Skjult rør- og kabelskade vil selskabet ikke kunne tilbyde dækning for dette tab.

For god ordens skyld skal vi gøre opmærksom på, at klager ikke har fremlagt dokumentation for, at tabet skulle have den af klager, fremsatte størrelse, hvorfor kravet størrelse bestrides som udokumenteret."

Klagerens repræsentant har i brev af 2/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er hovedsageligt uenig i TRYGs fortolkning af forsikringsbetingelserne – som også indgår i TRYGs juridiske vurdering af 12. oktober 2020 – vedrørende rækkevidden af undtagelsesbestemelsen i pkt. 5.3.

Det skyldes overordnet, at sikkerhedsventilen, der udgør en del af røret (hvilket TRYG også har anerkendt), ikke befinder sig inde i selve varmevandsbeholderen, men under beholderen, dvs. uden for beholderen hvilket fremgår af billederne, som TRYG har vedlagt til sagen. Dette støttes endvidere af, at sikkerhedsventilen er en løsdel, der fx kan udskiftes uden, at man skal adskille selve beholderen.

Det er væsentligt at bemærke, at TRYG i deres juridiske vurdering i høringsvaret af 12. oktober 2020 refererer forsikringsbetingelserne fejlagtigt. Af TRYGs vurdering fremgår følgende:

'I henhold til betingelserne pkt. 5.3 'skjult rør' dækker forsikringen ikke beholdere, varmevekslere og kedler, samt rørene til disse, ligesom forsikringen ikke dækker rør i olie-, gas og pillefyringsanlæg og lignende.' (egen understregning)

Af de konkrete forsikringsbetingelser fremgår derimod, at:

'[...] Følgende dele er ikke dækket

- *Beholdere, varmevekslere og kedler samt rørene i disse. [...]'* (egen understregning)

Det er dermed tydeligt, at TRYG i deres seneste juridiske vurdering af sagen refererer – og fortolker – forsikringsbetingelserne åbenlyst fejlagtigt, og til ugunst for klager. Efter TRYGs fejlagtige udlægning af forsikringsbetingelserne, som angivet ovenfor, udvider TRYG uberettiget anvendelsesområdet for de undtagelser, der kan falde inden for undtagelsesreglen i pkt. 5.3 markant, ved også at inkludere rør (og sikkerhedsventil), der fysisk ligger uden for beholderen mv. Der er kort og godt tale om, at TRYG har anvendt et forkert 'forholdsord', dvs. 'til' i stedet for retteligt 'i'.

I den konkrete sag ligger sikkerhedsventilen, der er en del af røret, uden for beholderen. Ved TRYGs fejlfortolkning af forsikringsbetingelserne er TRYG nået frem til, at undtagelsesbestemmelsen kan udvides til også at omfatte rør/sikkerhedsventil, der ligger uden for beholderen.

TRYG begrundet deres vurdering – noget uklart og usammenhængende – med henvisning til ældre praksis og faglitteratur. TRYGs henvisning til tidligere praksis og indholdet af *'Husejerforsikring &*

Ejerskifteforsikring en kommentar' 3. udgave af Henning Jønsson, side 119 ff., savner – ud over relevante henvisninger eller uddrag af tekst/afgørelser – fornøden relevans for sagen.

Det antages dog, at TRYG har ville henvise til afgørelserne – AK 18.668 (1987) og AK 29.281 (1991) – hvilket udelukkende tager stilling til situationer, hvor det relevante rør befandt sig inde i selve vekselsvarmeheden og dermed var undtaget fra forsikringsdækning efter de konkrete forsikringsbetingelser.

De faktuelle omstændigheder mellem afgørelserne og den konkrete sag er ikke sammenlignelige af de ovenstående grunde.

Af ovennævnte grunde er det min vurdering, at undtagelsesbestemmelsen i pkt. 5.3 ikke finder anvendelse i den konkrete sag, hvorfor sikkerhedsventilen alt andet lige må behandles ift. hovedreglen, dvs. hvorvidt sikkerhedsventilen (der er en del af røret) er 'skjult' eller ej i forsikringsmæssig forstand.

Jeg har tidligere nævnt over for TRYG, at der ikke er direkte adgang til sikkerhedsventilen – med henblik på en rimelig og tilstrækkelig inspicering af sikkerhedsventilen og evt. følgeskader – uden

brug af værktøj, herunder skruetrækker eller skruemaskine. Betingelsen for, at der er tale om et 'skjult rør' er utvivlsomt opfyldt efter en ordlydsfortolkning af forsikringsbetingelserne, hvori det klart fremgår, at ved brug af værktøj til at opnå direkte adgang til røret, vil røret være at betragte som 'skjult'. Det skal desuden bemærkes, at ved tvivl om forståelsen af standardforsikringsbetingelser skal uklarheder fortolkes til gunst for forsikringstager, jf. den praksisskabte koncipistregel. Dette gælder også i forhold til fortolkningen af undtagelsesbestemmelsen i pkt. 5.3, der dog næppe kan fortolkes på flere måder.

Det er derfor sandsynligt, at med den rette udlægning af henholdsvis forsikringsbetingelserne og de tekniske omstændigheder vedrørende sikkerhedsventilen, vil nævnet kunne nå frem til en anden vurdering af sagen, der vil væsentlig betydning for klagers retsstilling.

Som anmodet om, vedlægges opgørelse fra [forsyningsselskab], hvori der fremgår et eksorbitant højt indbetalingsbeløb, der klart dokumenterer, at klager i den pågældende periode har haft et 'vandforbrug/- spild', der uden tvivl er unormalt højt sammenlignet med øvrige perioder. Fakturaen dokumenterer et urealistisk højt 'vandforbrug/-vandspild', som kun kan være forårsaget af de i sagen anførte grunde.

Beløbet, der søges dækket af TRYG, kan foreløbigt fastsættes til kr. 60.000.

...

Jeg vil afslutningsvis gerne benytte muligheden for bemærke, at TRYGs kommunikation med klager – som er en almindelig privatkunde og uden juridisk baggrund – har været uklar og vildledende, hvilket er kritisabelt."

Selskabet har i brev af 11/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Indlægget indeholder ikke nye oplysninger eller anbringender, der kan give anledning til en ændret opfattelse.

For god ordens skyld henledes nævnets opmærksomhed på kendelsen 81823. I den sag var der tilsvarende opbygning af vandvarmeren, og nævnet gav selskabet medhold i, at der ikke var dækning over 'skjult rørdækningen'.

Selskabet har noteret sig, at klager nu har fremsendt dokumentation for vandtabet, samt omkostningerne herved."

Til dette har klagerens repræsentant fremsendt brev af 1/12 2020, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg har nu gennemgået TRYG's resvar af 13. november 2020 samt vedlagte nævnskendelse (81.823).

...

Endvidere – og nok så væsentligt – mener jeg ikke, at nævnskendelsen er sammenlignelig med den konkrete klagesag, da der formentligt har været tale om brud/skade på rør, der lå indeni selve beholderen. I nævnskendelsen er der tale 'om en gennemtæret varmtvandsbeholder i husets bryggers', mens der i den konkrete klagesag er tale brud/skade på sikkerhedsventilen (der er en del af røret), der ligger uden for varmevandsbeholderen."

Nævnets sekretariat har den 29/1 2021 forespurgt klagerens repræsentant om Nilan anlæggets funktion, og klagerens repræsentant har i besked af 11/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"... (klager) kan oplyse til brug for sagen, at klagers Nilan-anlægget søger for ventilation af boligen, produktion af varmt vandt og i forbindelse med ventilationen også rumopvarmning (kombineret med gulvvarme)."

Hertil har selskabet i brev af 1/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Hermed bekræftes modtagelsen af klagers oplysninger om, at anlægget sørger for ventilation af boligen, produktion af varmt vand og i forbindelse med ventilationen også sørger for rumopvarmning.

Denne information ændrer imidlertid ikke på, at årsagen til vandspildet i henhold til bilag E skal findes i en sikkerhedsventil ved den tilkobling, der leder vand ind til vandvarmeren, og derfor er en del af rørsystemet til vandvarmeren.

Det ligger endvidere fast, at Nilan anlægget er fuld synligt, jfr. blandt andet bilag H, hvorfor rør i systemet, jfr. bogen 'Husejerforsikring og ejerskifteforsikring en kommentar' 3. udgave af Henning Jønsson ikke vil blive betragtet som skjulte rør.

At det synlige anlæg også sørger for ventilation, ændrer ikke på, at der er tale om et fuldt synligt anlæg, hvorfor rør i anlægget ikke kan betragtes som skjulte, eller at årsagen til vandspildet er direkte forbundet med vandvarmeren.

Nævnets opmærksomhed henledes på sagen bilag E, hvoraf det fremgår at omkostningerne til udskiftningen af defekt ventil beløb sig til 2.238,75 kr., samt at det fremgår af fakturaen, at der alene er beregnet 1 service time, hvilket klart viser, at der har været tale om en simpel operation, og at røret har været let tilgængelig.

Ved en fornyet gennemgang af sagen kan selskabet konstatere, at der den 18. november 2020 eller 7 dage efter selskabets første indlæg, er anmeldt en retshjælpssag mod det firma, der oprindeligt havde installeret anlægget, med krav om erstatning for det vandspild, der var lidt på grund af ventilen.

Vi er bekendt med, at der skulle være indgået forlig i den sag, og beder derfor vores kunde om, at fremsende kopi af forliget."

Klagerens repræsentant har i brev af 8/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Klager kan blot endnu engang konstatere – på baggrund af TRYG's seneste resvar – at TRYG fortsat mener, at pågældende ventil er en del af rørsystemet til vandvarmeren, hvorfor grundlaget for deres begrundelse synes fejlagtigt med henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 5.3. (se tidligere argumentation).

Klager er fortsat uenig i TRYG's argumentation og fortolkning af forsikringsbetingelserne, som TRYG fortolker på baggrund af gamle praksis, hvor forretningsbetingelserne næppe er identiske med nærværende sags forsikringsbetingelser.

Klager er dog enige med TRYG i, at Nilan-anlægget er et system, der også leverer luft til huset, hvilket ikke i sig selv burde have betydning for sagens udfald.

Vi beder Nævnet bemærke, at TRYG i deres forsikringsbetingelser vedr. en 'skjult skade' nævner, at der skal bruges værktøj for at komme ind til/konstatere selve skaden.

TRYG nævner ikke i deres forsikringsbetingelser, hvilken form for værktøj der skal bruges, hvor lang tid det skal tage samt hvem (håndværkere mv.) der skal udføre arbejdet mv. På denne måde kan TRYG diskretionært vælge fra sag til sag, hvornår der er brugt det tilstrækkelige værktøj og tid for, at man kan konstatere/udbedre selve skaden, hvilket forekommer åbenlyst urimeligt, da dette kan være udslagsgivende for, hvornår man er dækningsberettiget. TRYG kan dermed selv vælge, hvornår de mener, at dette kriterium er opfyldt, uden at have normeret graden af arbejde og tid i forsikringsbetingelserne.

Eftersom at der ikke er nævnt noget om tid forbrugt på dette arbejde i TRYGs forsikringsbetingelser
vedr. denne sag, beder klager Nævnet inddrage dette forhold i vurderingen.

Det er korrekt, at der er indgået et forlig i sagen med selve producenten ultimo februar 2021. Se vedlagte opgørelse.

Dette medfører naturligvis, at det økonomiske krav – der ønskes dækket af nærværende forsikringspolice – skal nedsættes forholdsmæssigt."

Selskabet har i brev af 30/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har i forliget accepteret, at entreprenøren skulle erstatte det tabte vand med et beløb på 52.500 kr. At advokaten vælger at fradrage sit honorar i erstatningen ændrer ikke på, at erstatningen var aftalt til 52.500 kr.

Det må herefter kunne lægges til grund, at klager har accepteret, at udgifterne ved tab af vandet udgør 52.500 kr.

Herudover har klager, ved at indlede en erstatningssag mod entreprenøren, uden at orientere selskabet eller nævnet herom, frataget selskabet muligheden for at varetage sine interesser i forhold til entreprenøren.

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klager ved det indgåede forlig har gjort endeligt op med sagen omkring det tabte vand."

Ankenævnet for Forsikring

8.

95803

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

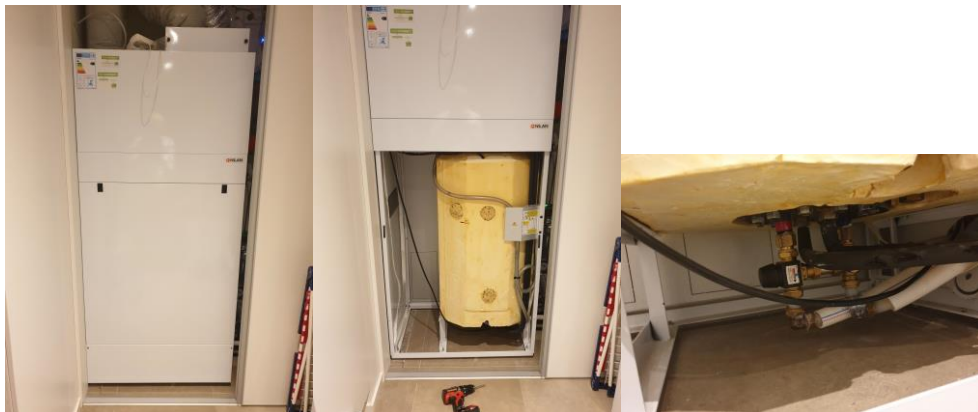
Af klagerens besked af 19/9 2019 til selskabet fremgår det bl.a.:

"Beskrivelse:

I forlængelse af telefonsamtalen har vi haft en fagmand ude for at besigtige og udbedre skaden. Det viste sig at være en defekt sikkerhedsventil ved den tilkobling der leder vand ind til vandvarmeren. Dette gjorde at ventilen lukkede vand ud i afløbet, når den kommer under tryk. Vedhæftet er faktura med noter fra [servicetekniker]"

Af klagerens besked af 3/10 2019 til selskabet fremgår det bl.a.:

"I forlængelse af dialog pr. telefon fremsender jeg billeder der dokumenterer at der er tale om en skjult skade, da rørene ikke er synlige, men tværtimod gemt et sted, hvor det ikke er muligt at komme til dem uden at skulle afmontere diverse plader.



Af brev af 31/3 2020 fra klagerens repræsentant til selskabet fremgår det bl.a.:

"Jeg har nu været i dialog med [klageren], der nøje har sat mig ind hans forsikringssag samt gennemlæst sagens dokumenter vedr. den defekte sikkerhedsventil i tilkoblingen, der leder vand ind til vandvarmeren, og som forårsagede, at der blev lukket en meget stor mængde vand ud i afløbet, da sikkerhedsventilen kom under tryk. Endvidere har jeg (fysisk) inspiceret sikkerhedsventilen, vandvarmeren, rørforbindelsen, installationsskabet mv. og de omkringliggende omgivelser.

Min konklusion er, sikkerhedsventilen (der udgør en del af rørforbindelsen, jf. jeres brev af 3. december 2019) må betragtes som et 'skjult rør' i forsikringsmæssig forstand henhold til TRYGs Forsikringsbetingelser nr. 14G9 (Hus).

Dette kan begrundes med, at for at kunne inspicere og evt. udbedre den pågældende sikkerhedsventil (der udgør en del af røret), skal man først løsne pladen i midten af installationsskabet og efterfølgende demontere pladen i bunden af installationsskabet. Den nederste plade kan *kun* fjernes/demonteres ved brug af en stjerneskruetrækker eller tilsvarende skruemaskine. Det er ikke fysisk muligt, hverken at tilse eller håndtere sikkerhedsventilen på behørig vis uden brug af værktøj, og det må derfor lægges til grund, at brug af værktøj er påkrævet for at opnå *direkte adgang* til sikkerhedsventilen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5.3 Skjult rør- og kabelskade

Forsikringen dækker skader som følge af:

- Utætheder i skjulte rørinstallationer.

...

Skjult betyder, at der ikke er direkte adgang til installationerne uden brug af værktøj eller permanent trappe. Det kan fx være installationer, der er støbt ind i eller skjult i gulve, kanaler, krybekældre, vægge, skunkrum og lignende. Installationer, der kun er dækket af isolering, er ikke skjulte.

Derudover dækker forsikringen:

- Udgifter til at finde fejlen eller utætheden, hvis det er aftalt med os.
- Følgeskader på bygninger efter en dækket utæthed eller fejl.

Forsikringen dækker ikke:

...

- Tab af olie og vand, medmindre du har valgt dækningen Udvidet vandskade (se punkt 5.8).

Følgende dele er ikke dækket

- Beholdere, varmevekslere og kedler samt rørene i disse.
- Rør i varmepumper, solfangere, vaskemaskiner, opvaskemaskiner, olie-, gas- og pillefyringsanlæg og lignende.
- Bygninger under opførelse.

...

5.8 Udvidet vandskade

Forsikringen dækker skade som følge af:

...

- Udsivning fra synlige installationer, fx radiatorer, akvarier eller beholdere.
Derudover dækker forsikringen tab af vand og olie i forbindelse med en dækningsberettiget skade på rør/stikledninger."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 18/9 og 19/9 2019, at en sikkerhedsventil ved den tilkobling, der ledte vand ind i vandvarmeren, var konstateret utæt, og at ventilen havde lukket en meget stor

mængde vand ud i afløbet, når den kom under tryk. Klageren har haft en udgift på kr. 2.238,75 til udskiftning af ventilen og har rejst et krav på ikke under 60.000 kr. i øget vandforbrug.

Selskabet har anerkendt, at ventilen er en del af rørsystemet til vandvarmeren. Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at røret er placeret i en fuld synlig unit i bryggerset. Selskabet har anført, at røret er direkte undtaget i forsikringsbetingelserne, og at rør, der er placeret i et fuldt synligt system, ikke vil blive betragtet som et skjult rør. Selskabet har desuden anført, at klageren har indgået et forlig med det firma, der har installeret anlægget, om en erstatning på 52.500 kr. i øget vandforbrug, og det det herefter må kunne lægges til grund, at klageren har accepteret, at udgiften ved tab af vandet udgør dette beløb.

Klageren har anført, at røret er skjult i forsikringsbetingelsernes forstand, idet der ikke er direkte adgang til installationen uden brug af værktøj. Klageren har oplyst, at "for at kunne inspicere og evt. udbedre den pågældende sikkerhedsventil (der udgør en del af røret), skal man først løsne pladen i midten af installationsskabet og efterfølgende demontere pladen i bunden af installationsskabet. Den nederste plade kan kun fjernes/demonteres ved brug af en stjerne-skruetrækker eller tilsvarende skruemaskine. Det er ikke fysisk muligt, hverken at tilse eller håndtere sikkerhedsventilen på behørig vis uden brug af værktøj, og det må derfor lægges til grund, at brug af værktøj er påkrævet for at opnå direkte adgang til sikkerhedsventilen". Klageren har videre anført, at den utætte ventil var placeret uden for beholderen. Han har om anlægget oplyst, at "Nilan-anlægget søger for ventilation af boligen, produktion af varmt vand og i forbindelse med ventilationen også rumopvarmning (kombineret med gulvvarme)".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 5.3 Skjult rør- og kabelskade, at forsikringen dækker "skade som følge af utætheder i skjulte rørinstallationer. **Skjult** betyder, at der ikke er direkte adgang til installationen uden brug af værktøj eller permanent trappe. Det kan fx være installationer, der er støbt ind i eller skjult under gulve, kanaler, krybekældre, vægge, skunkrum og lignende. Installationer, der kun er dækket af isolering, er ikke skjulte". Forsikringen dækker

Ankenævnet for Forsikring

11.

95803

ikke "Beholdere, varmevekslere og kedler samt rørene i disse" og "Rør i varmepumper, solfangere, vaskemaskiner, opvaskemaskiner, olie-, gas- og pillefyringsanlæg og lignende".

Det følger af forsikringsbetingelsernes afsnit 5.8 Udvidet vandskade, at forsikringen dækker "tab af vand og olie i forbindelse med den dækningsberettiget skade på rør/stikledninger".

Nævnet bemærker indledningsvis, at den utætte sikkerhedsventil må anses for at være en integreret del af rørsystemet, og at den omstændighed, at sikkerhedsventilen lukker vand ud ved andre omstændigheder end ved overtryk i systemet, udgør en utæthed. Nævnet henviser til sag 92052.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at røret/ventilen er skjult i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at røret til vandvarmeren først er synlig, når der fjernes en plade, og at der ikke er direkte adgang til røret uden brug af værktøj.

Det kan ikke føre til andet resultat, at røret befinder sig i en synlig enhed, som anført af selskabet. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at selskabets fortolkning ikke fremgår af forsikringsbetingelserne.

Nævnet finder videre, at røret/ventilen ikke er undtaget fra dækning i medfør af undtagelserne i forsikringsbetingelserne.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forsikringen ikke dækker rør i beholdere, varmevekslere og kedler, og at den utætte ventil var placeret uden for varmtvandsbeholderen.

Nævnet finder, at det kabinet, som vandvarmeren er placeret i, ikke kan anses for en beholder.

Nævnet finder desuden, at Nilan anlægget, som vandvarmeren er en del af, ikke er en varmeveksler eller en kedel, og at anlægget ikke kan sidestilles med de opvarmningskilder og hus-

holdningsmaskiner, som er oplistet i undtagelsen for rør i "varmepumper, solfangere, vaskemaskiner, opvaskemaskiner, olie-, gas- og pillefyrringsanlæg og lignende". Nævnet har i den forbindelse blandt andet lagt vægt på, at Nilan anlægget sørger for ventilation og varmt vand, og at husets primære bygningsopvarmning er gulvvarme.

Nævnet finder herefter, at selskabet skal anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettigende, og at selskabet skal udbetale erstatning for udskiftning af den utætte ventil og øget vandforbrug, som klageren ikke har fået erstattet fra anden side.

Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere klagerens opgørelse af merforbruget af vand til 60.000 kr. på baggrund af den vandregning, som han har modtaget.

Klageren har indgået forlig med installationsfirmaet med erstatning på 52.500 kr. og har modtaget 41.590 kr. af forligsbeløbet fra sin advokat, der har modregnet sit salær og retsafgift.

Det forhold at klageren således i februar 2021, efter at sagen mod selskabet havde verseret siden september 2019, har indgået forlig med det firma, der har installeret anlægget, og herunder har accepteret et forligsbeløb, som nominelt var 7.500 kr. mindre end det opgjorte tab, kan efter omstændighederne ikke føre til, at klageren har fortabt sin ret til erstatning for differencebeløbet vedrørende vandtabet hos selskabet. Hertil bemærker nævnet, at hvis klageren ikke har fået retshjælpsdækning vedrørende sine advokatudgifter m.v. i sagen mod installationsfirmaet, så er klageren berettiget til at fradrage sine advokatudgifter og udgifter til retsafgift i forligsbeløbet inden opgørelsen af differencetabet, som kan kræves dækket hos selskabet alt således, at klageren samlet får dækket sit tab på 60.000 kr.

Som følge heraf

Ankenævnet for Forsikring

13.

95803

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettigende. Selskabet skal i overensstemmelse med det ovenanførte udbetale erstatning for udskiftning af den utætte ventil og øget vandforbrug, som klageren ikke har fået erstattet fra anden side. Erstatningen forrentes i medfør af forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Peter Thønnings