

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. februar 2021 blev i sag nr. 95806:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Agria Dyreforsikring
Filial Af Agria International Försäkring Ab, Sverige
Parkvej 1
2680 Solrød Strand

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husdyrsforsikring. I klageskema af 17/9 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"29.1.2019 bliver min hest undersøgt og behandlet på ... hestehospital grundet udfordringer i reproduktionsorganerne. 25.3.2019 er den til kontrol hvor den bliver behandlet med antibiotika i skeden/livmoderen for at afhjælpe en i den mellemliggende periode fremkomne betændelse fra livmoderen. Hesten bliver markant bedre og fungerer indtil efteråret, hvor jeg igen kontakter dyrlægen. 26.11.2019 bliver hesten tilset på ... hestehospital og indlagt 10.12.2019. Her finder man en livmoderbetændelse på flere forskellige bakterier efter aktivering af baktivate. Den bliver behandlet og alt er godt igen indtil foråret hvor det blusser op igen og den bliver igen indlagt og behandlet for livmoderbetændelse d. 27.7.2020. I første omgang afviser Agria at dække omkostningerne da der ikke er konstateret en livmoderbetændelse. Men i december 2019 bliver den påvist og igen i juli 2020. Jeg bliver opfordret af min dyrlæge om at kontakte det forsikringsselskab jeg havde på tidspunktet for sygdommen indtraf, men de afviser af dække omkostningerne på trods af at der efterfølgende faktisk er påvist at hesten har livmoderbetændelse. Dette er på trods af at de i deres mail fra 13.6.2019 skriver: 'Vi anerkender, at du har en berettiget forventning om, at vi dækker livmoderbetændelse, da det fejlagtigt har været oplyst i det materiale du har modtaget. Med andre ord, hvis [hesten] bliver diagnosticeret med livmoderbetændelse inden du bliver gjort bekendt med, at der foreligger en fejl, og det er dine forsikringsvilkår der er gældende for aftalen, så vil vi dække de udgifter der normalt er dækket af din sygeforsikring'. Derfor mener jeg at de bør dække omkostningerne når det senere har vist sig at være livmoderbetændelse hesten har lidt af. Men nu henholder de sig til følgende: Jeg skal gøre dig opmærksom på at, ved opsigelsen af forsikringen ophører vores ansvar for dækning. Uddrag fra vores vilkår, generelle bestemmelser for Agrias forsikringer: 2.2 Agrias Ansvar. Vores ansvar løber i den periode forsikringen er gældende. Uanset hvornår sygdomme og skader er påbegyndt, erstattes ikke omkostninger, der opstår efter

Ankenævnet for Forsikring

2.

95806

vores ansvar er ophørt f.eks. på grund af forsikringens ophør eller opsigelse. Det samme gælder for Liv- og Uanvendelighedsskader.

Jeg mener ikke at de kan benytte denne ansvarsfraskrivelse, da sygdommen hos hesten er opstået i den tid hesten har været forsikret hos dem.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning af udgifter til undersøgelse og behandling af sygdommen."

Selskabet har i brev af 8/10 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Gældende vilkår og dækning

Hesten er indtegnet d. 9.11.2017 med dækningen Racing Sygeforsikring. Vores vilkår er tilføjet som bilag 1, og dækningen fremgår af afsnit C. Forsikringen er en sygeforsikring der positivt oplyster hvilke diagnoser der er dækning for, og vælges typisk af folk med trav-, galop- eller montéheste.

Forsikringen er gældende frem til d. 1.8.2019 hvor den er opsagt på foranledning af forsikringstager.

Ved opstilling af de over 50 diagnoser der er dækning for, er der i vores markedsføringsmateriale opstået en fejl, idet der fejlagtigt er oplyst 'Livmoderbetændelse' som en dækningsberettiget diagnose.

Vi anerkender, at forsikringstager kan have haft en forventning til dækning ud fra markedsføringsmaterialet, og anerkender derfor, at såfremt at hesten er diagnosticeret med livmoderbetændelse forinden forsikringstager bliver gjort bekendt med fejlen, vil vi dække udgiften til livmoderbetændelsen på lige fod med de opremsede dækningsberettigede diagnoser.

Det skal bemærkes, at det alene er i markedsføringsmaterialet, der har været fejl. Forsikringstager har således i hele forløbet haft korrekte forsikringsvilkår, og er både ved tegning, fornyelsen d. 1/11-

2018 og igen d. 1/11-2019 blevet gjort opmærksom på, at det er nødvendigt at gennemlæse vilkår for at sikre, at der er den dækning forsikringstager forventer.

Dækning til diagnosticeret livmoderbetændelse

Forsikringstager har således dækning til livmoderbetændelse diagnosticeret inden hun bliver bekendt med fejlen d. 13/6-2019.

Ft citerer noget af korrespondancen i den forbindelse, men ikke hele korrespondancen. Den fremgår af ft's vedhæftede bilag '20190613 – Email svar':

13. juni 2019 | 15.55 | 25 KB

Fra: [redacted]

Til: [redacted]

Hej [redacted]

Tak for samtalen, som jeg hermed bekræfter.

Vi anerkender, at du har en berettiget forventning om, at vi dækker livmoderbetændelse, da det fejlagtigt har været oplyst i det materiale du har modtaget.

Med andre ord, hvis [redacted] bliver diagnosticeret med livmoderbetændelse inden du bliver gjort bekendt med, at der foreligger en fejl, og det er dine forsikringsvilkår der er gældende for aftalen, så vil vi dække de udgifter der normalt er dækket af din sygeforsikring.

Af dit fremsendte materiale fremgår det ikke, at der er diagnosticeret en livmoderbetændelse.

Vi kan derfor ikke for nuværende tilbyde dækning for den skete skade.

Jeg skal gøre dig opmærksom på, at det fremadrettet vil være dine vilkår der er afgørende for din dækning på forsikringen, og at der således ikke er dækning for livmoderbetændelse.

Har du spørgsmål, eller ønsker at drøfte forholdet yderligere, er du naturligvis velkommen til at kontakte mig.

Med venlig hilsen

[redacted]
Skadechef

Vi dækker således ud over vilkårene for forsikringen, for livmoderbetændelse diagnosticeret forinden klager bliver bekendt med fejlen.

Af Racing Sygeforsikring pkt. C.2 fremgår det:

C.2 Dyrlægebehandling

Du kan få erstatning op til forsikringssummen for dine udgifter, når en dyrlæge undersøger og behandler den forsikrede hest for følgende diagnosticerede sygdomme eller skader:

Veterinærmedicinske årsag til skaden

Det påhviler forsikringstager at bevise, at der er en dækningsberettiget skade. I dette tilfælde at der er livmoderbetændelse der er diagnosticeret inden d. 13.6.2019.

Forsikringstager har ikke dokumenteret at der foreligger en diagnosticeret livmoderbetændelse. Hendes dyrlæge har heller ikke ville attestere, at der var tale om livmoderbetændelse i perioden før d. 13.6.2019. At hesten reagerer på antibiotika, kan der være mange årsager til, da antibiotika virker på et utal af sygdomme.

Af de fakturaer forsikringstager selv vedhæfter som bilag, er der ingen dokumentation for, at der skulle være diagnosticeret livmoderbetændelse:

- Bilag '...129 – [klagerens hest]: Af fakturaen fremgår det, at der er ridemæssige problemer og der er foretaget en gynækologisk undersøgelse
- Bilag '...325 – [klagerens hest]: Af fakturaen fremgår det, at der er kontrol af livmoderen (uterus)/infektion. Endvidere fremgår det, at der er tale om gentagen kontrol, gynækologisk skanning og vaginal undersøgelse. Det ses også, at der er givet penicillin og antibiotika. På baggrund af denne faktura, udbeder vi os journaloplysninger. Heraf fremgår det, at der ikke kan konstateres betændelse i livmoderen, men at dyrlægen har modtaget billeder fra ejer der viser meget kraftig slimproduktion fra skeden, hvilket kan have andre årsager, som f.eks.

brunst, hvilket også ville kunne forklare de ridemæssige problemer. Journal vedlagt som bilag 2. Dyrlægen skriver netop 'forsøger behandling' – med andre ord er der ingen kliniske fund, ingen bakterier, på hesten der underbygger endometritis (livmoderbetændelse), eller nogen angivelse af, at det er dét den er diagnosticeret med.

Efter yderligere henvendelser fra klager der ikke vil acceptere vores afslag, er vi i telefonisk kontakt med dyrlægen fra ... Dyreklinik d. 7.8.2019, hvor vi har lavet følgende telefonnotat:

7/8-19/...

Da han ser hesten, har den været uridelig i 1,5 år, ejer viser billeder af hesten, hvor den har voldsomt udflåd fra skeden. Han undersøger hesten, både med hånd, spekulum og scanning uden at finde noget som helst og skylleprøve og bakterieprøve var også u.a/negative. Sat i hormonbehandling uden effekt. Han vil derfor ikke sætte hesten i anden behandling. Efter lidt tid lader han sig overtale til at børbehandle, da kunden virkelig gerne vil forsøge. Kunden vender efterfølgende tilbage og er vildt lykkelig, da hestens symptomer nu er forsvundet efter 2 dages behandling og er helt normal igen. Hun er derfor overbevist om, at behandlingen har hjulpet = der var tale om en infektion.

[Dyrlæge] kan dog ikke efterkomme ejers ønske om at udtale sig til os om, at hesten havde en livmoderbetændelse, da han ikke har konstateret en infektion. Men han kan sige, at han har set billeder der viser tegn på kraftigt flåd og ejer siger behandlingen har hjulpet.

Jeg sender en mail til ft. og ...

Endvidere må vi påpege, at forsikringstager selv tegner en tidslinje hvor hesten skulle have livmoderbetændelse i januar til marts 2019, blev rask af kun en enkelt børskylning. Bliver syg igen og tilses af dyrlæge i slut november 2019 og indlagt i december 2019. Herefter er den rask og bliver syg med livmoderbetændelse i juli 2020. Men til den dyrlægen er det informeret, at hesten har været uridelig i 1,5 år inden den første undersøgelse. Der er således ikke tale om den samme sygdom, heller ikke jf. forsikringstager selv.

Agrias ansvar

Klager opsiger sin forsikring til ophør d. 1.8.2019.

Af klagen fremgår det, at klager mener vi skal erstatte dyrlægeudgifter afstedkommet af undersøgelse og behandling d. 16.11.2019, d.10.12.2019 og d.27.7.2020.

Eftersom undersøgelser og behandlinger ligger efter ophør af forsikringen, må vi afvise dækning da Agrias ansvar ophører ved opsigelse af forsikringen. Dette fremgår af vilkårenes pkt. 2.2.

2.2 Agrias Ansvar

Vores ansvar løber i den periode forsikringen er gældende og forsikringen dækker omkostninger, som du har haft i forsikringsperioden og som udspringer af sygdom, ulykke eller skade, der er omfattet af forsikringen.

- Behandlingen skal være medicinsk begrundet og i overensstemmelse med videnskabelige og dokumenterede behandlingsmetoder.
- Omkostninger samt liv- og uanvendelighedsskader, der opstår efter vores ansvar er ophørt f.eks. på grund af forsikringens ophør eller opsigelse, erstattes ikke.

Dette er tidligere fremsendt til forsikringstager (fremgår af forsikringstagers bilag '2020081'), og Ankenævnet for forsikring har tillige taget stilling til spørgsmålet i AK89219.

Foruden det, har vi i forbindelse med klagers opsigelse gjort klager opmærksom på, at vore ansvar stopper. I telefonnotat d. 19.8.2019 fremgår det:

19/8-19/GOL: Oplyst ft. at vi får ... til at ringe til hende, som lovet. Ft. spørger indtil om vi dækker videre behandling af objekt nr. 1, efter hun har opsagt forsikringerne - Oplyst at forsikringerne står som gældende her inde, og hun begynder at skælde 'vi har sgu ikke styr på en skid'. Spurgt indtil hvilken vej hun har opsagt, hvortil hun siger pr. mail. Oplyst at jeg gerne vil opsig forsikringerne pr. d. 1/8-19 (...), som ønsket, men at vores ansvar slutter, så snart at forsikringen opsiges. Hertil bliver ft. igen sur og siger vi tager den igennem forsikringsnævnet. Ft. vil gerne afslutte, og jeg spørger om jeg skal opsig forsikringerne som ønsker, hvortil hun svarer, at jeg ikke skal forholde mig til en skid, så jeg aftaler, jeg ikke gør noget, og får ... til at ringe.

Klager vælger alligevel at opsig. I flere sammenhæng har vi forespurgt klager, om der skulle være yderligere udgifter der vedrører perioden hvor forsikringen var aktiv, men dette har vi ikke fået respons på.

Opsummering

Efter gennemgang af sagen, finder vi ikke anledning til at dække nogen af de omkostninger klager har haft i forbindelse med undersøgelse og behandling af hendes hest.

Vi har anerkendt at dække såfremt hesten bliver diagnosticeret med livmoderbetændelse før d. 13.6.2019. Dette har forsikringstager ikke ført bevis for.

Alle fakturaer vedrørende udgifter til sygdom efter forsikringen er ophørt, er Agria uvedkommende, og vi må derfor afvise alle fakturaer der ligger efter ophør d. 1.8.2019."

Klageren har i brev af 20/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Agria skriver følgende i deres besvarelse: Forsikringstager har således dækning til livmoderbetændelse diagnosticeret inden hun bliver bekendt med fejlen d. 13/6-2019.

I nederste afsnit på side 2, skriver Agria forsikring: 'At hesten reagerer på antibiotika, kan der være mange årsager til, da antibiotika virker på et utal af sygdomme'.

Jeg mener ikke, at det kan være rigtig at jeg som lægmand skal kunne gå ind og redegøre for, hvordan antibiotika virker. Men det faktum at livmoderen på samme måde som fx lungerne er et lukket system hvor der ikke er adgang andre steder fra kroppen gør, at når der tilføjes antibiotika i det lukkede system så vil denne kun kunne have en gavnlig effekt såfremt der er noget i det lukkede system, der reagerer på påvirkningen af antibiotikaen. Den antibiotika der tilføres et lukket system i det her tilfælde livmoderen, kan ikke lige pludseligt fx helbrede en betændelsestilstand i hoven på hesten.

At dyrlægen ikke kan finde livmoderbetændelsen i første omgang er jo ikke ensbetydende med, at den ikke er tilstede. Og slet ikke når det efterfølgende viser sig med yderligere undersøgelser at der forefindes dogme bakterier, der er blevet aktiveret ved brug af bactivate. Netop det faktum, at man ved brug af bactivate får flere forskellige bakteriekulturer frem som har siddet i dvale i livmoderen eller livmoderhinden beviser netop den påstand om at der har været en betændelsestilstand tilstede hele tiden, men den bare ikke har kunne findes. Og der er i denne situation, at min dyrlæge anbefaler mig at kontakte Agria forsikring idet at de nye undersøgelser, der beviser livmoderbetændelsen kan tilbageføres til det tidspunkt hvor hesten var forsikret hos Agria og hvor jeg som forsikringstager var ubekendt med at Agria havde lavet en fejl i deres materiale om hvilke diagnoser der var dækket af forsikringen.

Efter første konsultation hos dyrlægen d. 29.1.2019, hvor dyrlægen foretager en caslick behandling af hesten tager jeg billeder af hestens grøngullige udflåd så jeg kan fremvise det til dyrlægen til den 2. konsultation 25.3.2019.

Agria laver en påstand om, at jeg som hesteejer mener at hesten er blevet rask af en børskyldning, hvilket ikke er tilfældet. Da jeg taler sammen med dyrlægen efterfølgende siger jeg at ganske korrekt er meget glad for at hesten er blevet normal at ride på efter 2 dage på antibiotika. Det mener jeg også underbygger min klage over, at Agria ikke vil dække for en livmoderbetændelse da netop antibiotika behandlingen har haft en effekt. At symptomerne kommer tilbage efter noget tid mener Dyrlæge ..., fra ... Hesteklinik, hvor ... også er ansat skyldes at man ikke har fået slået alle bakterierne ned, men kun nogle af dem. Hvilket også er grunden til, at behandlingen havde en effekt i marts måned.

Jeg synes det er tankevækkende, at Agria forsikring påstår at der ikke er tale om den samme sygdom og jeg vil på ingen måde tages til indtægt for at jeg skulle have sagt at det ikke er den samme sygdom for det er jo netop det der er min påstand. Agria forsikring bliver ved med at skrive at hesten har været uridelig i 1,5 år inden den første undersøgelse. Det er altså ikke korrekt. Jeg har oplyst dyrlægerne både ... og ..., at symptomerne har stået på i 1,5 år on/off. Hesten har været reddet både på bane og på ture gennem hele forløbet og er flere gange blevet undersøgt af forskellige dyrlæger uden at finde årsagen til problemet. Det er også derfor jeg i sin tid kører hesten til ... da hestens almindelig dyrlæge ikke kan finde noget og derfor anbefaler mig at køre den til specialisterne indenfor området.

Det er korrekt at jeg opsiger min forsikring pr. 1.8.2019 idet jeg føler mig ordentlig behandlet og fordi Agria ikke mener at de skal dække mine omkostninger til hestens sygdom på trods af at syg-

dommen er anført på den positivliste som jeg har modtaget fra dem. Jeg fastholder at Agria skal dække samtlige dyrlægeomkostninger i hele forløbet, idet sygdommen kan tilbageføres til det tidspunkt hvor hesten har været forsikret hos dem og for en sygdom som de har oplyst at de dækker.

I forhold til den samtale som Agria referere til så er det fordi jeg på det tidspunkt har fået oplyst at de pga en fejl i deres materiale ikke dækker omkostningerne til livmoderbetændelse, hvor jeg så må diskutere med den ansatte hos Agria om man kan formode at der er tale om en livmoderbetændelse når der er en positiv påvirkning af behandling med antibiotika. Medarbejderen får ..., deres dyrlæge til at ringe til mig så han kan overfuse og overbevise mig om at man ikke kan konstatere en livmoderbetændelse selvom der har været en positiv effekt af behandlingen.

Jeg valgte ikke at opsig mine forsikringer over telefonen idet jeg havde mistet tiltroen til Agria fordi de bl.a. prøvede at løbe fra deres ansvar ift. dækning da sygdommen burde være dækket af min forsikring. Derfor ønskede jeg at have opsigelsen på skrift således, at de ikke også kunne benytte sig af at benægte at de havde modtaget den.

Jeg kan ikke nikke genkendende til, at Agria forsikring i flere sammenhænge skulle have forespurgt, om der skulle være yderligere udgifter vedrørende perioden for forsikringen var aktiv.

Til sidst men ikke mindst mener jeg ikke, at Agria forsikring kan afvise at dække de fakturaer, der ligger efter forsikringens ophør d. 1.8.2019 idet at sygdommen hos hesten kan tilbageføres til den første undersøgelse af hesten d. 29.1.2019. Derfor fastholder jeg mit krav om at Agria forsikring skal dække alle omkostninger til undersøgelser samt behandling af hesten hhv. 29.1.2019, 25.3.2019, 16.11.2019, 10.12.2019 samt 27.7.2020."

Selskabet har i brev af 30/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget [klagerens] yderligere kommentarer til hendes klage over afvisning af dækning for livmoderbetændelse opstået hos hendes hest Vi finder ved fornyet gennemgang af sagen ikke anledning til at ændre vores afgørelse.

I forhold til opfordring på at fremsende fakturaer for perioden hesten var forsikret hos os, fremgår det af de bilag forsikringstager har vedhæftet, vores fastholdelse af d.13.8.2020 og d.27.8.2020.

Sandsynliggørelse af dækningsberettiget skade

Forsikringstager nævner i sin kommentar at hun ser det som en fortsættende sygdom, og at problemet med [klagerens hest] har stået på i 1,5 år on/of. Samtidig oplyser hun, at denne oplysning er givet til dyrlæge ..., der er dyrlægen der behandler hesten d. 29.1.2019. Vi vil i den sammenhæng gøre opmærksom på at:

- Forsikringen er tegnet d. 9.11.2017 og er karenfri d. 30.11.2017 – hesten bliver behandlet d. 29.1.2019. Hvis der tilbageregnes 1,5 år, er symptomstart omkring d. 29.7.2017 hvilket ligger 4 måneder før karenstiden udløber og ca. 3 måneder før forsikringen er tegnet. Karenstiden er beskrevet i vilkårenes pkt. A.10. At forsikringen ikke dækker sygdomme, der har vist symptomer før forsikringen er tegnet, er beskrevet i pkt. 2.2. Vi må derfor efter ft's egne oplysninger yderligere afvise med, at skaden er præeksisterende eller opstået i karenstid.

- Behandlingen d. 29.1.2019 er jf. forsikringstager selv en caslick behandling. En caslickbehandling er en behandling hvor man præventivt syr en lille del af skamlæberne sammen. Der er altså ikke tale om behandling af livmoderbetændelse men en forebyggende behandling.
- Ft angiver selv at hun har haft hesten hos forskellige dyrlæger der ikke har kunnet konstatere årsagen til hestens uridelighed i perioder. At konstatere en livmoderbetændelse er noget alle dyrlæger kan, og det underbygger yderligere, at det ikke er livmoderbetændelse hesten har fejlet.

Veterinærmedicinske årsag til skaden

Uagtet at ft selv har diverse teorier om hvad der veterinærmedicinsk er muligt, må vi konstatere, at der ikke er påvist en livmoderbetændelse, og hendes dyrlæge bekræfter dette, og at der ikke er fundet bakterier. Se tidligere telefonnotat i vores tidligere svar ' Han undersøger hesten, både med hånd, spekulum og scanning uden at finde noget som helst og skylleprøve og bakterieprøve var også u.a/negative.'

En nærmere beskrivelse af livmoderbetændelse hos hest kan findes her:

<https://www.netdyredoktor.dk/hest/sygdomsleksikon/l/livmoderbetaendelse/>

Det fremgår her, at der findes bakterier, samt at der skal foretages skylning flere dage i træk. Til nævnets oplysning var det blot en enkelt skylning med antibiotika der blev foretaget på [klagerens hest] tilbage til perioden den var forsikret hos Agria.

Da ft selv beskriver at problemet har været der on/of i 1,5 år, må vi også konstatere, at der på det pågældende tidspunkt er tale om symptomer der kommer og går, idet symptomerne af ft's egen beskrivelse således må have været gået væk i perioder i de foregående 1,5 år af sig selv.

Opsummering

Tidslinjen er som følger:

- Ca. d. 29.7.2017 – symptomer opstår jf. Forsikringstager
 - D. 9.11.2017 – forsikring tegnes – ft modtager korrekt police og vilkår
 - D. 30.11.2017 – forsikringen er karensfri
 - D. 29.1.2019 – hesten tilses af dyrlægen – caslick operation. Der kan ikke konstateres bakterier i diverse prøver.
 - D. 25.3.2019 – hesten behandles med antibiotika og får en børskylning på forsikringstagers foranledning jf. dyrlægen
 - D. 13.6.2019 – ft bliver bekendt med fejl i markedsføringsmateriale
 - D. 1.8.2019 – forsikringen afgangsføres pr. denne dato på ft's foranledning
- Efter gennemgang af sagen, finder vi ikke anledning til at dække nogen af de omkostninger klager har haft i forbindelse med undersøgelse og behandling af hendes hest.

Vi har anerkendt at dække, såfremt hesten bliver diagnosticeret med livmoderbetændelse før d. 13.6.2019. Dette har forsikringstager ikke ført bevis for. Tillige har ft nu sandsynliggjort, at skaden er opstået før tegning af forsikringen eller i karenstiden.

Alle fakturaer vedrørende udgifter til sygdom efter forsikringen er ophørt, er Agria uvedkommende, og vi må derfor afvise alle fakturaer der ligger efter ophør d. 1.8.2019."

Til dette har klageren fremsendt brev af 26/11 2020, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg kan se ud fra Agrias svar på mine bemærkninger at jeg ikke har været tydelig nok i min beskrivelse.

Agria beskriver følgende i sin besvarelse dateret d. 30.10.2020: 'Forsikringstager nævner i sin kommentar at hun ser det som en fortsættende sygdom, og at problemet med [klagerens hest] har stået på i 1,5 år on/of'.

Her mener jeg at denne sygdom har stået på i 1,5 år på nuværende tidspunkt og ikke 1,5 år inden den første behandling fandt sted d. 29.1.2019.

Derfor er deres bemærkning omkring karenstid mm. ikke relevant for sagen. Og heller ikke deres opsummering med datoer i bunden af dokumentet under opsummering og heller ikke deres bemærkning om at jeg nu har sandsynliggjort, at skaden er opstået før tegning af forsikringen eller i karenstiden.

Dette er for mig endnu en forsøg fra Agrias side om, at slippe for deres dækningsansvar.

Agria påstår følgende: 'At konstatere en livmoderbetændelse er noget alle dyrlæger kan, og det underbygger yderligere, at det ikke er livmoderbetændelse hesten har fejlet.'

Dette er bestemt ikke min opfattelse og slet ikke når der er tale om dogme bakterier (bakterier i dvale) som kun komme til udtryk efter de er aktiveret med baktivate. Derfor mener jeg at man bliver nødt til at konsultere en dyrlæge med speciale indenfor reproduktion.

Jeg skal ikke som lægmand kunne udtale mig omkring proceduren omkring antallet af skylninger mm. men jeg ved at dyrlæge ... fra ... hesteklinik er en af de førende indenfor området, så jeg tænker at med hans faglighed så behandler han hesten efter de gense forskrifter.

Sidst men ikke mindst skal jeg gøre nævnet opmærksom på at hesten endnu en gang har været til behandling på ... hesteklinik og er blevet udskrevet tirsdag d. 24.11.2020 efter endnu en behandling for livmoderbetændelse hvorfor jeg endnu en gang skal gøre opmærksom på, at jeg fastholder kravet om at Agria forsikring skal dække alle omkostninger til undersøgelser samt behandling af hesten hhv. 29.1.2019, 25.3.2019, 16.11.2019, 10.12.2019, 27.7.2020 samt 20.11-24.11.2020."

Hertil har selskabet i brev af 1/12 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget [klagerens] kommentarer, og finder behov for at påpege, at det er usandt hvad ft skriver omkring skadens opståen.

I vores første svar til Ankenævnet gengiver vi en telefonsamtale med ... fra ... Dyreklinik. ... er dyrlægen der iværksætter behandling d. 29.1.2019. Han skitserer at hesten har været med problemer fra 1,5 år før han ser den. Tidligere gengivet telefonnotat af d.7.8.2019:

7/8-19/...: Da han ser hesten, har den været uridelig i 1,5 år.

Det samme gør sig gældende for fakturaen fra d. 29.1.2019, vedhæftet af forsikringstager som '20190129 – [klagerens hest]'.

Vi vil henlede opmærksomheden på, at forsikringen hverken dækker behandlinger i relation til livmoderbetændelse, fertilitet eller adfærd, da dette ikke er blandt de oplistede dækningsberettigede skadeårsager på forsikringen. Livmoderbetændelse alene tilbudt kulant dækning for frem til d. 13.6.2019 på baggrund af fejl i markedsføringsmateriale.

Opsummering

Vi må fortsat fastholde vores afvisning af skaden.

- Ft har sandsynliggjort at skaden er opstået forud for tegning
- Ft har derimod ikke sandsynliggjort at der er tale om en livmoderbetændelse på forsikringstidspunktet, hvilket bekræftes af at dyrlægen ikke vil attestere det
- Agria er uden ansvar for udgifter opstået efter forsikringen er ophørt d. 1.8.2019"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af dyrlægeregning af 29/1 2019 fremgår bl.a.:

"Gynækologisk scanning ...
Børskyl + udsåning af skylleprøve ...
1 stk. Uterus skylleslange ...
1 pose Væske 1. L ...
Lab dyrkning blodagar skyllepr ...
Lab. resistensbestemmelse skylleprøve ...
1 stk. Utensilier Laboratori e ...
Beroligende beh ...
0,6 ml Domosedan Vet., 10 mg/ml á 29,32 ...
0,6 ml Morphasol Vet., 10 mg/ml á .36,03 ...
Caslicks operation ...
1 par Sterile handsker ...
1 flaske Carbocain. * ...
2 stk. Dexon 2 m nål á 4.6,00 ...
3 flaske Regumate 150 ml 2,2mg/ml * á 427,81.
Udlevering af receptpligtig medicin * ...
1 stk. Utensilier ...
1 affald Miljø. Udgift ... "

Af dyrlægeregning af 25/3 2019 fremgår det bl.a.:

"Konsultation gentagen/kontrol, gyn scan/vaginal us spec ...
Beroligende beh ...
0,4 ml Domosedan Vet., 10 mg/ml á 29,32 ...
Børbehandling ...
1 stk. Uterus skylleslange ...
1 brev Benzylpenicillin ...
0,25 flaske Gentavet 85 mg/ml, 100 ml á 133,83 ...
1 stk. Utensilier ..."

Af hestens journal fremgår:

"25-03-19 Kontrol uterus/infektion

... Klinisk undersøgelse

Set billeder ejer har taget af hesten hvor man kan se meget kraftig slimproduktion fra skeden. Gyn scan + spekulum us vagina: ipa - ingen synlig væske, Forsøger med borbek, bek pen/genta, Tlf med ejer ultimo maj: hestens symptomer er ophørt efter borbekbehandlingen.

29-01-19 Rideproblemer, gyn scanning

... Klinisk undersøgelse

Ejer melder om rideproblemer. Gyn scan ipa. Borskyl, BU HØ lab: ipa. caslicket. udi regumat."

Af netdyredoktor.dk, som selskabet har henvist til, fremgår det bl.a. om livmoderbetændelse hos hopper:

"Hvordan kan din dyrlæge stille diagnosen?

Dyrlægen kan stille diagnosen endometritis ved at udtage en prøve fra livmoderslimhinden, enten i form af en svaber eller, bedre, i form af en biopsi.

Udtagning af både svaberprøve og vævsprøver (biopsi) er ufarligt for hoppen.

En svaberprøve er en prøve udtaget sterilt fra livmoderslimhindens overflade. Her undersøges i et mikroskop for betændelsesceller. Desuden kan man dyrke den udtagne prøve for et eventuelt indhold af bakterier og svampe. Hvis der dyrkes bakterier, laver man ofte også en resistensundersøgelse for at finde ud af, hvilket antibiotikum, der er effektivt i behandlingen.

En biopsi er et lille stykke af slimhinden, som nappes af med en til formålet speciel tang. Det er kun forbundet med et minimum af ubehag ved indføring af udtagningsinstrumentet i livmoderen. Hoppen har ingen decideret smerte ved udtagning af en biopsi. Har man lavet en biopsi, er der også mulighed for at få laboratoriet til at lave et vævssnit.

Fordelen ved at undersøge en vævsprøve er, at man kan se eventuelle betændelsestilstande i livmoderslimhinden. Samtidig får man et indtryk af graden af henfaldet af kirtler og af arvævsdannelsen. Man får altså et udtryk for hvor meget arvæv, der findes i livmoderslimhinden.

Resultatet af biopsierne opdeles typisk i 4 grupper. Hopper i den første gruppe har normal chance for at blive i fol. Hopper i den sidste gruppe har derimod mindre end 10% chance for at blive i fol. Man får således et udtryk for hoppens fremtidige chance for at blive i fol.

De forskellige tests bruges ofte i kombination, hvorved sikkerheden for en korrekt diagnose, behandling og forudsigelse af fremtidsudsigter forøges.

Hvordan behandles endometritis?

Akut endometritis behandles ved en kombination af udskylning med saltvand og antibiotika lokalt i livmoderen flere dage i træk."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"C.2 Dyrlægebehandling

Du kan få erstatning op til forsikringssummen for dine udgifter, når en dyrlæge undersøger og behandler den forsikrede hest for følgende diagnosticerede sygdomme eller skader:

...

Hesten skal under konsultationen udvise kliniske symptomer på sygdom eller skade. Undersøgelser og behandling af sygdommen eller skaden skal jævnfør dansk veterinærmedicinsk ekspertise være medicinsk motiveret og følge Den Danske Dyrlægeforenings retningslinjer og normer. Vær opmærksom på begrænsningerne i punkt C.7.

...

2.1 Forsikringsperioden

Under forudsætning at forsikringen bevilges gælder følgende:

- Forsikringen træder i kraft på det klokkeslæt du tegner forsikringen.
- Kan tidspunktet ikke fastslås, træder forsikringen i kraft dagen efter den dato (den kommende midnat), vi bevilger forsikringen, medmindre andet er aftalt.
- Det er en forudsætning, at præmien betales. Ansvar slutter ved udgangen af forsikringsperiodens sidste dag.
- Det er en forudsætning at der er afgivet korrekte og fyldestgørende helbredsoplysninger for dyret.
- Forsikringsperioden er et år fra den dato vi bevilger forsikringen, medmindre andet er aftalt, fremgår af forsikringspolice eller af omstændighederne.

2.2 Agrias Ansvar

Vores ansvar løber i den periode forsikringen er gældende og forsikringen dækker omkostninger, som du har haft i forsikringsperioden og udspringer af sygdom, ulykke eller skade, der er omfattet af forsikringen.

- Behandlingen skal være medicinsk begrundet og i overensstemmelse med videnskabelige og dokumenterede behandlingsmetoder.

...

- Forsikringen dækker ikke sygdomme eller skader som anses som værende medfødte, der eksisterede eller var påbegyndt før forsikringsperioden startede eller før udvidelse af forsikringsdækningen. Ved udvidelse af forsikringsdækningen, vedrører dette dog kun udvidelsen. Denne begrænsning gælder også for konsekvenserne og efterbehandling af sådanne sygdomme eller skader og også for skjulte fejl, med mindre andet fremgår af forsikringsbetingelserne for den pågældende forsikring. Det er veterinærmedicinsk fagkundskab og erfaring, som danner grundlaget for vurderingen af, hvornår en sygdom eller skade skal anses for værende påbegyndt. Begrænsningen gælder også, hvis skadeshændelsen er kendt af os og uanset om aftalen har særlige forbehold (begrænsninger)."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klagerens hest i forsikringsperioden blev undersøgt af en dyrlæge den 29/1 2019 og den 25/3 2019, og at dyrlægen ikke kunne stille diagnosen livmoderbetændelse.

Ankenævnet for Forsikring

13.

95806

Klageren gør gældende, at det er bevist, at hesten led af livmoderbetændelse, da hesten havde symptomer, der var forenelige med diagnosen livmoderbetændelse, og da hesten ved en af de to dyrlægekonsultationer blev behandlet med antibiotika, hvorefter hesten kom i bedring.

Klageren opsagde forsikringen pr. 1/8 2019, og hesten fik i december 2019 konstateret livmoderbetændelse og modtog behandlinger herfor.

Klageren ønsker, at selskabet dækker dyrelægebehandlingerne 29/1 2019, 25/3 2019, 16/11 2019, 10/12 2019, 27/7 2020 samt 20/11-24/11 2020.

Klageren har over for nævnet blandt andet anført, at "Agria skal dække samtlige dyrlægeomkostninger i hele forløbet, idet sygdommen kan tilbageføres til det tidspunkt hvor hesten har været forsikret hos dem og for en sygdom som de har oplyst at de dækker". Klageren har videre anført, at fordi "dyrlægen ikke kan finde livmoderbetændelsen i første omgang er jo ikke ensbetydende med, at den ikke er tilstede. Og slet ikke når det efterfølgende viser sig med yderligere undersøgelser at der forefindes dogme bakterier, der er blevet aktiveret ved brug af bactivate. Netop det faktum, at man ved brug af bactivate får flere forskellige bakteriekulturer frem som har siddet i dvale i livmoderen eller livmoderhinden beviser netop den påstand om at der har været en betændelsestilstand tilstede hele tiden, men den bare ikke har kunne findes".

Selskabet har oplyst, at det i forsikringsperioden fejlagtigt har fremsendt markedsføringsmateriale til klageren, hvoraf det fremgik, at forsikringen dækkede livmoderbetændelse. Selskabet gjorde den 13/6 2019 klageren opmærksom på, at der var tale om en fejl, og at selskabet derfor kun dækkede diagnosticeret livmoderbetændelse frem til den 13/6 2019.

Selskabet har afvist at dække dyrlægeregningerne før opsigelsen af forsikringen med henvisning til, at der ikke blev diagnosticeret livmoderbetændelse inden den 13/6 2019. Selskabet har afvist at dække dyrlægeregningerne efter ophør af forsikringen den 1/8 2019 med henvisning til,

at selskabets ansvar i medfør af vilkårenes generelle bestemmelsers punkt 2.2. ophører ved opsigelse af forsikringen.

Selskabet har blandt andet anført, at "Forsikringstager har ikke dokumenteret, at der foreligger en diagnosticeret livmoderbetændelse. Hendes dyrlæge har heller ikke ville attestere, at der var tale om livmoderbetændelse i perioden før d. 13.6.2019. At hesten reagerer på antibiotika, kan der være mange årsager til, da antibiotika virker på et utal af sygdomme". Om klagerens vedlagte fakturaer fra dyrlægen har selskabet anført, at "Bilag '...29 – ...': Af fakturaen fremgår det, at der er ridemæssige problemer, og at der er foretaget en gynækologisk undersøgelse. Bilag '...25 – ...': Af fakturaen fremgår det, at der er kontrol af livmoderen (uterus)/infektion. Endvidere fremgår det, at der er tale om gentagen kontrol, gynækologisk skanning og vaginal undersøgelse. Det ses også, at der er givet penicillin og antibiotika. På baggrund af denne faktura, udbeder vi os journaloplysninger".

Selskabet har over for nævnet herudover anført, "Efter yderligere henvendelser fra klager, der ikke vil acceptere vores afslag, er vi i telefonisk kontakt med dyrlægen fra ... Dyreklinik d. 7.8.2019, hvor vi har lavet følgende telefonnotat: '7/8-19/... Da han ser hesten, har den været uridelig i 1,5 år, ejer viser billeder af hesten, hvor den har voldsomt udflåd fra skeden. Han undersøger hesten, både med hånd, spekulum og scanning uden at finde noget som helst og skylleprøve og bakterieprøve var også u.a/negative. Sat i hormonbehandling uden effekt. Han vil derfor ikke sætte hesten i anden behandling. Efter lidt tid lader han sig overtale til at børbehandle, da kunden virkelig gerne vil forsøge. Kunden vender efterfølgende tilbage og er vildt lykkelig, da hestens symptomer nu er forsvundet efter 2 dages behandling og er helt normal igen. Hun er derfor overbevist om, at behandlingen har hjulpet = der var tale om en infektion. [Dyrlæge] kan dog ikke efterkomme ejers ønske om at udtale sig til os om, at hesten havde en livmoderbetændelse, da han ikke har konstateret en infektion. Men han kan sige, at han har set billeder der viser tegn på kraftigt flåd og ejer siger behandlingen har hjulpet".

Ankenævnet for Forsikring

15.

95806

Selskabet har om hestens journaloplysninger anført, at "Heraf fremgår det, at der ikke kan konstateres betændelse i livmoderen, men at dyrlægen har modtaget billeder fra ejer der viser meget kraftig slimproduktion fra skeden, hvilket kan have andre årsager, som f.eks. brunst, hvilket også ville kunne forklare de ridemæssige problemer ... Dyrlægen skriver netop 'forsøger behandling' – med andre ord er der ingen kliniske fund, ingen bakterier, på hesten der underbygger endometritis (livmoderbetændelse), eller nogen angivelse af, at det er dét den er diagnosticeret med".

Det fremgår af vilkårenes generelle bestemmelser, punkt 2.2, at selskabets "ansvar løber i den periode, forsikringen er gældende og forsikringen dækker omkostninger, som du har haft i forsikringsperioden og udspringer af sygdom, ulykke eller skade, der er omfattet af forsikringen".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at hesten forud for forsikringens ophør led af livmoderbetændelse. Nævnet finder herudover ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for behandlinger af hesten efter forsikringens ophør. Nævnet henviser til afgørelsen i nævnets sag 89219.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at hesten ikke ved dyrlægens konsultationer den 29/1 2019 og den 25/3 2019 fik stillet diagnosen livmoderbetændelse.

Nævnet har også lagt vægt på selskabets telefonnotat om samtale med dyrlægen den 7/8 2019, hvor dyrlægen bekræfter, at diagnosen livmoderbetændelse ikke er stillet i forsikringstiden.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

16.

95806

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings