

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. marts 2021 blev i sag nr. 95809:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 18/9 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen:

Min bil ([bilmærke]) blev efter et uheld erklæret totalskadet af GF Forsikrings taksator. Der blev udbetalt en kontant erstatning på 240.000 kr. efter selskabets vurdering (opgørelse vedhæftet).

Jeg var som lægmand i god tro om korrektheden af GFs vurdering og ønskede at anskaffe en tilsvarende bil igen.

Imidlertid viste det sig efter udbetalingen fra GF, at anskaffelse af en tilsvarende bil ville koste mig i størrelsesordenen 310-325.000 kr. (se gerne vedhæftede korrespondance med GF). Jeg havde to alternativer:

1) købe den eneste bil, der viste sig til salg i Danmark. Denne er prissat til 379.000 kr. (Annonce vedlagt som dokumentation). Note: Denne bil var GF bekendt med ved deres fastsættelse af erstatning - uden at orientere mig om dette!

2) Jeg valgte at prøve at importere fra Tyskland og betale registreringsafgift.

- Jeg fandt en bil, der var tilsvarende min afskrevne bil til 18.000 Euro eller 135.000 kr. (Jeg har endvidere vedhæftet et overblik over typiske priser i Tyskland som ekstra dokumentation).

- Jeg bestilte en uforpligtende afgiftsvurdering hos en af de af Told og Skat beskikkede vurderingsvirksomheder og modtog en vurdering af afgiften på ca. 190.000 kr.

- Samtidig blev jeg gjort bekendt med, at min totalskadede bil var blevet opkøbt fra forsikrings-selskabet og repareret. Den præcise afgiftsfastsættelse fra Skat, for den bil jeg havde fået erstatning for, lød på kr. 173.478 kr. (beregningen fra skat er findes som dokumentation).

Således var jeg i den situation, at genanskaffelse af en tilsvarende bil ville koste mig mellem 310.000 og 379.000 kr., hvor jeg kun havde fået udbetalt en erstatning på kr. 240.000.

Jeg kontaktede høfligt GF for at gøre opmærksom på dette forhold og bede om at finde en mindelig løsning på sagen, da jeg nu ville stå med et stort tab. Jeg blev mødt med flere afvisninger og brug af deciderede forkerte fakta i flere tilfælde.

Det er tydeligt for mig, at GF ikke har foretaget en tilstrækkelig seriøs vurdering i forbindelse med fastsættelse af erstatningen - en vurdering jeg som lægmand naturligvis var i god tro omkring.

Det er menneskeligt at lave en fejlvurdering, men jeg kan ikke acceptere en komplet uimødelommenhed overfor en løsning fra GFs side, når nu fakta i sagen er så uomtvistelige.

Derfor ser jeg mig nødsaget til at kontakte klagenævnet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at kunne købe en bil tilsvarende den, der blev totalskadet uden tab. I praksis vil det sige, at jeg ønsker korrekt erstatning for min totalskadede bil, hvilket vil sige 310.000 kr. mod de 240.000 kr., GF har udbetalt. Altså en udbetaling af differencen på kr. ca. 70.000."

Selskabet har i brev af 30/10 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Tvisten

Klagen vedrører den udbetalte erstatningssum for [nummerpladen på klagerens forsikrede bil].

Det kan af klageskemaet udledes, at det er klagers opfattelse, at erstatning var sat for lavt og at selskabet, på tidspunktet for indgåelse af aftale om erstatning, var vidende om dette.

Det er selskabets opfattelse, at erstatning blev fastsat korrekt, ligesom klager i øvrigt til fuld og endelig afgørelse indgik en skriftlig og bindende aftale om erstatningens størrelse.

Sagsfremstilling

Klager kontaktede selskabet pr. telefon den 20. januar 2020, hvor klager anmeldte, at bilen grundet glat føre skred ud og ramte et autoværn. Klager blev oplyst, at bilen skulle indsættes på værksted, som ville tilkalde en taksator fra GF Forsikring, for taksering af bilen.

Bilen blev takseret af selskabets taksator den 28. januar 2020 og erklæredes totalskadet. Der blev derefter indgået en skriftlig aftale om, at erstatningen udgjorde kr. 240.000,00, jf. bilag 1. Selskabet udbetalte den 30. januar 2020 erstatningen på kr. 240.000,00 til klager.

Den 15. april 2020 kontaktede klager selskabet og oplyste, at han havde undersøgt markedet og at en tilsvarende bil ikke sælges i Danmark. Hvis klager skulle anskaffe en tilsvarende bil i Tyskland, ville han skulle betale minimum kr. 100.000,00 mere end det, han havde fået udbetalt i erstatning for bilen.

Selskabet meddelte klager ved brev af 21. april 2020, at der blev indgået en endelig og bindende aftale om erstatningssummen, hvor selskabet afviste at udbetale yderligere i erstatning. Som bilag 2 fremlægges brev af 21. april 2020.

Den 27. april 2020 modtog selskabet mail fra klager, hvori klager oplyste, at han ikke var tilfreds med den aftalte erstatning. Mail af 27. april 2020 fremlægges som bilag 3.

Selskabets cheftaksator sendte mail til klager den 28. april 2020 og fastholdt selskabets afgørelse. Mailen fremlægges som bilag 4.

Klager gjorde i mail af 29. april 2020 opmærksom på, at denne stadig ikke var tilfreds med afgørelsen i sagen. Mailen fremlægges som bilag 5.

Selskabets cheftaksator fastholdt, i mail til klager af 1. maj 2020, den trufne afgørelse, som fremlægges som bilag 6.

Klager anmodede om revurdering ved mail af 1. maj 2020, som fremlægges som bilag 7.

Selskabet cheftaksator meddelte efterfølgende klager pr. telefon, at selskabets afgørelse blev fastholdt.

Klager indbragte herefter sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Sammenfatning

Af selskabets cheftaksators notat af 27. november 2020 fremgår det, hvad selskabet har lagt til grund ved værdisætning af klagers bil.

Endvidere redegøres der for, at salgsprisen på den [bilmærke], der på nuværende tidspunkt står til salg i Danmark, ikke er retvisende. Endeligt skal det bemærkes, at bilen ikke var til salg på tidspunktet for aftalens indgåelse. Fremlægges som bilag 8.

På baggrund af ovenstående skal meddeles, at selskabet stillingtagen fastholdes. Det er selskabets opfattelse, at erstatningen er fastsat ud fra markedsprisen på aftaletidspunktet.

Eftersom der mellem parterne blev indgået en skriftlig aftale til fuld og endelig afgørelse om erstatningssummens størrelse, er det selskabets opfattelse, at der mellem klager og selskabet er indgået en bindende aftale om erstatningens størrelse.

Selskabet henviser til følgende kendelser hos Ankenævnet for Forsikring.

AK 77.976. Bilag 9

AK 64.611. Bilag 10

AK 60.685. Bilag 11

Selskabet må herefter fastholde, at der ikke kan udbetales yderligere erstatning til klager i sagen."

Ankenævnet for Forsikring

4.

95809

Klageren har i meddelelse af 4/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"- Når jeg læser GFs høringsvar, gør de basalt ikke andet end at oplyse sagens forløb - og jeg noterer mig, at de opridser samme forløb, som jeg har oplyst til Klagenævnet. Der fremkommer ikke efter min opfattelse nogen seriøse argumenter for, at GF fastholder en erstatningssum, der ligger meget under den reelle markedspris for bilen.

- Jeg har vedlagt udførlig dokumentation for prisniveauet i.f.m. min oprindelige klage - endda relateret til den eksakte bil, der er blevet erstattet og må konstatere, at GF på en efter min opfattelse, på arrogant vis vælger at ignorere disse fakta i deres svar. Det eneste man gør, er at sige, at man ikke tror på prisen på den bil, der er til salg i Danmark. Men det er ikke fakta, det er gætteri fra GFs side. Jeg har jo som sagt herudover fremlagt uomtvistelig information om, hvad det vil koste at importere en ny bil, men denne information vælger GF helt at ignorere.

- Det kan ikke lade sig gøre at sætte en [bilmærke] på danske nummerplader for under 310-320.000 kr. Jeg har netop importeret en ny [bilmærke], og denne koster mig inkl. en registreringsafgift (som er 179.000 kr.) ca. 350.000 kr. på danske plader.... (Godt nok kun med 80.000 km over de 100.000 km, min gamle bil havde kørt).

- Herudover henviser jeg til dokumentation og konkrete beregninger i mit oprindelige klagemateriale.

Som konklusion fastholder jeg min klage og erstatningskrav. Det er tydeligt, at selskabet ikke har gjort sit professionelle arbejde i.f.m. fastsættelse af erstatningssummen. Vi kan alle lave fejl, men så ville jeg som minimum forvente en lydhørhed og vilje til at kompensere for dette. - ikke en grænsende til arrogant afvisning fra GF."

Selskabet har i brev af 26/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabets cheftaksator, har været i kontakt med ejeren af den [bilmærke], der pt. er til salg i Danmark.

Som det fremgår af sagens bilag 8, så var den pågældende bil ikke til salg på det tidspunkt, hvor selskabets taksator og klager aftalte erstatning for klagerens bil. Som det endvidere fremgår af sagens bilag 8, afprøver sælgeren prisen på bilen og er ikke særlig interesseret i at sælge bilen, da den giver det firma, hvor bilen står god reklame.

Sælger har også oplyst, at der ikke har været seriøse henvendelser vedr. køb af bilen.

Det er derfor selskabets opfattelse, at den omtalte bil ikke giver et retvisende billede af prisniveauet for biler af samme mærke og model. Bilen står i øvrigt stadig i forhandlerens udstilling.

Selskabets cheftaksator oplyser endvidere, at der på tidspunktet, hvor der blev aftalt erstatning med klager, ikke var biler af samme mærke og model til salg i Danmark. Det blev i den forbindelse undersøgt, hvad prisniveauet var på salget af tilsvarende biler, der tidligere var solgt i Danmark, hvilket ligeledes fremgår af sagens bilag 8.

Derudover har selskabets cheftaksator undersøgt markedet og prisniveauet i Tyskland, hvorefter cheftaksatoren har tilbudt klageren erstatningsbeløbet på kr. 240.000,00 kr., hvilket var cheftak-

Ankenævnet for Forsikring

5.

95809

sators vurdering af værdien på klagers bil efter de nævnte undersøgelser, hvilket klager den 28. januar 2020 accepterede med sin underskrift af erstatningsopgørelsen jf. sagens bilag 1
På baggrund heraf må selskabet fastholde, at der ikke kan betales yderligere i erstatning til klager i sagen og selskabet afventer herefter nævnets afgørelse."

Til dette har klageren fremsendt meddelelse af 2/12 2020, hvori det bl.a. er anført:

"Modparten opregner, at man ikke mener, at en tilsvarende bil, der er til salg i Danmark for 379.900 kr., er retvisende for prisniveauet på denne type bil. Jeg er ikke nødvendigvis enig med selskabet i denne vurdering. Men ud fra mit ønske om hellere at bede om for lidt end for meget, beder jeg jo ikke om kompensation for differencen mellem de 240.000 kr., jeg modtog i erstatning, og de 379.900 kr., men om forskellen på den udbetalte erstatning på 240.000 kr. og mindsteprisen på import af en 'ny' bil fra Tyskland på ca. kr. 310-320.000.

Formålet med selskabets erstatning er jo netop, at jeg skulle kunne købe en nogenlunde tilsvarende bil igen. Jeg ville meget gerne have en [bilmærke] igen, og har måtte købe en bil i Tyskland og betale registreringsafgift for denne. Den 'nye' bil har til reference kostet mig tæt på 350.000 kr. på danske plader. Dette kan naturligvis også dokumenteres, skulle dette være ønskværdigt.

Jeg har i min oprindelige klage dokumenteret, at import af en tilsvarende [bilmærke] fra Tyskland minimum vil koste 310-320.000 kr. (købspris i Tyskland ca. 140.000 kr. samt afgift på mindst 170-180.000 kr.). Se venligst min dokumentation i den oprindelige klage.

På Skats hjemmeside kan ses de seneste afgiftsopgørelser (herunder min på 179.000 kr. samt afgiftsfastsættelsen på min 'gamle' bil på 173.000 kr.).

Min konklusion:

Modparten har værdifastsat min skadede bil mindst 70.000 kr. under det, en genanskaffelse ville koste mig, og dette har jeg venligst bedt modparten om at holde mig skadesfri for, så jeg indenfor rammerne af erstatningen kunne købe en tilsvarende bil. Som oprindeligt kommunikeret til selskabet, har jeg forståelse for, at en [bilmærke] er en specialbil, som ikke er hverdagskost for dem at værdifastsætte, men når nu der er så konkrete fakta om, at genanskaffelse af en [bilmærke] vil koste mindst 70.000 kr. mere end den udbetalte erstatning, står jeg uforstående overfor, at man ikke vælger at se på kundens tarv og kompensere forskellen. Det her handler i tilgift til jura også om moral og ordentlighed!

Som konklusion: Jeg beder fortsat om en kompensation på 70.000 kr., og jeg appellerer til, at Ankenævnet på baggrund af de helt konkrete fakta, jeg i modsætning til modparten, fremlægger, vil tilkende mig dette."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skærbillede fra SKATs hjemmeside fremgår bl.a.:

"Stelnummer: [stelnummeret på klagerens totalskadede bil]

...

Vurdering

Vurderingsdato:

06-04-2020

Ankenævnet for Forsikring

6.

95809

Beregningstype: Brugt
Anmeldelsesårsag: Genopbygget efter totalskade
Afgiftsgrupper: Personbil
Afgiftspligtig værdi: 198.522,00 kr.
...
Nypris inkl. udstyr/moms/afgift: 372.000,00 kr.
Handelspris inkl. afgift: 372.000,00 kr.
Registreringsafgift: 173.478,00 kr."

Af oversigt af 18/9 2020 fra hjemmeside over biler af tilsvarende mærke og model til salg i Tyskland fremgår det bl.a.:

"

Kilometertal	Pris (Euro)
69000	22000
72000	19000
108000	18500
82000	17500
81000	17000
124000	14300

Gennemsnit (Euro) 18050"

Af erstatningsopgørelse 28/1 2020 der er underskrevet af klageren fremgår det bl.a.:

UNDERTEGNEDE ACCEPTERER KR. ***240000,00 INCL. MOMS I ERSTATNING TIL FULD OG ENDELIG AFGØRELSE.

ERSTATNINGSBELØBET ER INCL. LEVERINGSOMKOSTNINGER.

EVT. SKROTNINGSGODTGØRELSE ER INDEHOLDT I ERSTATNINGSBELØBET.

INKL. UDSKYR.

I ALT 240.000 KR.

DER FRATRÆKKES EVENTUEL SELVRISIKO.

ERSTATNINGSBELØBET ER FASTSAT MED FORBEHOLD AF FORSIKRINGSSKABETS ERSTATNINGSPLIKT.

KØRETØJET TILHØRER FORSIKRINGSSKABET, SOM SØRGER FOR AFMELDING."

Af cheftaksatorens notat af 27/10 2020 fremgår bl.a.:

"Notat vedr: Erstatning af [bilmærke] skadenr. ... 2020.10.27

Forsikringstager [klageren] henviser i korrespondancen med GF til en [bilmærke] som er sat til salg til 379.900 kr. hos en forhandler.

Bemærk at bilen er sat til salg efter at der er aftalt erstatning på ovennævnte bil.

Ankenævnet for Forsikring

7.

95809

Den pris som bilen er annonceret til, er ikke retvisende, sælger oplyser til mig at han kun 'afprøver' prisen - uden i øvrigt at få seriøse købshenvendelser på bilen.

Bilen er stadig til salg 27. oktober 2020.

Vedkomne har haft den annonceret til salg tidligere og af flere omgange. Han kører selv i bilen og er egentlig ikke særlig interesseret i at sælge den, men selvfølgelig sælger han den hvis der kommer en og betaler den høje pris som han forlanger.

Han synes den giver forretningen god reklame samt opmærksomhed.

Forudsætningen for den vurdering vores fst medsender i tidligere korrespondance er med meget stor sandsynlighed ovennævnte bil.

Hvis man spørger Skat hvor meget afgiften vil være på en tilsvarende bil som den fst. nævner som eksempel og samtidigt medsender annoncen til Skat, bliver vurderingen sat efter den sidste som er sat til salg, uanset at den ikke er solgt.

Så på den måde låses bilen hos Skat på denne urealistiske høje vurdering.

Men hovedreglen er at Skat 'nedskriver' vurderingen med ca. 10% om året, så det ser ikke rigtig ud når vi ser på de to tidligere omtalte vurderinger som vi har brugt som grundlag i vores markedsundersøgelse.

Vi har i vores markedsanalyse brugt eksempler fra [hjemmeside].

Bilerne er med euro pris på ca. Euro 15-16.000,- flere nyere og med mindre kilometertal. Linkene er ikke længere aktive, da fst har underskrevet ER har vi ingen print af bilerne.

Yderligere er tilføjet nogle udskrifter på biler som tidligere har været til salg.

...

[Bilmærke]...

Published time:

28.05.2018 10:09 UTC

Collected time:

28.05.2018 22:28 UTC

...

Title:

[Bilmærke] Turbo Benzin modelår 2005 km 82000 Rød

...

Mærke og model [bilmærke] Turbo Antal km 82.000 Brændstof Benzin Farve

Rød Døre 2-dørs Tilbehør ABS, Airbag 1. reg. 2004-12-01T00:00:00.0000000+00:00 Service

Service ok Modelår 2005

...

Price:

295000.0

...

Brugt [bilmærke] til salg

Ankenævnet for Forsikring

8.

95809

...

Published time:

07.06.2017 01:00 UTC

Collected time:

07.06.2017 20:13 UTC

Title:

[Bilmærke]

Text content:

Pris 210.000 Alt om biler Km 128.000 Km/l benzin 11,8 11,8 Årgang 2001 Totaløkonomi Alufælge

...

Indreg. ... 2015 Servicebog udfyldt: Nej Farve: Rød Release date:

2001

Price:

210000.0

...

Brugt [bilmærke]til salg

...

Published time:

03.09.2018 14:35 UTC

Collected time:

03.09.2018 18:35 UTC

...

[Bilmærke]

Text content:

Pris 250.000Altom biler Km 100.000 Km/l benzin 11,8 11,81. registrering 11/2001 Produceret-I
- Modelår 2001 ABS-bremser Alufælge [bilmærke].

...

8/2018 Servicebog udfyldt: Nej

Farve: Sølvmetal Release date: 11/2001 -I- 2001

...

Price:

250000.0"

Sekretariatet har modtaget et skærbillede af salgsannoncen for en bil af tilsvarende model og mærke med en købspris på 379.900 kr. Sekretariatet bemærker, at købsprisen i den pågældende salgsannonce pr. 2/2 2021 er sat ned til 279.900 kr.

Nævnet udtaler:

Den forsikrede bil blev den 28/1 2020 efter et uheld erklæret totalskadet af selskabets taksator. Selskabet har opgjort erstatningen til 240.000 kr. og har den 30/1 2020 udbetalt klageren dette beløb.

Det fremgår af sagen, at den omhandlede bil blev indregistreret den 25/3 2002. Selskabets taksator har fastsat erstatningssummen ud fra en købspris på 15.000-16.000 € for tilsvarende biler i Tyskland samt en registreringsafgift beregnet ud fra to tidligere vurderinger hos SKAT fra henholdsvis 2011 og 2015. I e-mail af 27/4 2020 til selskabet anførte klageren blandt andet, at en tilsvarende bil i Tyskland ville koste ca. 135.000 kr., og at registreringsafgiften ifølge en forhånds-afgiftsvurdering fra Told og Skat ville blive ca. 190.000 kr. Derudover var registreringsafgiften på hans egen – på daværende tidspunkt repareret og videresolgt - bil nu vurderet til 173.478 kr., hvorfor det ville koste ham ca. 310.000 – 325.000 kr. at anskaffe sig en tilsvarende bil. I e-mail af 28/4 2020 til klageren anførte selskabet, at forudsætningen for SKATs forhånds-afgiftsvurdering formentligt var en bil af den pågældende model og mærke, der efter afslutningen af klagerens sag netop var sat til salg i Danmark til 379.900 kr. Denne pris var ifølge selskabets undersøgelser ikke retvisende. I e-mail af 29/4 2020 anførte klageren blandt andet, at taksatoren havde anvendt ældre afgiftsvurderinger samt fastsat markedsprisen ud fra mindre vedligeholdte biler med tidligere skader. Klageren har i mellemtiden importeret en tilsvarende bil fra Tyskland, hvilket har kostet ham ca. 350.000 kr. inkl. registreringsafgift på 179.000 kr. Klageren ønsker, at selskabet betaler yderligere 70.000 kr. i erstatning. Klageren har anført, at erstatningssummen ligger meget under den reelle markedspris for bilen, da købsprisen på en tilsvarende bil i Tyskland er ca. 140.000 kr. og registreringsafgiften er mindst 170.000-180.000 kr., og at det derfor ikke er muligt at sætte en tilsvarende bil på danske nummerplader for under 310-320.000 kr. Klageren har blandt andet anført, at "Det er tydeligt for mig, at GF ikke har foretaget en tilstrækkelig seriøs vurdering i forbindelse med fastsættelse af erstatningen - en vurdering jeg som lægmand naturligvis var i god tro omkring."

Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning med henvisning til, at erstatningen er fastsat ud fra markedsprisen på aftaletidspunktet, og at klageren har indgået en skriftlig og bindende aftale om erstatningens størrelse til fuld og endelig afgørelse.

Nævnet bemærker indledningsvis, at klageren har underskrevet erstatningsopgørelsen til fuld og endelig afgørelse. Der er således indgået en bindende aftale om erstatningens størrelse mel-

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

95809

lem klageren og selskabet. Efter en samlet vurdering finder nævnet, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte aftalen, og nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is positioned above the printed name.

Peter Thønnings