

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. april 2021 blev i sag nr. 95810:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S  
Borupvang 4  
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klage af 18/9 2020 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Sagen vedrører spørgsmålet om, hvorvidt der er medicinsk årsagssammenhæng imellem min klients fritidsulykke den 25.4.2016 og den infektion med multi-organsvigt, der efterfølgende udviklede sig.

Sagen har været forelagt Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, der ved vejledende udtalelse af 19. september 2019 bl.a. anføres.

'For at anerkende årsagssammenhæng mellem ulykken og de aktuelle gener, er det således et krav, at ulykken i sig selv kan forårsage varige gener. Ved denne vurdering vægtes om den ved ulykken pådragede hudafskrabning af venstre tredje finger i sig selv har forårsaget infektionen og det deraf afledte organsvigt. Det er vores vurdering, at den beskrevne klemskade er egnet kan medføre en blodforgiftning ved organsvigt og varige gener herefter.

Vi har dog samtidig lagt vægt på, at der normalt ikke forventes at blive varige følger efter den beskrevne klemskade, hvor der alene er beskrevet hudafskrabning. Vi har endvidere lagt vægt på, at diabetes forøger risikoen for komplikationer.

Ud fra sagens oplysninger, er det vores vurdering, at det er [klagerens] forudbestående helbreds-mæssige forhold i form af diabetes, som har haft afgørende betydning for symptomforløbet og dermed de aktuelle gener. Vi vurderer ikke, at urinsyregigt har haft en selvstændig betydning for forløbet.'

Der nedlægges påstand om, at der er fuld og hel medicinsk årsagssammenhæng imellem klem-skaden, hvor min klient blev påført en hudafskrabning, og den efterfølgende infektion.

Det fremgår således også af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende vurdering:

'At den beskrevne klemskade er egnet til at medføre blodforgiftning ved organsvigt og give varige gener herefter. '.

Det forhold at min klient havde en velbehandlet sukkersyge medfører efter klagers opfattelse ikke, at infektionen alene kan henføres til sukkersygen og ikke til selve grundskaden i form af klem-skade med hudafskrabning.

Det gøres i den forbindelse gældende, at Topdanmark Forsikring må dokumentere med en vis form for sandsynlighed, at alene sukkersygen har medført infektion og organsvigt.

Det gøres i den forbindelse gældende, at sukkersyge ikke i sig selv kan medføre infektion med organsvigt, og at infektionen de facto må 'komme udefra' og ikke af sukkersygen.

Såfremt der kan være tale om et samspil imellem infektionen, der relaterer sig til ulykken og klagers diabetes, bør der ikke ske bortfald af erstatning til sagsøger, men alene nedsættelse.

Klager ønsker om muligt at forelægge sagen for Retslægerådet."

Selskabet har den 8/10 2020 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

**"Beskrivelse af sagsforløb:**

[Klageren] anmelder, at han den 25. april 2016 er kommet til skade, fordi han får en finger i klemme i en bildør. Han pådrager sig en hudafskrabning på fingeren. På baggrund af oplysningerne i anmeldelsen anerkender vi skaden på ulykkesforsikringen.

Kunden kontakter os efterfølgende, fordi han ønsker en aconto erstatning. Derfor begynder vi at indhente journaloplysninger, som beskriver hans behandlingsforløb. Journalerne beskriver et langt og alvorligt behandlingsforløb med infektion i hele kroppen og organsvigt, og vores rådgivende lægekonsulent gennemgår oplysningerne med henblik på sammenhængen mellem klem-skaden af fingre og alvorlige symptomer, som kunden er ramt af.

Af journalerne fremgår det, at der er konkurrerende lidelser, som har indflydelse på hans nuværende tilstand. Klemtraumet forårsager en dyb infektion, men hans tilstand bliver kritisk grundet de øvrige medicinske lidelser, som kunden lider af.

Lægekonsulenten henviser til, at der sandsynligvis kan være tale om urinsyregigt, som er årsag til de svære symptomer. Det er en forudbestående tilstand. Selve infektionen efter den anmeldte skade kunne behandles med antibiotika, såfremt der ikke havde været andre forhold, som komplicerede forløbet.

Vi meddeler derfor kunden i december 2016, at der ikke er grundlag for erstatning fra ulykkesforsikringen.

Vi modtager en klage fra kunden, fordi de ikke er enige i vores afgørelse. De henviser til indhentning af oplysninger fra egen læge, og de mener ikke, at det har noget at gøre med urinsyregigt.

Samtidig beskriver kunden de voldsomme symptomer, som infektionen har medført. Vi går i gang med indhentning af yderligere oplysninger til en revurdering af afgørelsen.

Der indhentes oplysninger fra egen læge, og dernæst ønsker vi kunden undersøgt af en infektionsmediciner(overlæge). Det har voldt lidt problemer at få en aftale på plads med en infektionsmedicinsk overlæge, og derfor har der været en del behandlingstid i forbindelse med undersøgelsen.

I forløbet får kunden tilknyttet en advokat, som overtager sagen. Advokaten bliver orienteret undervejs. Det lykkedes at få gennemført undersøgelsen i januar 2019 hos overlæge ... på [hospital], og grundet kompleksiteten af kundens hændelse og de alvorlige symptomer beder vi også en ekstern overlæge om at gennemgå oplysningerne i forhold til nogle specifikke spørgsmål til årsagssammenhængen mellem hændelsen og hans nuværende følger.

Oplysningerne bliver revurderet af vores rådgivende lægekonsulent, og der er tale om et atypisk forløb set i forhold til den anmeldte hændelse og de store konsekvenser for kunden. Derfor beder vi Arbejdsmarkedets Erhvervssikring om at foretage en uvildig vurdering af symptomerne. Samtidig udbetaler vi en forskudserstatning svarende til 5% varigt men, og herefter afventer vi vurderingen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES).

I september 2019 modtager vi vurderingen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. De vurderer, at det varige men efter den anmeldte skade er mindre end 5%.

Begrundelsen bygger på sammenhængen mellem den oprindelige skade (klemning af 3. finger) og hans svære symptomer i dag. Ulykkesforsikringen kompenserer ikke for forværring eller gener, som skyldes forudbestående helbredsmæssige forhold.

Skaden på fingeren ville normalt ikke forventes at give varige men. Det er derfor Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering, at det er hans helbredsmæssige forhold i form af diabetes, som har haft en afgørende betydning for hans forhold efter hændelsen og de aktuelle gener.

Herudover fremhæver AES, at [klageren] har fået konstateret polyarteritis (betændelse i de små arterier), hvilket understøtter, at forløbet er påvirket af sygdom (diabetes).

Således meddeler vi kundens advokat, at vi ikke finder grundlag for yderligere udbetaling fra ulykkesforsikringen, og vi henviser ham til klagemuligheden via Ankenævnet for Forsikring.

Den 1. oktober 2020 modtager vi hans klage via Ankenævnet for Forsikring.

## **Vi ønsker at fastholde vores afgørelse**

Kunden er kommet til skade med 3. finger, da den kommer i klemme i en bildør. Kunden er til lægen, som beskriver en hudafskrabning på fingeren. En skade, som normalt ikke medfører varige men, men i denne situation forårsager infektion og heraf opstår organsvigt. Vi er enige med Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i, at der er tale om følger, som bliver komplekse grundet kundens konkurrerende lidelser.

Af ulykkesforsikringens vilkår fremgår det, at forsikringen ikke dækker i følgende situationer:

'Punkt 15.A Sygdom

Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.'

'Punkt 15.B Forværring af følger

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet.'

Vi ønsker at gøre disse forbehold gældende i forbindelse med den anmeldte skade. Der er tale om en mindre hændelse, som udelukkende udvikler sig så fatalt, grundet hans forudbestående helbredsforhold.

Vi fastholder således, at der ikke er grundlag for yderligere udbetaling af erstatning for varige men fra ulykkesforsikringen."

Klagerens advokat har den 14/12 2020 bl.a. anført:

"Det er korrekt, at Topdanmark Forsikring indhenter speciallægeerklæring fra overlæge, ph.d. ..., der er specialist i infektionsmedicin på [hospital]. Jeg vedlægger speciallægeerklæringen af 18.1.2019 (bilag 1).

Der anføres to for klager helt afgørende forhold.

For det første anføres 'Nej, ingen betydende lidelse forud herfor.'

For det andet anføres på side 2 i erklæringen: 'Der er alle tegn på klar årsagssammenhæng mellem aktuelle lidelse og patientens sygdomsforløb.'

Overlæge ... er således som jeg kan se det, den eneste overlæge der reelt har haft sagen forelagt og må antages at have særlig forstand (specialistviden) inden for infektionsmedicin.

Det gøres derfor gældende, at Ankenævnet for Forsikring på det grundlag, der er præsenteret for Ankenævnet bør gå frem efter overlæge ... erklæring eller alternativt at sagen forelægges Retslægerådet."

Selskabet har den 17/12 2020 bl.a. anført:

"Vurderingen af årsagssammenhængen bygger på sagens samlede oplysningerne omkring den anmeldte skade. Erklæringen fra overlægen står ikke alene, og derfor ønsker vi at fastholde vores vurdering i sagen."

Af infektionsmedicinsk speciallægeerklæring af 18/1 2019 fremgår bl.a.:

**"Sygehistorie**

... årig mand med langvarig svær infektion og respiratorbehandlet i 2016:

2016 26/4-16 klemmer pt sin finger i en bildør. Dengang selvstændig ..., fuld funktionsniveau. Der går infektion i såret, der forsøges med tablet AB-behandling, men infektionen forværres, pt indlægges på [hospital], [hospital] (inf.med) og [hospital], inkl. intensivafd. og inf.med. afd. grundet sepsis og dyb infektion. Udskrives endeligt 7 / 8-16. Under forløbet var pt. fuldkommen immobil og sengeliggende. Kunne ikke varetage egen pleje eller bruge hænder til at spise. Kunne ikke gå. Herefter gradvis bedring af funktionen. Pt mobiliseres til talerstol og rollator.

## **Forud bestående lidelse/sygdom/invaliditet som kan have indflydelse på aktuelle**

Nej, ingen betydende lidelse forud herfor. Kun kendt med hypertension, grå stær og tendens til angioødem/allergi.

## **Nuværende gener, og årsagen, og om der er en årsagssammenhæng**

Gangtempo øget noget efter opstart af fampyra, men patienten fortæller, han kun kan gå ca 10 meter med rollator eller to krykkestokke, hvorefter han må holde pause pga smerter i underbenene.

Betydeligt plaget af smerter, når han ikke får medicinsk behandling, som han er helt afhængig af

Får aktuelt følgende smertestillende:

Pregabalin 75 mg 2 stk 2 x d gl, men er ved at trappe ud da de ikke hjælper

Morfinplaster 5 mikrogr/ time

Tabl panodil 665 retard 2 stk x 3 dgl

Tabl fampyra 10 mg 1 stk, 2 x dagligt

Obj neurologisk undersøgt ved neurolog 24/ 8 2018, som finder:

Tetraparetisk s.v.t. kraft 4 / 5 over de proximale led (især hofteflexion, skulderabduktion og add, albueflexion) . Normal kraft over håndled fingerled og fodled.

Ophævet sensibilitet for smerte, berøring og vibration sv.t. ve. storetå og langs ve. storetå metatarsområde både plantart og dorsalt op til nær fodleddet.

Usikker stand og gang præget af proximal muskelsvækkelse men kan godt stå uden støtte.

Nerveledningsundersøgelse: konklusion - undersøgelsesresultater rejser mistanke om critical illness

myopati/neuropati

Diagnose: critical illness myopati.

Pt har både amnestiske, kliniske og parakliniske tegn på dette. Der er alle tegn på klar årsagssammenhæng mellem aktuelle lidelse og patientens sygdomsforløb.

Socialt er patienten belastet, da han ikke er tryk ved at være alene hjemme. Balancen er meget dårlig, og patienten kan ikke selv rejse sig, hvis han falder. Dette forhold belaster selvfølgelig også hustru betydeligt.

## **Samlet prognose**

Den motoriske funktion kan formentlig fortsat blive bedre ved intensiv fysioterapeutisk intervention, men funktionen kan på ingen måde forventes at blive så god som før.

Patientens nerveskader, og smerterne på baggrund heraf, bliver næppe betydeligt anderledes fremover."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 19/9 2019 fremgår bl.a.:

## "Vurdering af varigt men

Vores lægekonsulenter med speciale i ortopædkirurgi og medicin har deltaget ved vurderingen af det varige men.

Grundlaget for vores vurdering:

- [Klageren] klemte den 25. april 2016 sin venstre 3. finger (mellemfinger) i en bildør.
- Første lægelige kontakt var hos egen læge den 29. april 2016. Det blev noteret, at [klageren] havde klemt venstre 3. finger i en bildør og derved havde fået en hudafskrabning på fingerens dorsale side (side mod håndryg). Der blev konstateret hudafskrabning svarende hertil med hævelse, rødme og smerter. Egen læge foretog podning.
- [Klageren] blev den 6. maj 2016 påny set hos egne læge. Der var nu gået infektion i højre hånd med højrød og hævet 3. finger, samt rødme og hævelse af 5. finger (lillefinger) og håndryg. [Klageren] angav smerter i hånden.
- Der blev konstateret et blodforgiftning med komplikationer i form af blandt andet påvirket nyrefunktion og nedsat leverfunktion.

Ved vurderingen af det varige men har vi lagt vægt på, at [klageren] har følger efter klemskade i form af infektion med multiorgansvigt.

[Klageren] angiver ikke at kunne gå uden hjælpemidler og smerter i hele kroppen. Der er stillet diagnosen critical illness myopati/neuropati.

Da der er tale om en ulykkesforsikring, bliver der ved vurderingen af det varige men ikke kompensert for forværring eller gener, der skyldes forudbestående helbreds-mæssige forhold.

For at anerkende årsagssammenhæng mellem ulykken og de aktuelle gener er det således et krav, at ulykken i sig selv kan forårsage varige gener. Ved denne vurdering vægtes om den ved ulykken pådragede hudafskrabning af venstre 3. finger i sig selv har forårsaget infektionen og det deraf afledte organsvigt.

Det er vores vurdering, at den beskrevne klemskade er egnet kan medføre en blodforgiftning med organsvigt og varige gener herefter.

Vi har dog samtidig lagt vægt på, at der normalt ikke forventes at blive varige følger efter den beskrevne klemskade, hvor der alene er beskrevet hudafskrabning. Vi har endvidere lagt vægt på, at diabetes forøger risikoen for komplikationer.

Ud fra sagens oplysninger er det vores vurdering, at det er [klagerens] forudbestående helbreds-mæssige forhold i form af diabetes, som har haft afgørende betydning for symptomforløbet og dermed de aktuelle gener. Vi vurderer ikke at urinsyreigt har haft en selvstændig betydning for forløbet.

Vi har lagt vægt på, at [klageren] har fået konstateret polyarteritis (betændelse i de små arterier), hvilket understøtter at forløbet er påvirket af diabetes. Idet vi vurderer at diabetes har haft afgø-

rende betydning for forløbet, er de beskrevne gener ikke dækningsberettiget af den tegnede ulykkesforsikring.

Vi vurderer derfor, at ulykken den 25. april 2016 har medført et varigt men på mindre end 5 procent."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings lægekonsulenters vurdering fremgår bl.a.:

"Lægekonsulentens vurdering:

06 SEP 2019, medicinsk læge

UT er egnet til at kunne medføre følgevirkninger i form af blodforgiftning kompliceret med påvirket nyrefunktion, nedsat nervefunktion mv.

En person med diabetes er i højere risiko end en person uden diabetes for at udvikle de pågældende følgevirkninger. Urinsyregigt har ingen betydning. Jeg har lagt væsentlig vægt på vurderingen i bilag I 'O'

10 SEP 2019, medicinsk læge

Der er en betydelig forøget risiko for at udvikle komplikationer som den angivne såfremt man har diabetes. Så der er her med stor sandsynlighed tale om samspil mellem UT og den forudbestående diabetes.

17 SEP 2019, ortopædkirurg

UT 25/4-16. Klemte ve. 3 finger i en bildør og får en hudafskrabning. Udvikler efterfølgende infektion i fingrene. Har forudbestående diabetes, betændelse i små arterier (polyarteritis) og urinsygegigt. Udvikler efterfølgende blodforgiftning.

Tilstanden skyldes hovedsagelig forværring på baggrund af de forudbestående sygdomme. Man ville ikke forvente at en hudafskrabning ville give de svære følger. Men for selve skaden er < 5% uden menpunkt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

**"14 Hvilke skader dækker forsikringen?**

**A Direkte følger af et ulykkestilfælde**

1. forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

2. forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Se dog punkt 14 B5 og 14C.

3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Ved vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

...

**15 Hvilke skader dækker forsikringen ikke?**

**A Sygdom**

Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.'

## **B Forværring af følger**

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet."

### **Nævnet udtaler:**

Klageren har den 17/6 2016 anmeldt, at han den 24/4 2016 havde været udsat for et ulykkestilfælde, hvor han fik sin venstre hånd i klemme i en bildør, hvorved han fik en hudafskrabning på 3. finger. Der opstod efterfølgende en infektion i hele kroppen, som medførte organsvigt. Klageren har gener i form af begrænset bevægelighed og smerter i hele kroppen.

Selskabet har udbetalt en forskudserstatning svarende til en méngrad på 5 %, men har afvist at yde yderligere godtgørelse, idet der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og klagerens gener. Selskabet har anført, at generne skyldes klagerens forudbestående diabetes. Selskabet har henvist til, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet méngraden til mindre end 5 %.

Klageren har anført, at hans diabetes var velbehandlet og ikke er årsag til hans nuværende gener. Klageren har henvist til infektionsmedicinsk speciallægeerklæring af 18/1 2019, hvori en overlæge har vurderet, at der er årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og hans gener, og at han ikke har forudbestående lidelser, som har haft indflydelse på hans helbredsmaessige situation.

Af infektionsmedicinsk speciallægeerklæring af 18/1 2019 fremgår det "ingen betydende lidelse forud herfor. Kun kendt med hypertension, grå stær og tendens til angioødem/allergi. ... Pt har både amnestiske, kliniske og parakliniske tegn på dette. Der er alle tegn på klar årsagssammenhæng mellem aktuelle lidelse og patientens sygdomsforløb".

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 19/9 2019 fremgår det, at "det er vores vurdering, at den beskrevne klemskade er egnet kan medføre en blodforgiftning med organsvigt og varige gener herefter. Vi har dog samtidig lagt vægt på, at der normalt ikke for-



# Ankenævnet for Forsikring

9.

95810

ventes at blive varige følger efter den beskrevne klemskade, hvor der alene er beskrevet hudafskrabning. Vi har endvidere lagt vægt på, at diabetes forøger risikoen for komplikationer. Ud fra sagens oplysninger er det vores vurdering, at det er [klagerens] forudbestående helbredsmaessige forhold i form af diabetes, som har haft afgørende betydning for symptomforløbet og dermed de aktuelle gener. Vi vurderer ikke, at urinsyreigt har haft en selvstændig betydning for forløbet. Vi har lagt vægt på, at [klageren] har fået konstateret polyarteritis (betændelse i de små arterier), hvilket understøtter at forløbet er påvirket af diabetes. Idet vi vurderer at diabetes har haft afgørende betydning for forløbet, er de beskrevne gener ikke dækningsberettiget af den tegnede ulykkesforsikring. Vi vurderer derfor, at ulykken den 25. april 2016 har medført et varigt men på mindre end 5 procent".

Efter en gennemgang af sagen – herunder de lægelige oplysninger og udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 19/9 2019 – kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde yderligere méngodtgørelse under henvisning til, at det ikke er godtgjort, at hovedårsagen til klagerens aktuelle gener er det anmeldte ulykkestilfælde den 24/4 2016.

Nævnet har blandt andet navnlig lagt vægt, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen undtager, "Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet".

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



# Ankenævnet *for* Forsikring

10.

95810

Svend Bjerg Hansen