

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. februar 2021 blev i sag nr. 95811:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 18/9 2020 og i bilag til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Sagen drejer sig om, hvorvidt [klagerens] faldulykke den 21. september 2019, er dækningsberettiget i henhold til de hos indklagede selskab indtegnede ulykkesforsikringer under policenummer ... og ... (skadenummer ... og ...). Indklagede selskab er af den opfattelse, at klager i forbindelse med faldulykken har udført en handling, hvor der var en indlysende fare for at komme til skade. Indklagede selskab har således afvist dækning med henvisning til, at forsikringerne ikke dækker ulykkestilfældet, idet det er fremkaldt af forsikrede ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 6.7.1. Klager er imidlertid ikke enig i, at der er udvist tilstrækkelig klar grov uagtsomhed.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet

Klager ønsker at opnå indklagede selskabs anerkendelse af, at faldulykken den 21. september 2019 er dækningsberettiget i henhold til de hos indklagede selskab indtegnede ulykkesforsikringer med policenummer ... og"

og

"Forsikringsordningerne:

Der er som anført tale om to forskellige forsikringer; en individuel ulykkesforsikring med policenummer ... samt en kollektiv ulykkesforsikring med policenummer ... I korrespondancen parterne imellem er begge forsikringer behandlet samlet, hvorfor disse ligeledes ønskes behandlet samlet i nærværende klagesag.

Ankenævnet for Forsikring

2.

95811

Nærmere om sagens tvist:

Klager havde den 21. september 2019 låst sig ude efter at han sammen med sine børn havde været til middag hos klagerens forældre. Da det var sent og børnene skulle i seng forsøgte han at komme ind i sin lejlighed via et tagvindue. Han havde gjort dette før. Uanset det var mørkt udenfor var bagtrappen og vindueslysningerne oplyst, da der var tændt lys i lejligheden. Klageren var ædru. Fotos af ulykkesstedet fremlægges som bilag 1.

Klager bor i en ejendom med udvendig brandtrappe og havde taget brandtrappen op til taget og ville forsøge at komme ind i lejligheden. Da vinduet ved brandtrappen var lukket ville han tjekke tagvinduet til venstre for brandtrappen. Klager satte højre ben på vindueskarmen ved gelænderet på bagtrappen og havde det andet ben på brandtrappen, og forsøgte samtidig - mens han med den ene hånd holdt fast i gelænderet ved trappen - med den anden hånd at åbne vinduet til venstre. Uvist af hvilken årsag gled ned af taget og faldt herefter ned på den underliggende tagterrasse fra ca. 3 - 4 meters højde. Ved ulykken pådrog klager sig personskade i blandt andet hofte-, hen- og skulderregion. Faldulykken blev anmeldt til klagers ulykkesforsikringer hos indklagede selskab, som ved brev af 7. april 2020 afviste, at ulykken var dækningsberettiget.

Indklagede selskab begrundede afslaget med, at klager i forbindelse med ulykken havde udført en handling, hvor der var indlysende fare for at komme til skade, og at klager dermed har udvist grov uagtsomhed. Indklagede selskabs brev af 7. april 2020 fremlægges som bilag 2.

Ved fornyet vurdering af 15. april 2020 fastholdt indklagede selskab synspunktet om grov uagtsomhed. Indklagede selskabs brev af 15. april 2020 fremlægges som bilag 3.

Klagers synspunkt:

Det er klagers opfattelse, at der ikke er udvist tilstrækkelig grov uagtsomhed, der kan begrunde bortfald, og at indklagede selskab således på uberettiget vis har afvist dækning. Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er forsikringsselskabet, der skal bevise, at forsikringstageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed. Det er således indklagede selskab der skal løfte bevisbyrden for, at klagers forsøg på at åbne tagvinduet til venstre, mens han med den anden hånd holdt fast i gelænderet ved trappen, og samtidig havde sine ben på brandtrappen henholdsvis vindueskarmen til venstre (bilag 1) i den konkrete situation indebar en indlysende fare for den indtrådte ulykke. Efter klagers opfattelse er denne bevisbyrde ikke løftet endsige sandsynliggjort.

Klager gør gældende, at han - som det fremgår af bilag 1 - både har kunnet nå vinduet til venstre og samtidig holde fast i brandtrappens gelænder, hvilket klart taler imod, at der skulle være tale om en så indlysende fare for den indtrådte skade, at han er afskåret fra at kræve dækning. Den anvendte fremgangsmåde, hvor klager havde den ene hånd på gelænderet medens han med den anden hånd tjekkede om vinduet var åbent/ulåst fremstår således ikke objektivt som en handling, der i sig selv indebærer åbenbar indlysende fare og dette uanset handlingen foregår i 'højden'. Der henvises blandt andet til Ankenævnets kendelse af 29. april 2020 i sag nr. 94481, der vedrører en tilsvarende sag, hvor forsikrede var faldet fra ca. 4 meters højde og hvor selskabet havde afvist dækning med henvisning til grov uagtsomhed. Ankenævnet fandt dog efter en konkret vurdering at klageren ikke havde udvist grov uagtsomhed. Klager bemærker i øvrigt, at de ankenævnskendelser, hvor der statueres grov uagtsomhed i forbindelse med faldulykker fra højt beliggende steder, særligt relaterer sig til de tilfælde, hvor forsikrede har været betydelig alkoholpåvirket, jf.

Ankenævnet for Forsikring

3.

95811

herved for eksempel Ankenævnets kendelser af 18. marts 2002 (sag nr. 56251), 15. september 2003 (sag nr. 60146), 30. november 2011 (sag nr. 80930) samt af 29. marts 2017 (sag nr. 89806).

I nærværende sag har der hverken været alkohol eller andre rusmidler involveret, og dette taler således ligeledes imod, at der skulle være udvist grov uagtsomhed i et sådant omfang, at klager er afskåret fra at kræve dækning hos indklagede selskab. Subsidiært gøres det gældende, at klagers kortvarige uopmærksomhed skyldes, at han ikke har haft tid og anledning til at tænke de eventuelle konsekvenser forbundet med handlingen igennem, jf. herved U2000.1093H, hvorefter en umiddelbart dadelværdig adfærd ikke nødvendigvis kan sidestilles med grov uagtsomhed.

Klager gør således sammenfattende gældende, at indklagede selskab på uberettiget vis har afvist dækning med henvisning til, at klager har udvist grov uagtsomhed. Klager ønsker således at opnå indklagede selskabs anerkendelse af, at faldulykken den 21. september 2019 er dækningsberettiget i henhold til de hos indklagede selskab indtegnede ulykkesforsikringer med policenummer... og ... "

Selskabet har af 16/10 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om, hvorvidt et anmeldt ulykkestilfælde, hvor klager faldt ned fra et tag er fremkaldt ved grov uagtsomhed.

...

Klager anmeldte den 27. september 2019, at han var kommet til skade, da han var faldet ned af et tag. Skaden var sket den 21. september 2019 kl. ca. 21.30. Klager havde mistet fodfæstet på taget og var faldet ca. 3,5 – 4 meter ned på en terrasse. Alka Forsikring spurgte ved brev af 30. september 2019 nærmere ind til omstændighederne ved ulykken og klager forklarede ved mail af samme dato, at han befandt sig på taget, fordi han havde smækket sig ude og ville ind gennem et vindue.

Alka Forsikring bad herefter ved brev af 8. oktober 2019 om fotos af skadestedet og om muligt en tegning af, hvor klager befandt sig, da han faldt, hvortil klager ved mail af 20. oktober 2019 oplyste, at han på grund af de skader han havde pådraget sig ikke var i stand til at tage de ønskede fotos. Klager meddelte desuden ved telefonsamtale den 23. oktober 2019, at han ikke var i stand til at tegne en skitse.

Den 3. december 2019 modtog Alka Forsikring foto af skadestedet fra advokat ... sammen med dennes bemærkninger. Den 26. februar 2020 talte en af selskabets skadekonsulenter med klager og klager forklarede uddybende om uheldet og sendte ved mail af 10. marts 2020 desuden flere fotos af skadestedet.

Alka Forsikring gennemgik sagen og meddelte ved brev af 7. april 2020, at klagers tilskadekomst desværre ikke kunne dækkes på ulykkesforsikringen, idet selskabet var af den opfattelse, at skaden var fremkaldt ved grov uagtsomhed.

Klager sendte ved mail af 14. april 2020 en klage over den trufne afgørelse og meddelte at han ville indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring. Alka Forsikring fastholdt imidlertid ved brev af 15. april 2020 den trufne afgørelse.

Alka Forsikring modtog den 29. april 2020 mail fra [anden advokat], hvori de bad om kopi af sagens akter. Selskabet hørte imidlertid ikke yderligere fra [anden advokat], men modtog ved mail af 24. juni 2020 meddelelse fra [klagers nuværende advokat] om at de repræsenterede klager og

ønskede kopi af sagens akter og selskabet fremsendte ved mail af 2. juli 2020 det ønskede. Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager er via sit fagforbund ... omfattet af en kollektiv fritidsulykkesforsikring tegnet i Alka Forsikring. Klager er derudover omfattet af en individuelt tegnet heltidsulykkesforsikring, som trådte i kraft den 12. september 2019 på betingelserne UF – 01. Begge forsikringer dækker i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 5.1 'Følger af ulykkestilfælde'.

Af afsnit 5.1.1 fremgår det at 'Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade'. Der er dog visse undtagelser til dækningen af ulykkestilfælde. Disse fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 6. Af afsnit 6.7. fremgår det således, at 'Grov uagtsomhed, forsæt, alkohol og slagsmål' ikke dækkes. Nærmere bestemt i afsnit 6.7.1, at 'Ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede ved:

- Grov uagtsomhed
- Forsæt (med vilje – herunder selvmordsforsøg)
- Selvforskyldt påvirkning af alkohol, narkotika, medicin eller andre rusmidler og giftstoffer
- Deltagelse i slagsmål eller håndgemæng
- Deltagelse i strafbare handlinger' ikke dækkes på forsikringen og at dette gælder uanset forsikredes sindstilstand eller tilregnelighed ved fremkaldelsen af ulykkestilfældet.

Af Forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2, fremgår følgende: 'Har han (forsikrede) fremkaldt forsikringsbegivenheden ved en uagtsomhed, der under de foreliggende omstændigheder må betegnes som grov, skal det under hensyn til skyldgraden og omstændighederne i øvrigt afgøres, om erstatning skal ydes og i bekræftende fald med hvilket beløb'.

Da Alka Forsikring i de gældende forsikringsbetingelser imidlertid som ovenfor anført har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, vil erstatning således bortfalde, hvis en skade er fremkaldt ved en uagtsomhed, der må betegnes som grov. Grov uagtsomhed i forsikringsretlig forstand foreligger, hvis den skadelidtes handlemåde har indebåret en indlysende fare for en skade som den skete.

Som det fremgår af det foto, der er fremlagt som bilag 1 af [klagerens advokat], skal man efter selskabets opfattelse helt ud på taget og således slippe brandtrappens rækværk for at kunne åbne det pågældende vindue, lige såvel som for at konstatere om det vil kunne åbnes. Klager har da også selv oplyst - bl.a. i sin anmeldelse - at han stod på taget, hvorfra han faldt ned og dermed ikke stod på brandtrappen.

Efter selskabets opfattelse ville det heller ikke være muligt at falde ned fra brandtrappen, hvis klager stod med benene placeret som på bilag 1.

Den kendelse fra Ankenævnet for Forsikring, som advokat ... henviser til er væsensforskellig fra nærværende sag, idet der var tale om fald fra en stige – en stige/et arbejdsredskab, som er beregnet til at klatre op på og det var desuden godtgjort, at stigen var uden fejl og mangler og ifølge vidner opstillet på et forsvarligt og stabilt underlag, og der forelå således ikke en indlysende fare for at komme til skade.

I nærværende sag forholder det sig anderledes. Der er for det første ikke tale om et arbejdsredskab eller en bygningsdel, der er beregnet til og indrettet til at klatre op på, men et glat tegltag.

Der var ingen sikkerhedsanordninger i form af rækværk/håndtag til brug for færden på taget. Vi finder det med henvisning til bilag 1 som nævnt ikke godtgjort, at klager kunne åbne det pågældende vindue uden at gå ud på taget eller slippe brandtrappens rækværk.

På tidspunktet for skadens indtræden - kl. 21.30 - var solen gået ned ca. 2,5 time før og det var således mørkt. At der muligvis var lys i lejligheden, som kunne ses gennem [mærke]vinduerne finder selskabet ikke nødvendigvis medfører, at selve taget var oplyst eller i øvrigt ændrer på farligheden af klagers forehavende.

Der er ikke tale om en dagligdags foreteelse, som vi alle kan komme ud for under et øjebliks uopmærksomhed. Klager har foretaget en bevidst handling ved at træde ud på taget i et forsøg på at åbne et ovenlysvindue. At klager således ikke skulle have haft tid til at overveje mulige konsekvenser af sin handling må vi afvise. Handlingen kan som nævnt ikke karakteriseres som udløst af et øjebliks uopmærksomhed eller en såkaldt klapfejl, men er en overvejet beslutning om at forsøge at komme ind i lejligheden via tagvinduet.

Højden (3,5 – 4 meter) og den manglende sikkerhed ved at træde ud på et glat tegltag og tidspunktet taget i betragtning må vi fastholde, at klagers handlemåde har indebåret en indlysende fare for et ulykkestilfælde som det netop indtrådte og selskabet må fastholde, at ulykkestilfældet med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.7 ikke er dækningsberettiget på forsikringerne.

Afslutningsvis må vi med henvisning til advokatens bemærkninger om grov uagtsomhed og beruselse og de fremhævede kendelser pointere, at der både i forsikringsbetingelserne og i Forsikringsaftaleloven er differentieret mellem grov uagtsomhed og selvforskyldt beruselse, hvorfor hvert af de to forhold i sagens natur kan være til stede uden det andet og vurderingen af grov uagtsomhed er således ikke afhængig af at der samtidig konstateres selvforskyldt beruselse."

Klagerens advokat har af 3/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har modtaget Alkas indlæg og bemærker foreløbigt, at den fremsendte fotodokumentation ikke på nogen måde strider mod det af forsikringstager oplyste. Havde vinduet været åbent, bestrides det ikke, at forsikringstager ville skulle helt ud på taget og slippe brandtrappen for at komme ind.

Det fastholdes imidlertid, at han ikke stod med begge fødder på taget og uden at have fat i gelænderet på tidspunktet, hvor han mistede fodfæstet. Min klient fastholder, at han heller ikke retrospektivt opfatter situationen som særskilt farlig, allerede fordi han var meget adræt på tidspunktet. Det fastholdes, at det var muligt at tjekke, om vinduet var åbent samtidig med at han havde fat i brandtrappen."

Selskabet har af 23/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har noteret os, at klagers advokat anfører, at klager kun ville se om vinduet var åbent, hvilket han kunne gøre fra brandtrappen. Af klagers anmeldelse fremgår dog følgende forklaring om skaden 'Mistede fodfæste og gled, og er faldet ca. 3,5-4 meter fra tagryg ned på terrasse og ind i rækværk på terrassen'.

I klagers senere svar på selskabets spørgsmål forklarede klager 'Jeg befandt mig på taget, fordi jeg havde smækket mig ud og ville ind gennem vinduet. Men faldt ned i stedet'. Disse udsagn fra klager finder selskabet ikke umiddelbart forenelige med, at klager stod med fødderne på brandtrappen og holdt fast i brandtrappens gelænder, ligesom oplysningen om, at klager kun ville se om vinduet var åbent ikke er fremført tidligere.

Vi må fastholde, at det ikke efter selskabets opfattelse ville være muligt at falde ned fra taget/brandtrappen, hvis klagers position var som påstået på det af advokaten fremlagte bilag 1, ifølge hvilket klager havde den ene fod under rækværket til brandtrappen og den anden fod på vinduesrammen og ingen fødder på taget.

Klager ville snarere have brækket anklen, hvis han havde fået overbalance. Det virker heller ikke som en logisk reaktion, at klager - hvis han holdt fast i brandtrappens gelænder - slap sit tag i gelænderet, da han mistede fodfæstet.

Det fremgår ikke om vinduet faktisk var åbent, men det må forudsættes, at klager ville være gået ud på taget, hvis vinduet havde været åbent.

Vi finder fortsat ikke der er tale om en dagligdags foreteelse, som vi alle kan komme ud for under et øjebliks uopmærksomhed, men derimod at klager har foretaget en helt bevidst handling ved at træde ud på taget i et forsøg på at åbne et ovenlysvindue. En handlemåde som har indebåret en indlysende fare for en skade som den skete.

At klager, som anført af advokaten, ikke fandt situationen farlig, fordi han på det tidspunkt var meget adræt finder vi ikke gør faren mindre indlysende og vi må på den baggrund fastholde vores stillingtagen til sagen."

Til dette har klagerens advokat af 27/11 2020 bl.a. anført:

"Forsikringstagerens fremstilling af forløbet for Ankenævnet fastholdes, og der ses ikke i Alka Forsikrings refererede notater noget reelt modstridende indhold. Når Alka for eksempel citerer min klient for at befinde sig på taget, dokumenterer det ikke, at han stod med begge fødder på taget, da han gled, som det tilsyneladende antages af Alka Forsikring.

Brandtrappen går op til taget og dermed falder han også sprogligt fra tagniveau og ned på terrassen. Dette kan ikke rimelighed anvendes som oplysning om, at han stod på taget, da han faldt. Alka Forsikrings antagelse om, at det ikke skulle være muligt at falde ned fra taget/brandtrappen fra den position, som der er billede af, er helt ufunderet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget anmeldelse af 27/9 2019, klagerens mail til selskabet af 30/9 2019, 2 fotografier fra klagerens advokat af ulykkesstedet - oplyst til at være optaget præcist et år efter ulykken for at belyse lysforholdene på tidspunktet for ulykken, 3 fotografier fra klagerens advokat: 1 fotografi visende taget og brandtrappen og 2 fotografier, som ifølge advokaten, viser hvordan klageren stod, da han faldt ned, og forsikringsbetingelserne.

Ankenævnet for Forsikring

7.

95811

Af anmeldelse af 27/9 2019 fremgår bl.a.:

"Alka Hvem er kommet til skade?

Kunde Det er jeg

...

Alka Ok, hvornår skete det?

Kunde 21-09-2019

...

Alka Hvordan er det sket?

Kunde Ved et fald

Alka Hvornår på dagen skete det?

Kunde 21:30

...

Alka Havde du indenfor det sidste døgn inden skaden, indtaget alkohol, rusmidler eller lign.?

Kunde Nej

...

Alka Nu vil jeg gerne vide lidt mere om selve den skade du har pådraget dig, samt hvad der er sket efter uheldet/skaden

Alka Hvilke skader har du fået efter uheldet?

Kunde Venstre skulder vredet af led. Fraktur venstre hofte. Kørt med ambulance til ... akutskadestue, og indlagt på ortopædkirurgisk afd.

Alka Hvor er du blevet behandlet?

Kunde På ulykke stedet af paramediciner, og derefter ... sygehus, akutmodtagelsen.

...

Alka Ok, kan du fortælle mig lidt mere om, hvordan det er sket?

Kunde Mistede fodfæste og gled, og er faldet ca. 3,5-4 meter fra tagryg ned på terrasse og ind i rækværk på terrassen"

Af klagerens mail til selskabet af 30/9 2019 fremgår bl.a.:

"Jeg befandt mig på taget, fordi jeg havde smækket mig ud og ville ind gennem vinduet. Men faldt ned i stedet. Det er svært at sige andet omkring skaderne pt. fordi jeg har så store smerter i hofte og skulder. Men jeg har hovedpine og hold i nakken samt slagskader på hele kroppen. Er som sagt sengeliggende så i ringer bare til mig tager jeg den ikke lige så sover jeg nok men vågner snart igen"

Af forsikringsbetingelserne gældende fra 1. august 2014 fra klagerens fagforening fremgår bl.a.:

"5 Forsikringen dækker

5.1 5.1 Følger af ulykkestilfælde

5.1.1 Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

6 Forsikringen dækker ikke

6.7 Grov uagtsomhed, forsæt, alkohol og slagsmål

6.7.1 Ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede ved:

- Grov uagtsomhed

...

Dette gælder uanset forsikredes sindstilstand eller tilregnelighed ved fremkaldelsen af ulykkestilfældet..."

Af forsikringsbetingelserne nr. UF-01 fremgår bl.a.:

"5. Forsikringen dækker

5.1 Følger af ulykkestilfælde

5.1.1 Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

6. Forsikringen dækker ikke

6.7 Grov uagtsomhed, forsæt, alkohol og slagsmål

6.7.1 Ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede ved:

- Grov uagtsomhed

...

Dette gælder uanset forsikredes sindstilstand eller tilregnelighed ved fremkaldelsen af ulykkestilfældet... "

Nævnet udtaler:

Den 21/9 2019 faldt klageren 3-4 meter ned fra et tag, efter at være gledet og have mistet fodfæstet. Han oplyste i anmeldelsen, at han befandt sig på taget, da han havde smækket sig ude af sin bolig og ville ind gennem et vindue. Han oplyste senere, at han ikke stod på selve taget, men stod med den ene fod på vindueskarmen til et andet vindue, og med den anden fod under rækværket på brandtrappen, som han var gået op ad. Han forsøgte med den ene hånd at nå vinduet, som han ville ind ad, for at se om det var ulåst. Han havde fat i gelænderet på rækværket på brandtrappen med den anden hånd. Klageren mener, at der ikke var tale om grov uagtsomhed, men om et øjeblikks uopmærksomhed.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til grov uagtsomhed. Selskabet lagde klagerens forklaring ved anmeldelse af 27/9 2019 og henvendelse af 30/9 2019 - om, at han stod på taget, da han gled og faldt ned – til grund. Selskabet mener, at der var indlysende fare for, at den indtrådte personskade ville ske, blandt andet fordi klageren i 3-4 meters højde trådte ud på et glat tegltag uden sikkerhedsanordninger.

Af anmeldelsen af 27/9 2019 fremgår det blandt andet "Alka Hvordan er det sket? Kunde Ved et fald. Alka Hvornår på dagen skete det? Kunde 21:30 ... Alka Ok, kan du fortælle mig lidt mere om, hvordan det er sket? Kunde Mistede fodfæste og gled, og er faldet ca. 3,5-4 meter fra tag-

Ankenævnet for Forsikring

9.

95811

ryg ned på terrasse ...". Af klagerens mail til selskabet af 30/9 2019 fremgår blandt andet, at "jeg befandt mig på taget, fordi jeg havde smækket mig ud og ville ind gennem vinduet. Men faldt ned i stedet".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, når ulykken er fremkaldt af forsikrede ved grov uagtsomhed.

Efter en gennemgang af sagen – herunder de fremlagte fotografier, hvor det ses, at der er en brandtrappe ud for det ene ovenlysvindue, og der er ca. 1 meter hen til det næste ovenlysvindue – finder nævnet, at der var indlysende fare for den indtrådte personskade, hvorfor nævnet ikke har grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på klagerens oplysninger i anmeldelsen af 27/9 2019 og ved henvendelsen af 30/9 2019 til selskabet, hvor han oplyste, at han var "faldet ca. 3,5-4 meter fra tagryg" og at han "befandt [sig] på taget".

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at han havde mulighed for at holde fast i gelænderet med den ene hånd – kan ikke føre til andet resultat, idet nævnet, som sagen foreligger oplyst, må lægge til grund, at faldet netop skete, fordi han på et tidspunkt ikke holdt fast i gelænderet, mens han med den anden hånd forsøgte at få et ovenlysvindue åbnet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Ankenævnet *for* Forsikring

10.

95811

Svend Bjerg Hansen