

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. juni 2023 blev i sag nr. 95817:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 21/9 2020 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Det vedrører årsagssammenhæng mellem ulykken og de gener, som skadelidte har pådraget sig.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Anerkendelse af årsagssammenhæng m.m."

Klagerens advokat har i brev til nævnet af 21/9 2020 videre anført:

"På vegne af min klient [klageren], skal jeg hermed påklage afgørelse fra klagers ulykkesforsikring, Topdanmark A/S af den 23.06.2020, hvilken vedlægges som bilag 1.

Klager er ikke enig i, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde, men at skaden er opstået som følge af mange års belastning.

Klager kom til skade i forbindelse med sit arbejde, da klager var ved at grave i lerjord. Klager havde gravet ud til ... hvor klager pådrog sig en rygskaade ved løft af den tunge skovl, jf. bilag 2.

Klager har som følge af ulykken pådraget sig betydelige smertegener og bevægelsesindskrænkninger. Klager kan som følge af de nævnte gener ikke påtage sig et arbejde på nuværende tidspunkt, og blev den 10.08.2020 indstillet til fleksjob af [kommunen], jf. bilag 3 og 4.

I forlængelse af klagen, skal det bemærkes, at et ulykkestilfælde ikke forudsætter, at ulykken er opstået som følge af udefrakommende påvirkninger eller ydre omstændigheder i øvrigt jf. U 2018.7 H. Det er udelukkende et krav, at skaden er opstået pludseligt.

Det er forsikringsselskabets opgave at bevise, at skaden skyldes forud bestående invaliditet. I indklagedes afgørelse gør indklagede gældende, at AES ikke har taget forbehold for forudbestående sygdom eller slidtage. Dette er ikke korrekt. AES afgørelse blev anket til Ankestyrelsen, hvor Ankestyrelsen på side 4 bemærker, at klagers forudbestående gener er medtaget i deres vurdering, men at de ikke kan føre til et ændret resultat. Ankestyrelsens afgørelse fremlægges som bilag 5.

Det må derfor konkluderes, at der er tilstrækkelig årsagssammenhæng mellem ulykken og de gener, som sagsøger har pådraget sig."

Selskabet har i brev af 8/10 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi modtager en anmeldelse fra [klageren] den 30. september 2018, hvori han beskriver, at han har pådraget sig en prolaps under arbejde, hvor han graver med en håndskovl. Han vender sig for at tømme skovlen, og han får et smæld/vrid i ryggen. Kunden beskriver, at der er konstateret en prolaps efter skaden.

På baggrund af oplysningerne i anmeldelsen har vi afvist dækningen på ulykkesforsikringen, idet der er tale om bevægelse/vrid, som ikke er egnet til at forårsage en prolaps i ryggen. En prolaps kan udløses med en mindre bevægelse, hvis der f.eks. i forvejen er forandringer i en diskus f.eks. slidtage, hvorfor prolapsen bliver udløst ved bevægelsen. En sund diskus holder til kraftige belastningerne, og derfor har vi afvist prolapsen på baggrund af den beskrevne hændelse.

I april 2020 modtager vi en henvendelse fra en advokat, som sender en menvurdering fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Der er foretaget en vurdering i henhold til Arbejdsskadeloven. Der er foretaget en vurdering af arbejdsskaden, hvor de beskriver, at smerterne i lænden opstod, da du løftede skovlen, og den skulle tømmes for jord.

Ved egen læge er det beskrevet som muskulære smerter som følge af en forkert bevægelse. Der er ligeledes i kendelsen beskrevet, at der er foretaget gentagne tunge løft og vrid, som har belastet lænden.

Grundet forudbestående symptomer fra lænden har Arbejdsmarkedets Erhvervssikring ikke anerkendt prolapsen. Du havde forud for skaden tegn på slidtage i lænden, og AES har ligeledes vurderet, at hændelsen ikke var egnet til at forårsage en prolaps.

Således ender vurderingen fra AES på en mengrad på 5%, fordi de vurderer forværringen af rygener til et selvstændigt men. Vi er ikke enige i den vurdering, hvilket vi meddeler advokaten den 23. juni 2020. Vi henviser til, at hans symptomer er opstået grundet de degenerative fund i hans ryg, hvorfor vi fastholder, at der ikke er grundlag for udbetaling fra ulykkesforsikringen.

Vi henviser klagemulighederne, og den 1. oktober 2020 modtager vi en klage via Ankenævnet for Forsikring.

Vi sender sagen til vurdering i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring

På baggrund af klagen i sagen, ønsker vi en fornyet stillingtagen i sagen. Vi er klar over, at der ligger en ny vurdering fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES). Men den er truffet med ud-

Ankenævnet for Forsikring

3.

95817

gangspunkt i Arbejdsskadeloven. Vi ønsker en vurdering, som tager udgangspunkt i vilkårene, som er gældende for vores kundes ulykkesforsikring.

Vi ønsker vurderet, hvorvidt hændelsen er egnet at forårsage et varigt men. Der er forskellige oplysninger om hændelsen. Det ene sted fremgår det som værende en forkert bevægelse, andet sted et vrid og samtidig nævnes der gentagne tunge løft og vrid, som har overbelastet lænden.

Derfor har vi i dag sendt sagens oplysninger til fornyet vurdering i AES, og vi betaler de omkostninger, som er forbundet med vurderingen."

Klagerens advokat har i meddelelse af 13/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi er indforstået med, at sagen forelægges for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring på vegne af klager."

Selskabet har i brev af 24/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har den 5. december 2022 modtaget vurderingen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, selvom vurderingen er foretaget tilbage i februar 2022.

Vurderingen er endt ud med, at vores kundes mén i relation til den anmeldte skade er vurderet til mindre end 5%, hvilket svarer til den tidligere vurdering på ulykkesforsikring.

Det betyder, at vi fastholder vores afgørelse i sagen."

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 1/2 2023, hvori det bl.a. er anført:

"I ovennævnte sag kan De træffe afgørelse på det foreliggende grundlag, idet jeg forudsætter, at De har modtaget kopi af den vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Nævnets sekretariat bad den 4/4 2023 selskabet om at fremsende speciallægeerklæring af 13/11 2019 og øvrigt relevant lægeligt materiale vedrørende skaden. Selskabet har i meddelelse af 20/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Så er der uploadet oplysninger i sagen. Vi har brugt oplysningerne fra jobcentret til sagsbehandlingen, og AES har i samarbejde med arbejdsskadeforsikringen indhentet speciallægeerklæringen, som I har anmodet om."

Hertil har klagerens advokat i meddelelse af 26/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har ingen bemærkninger til materialet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af udateret skadesanmeldelse fremgår bl.a.:

"Skade dato: 17-08-2018

Skadebeskrivelse: Jeg gravede med håndskovl i forbindelse med ... og fik et vrid/smæld i lænden/ryg da jeg skulle tømme skovlen.

...

Hvor på kroppen er du kommet til skade? Ryg, højre side af hoften.

...

Er du tidligere blev undersøgt for skader på samme kropsdel(e)? Nej."

Af neurologisk speciallægeerklæring indhentet af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 13/11 2019 fremgår bl.a.:

"[Mand i 50'erne], ... som på sit arbejde løftede en håndskovl og fik derved et smertefuldt vrid i lænden.

...

Tidligere sygdomme og indlæggelser:

Han oplyser, og det fremgår også af sagsakterne, at han i begyndelsen af februar 2015 havde lændehold med smerter, men han formåede at træne sig ud af problemerne.

...

Aktuelle

Den 17.8.2019 har undersøgte på sit arbejde været i færd med at grave ud i våd jord ... med håndskovl, vejende ca. 4 kilo.

Han skulle have jorden af skovlen - derved fik han pludseligt vrid i lænden med stærke smerter. Smerterne var lokaliserede til midt i lænden og lidt mod højre med udstråling til højre ben i form af jag. Hans ben føltes tunge og som om de syrede til.

Undersøgte henvendte sig til egen læge, som ordinerede smertestillende medicin, ud over det henviste han ham til fysioterapeutisk behandling og akupunktur.

Der er ligeledes foretaget MR-skanning af lænden, som viste dehydrering i samtlige lumbalhvirvler. L1/L2 bredbaset diskusprotrusion med en mindre prolaps paramedlant mod højre med affektion af L1-rod.

Sv.t. L2/L3, L3/L4, L4/L5 og L5/S1 er der højdereducerede hvirvler med forsnævrede rodkanaler. Undersøgte oplyser, at umiddelbart efter fysioterapeutisk behandling fik han det godt igen i ganske kort tid, højst et par timer, efterfølgende vendte hans rygsmerter tilbage. Fra januar 2019 begyndte [han] at få nakkesmerter og smerter sv.t. begge skuldre, primært på højre side.

Af egen læge henvist til vurdering på [privathospital], hvor han den 15.1.19 blev vurderet af reumatolog som ikke fandt bindevævssygdomme. Den 8.2.19 vurderet af neurolog som ligeledes fandt normale forhold og anbefalede eng-undersøgelse for at udelukkes myopati og karpaltunnel-syndrom. Eng foretaget den 7.3.2015 viste fuldstændig normale forhold. Da hans rygsmerter blev ved med at genere ham, blev han af egen læge henvist til [rygcenter], som vurderede hans ryg og frarådede eventuel operativ behandling, til gengæld anbefalede rygtræning, som han fortsat går til.

...

Nuværende:

Ad lænden: Han beretter om at han føler at hans lænd er konstant træt og stiv med trykkende fornemmelse med intermitterende jag i lænden, specielt i forbindelse med gang.

Han oplyser endvidere, at hans lægmuskler er trætte og syrer til. Der er nedsat følelse sv.t. forsiden af højre lår. Af og til – specielt under gang, kan hans højre ben miste følelsen og forsvinde under ham. Han er heldigvis aldrig faldet. Han har snurrende fornemmelse i begge fødders tæer, mest på højre side.

Han smerter forværres i forbindelse med længerevarende siddende og stillestående stilling. Det mest problematiske og smertefulde er igangsætning af gang.

...

Ad: Nakken føles konstant lidt stiv. Han er øm i højre skulder.

...

Objektivt somatisk:

...

Bevægeapparatet: Ingen anmærkninger.

...

Objektivt neurologisk

Da jeg kaldte [klageren] ind, rejste han sig med besvær fra stolen og virker stiv og foroverbøjet de første ti skridt, efterfølgende går han med lidt aflastning af højre ben.

Lidt besvær med af- og påklædning. Virker anspændt. Relevant bekymret.

...

Columna cervicalis: Let udrettet nakke. Let ømhed sv.t. paracervikalt muskulatur og ømhed ved palpation af højre skulder. Diskret indskrænket bevægelighed i columna cervicalis stort set i samtlige retninger.

Overekstremiteter: Overekstremiteter: Der er normal tonus og trofik overalt. Ingen parese. Barré negativ. Normal sensibilitet for prik, berøring, vibrationssans og termosans. Normale refleksforhold.

Truncus: Ingen sensibilitetsgrænser. Normale abdominale reflekser. Lidt reduceret lumbal lordose. Nærmest normal lateral fleksion mod højre og venstre. Ekstension af ryggen er ligeledes tilfredsstillende. Fleksion af ryggen er lidt mere besværligt med finger-gulv afstand på ca. 30 cm. Palpatorisk ømhed sv.t. paralumbale muskulatur med højresidig overvægt.

...

Konklusion:

Der er årsagssammenhæng mellem undersøgt klager og objektive fund samt hændelsen som fandt sted den 17.8 .2018, og de MR-verificerede forandringer.

Der er tale om diskusprolaps sv.t. L1-L2 ud over degenerative forandringer såvel lumbalt som cervikalt.

Han er til jobprøvning to timer dagligt aktuelt, nærmest uden fysiske opgaver.

På baggrund af lette objektive fund og mindre prolaps svarende til lænden, er der grund til at tro at i takt med fortsat rygtræning, kan han få det betragteligt bedre i løbet af de næste 3-6 mdr's tid."

Af kommunalt notat fra fysioterapi af 20/12 2019 fremgår bl.a.:

"Ikke de store ændringer i symptomer i ben og ryg i forløbet, dog går der længere tid mellem han oplever lændehold. Oplever symptomer er meget svingende. Gode og dårlige perioder.

...

Konstant smerter i lænden NRS 3-5, sjældent NRS 8. Konstant syren i benene, intet mønster. Kan forsvinde kortvarigt når han hænger i ribbe. Ved forværring kan det tage lang tid inden symptomer aftager."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse i arbejdsskadesagen af 15/4 2020 fremgår bl.a.:

"Ulykken den 17. august 2018 er anerkendt som arbejdsskade.

Du får 41.310 kr. i godtgørelse for varigt men (5 procent).

...

Din forværring af smerter i lænden er en arbejdsskade.

Det fremgår af anmeldelsen, at du den 17. august 2018 var udsat for en hændelse, da du gravede i lerjord.

Det fremgår af dine svar, at du gravede ud ... med en håndskovl. Du gravede i våd lerjord. Du skulle tømme jord af din skovl, ud til siden. Da du løftede skovlen fik du smerter i lænden.

Det fremgår af telefonsamtalen den 2. marts 2020, at du den dag arbejdede i gravemaskinen og med håndskovlen på skift. Du måtte mange gange stå ud af gravemaskinen og ned i renden for at grave med håndskovlen og lægge jord ud til siden og tilbage til gravemaskinen. Skovlen vejede cirka 2-3 kilo og skovlfuldene vejede cirka 5-15 kilo.

Du var hos din læge den 21. august 2018, hvor du klagede over smerter i højre side af lænden, som var fremkommet ved en forkert bevægelse. Du havde ved hjælp af smertestillende medicin fortsat dit gravearbejde. Næste dag havde du flere smerter og du havde svært ved at bevæge dig omkring. Du havde ingen udstråling til benene, men til maven.

Du fik stillet diagnosen muskulære smerter i lænden. Vi vurderer, at der er tidsmæssig og medicinsk årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden, fordi du 4 dage efter hændelsen var hos din læge med gener i lænden.

Vi har endvidere lagt vægt på, at du lavede gentagne tunge løft og vrid, hvorved du lavede en belastning på din lænderyg.

Vi vurderer, at du som følge af hændelsen har fået en personskade i lovens forstand.

...

Vi har lagt vægt på, at du har forudbestående gener i din lænd. Det fremgår af lægejournalen modtaget den 20. november 2018, at du havde gener i din lænd i perioden den 20. januar 2015 til den 13. februar 2015, hvor du havde 5 lægelige konsultationer. Du havde smerter i lænden ved de nedre lænderyghvirvler L4/L5 med udstråling til din lyske og baglår.

Du fik derefter behandling ved fysioterapeuten. Den 26. januar 2015 fik du ved almindelig gang strålende smerter fra højre lænderegion ned i ballen, hoften og højre lyske. Du var tryk øm ved lænderyghvirvlerne L1/L2.

Den 3. februar 2015 fik du føleforstyrrelser i lændeområdet over L2. Røntgen undersøgelsen viste, at du havde tegn på slid i din lænderyg og en skoliose i lænderyggen.

Efter hændelsen den 17. august 2018 fik du en akut forværring af dine gener. Du oplevede en forværring i form af smerter med smerter ned i benene, hvilket fremgår af din fysioterapeuts epikrise den 6. september 2019.

Den 13. september 2018, får du ved en MR-skanning af din lænd konstateret en lille diskusprolaps i din lænd ved L1/L2 samt slid og forsnævring i din lænderyg.

...

Derfor anerkender vi din forværring af smerter i lænden som en arbejdsskade.

Vi er opmærksomme på, at du den 13. september 2018 får konstateret en diskusprolaps ved L1/L2 i din øvre del af lænden. Oplysningen har ikke ført til en ændret vurdering, fordi hændelsen ikke var egnet til at medføre en diskusprolaps i lænden. Årsagen er, at der ikke var en direkte belastning af lænderyggen og at der var tale om et løft ved drejning af lænden med en byrde på 5-15 kilo. Derved er der ikke årsagssammenhæng mellem din diskusprolaps og hændelsen den 17. august 2018.

...

Begrundelse for ikke at nedsætte mengodtgørelsen

Vi vurderer, at der ikke er grundlag for at nedsætte godtgørelsen for varigt men på grund af din forudbestående sygdom i form af spinalstenose.

Årsagen er, at den forudbestående sygdom ikke med overvejende sandsynlighed har indflydelse på dine nuværende gener. Det er indgået i denne vurdering, at du ikke har henvendt dig til læge eller behandler med symptomer siden 2015.

Vi mener heller ikke, at det er overvejende sandsynligt, at din spinalstenose ville være blevet symptomgivende indenfor kortere tid, hvis arbejdsskaden ikke var sket. Vi har lagt vægt på der ikke er konstateret en forværring af din spinalstenose i forbindelse med den billeddiagnostiske undersøgelse.

Vi vurderer på den baggrund, at det ikke er overvejende sandsynligt at dele af dine nuværende gener, skyldes andre forhold end arbejdsskaden."

Af LÆ265 udfyldt af klagerens egen læge af 18/5 2020 fremgår bl.a.:

"[Klageren] kommer i august 2018 med rygsmerter efter han har været ved at grave. Har siden døjet med ryggen.

Har i forløbet været ved fysioterapeut, til MR-scanning 2 gange hvor der første gang ses degenerative forandringer med protusion, prolaps og rodkanalforsnævring i lænden. 2 gang bliver han scannet da smerterne flytter sig længere op i ryggen. Her finder man discusdegenerative forandringer med discusprotusion og unkovertbral artrose og snævre rodkanaler. Regression af prolapsen i lænden.

...

Smerterne påvirker [klageren] rigtigt meget. Han har svært ved at være i samme stilling ret længe af gangen.

Ved bilkørsel føler han at benene begynder at krampe/syrer til og efter max 30 min kørsel må benene strækkes og han har behov for at gå lidt rundt, så klinger det af igen stille og roligt.

Han kan nu max løfte 10-15 kg ellers får han straks forværring i rygsmerterne."

Af journal fra smerteklinik fremgår bl.a.:

"24-04-2020

...

[Mand i 50'erne] henvises via egen læge på grund af kroniske rygsmerter i både nakkeregion og lavt lumbalt med henblik på vurdering og optimering af smertebehandling.

...

Debuterer med smerteproblematik primært i lænderyg efter sommeren 2018, som er opstået i forbindelse med gravearbejde.

På den baggrund været udredt og der bliver påvist discusprolaps i lænden. Efterfølgende konservativt behandlet med fys.træning med gode resultater og det falder til ro, og kontrol MR skanning viser, at prolapsen næsten er forsvundet. Efterhånden dog atter smerteforværring længere op i ryggen og i nakken og MR-skanning viser discusprotrusioner i nakken i flere niveauer og også prolaps i lænderygområdet.

...

Objektiv undersøgelse – standard

...

Der er nogenlunde fri bevægelighed i alle retninger i lændeområdet.

Dog virker han lidt stiv i muskulatur i lænderyggen.

Nakken med påvirkning af muskulatur på begge sider af skulderåg, som virker mere stiv og spændt.

...

02-06-2020

...

Smertetilstanden nogenlunde uforandret.

Har ikke oplevet nogen effekt af hverken Gabapentin eller Madopar mod smerterne i ryggen og benene samt krampetendensen i UE.

Pt. fortæller, at han er henvist til en fornyet MR-skanning af lænderyggen.

Pt. fortæller, at smerteniveauet i øjeblikket er VAS 5-6 og nattesøvnen forstyrret op til 3 gange pr nat som følge af smerterne.

Af LÆ265 Lægeattest af 18/5 2020 fremgår bl.a.:

"Har i forløbet været ved fysioterapeut, til MR-scanning 2 gange hvor der første gang ses degenerative forandringer med protusion, prolaps og rodkanalforsnævring i lænden. 2 gang bliver han scannet da smerterne flytter sig længere op i ryggen. Her finder man discusdegenerative forandringer med discusprotusion og unkovertrebral artrose og snævre rodkanaler. Regression af prolapsen i lænden.

Han har været hos rheumatolog både privatpraktiserende og på [hospital] og ingen af dem finder tegn på rheumatologisk sygdom.
Rygcenteret har han været på som ikke har nogen kirurgiske tilbud men anbefaler fysioterapi.
Lige nu er [klageren] i forløb på smertecenteret."

Af sagsresume af 18/5 2020 fremgår bl.a.:

"[Klageren] blev sygemeldt d. 20.8.18 grundet rygproblemer. Han forklarede, at han udførte havarbejde, da han mærkede et riv i ryggen. Han blev efterfølgende scannet og man fandt en discusprolaps. Da han starter ved fysioterapeut, opdager denne, at [klageren] har flere prolaps. Han bliver efterfølgende henvis til [rygcenter]. Han er i mellemtiden begyndt ved fysioterapeut, ..., selvbetalt.

[Klageren] får foretaget en MR-scanning på Rygcentret og får beskeden om, at hans ryg er slidt. I marts 2019 bliver han undersøgt på [hospital]. Status derfra er, at det er muskelsmerter.

Han undersøges også en for en reumatologisk lidelse men der er ingen fund heraf.

...

[Klageren] har i hele sygemeldingsperioden trænet hos fysioterapeut hhv. ved sundhedscentret og ved ... men han mærker fortsat ingen effekt og har ikke gjort det på noget tidspunkt. Egen læge ser behandlingsmulighederne udtømte og henviser ham til smertecenter hvor han startede op i februar 2020.

Der har været nogen diskrepans i forhold til lægernes vurdering og [klagerens]' oplevelser med ryggen. Lægerne mener det handler om muskelsmerter og overbelastning. Nu har [klageren] dog trænet siden sygemeldingens start og der sker ingen ændring. [Klageren] oplever fortsat stærke smerter i ryggen og kan kun arbejde meget begrænset."

Af Ankestyrelsens afgørelse i arbejdsskadesagen af 30/7 2020 fremgår bl.a.:

"Resultatet er:

- Du har ret til 5 procent i godtgørelse for varigt men.

...

Hvad er afgørende for resultatet

Vi lægger vægt på de lægelige oplysninger om, at du har stivhed, daglige smerter i lænderyggen med periodiske smertejag, svært ved at deltage i huslige aktiviteter og dagligt tager smertestillende medicin.

Vi lægger også vægt på, at der objektivt er påvist let nedsat bevægelighed og forsigtig, haltende gang samt let nedsat bevægelighed fortil på højre lår og en finger-gulv-afstand på 30 cm.

Dine gener fremgår ikke direkte af mentabellen, men vi har sammenlignet med tabellens punkt B.1.3.1. og B1.3.2.

...

Vi vurderer, at dine aktuelle gener kan henføres til arbejdsskaden, og ikke med overvejende sandsynlighed skyldes andre årsager. Der er således ikke grundlag for at foretage fradrag i din godtgørelse for varigt men.

Vi lægger vægt på, at du forud for arbejdsskaden havde periodiske lændesmerter gennem flere år og at du har forudbestående degenerative forandringer og en diskusprolaps i lænderyggen. Disse fund må forventes at blive symptomgivende inden for en årrække, men ud fra en lægefaglig vurdering finder vi ikke, at de nødvendigvis ville blive symptomgivende inden for kortere tid. Vi har ikke fundet grundlag for at foretage fradrag i det varige men, da der ikke var tale om en kronisk tilstand."

Af indstilling fra rehabiliteringsteam af 10/8 2020 fremgår bl.a.:

"Borgeren visiteres til fleksjob.

...

Rehabiliteringsteamet vurderer, at din arbejdsevne er varigt og væsentligt nedsat i ethvert erhverv og der ikke er udviklingsmuligheder af arbejdsevnen, der kan medføre, at du kan arbejde på ordinære vilkår.

...

Sundhedskoordinator har før mødet sammenfattet følgende ud fra de lægelige oplysninger, der ligger på sagen: [Mand i 50'erne] [klageren] der pludselig fik rygsmerter i forbindelse med havearbejde i august 2018, siden haft smerter i ryggen.

Kom til fysioterapeut.

MR-scanning august 2018 viste diskusprolaps (L1/L2) og rodkanalforsnævring i lænden.

MR-scanning 25.06.2019: viste LS/SI facetleds pålejninger medførende let kompression af begge LS-nerverødder intraforaminalt. Ingen spinalstenose. Desuden regression af L1/L2 prolapsen.

Reumatolog har ikke fundet tegn på inflammatorisk rygsøjlegigt.

[Rygcenter] har anbefalet konservativ behandling (fysioterapi), ingen kirurgiske behandlingstilbud.

Har deltaget i [kommunens] rygsamtræningshold i 2019.

[Klageren] er i forløb på Smerteklinikken ... i et tværfagligt behandlingstilbud.

Af vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i den private ulykkesforsikrings-sag af 24/2 2022 fremgår bl.a.:

"Vi vurderer, at [klageren] har et varigt mén på mindre end 5 %.

...

Grundlaget for vores vurdering

...

Skadelidtes primære lægekontakt

[Klageren] klagede den 21. august 2018 over smerter i højre side af lænden i forbindelse med gravning. Han indtog smertestillende medicin og graver videre.

Dagen efter var der flere smerter.

Yderligere lægekontakt

Det fremgår af [klagerens] lægejournal, at han undergik behandling for sine lænderygsmerter hos en fysioterapeut.

Øvrige forhold

[Klageren] i 2015 klagede over lænderygsmerter. Han undergik behandling for de nævnte gener hos en fysioterapeut, ligesom at en røntgenundersøgelse påviste skæv ryg.

Sådan har vi vurderet det varige mén

Vi vurderer, at generne som følge af ulykken svarer til et varigt mén på mindre end 5%.

Det fremgår af speciallægeerklæring udfærdiget den 13. november 2019, at [klageren] aktuelt klager over, at lænden er konstant træt og stiv og han har trykkende fornemmelse med intermitterende jag i lænden.

Vi vurderer imidlertid, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte ulykke den 17. august 2018.

Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at ulykken, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i lænderyggen. Vi har desuden noteret os, at der er forudbestående gener fra lænderyggen i form af smerter og skæv ryg.

...

Vi vurderer på den baggrund, at skadelidtes aktuelle gener fra lænderyggen med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte ulykke.

Vi vurderer derfor, at ulykken den 17. august 2018 ikke har medført et varigt mén på 5 % eller derover på grund af manglende årsagssammenhæng."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"14. Hvilke skader dækker forsikringen?**A. Direkte følger af et ulykkestilfælde**

1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller en lidelse.
3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. I vurderingen lægger vi blandt andet vægt på om hændelsen er egnet til at forårsage personskade.

...

15. Hvilke skader dækker forsikringen ikke?**A. Sygdom**

Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

B. Forværring af følger

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet.

C. Nedslidning og overbelastning

1. Skader på kroppen som følge af nedslidning eller skader på kroppen som følge af overbelastning, der ikke er pludselig.

2. Varigt mén som følge af overbelastning af andre legemsdele end dem, der er beskadiget ved ulykken."

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 1960'erne – har anmeldt, at han den 17/8 2018 fik et vrid/smæld i lænden/ryggen, da han gravede med en håndskovl. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i arbejdsskadesagen anerkendt forværringen af klagerens gener i lænden som en arbejdsskade og har fastsat det varige mén til 5 %. Ankestyrelsen vurderede den 30/7 2020, at klagerens varige mén var 5 %.

Klageren ønsker dækning. Han har anført, at han som følge af ulykken har betydelige smertegener og bevægeindskrænkning, og at han ikke kan arbejde på nuværende tidspunkt. Han har anført, at selskabet ikke har bevist, at skaden skyldes forudbestående invaliditet, og at Ankestyrelsen har vurderet tilstrækkelig årsagssammenhæng mellem ulykken og generne.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke er egnet til at forårsage en diskusprolaps i ryggen. En sund diskus holder til kraftige belastninger, og en prolaps vil kun blive udløst ved en mindre bevægelse, hvis der i forvejen er forandringer i diskus, såsom slitage. Selskabet har anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i arbejdsskadesagen vurderede, at hændelsen ikke var egnet til at forårsage en prolaps. Selskabet har anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i vejledende udtalelse af 5/12 2022 i ulykkesforsikringssagen har vurderet klagerens varige mén til mindre end 5 %.

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse i arbejdsskadesagen af 15/4 2020 fremgår det, at "der er tidsmæssig og medicinsk årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden, fordi du 4 dage efter hændelsen var hos din læge med gener i lænden. Vi har endvidere lagt vægt på, at du lavede gentagne tunge løft og vrid, hvorved du lavede en belastning på din lænderyg. ... Vi har lagt vægt på, at du har forudbestående gener i din lænd. Det fremgår af lægejournalen modtaget den 20. november 2018, at du havde gener i din lænd i perioden den 20. januar 2015 til den 13. februar 2015, hvor du havde 5 lægelige konsultationer. ... Røntgen undersøgelsen

viste, at du havde tegn på slid i din lænderyg og en skoliose i lænderyggen. ... Vi er opmærksomme på, at du den 13. september 2018 får konstateret en diskusprolaps ved L1/L2 i din øvre del af lænden. Oplysningen har ikke ført til en ændret vurdering, fordi hændelsen ikke var egnet til at medføre en diskusprolaps i lænden. Årsagen er, at der ikke var en direkte belastning af lænderyggen og at der var tale om et løft ved drejning af lænden med en byrde på 5-15 kilo. Derved er der ikke årsagssammenhæng mellem din diskusprolaps og hændelsen den 17. august 2018".

Af LÆ265 udfyldt af klagerens egen læge af 18/5 2020 fremgår det, at "Har i forløbet været ved fysioterapeut, til MR-scanning 2 gange hvor der første gang ses degenerative forandringer med protusion, prolaps og rodkanalforsnævring i lænden. 2. gang bliver han scannet da smerterne flytter sig længere op i ryggen. Her finder man discusdegenerative forandringer med discusprotusion og unkovertbral artrose og snævre rodkanaler. Regression af prolapsen i lænden".

Af vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 24/2 2022 fremgår det, at klageren "har et varigt mén på mindre end 5 %. ... [Klageren] i 2015 klagede over lænderygssmerter. Han undergik behandling for de nævnte gener hos en fysioterapeut, ligesom en røntgenundersøgelse påviste skæv ryg. ... Vi vurderer imidlertid, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte ulykke den 17. august 2018. Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at ulykken, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i lænderyggen. Vi har desuden noteret os, at der er forudbestående gener fra lænderyggen i form af smerter og skæv ryg".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det af punkt 14, at forsikringen dækker direkte følger af ulykkestilfælde, og at der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Af punkt 15 fremgår det, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, og at dette

også gælder, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav. Dette står i modsætning til arbejdsskadesikringslovens § 12, stk. 2, hvor det fremgår, at et påvist varigt mén er en følge af en arbejdsskade, med mindre overvejende sandsynlighed taler herimod. Bevisbyrdereglerne efter arbejdsskadesikringsloven er dermed mere lempelige end ved en privat ulykkesforsikring.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i den private ulykkesforsikrings-sag har vurderet, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem ulykken og generne, idet ulykken ud fra en lægefaglig vurdering ikke var egnet til at medføre en påvirkning, der kan give varige gener i lænderyggen.

Nævnet har også henset til, at det fremgår af sagen, at klageren havde forudbestående lændesmerter og skoliose, som han modtog behandling for i 2015, og at MR-skanning den 13/9 2018 – udover en diskusprolaps – viste slid og forsnævringer i lænden.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

95817



Svend Bjerg Hansen