

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. februar 2021 blev i sag nr. 95829:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring.

I klageskema af 23/9 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen.

Under oprydning efter væltet drivhus falder jeg og slår 2 tænder ud.

Forsikringen anerkender skaden men vil kun dække det halve.

De mener at der er karies i tænder men jeg har 3 tandlæger og kæbekirurgisk afd. i ... som har givet mig 2 kæbeoperationer så der må ikke være bakterier el. andet i tænderne

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Fuld dækning da jeg synes det er urimeligt andet"

Selskabet har i brev af 13/10 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Forsikringen er en heltidsulykkesforsikring, som blandt andet indeholder en dækning for tandskade som følge af et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den sikrede ufrivilligt gennem en pludselig udefra kommende hændelse.

Her er sagens forløb

Vi modtager skadeanmeldelsen fra forsikrede. Fra forsikredes tandlæge modtager vi tandskema sammen med foto 1 og røntgen 1.

Vi beder om samtykke fra forsikrede og skriver efter yderligere oplysninger fra hans tandlæge. Vi modtager herefter journal samt foto 2-4 og røntgen fra 2007 og 2008. Efter sagen har været forelagt for vores rådgivende tandlægekonsulent skriver vi til forsikrede, at vi dækker hans tandbehandling delvist.

Vi modtager klage fra forsikrede, og som følge deraf skriver vi til forsikredes tidligere tandlæger efter yderligere oplysninger i form af deres journaler, korrespondance, røntgen og fotos, samt røntgen fra 2019 fra hans nuværende tandlæge.

Vi lader vores rådgivende tandlægekonsulenter se på sagens oplysninger igen, og vi fastholder efterfølgende vores afgørelse om, at vi kun dækker forsikredes tandbehandling delvist.

Her er vores afgørelse

Topdanmark ønsker at fastholde afgørelsen om, at vi kun dækker forsikredes tandbehandling delvist.

Af forsikringens vilkår side 38 fremgår det af punkt 6 fremgår det, at der betales rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde.

Erstatningen kan nedsættes eller bortfalde, hvis tandens eller tændernes tilstand inden ulykkestilfældet var forringet som følge af fyldninger, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose eller andre sygdomme.

Vores rådgivende tandlægekonsulenter udtaler, at tanden +3 forud for ulykken havde plast i fladerne 1,2,3 samt 2 parapulpale-stifter, en svækket tand, som er i en semipermanent tilstand. Tanden +4 havde også forud for ulykken omfattende plast i fladerne 1,2,4 samt 3 og ubehandlet karies. Dette fremgår af røntgen fra 2015, journalnotat af 10. oktober 2016 og foto fra 2019. Tanden +4 var derfor betydelig svækket før ulykken.

Vi mener derfor, at der er dokumentation for, at tænderne forud for skaden var betydelige svækkede med omfattende plastfyldninger og aktiv karies både ved journalnotater, røntgen og fotos, og vi fastholder derfor vores afgørelse.

Nævnet sekretariat har givet klageren adgang til at læse selskabets svar og de bilag, som selskabet har medsendt.

Ved beskeder til klageren af 22/10, 6/11, 20/11 og 4/12 2020 har nævnets sekretariat anmodet klageren om samtykke til at forelægge sagen for nævnets tandlægekonsulent. Henvendelserne er ikke besvaret af klageren.

Nævnet har fået forelagt sagens bilag herunder fotos af klagerens tænder, tandlægejournal, behandlingsoverslag, og røntgen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

6. Tandskade

- a. Der betales rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde*.
 - b. Erstatningen kan nedsættes eller bortfalde, hvis tandens eller tændernes tilstand inden ulykkestilfældet* var forringet som følge af fyldninger, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose eller andre sygdomme.
 - c. Hvis en beskadiget tand er et led i en bro, eller nabotænder mangler, eller er forringet jævnfør pkt. b, kan erstatningen ikke overstige, hvad der svarer til den nødvendige behandling af en sund tand.
 - d. Reparation eller almindelig vedligeholdelse af tænder, som er repareret i forbindelse med tidligere uheld, og hvor denne udgift har været afholdt af forsikringen, erstattes ikke.
- "

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han under oprydning af et væltet drivhus faldt og slog 2 tænder ud. Han kræver, at forsikringen dækker hans tandlægeudgifter fuldt ud.

Klageren har over for nævnet blandt andet anført, "Forsikringen anerkender skaden, men vil kun dække det halve. De mener, at der er karies i tænderne, men jeg har 3 tandlæger og kæbe-kirurgisk afd. i ... som har givet mig 2 kæbeoperationer, så der må ikke være bakterier el. andet i tænderne".

Selskabet har over for nævnet fastholdt afgørelsen om at dække klagerens tandbehandling delvist. Selskabet har henvist til, at det fastslås i forsikringsbetingelserne, at erstatningen kan nedsættes eller bortfalde, hvis tandens eller tændernes tilstand inden ulykkestilfældet var forringet som følge af fyldninger, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose eller andre sygdomme.

Selskabets rådgivende tandlægekonsulenter har anført, at klagerens tænders tilstand var forringede og har herved anført, "at tanden +3 forud for ulykken havde plast i fladerne 1,2,3 samt 2 parapulpale-stifter, en svækket tand, som er i en semipermanent tilstand. Tanden +4 havde også forud for ulykken omfattende plast i fladerne 1,2,4 samt 3 og ubehandlet karies. Dette

Ankenævnet for Forsikring

4.

95829

fremgår af røntgen fra 2015, journalnotat af 10. oktober 2016 og foto fra 2019. Tanden +4 var derfor betydelig svækket før ulykken".

Ved beskeder til klageren af 22/10, 6/11, 20/11 og 4/12 2020 har nævnets sekretariat anmodet klageren om samtykke til at forelægge sagen for nævnets tandlægekonsulent. Henvendelserne er ikke besvaret af klageren.

Nævnet har på denne baggrund truffet beslutning om, at afgøre sagen på det foreliggende grundlag, jf. nævnets vedtægter § 11, stk. 2.

Efter en gennemgang finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabet afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på selskabets oplysninger om, at klagerens tænders forud for ulykkestilfældet var forringede, og at selskabet i medfør af de gengivne forsikringsbetingelser er berettiget til at foretage fradrag som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings