

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. marts 2021 blev i sag nr. 95830:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. Hans advokat har i brev af 24/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vedlagt fremsendes klageskema underskrevet af min kunde, idet jeg som advokat for ... indgiver klage over PFA Pension i forbindelse med, at selskabet, den 16. januar 2020, fastholdt sin afgørelse om, at selskabet i forbindelse med udbetaling af erhvervsevnetabserstatning samt præmiefritagelse har fastsat min kundes indtjening samt pension til værende kr. 563.029 årligt ved beregningen heraf (**bilag 2**).

Sagens nærmere omstændigheder er, at min kunde hos selskabet har tegnet en forsikring ved erhvervsevnetab, som indeholder en ret til forsikringsdækning ved en nedsættelse af erhvervsevnen med 2/3 eller derover af den forsikredes fulde erhvervsevne. Som følge af min kundes [akut hændelse] den 16. juli 2018 samt efterfølgende gener (**bilag 3**) har PFA, den 27. februar 2019, truffet afgørelse om at udbetale erstatning for erhvervsevnetab samt præmiefritagelse (**bilag 4**), og Jobcenter ... har truffet afgørelse om at bevillige min kunde fleksjob (**bilag 1**).

Det er selskabets opfattelse, at der, efter forsikringsbetingelserne, udelukkende skal tages udgangspunkt i min kundes årlige indtjening på skadestidspunktet den 16. juli 2018 ved beregningen af udbetaling, hvorfor der således ikke skal tages udgangspunkt i min kundes indtægt før eller efter skadestidspunktet. Selskabet har derved afgjort, at min kunde er berettiget til en samlet dækning svarende til 80 % af indtjeningen på kr. 563.029 (**bilag 2**).

Idet min kunde den 26. juni 2018 indgik en aftale med sin arbejdsgiver ... om at skulle indtræde som ... chef, er det min opfattelse, at min kunde har ret til yderligere udbetaling ud fra en højere månedsløn. Den årsløn som PFA Pension har taget udgangspunkt i er alene et udtryk for den løn,

Ankenævnet for Forsikring

2.

95830

min kunde fik frem til, at han skulle starte som ... chef. I medfør af ansættelseskontraktens § 5 fremgår det, at: '**Lønnen er aftalt til kr. 45.000, - pr. måned fra 1/7 - 30/9, herefter kr. 58.000, - pr. måned.**' (bilag 5) Efter min opfattelse burde der ved beregningen tages udgangspunkt i månedslønnen på kr. 58.000, idet dette beløb nærmere er et udtryk for, hvad min kundes reelle indtjeningsevne var før erhvervsevnetabet, herunder hvad min kunde kunne have opnået af indtjening, såfremt han ikke var udsat for [akut hændelse] den 16. juli 2018.

Beregning med udgangspunkt i ansættelseskontrakten hos [arbejdsgiver]:

	Måned	Årsindkomst
Løn	58.000,00	696.000,00
Sundhedsforsikring	92,58	1.110,96
Sum – ferieberettiget løn	58.092,58	697.110,96
Fritvalgskonto 3,40 %	1.975,15	23.701,77
Sundhedsforsikring tilbageført	- 92,58	-1.110,96
Beregningsgrundlag pension	59.975,15	719.701,77
Arbejdsgiverbidrag pension 8,00 %	4.798,01	57.576,14
1,00 % ferietillæg – ferieberettiget løn	580,93	6.971,11
Løn i alt kr.	65.354,09	784.249,02
80 % heraf kr.	<u>52.283,27</u>	<u>627.399,22</u>

På baggrund af overnævnte er det min opfattelse, at min kunde er berettiget til en samlet dækning svarende til 80 % af årsindkomsten på kr. 784.249,02, herunder at ansættelseskontrakten giver basis for beregning på baggrund af den på sygemeldingstidspunktet aftalte lønstigning.

Ankenævnet bør tage stilling til, hvorvidt min kunde har ret til udbetaling af erhvervsevnetabserstatning samt præmiefritagelse beregnet efter en månedsløn på kr. 58.000, som min kunde ville have opnået kort tid efter ansættelsen."

I brev af 23/11 2020 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Forsikringsaftalen

Forsikredes ordning blev oprindeligt tegnet pr. 1. januar 2011 via hans tidligere arbejdsgiver. Forsikrede fratrådte den pensionsgivende stilling den 30. april 2017 og videreførte herefter pr. 1. august 2017 sin ordning privat via PFA Plus Privat.

PFA Privat Plus ordningen giver ret til indbetalingssikring og løbende invalideydelser, såfremt forsikredes helbredsmæssige erhvervsevne og indtægt nedsættes til under en tredjedel af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder.

Parternes overordnede synspunkter

PFA har anerkendt, at forsikredes erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad fra den 1. marts 2019 og foreløbigt. Parterne er alene uenige om, hvilket beløb forsikrede er berettiget til at få udbetalt.

Sagsfremstilling

Forsikrede fratrådte den 30. april 2017 den pensionsgivende stilling og videreførte sin ordning privat i PFA Plus Privat pr. 1. august 2017. Forsikrede underskrev den 19. juli 2017 PFA's tilbud herom (bilag A).

Af tilbuddet fremgik bl.a.: *'Hvis din samlede løbende erhvervsevneforsikring i PFA Pension og andre pensions- og forsikringsselskaber og pengeinstitutter overstiger 80 % af din indtjening, vil udbetalingen af løbende erhvervsevneforsikring fra PFA Pension blive nedsat med det overskydende beløb. Ved indtjening forstås din løn inkl. pension, eventuelle løbende honorarer og indtægt ved selvstændig virksomhed.'*

PFA udstedte på denne baggrund pensionsoversigt (bilag B), -bevis (bilag C) og -vilkår (bilag D) dateret 12. august 2017. Det fremgik af pensionsbeviset (bilag C), at den løbende årlige udbetaling udgjorde 651.689 kr. Endvidere fremgik: *'Din samlede løbende erhvervsevneforsikring i PFA Pension og andre forsikringsselskaber må ikke overstige 80 procent af din indtjening. Overstiger størrelsen af dine forsikringer denne grænse, vil udbetalingen fra PFA Erhvervsevne blive reduceret med det overstigende beløb.'*

Af pensionsvilkårene (bilag D) fremgik bl.a.:

'...

6.1.8. Beløb, der bliver udbetalt fra løbende erhvervsevneforsikring

Hvis den forsikredes samlede løbende erhvervsevneforsikringer i PFA Pension og andre pensionsinstitutter og forsikringsselskaber overstiger 80 procent af den forsikredes indtjening, vil udbetalingen af løbende erhvervsevneforsikring fra PFA Pension blive reduceret med det overstigende beløb.

Ved indtjening forstås i denne bestemmelse den forsikredes løn inkl. pension, eventuelle løbende honorarer og indtægt ved selvstændig virksomhed.

...'

Forsikrede anmodede i august 2017 om, at hans dækning ved erhvervsevnetab skulle nedsættes til 576.000 kr. om året. Han underskrev den 28. august 2017 selskabets tilbud herom (bilag E). Af tilbuddet fremgik bl.a.: *'Hvis din samlede løbende erhvervsevneforsikring i PFA Pension og andre pensions- og forsikringsselskaber og pengeinstitutter overstiger 80 % af din indtjening, vil udbetalingen af løbende erhvervsevneforsikring fra PFA Pension blive nedsat med det overskydende beløb. Ved indtjening forstås din løn inkl. pension, eventuelle løbende honorarer og indtægt ved selvstændig virksomhed.'*

PFA udstedte på denne baggrund nyt aftalegrundlag med virkning fra 1. september 2017 i form af pensionsoversigt (bilag F), -bevis (bilag G) og -vilkår (bilag H). Det bemærkes, at aftalegrundlaget fsva. erhvervsevne – udover at den aftalte størrelse af årlig løbende udbetaling var nedsat fra 651.689 kr. til 576.000 kr. – er enslydende med aftalegrundlaget af 12. august 2017 (bilag B-D).

Forsikrede blev pr. 1. juli 2018 ansat i en fuldtidsstilling hos en ny arbejdsgiver (forsikredes bilag 5). Han ansøgte den 13. november 2018 (bilag I) om udbetaling ved tab af erhvervsevne som følge af, at han den 16. juli 2018 [akut hændelse].

I ansøgningen anførte han bl.a., at han var fuldtidssygemeldt fra den 17. juli 2018 til den 14. august 2018 og deltidssygemeldt med en ugentlig arbejdstid på 18 timer fra den 15. august 2018 til den 30. november 2018, hvor han fratrådte med lønophør.

PFA anerkendte i afgørelse af 27. februar 2019 (bilag J), at forsikredes erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3 og ydede indbetalingssikring og udbetaling af løbende månedlige ydelser fra 1. marts 2019 og foreløbigt.

Forsikrede klagede den 2. maj 2019 (bilag K) over størrelsen af de tilkendte ydelser. Der var herefter en længere korrespondance mellem parterne (bilag L-Z). PFA's endelige stillingtagen i sagen blev opsummeret i brev til kundens advokat af 4. juni 2020 (bilag V) i henhold til hvilket, selskabet havde foretaget følgende beregning af forsikredes ydelser:

Årsløn ved ansættelse hos ny arbejdsgiver pr. 1. juli 2018	= 540.000 kr.
Arbejdsgiverbetalt pensionsbidrag, årligt	= 44.671,82 kr.
Fritvalgskonto, årligt	= 18.397,77 kr.
Ferietillæg, årligt	= 5.411,11 kr.
<u>Samlet bruttoindkomst</u>	<u>= 608.480,70 kr.</u>

Samlet dækning i alt max 80 % af indtjening	= 486.784,56 kr.
Udbetaling fra [andet pensionsselskab]	= 216.000 kr.
Udbetaling fra PFA årligt	= 270.784,56 kr.

Forsikrede indbragte den 5. oktober 2020 sagen for Ankenævnet.

Begrundelse for PFA's afgørelse

PFA fastholder, at ovenstående beregning er i overensstemmelse med det aftalte.

Forsikrede var oprindeligt omfattet af en pensionsaftale via en tidligere arbejdsgiver, hvor hans dækning under forskellige forudsætninger udgjorde en aftalt procentdel af den til enhver tid pålydende pensionsgivende løn, som hans daværende arbejdsgiver løbende indberettede til PFA.

Når forsikringskunder viderefører deres ordning privat, får PFA ikke løbende indberetninger af løn fra kundernes eventuelle nye arbejdsgivere, og dækningen bliver således ikke automatisk reguleret i henhold til lønnen. I stedet aftales derfor en fast maksimal dækning, som under forskellige forudsætninger vil gælde for forsikringskunden, uafhængigt af, om denne er i arbejde, og hvad denne tjener. I forsikredes tilfælde udgjorde denne maksimale dækning fra 1. september 2017 og frem 576.000 kr. årligt (bilag E, F og G).

Aftalen skal desuden forstås således, at såfremt forsikrede mister sin erhvervsevne, mens denne oppebærer løn via et ansættelsesforhold, må de samlede løbende udbetalinger fra erhvervsevneforsikringer i PFA og andre pensionsinstitutter og forsikringsselskaber ikke overstige 80 % af forsikredes indtjening på skadestidspunktet.

Ved indtjening forstås i henhold til aftalegrundlaget løn inkl. pension, eventuelle løbende honorarer og indtægt ved selvstændig virksomhed.

Ankenævnet for Forsikring

5.

95830

Forsikrede [akut hændelse] den 16. juli 2018 og havde lønophør den 30. november 2018. I denne periode oppebar forsikrede i henhold til sagens oplysninger (forsikredes bilag 5 samt bilag U, s. 2-6) en bruttoindtægt (løn, pensionsbidrag, fritvalgskonto samt ferietillæg) svarende til maksimalt 608.480,70 kr. om året.

Forsikrede modtager efter det oplyste 216.000 kr. årligt fra sin forsikring ved tab af erhvervsevne i [andet pensionsselskab], hvorfor han i henhold til aftalen med PFA er berettiget til en årlig udbetaling på 270.784,56 kr.

Det forhold, at det i henhold til ansættelseskontrakt underskrevet den 26. juni 2018 (forsikredes bilag 5) var aftalt, at forsikredes stillingsbetegnelse pr. 1. oktober 2018 skulle ændres fra ... til ... chef, og at forsikredes månedsløn i den forbindelse ville stige til 58.000 kr., kan ikke føre til en anden beregning. PFA henviser til, at denne lønstigning aldrig blev aktualiseret. Beregningen skal efter selskabets opfattelse ikke ske i forhold til en fremtidig potentiel højere lønindkomst, end den indkomst, som forsikrede oppebar på skadetidspunktet.

Konklusion

På baggrund af det anførte fastholder PFA, at forsikrede får udbetalt den dækning for tab af erhvervsevne, som han er berettiget til i henhold til aftalegrundlaget."

Klagerens advokat har i brev af 9/12 2020 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det bemærkes, at min kundes ordning oprindeligt blev tegnet den 1. april 1994 i forbindelse med ansættelse ved ... Dette selskab fusionerede senere med ..., hvor ordningen blev videreført pr. den 1. januar 2011.

...

Min kunde har derfor igennem en længere årrække haft pensions- og forsikringsdækning ved PFA, som har været fuldt bekendt med hans løbende lønforhold.

Det fastholdes, at min kunde forud for [akut hændelse] og sygemelding havde indgået en aftale om aflønning i henhold til de oplysninger, der fremgår af min klage af 22. juli 2020, og at det derfor er denne indtjening, der må lægges vægt på i forhold til beregning af min kundes forsikringsydelse.

Det må lægges til grund, at PFA ikke ville have beregnet min kundes forsikringsydelse på baggrund af eksempelvis en dagpengetakst, hvis min kunde tilfældigvis på sygdomstidspunktet havde været midlertidig ledig, men havde indgået en ansættelsesaftale, der skulle påbegyndes måneden efter og med en tilsvarende høj løn, som i det ansættelsesforhold, han havde forladt.

Af samme grund må den allerede aftalte aflønning i min kundes ansættelsesforhold lægges til grund for beregning."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder lønsedler for juli-november 2018. Af ansættelseskontrakt af 26/6 2018 fremgår bl.a.:

"§ 2 Stillingsbetegnelse

2.1 Fra 1/7 - 30/9 ..., herefter ... chef.

...

§ 5 Løn

5.1 Lønnen er aftalt til kr. 45.000,- pr. måned fra 1/7 - 30/9 2018, herefter kr. 58.000,- pr. måned.

...

§ 14 Opsigelse

14.1 Der er ikke aftalt prøvetid.

14.2 Ansættelsesforholdet kan af begge parter opsiges med det gældende varsel i henhold til Funktionærloven § 2."

Af allonge af 8/10 2018 til ansættelseskontrakt af 26/6 2018 fremgår bl.a.:

"Stilling og løn

Det er aftalt at medarbejderen har titel af ... frem til 31/12 2018, herefter ... chef. Lønnen er aftalt til 45.000,- pr. måned frem til 31/12 2018, herefter kr. 58.000,- pr. måned.

I øvrigt er aftalen af 26/6 2018 uændret og der henvises hertil."

Af fratrædelsesaftale af 31/10 2018 fremgår bl.a.:

"Opsigelse

Medarbejderen opsiges grundet omstruktureringer.

Medarbejderen opsiges med fratræden ved udgangen af november 2018. I perioden frem til fratrædelsen modtager Medarbejderen sin sædvanlige løn som ... på kr. 45.000 plus pensionsbidrag. I øvrigt sker fratrædelsen på følgende vilkår:

...

Fratrædelsesgodtgørelse

Medarbejderen modtager en fratrædelsesgodtgørelse svarende til 3 måneders løn som ... på kr. 45.000/md plus personalegoder og pensionsbidrag i henhold til Funktionærloven § 2a. Fratrædelsesgodtgørelsen udbetales med den sidste måneds løn."

Klagerens advokat har i brev af 19/6 2020 til selskabet bl.a. anført:

"Årsagen til, at min kundes ansættelseskontrakt indledningsvist var formuleret med kr. 45.000 pr. måned skyldtes, at han i en kort periode skulle køre parløb med den tidligere ... chef. De øvrige ansatte måtte ikke vide, at han herefter skulle overtage stillingen som ... chef. Derfor er ansættelseskontrakten også udformet sådan, at han i de første måneder skulle have titel af ... Først herefter skulle hans reelle stillingsbetegnelse offentliggøres som ... chef.

Af hensyn til øvrige medarbejdere ..., var det også nødvendigt at den løn, som bogholderiet skulle håndtere, afspejlede titlen som ... og ikke som ... chef. Jeg henviser til ansættelseskontraktens § 2.

Efter min opfattelse er der derfor ingen tvivl om, at min kundes indtjeningssevne og reelle aftalte løn på skadetidspunktet udgjorde de anførte kr. 58.000. Dette vil i givet fald også kunne bekræf-

Ankenævnet for Forsikring

7.

95830

tes ved vidneforklaringer, hvis sagen får et videre forløb ved Ankenævnet for Forsikring og/eller domstolene.

Da det på grund af min kundes sygdom ikke blev at kunne varetage funktionen som ... chef, blev der lavet en fratrædelsesordning. Jeg vedhæfter kopi af fratrædelsesordning, hvoraf det fremgår, at min kunde økonomisk er kompenseret for den manglende lønudbetaling i form af fratrædelsesordning i stedet for den aftalte lønforhøjelse. Min kunde havde ikke efter kontrakten eller funktionærloven krav på en fratrædelsesordning.

På den baggrund skal jeg anmode PFA om af revurdere indstilling til lønspørgsmålet."

I brev af 29/6 2020 fra selskabet til klagerens advokat hedder det bl.a.:

"Du oplyser, at det var aftalt mellem din klient og dennes arbejdsgiver, at han skulle overtage stillingen som ... chef. Af ansættelseskontrakten af 26. juni 2018 var din klient oprindelig ansat til at skulle overtage stilling som ... chef den 1. oktober 2018. I allonge til ansættelseskontrakten af 26. juni 2018 fremgår det, at overtagelsen af stillingen som ... chef, og dermed en stigning i indtjening til kr. 58.000, i stedet var ændret til først at træde i kraft fra den 1. januar 2019. Din klient blev opsagt fra sin stilling den 30. november 2018 grundet omstrukturering.

Din klients indtjening skal opgøres som den indtægt din klient oppebar på skadestidspunktet. Det forhold, at din klient var ansat til at overtage stilling en ... chef fra den 1. januar 2019, ændrer fortsat ikke ved vores vurdering."

Af aftale om ændring af PFA Plus Privat underskrevet af klageren den 28/8 2017 fremgår bl.a.:

"Forsikringer der nedsættes

Du har ønsket at nedsætte dækningerne på dine forsikringer PFA Erhvervsevne, løbende udbetaling og PFA Liv.

Nye aftalte dækninger:

PFA Erhvervsevne	Beløb	Pris
Løbende udbetaling	576.000 kr.	17.921 kr.

Hvis din samlede løbende erhvervsevneforsikring i PFA Pension og andre pensions- og forsikrings-selskaber og pengeinstitutter overstiger 80 % af din indtjening, vil udbetalingen af løbende erhvervsevneforsikring fra PFA Pension blive nedsat med det overskydende beløb. Ved indtjening forstås din løn inkl. pension, eventuelle løbende honorarer og indtægt ved selvstændig virksomhed."

Af pensionsbevis af 1/9 2017 fremgår bl.a.:

PFA Erhvervsevne

Hvis din erhvervsevne inden for alle erhverv bliver nedsat:

Løbende udbetaling, årligt

576.000 kr.

Dine samlede løbende erhvervsevneforsikringer i PFA Pension og andre pensions- og forsikrings-selskaber må ikke overstige 80 procent af din indtjening. Overstiger størrelsen af dine forsikringer denne grænse, vil udbetalingen fra PFA Erhvervsevne blive reduceret med det overstigende beløb.

Du kan normalt få udbetalt pengene, hvis din erhvervsevne inden for alle erhverv bliver nedsat med mindst 2/3 inden du fylder 68 år.

Pensionsvilkårene pr. 1/9 2017 indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"4. Særlige pensionsvilkår for PFA Erhvervsevne

4.1. Løbende udbetaling af erhvervsevneforsikring og indbetalingssikring

PFA Pension udbetaler løbende erhvervsevneforsikring og yder indbetalingssikring, hvis den forsikrede uafbrudt i mindst 3 måneder (karensperioden) har nedsat erhvervsevnen i dækningsberettiget grad som følge af sygdom eller ulykkestilfælde.

4.1.1. Definition af erhvervsevnenedsættelsen

4.1.1.1. Nedsættelse i dækningsberettiget grad

Erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget grad, hvis PFA Pension vurderer, at den forsikredes evne til at udføre arbejde ud fra en helbreds-mæssig vurdering er nedsat til en tredjedel eller derunder, og den forsikrede ikke længere er i stand til at tjene mere end en tredjedel af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder. Ved lignende uddannelse forstås uddannelser på lignende niveau og inden for samme overordnede uddannelsesmæssige område, som forsikredes.

Bedømmelsen af erhvervsevnen sker under hensyn til den forsikredes helbredstilstand, uddannelse og tidligere og nuværende beskæftigelse. Der er således tale om en generel og ikke en individuel målestok, idet den forsikredes erhvervsevne vurderes i forhold til alle erhverv.

Den forsikrede har ikke ret til løbende erhvervsevneforsikring og indbetalingssikring under ansættelse i en stilling, der finansieres helt eller delvist af det offentlige som følge af nedsat erhvervsevne, medmindre erhvervsevnen er nedsat til en tredjedel eller mindre af den fulde erhvervsevne, og den forsikredes indtjening (summen af arbejdsindtægt og eventuelle sociale og andre offentlige ydelser og tilskud) er nedsat til en tredjedel eller mindre af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder.

...

4.1.1.6. Forsikringsbegivenhedens indtræden

Forsikringsbegivenheden, som er den dækningsberettigede nedsættelse af erhvervsevnen, skal ske i forsikringstiden.

...

4.1.8. Beløb, der bliver udbetalt fra løbende erhvervsevneforsikring

Hvis den forsikredes samlede løbende erhvervsevneforsikringer i PFA Pension og andre pensionsinstitutter og forsikringsselskaber overstiger 80 procent af den forsikredes indtjening, vil udbetalingen af løbende erhvervsevneforsikring fra PFA Pension blive reduceret med det overstigende beløb.

Ved indtjening forstås i denne bestemmelse den forsikredes løn inkl. pension, eventuelle løbende honorarer og indtægt ved selvstændig virksomhed.

PFA Pension kan ved ansøgning om udbetaling af løbende erhvervsevneforsikring og indbetalings-sikring kræve, at der udfyldes en revisorerklæring mv."

Nævnet udtaler:

Klageren indgik pr. 1/8 2017 aftale med selskabet om privat videreførsel af sin pensionsordning, idet han var fratrådt den pensionsgivende stilling. Den 1/7 2018 tiltrådte han en ny stilling, hvor det var aftalt, at hans løn var 45.000 kr. pr. måned i perioden 1/7-30/9 2018 og herefter 58.000 kr. pr. måned, idet han pr. 1/10 2018 skulle overgå til en chefstilling.

Den 16/7 2018 blev han fuldtidssygemeldt fra den 17/7 2018. Den 15/8 2018 genoptog han arbejdet delvist med 18 timer om ugen. Af allonge af 8/10 2018 til hans ansættelseskontrakt fremgår det, at han skulle beholde sin titel og månedsløn på 45.000 kr. frem til den 31/12 2018, hvorefter han ville overgå til chefstilling med en månedsløn på 58.000 kr. Den 31/10 2018 indgik han aftale om fratrædelse ved udgangen af november. Af fratrædelsesaftalen fremgår det, at han opsiges grundet omstruktureringer, at han beholder sin sædvanlige løn på 45.000 kr. plus pensionsbidrag frem til fratrædelsen, og at han vil modtage en fratrædelsesgodtgørelse svarende til 3 måneders løn á 45.000 kr. plus personalegoder og pensionsbidrag.

Selskabet har anerkendt, at klagerens erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3, og har ydet forsikringsdækning fra den 1/3 2019 efter udløb af 3 måneders karens. Parterne er uenige om, hvilket beløb klageren er berettiget til at få udbetalt fra selskabet i løbende ydelse.

Ankenævnet for Forsikring

10.

95830

Klagerens erhvervsevnetabsdækning er aftalt til at være 576.000 kr. fra den 1/9 2017. Han er af et andet pensionsselskab blevet tilkendt erhvervsevnetabsydelse på 216.000 kr. årligt.

Af pensionsvilkårenes punkt 4.1.8 fremgår det, at "Hvis den forsikredes samlede løbende erhvervsevneforsikringer i PFA Pension og andre pensionsinstitutter og forsikringsselskaber overstiger 80 procent af den forsikredes indtjening, vil udbetalingen af løbende erhvervsevneforsikring fra PFA Pension blive reduceret med det overstigende beløb. Ved indtjening forstås i denne bestemmelse den forsikredes løn inkl. pension, eventuelle løbende honorarer og indtægt ved selvstændig virksomhed."

Selskabet har vurderet, at klagerens årsindtjening på skadetidspunktet udgjorde 608.480,70 kr. – svarende til en månedsløn på 45.000 kr. tillagt arbejdsgiverbetalte pensionsbidrag, fritvalgs-konto og ferietillæg. Selskabet har herefter opgjort, at klageren efter pensionsvilkårenes punkt 4.1.8 er berettiget til udbetaling på 80 % heraf (486.784,56 kr.) med fradrag af udbetalingerne fra det andet pensionsselskab (216.000 kr.), dvs. en årlig udbetaling fra selskabet på 270.784,56 kr.

Klageren har anført, at udbetalingerne fra selskabet skal tage udgangspunkt i en månedsløn på 58.000 kr. – og ikke 45.000 kr. Han har anført, at han forud for skadetidspunktet den 16/7 2018 havde indgået aftale med sin arbejdsgiver om, at han skulle indtræde i en chefstilling med en månedsløn på 58.000 kr., og at dette beløb derfor nærmere er udtryk for hans reelle indtjeningsevne forud for erhvervsevnetabet. Han har anført, at han i fratrædelsesaftalen blev økonomisk kompenseret for den manglende lønforhøjelse ved en fratrædelsesgodtgørelse, som han ikke havde krav på efter ansættelseskontrakten eller funktionærloven.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet ved opgørelsen af klagerens forsikringsydelse har taget udgangspunkt i en månedsløn på 45.000 kr.

Ankenævnet for Forsikring

11.

95830

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens månedsløn i hele perioden fra skadetidspunktet (den 16/7 2018) og til hans fratrædelse (den 30/11 2018) var 45.000 kr. Nævnet bemærker, at pensionsvilkårenes punkt 4.1.8 må forstås således, at det er klagerens konkrete indtjeningsforhold på tidspunktet for erhvervsevnetabet, der skal tages udgangspunkt i ved beregningen af ydelsernes størrelse.

Det forhold, at det den 26/6 2018 var aftalt, at klageren pr. 1/10 2018 skulle have en chefstilling med en løn på 58.000 kr. kan ikke i sig selv føre til andet resultat i den foreliggende situation, hvor klageren aldrig kom til at bestride denne stilling og oppebære lønnen fra denne stilling.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand