

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. januar 2022 blev i sag nr. 95834:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 24/9 2020 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

"Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?"

At PFA Pension anerkender, at [klagerens] erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen efter 1. februar 2020.

...

Nærmere om sagen:

PFA Pension har anerkendt, at min kundes erhvervsevne har været nedsat, men ikke med mindst halvdelen efter den 1. februar 2020. Da PFA Pension således har fastholdt sin afgørelse, har min kunde nu valgt at indgive klage til Ankenævnet for Forsikring.

Min kunde startede pr. 17. februar 2020 et i jobtilbud a to timer tre dage om ugen med en plan for løbende optrapning af timeantallet. Det er min opfattelse, at der ikke er grundlag for at foretage en vurdering af min kundes generelle erhvervsevne, idet den samlede helbreds-mæssige og arbejdsmæssige situation ikke er afklaret, da der fortsat er en udvikling, og derfor er det for tidligt at foretage en vurdering af min kundes generelle erhvervsevne.

Det er således fortsat PFA der skal bevise, at min kundes helbredstilstand (og arbejdsevne) er blevet bedre, når selskabet tidligere har vurderet at min kundes arbejdsevne var nedsat i tilstrækkelig grad. Det bestrides dog under alle omstændigheder, at min kundes arbejdsevne og helbredstilstand er bedret i en sådan grad, at hun ikke længere har nedsat sin arbejdsevne med 50 % eller mere.

I den forbindelse kan der henvises til PFA Pensions breve af hhv. 11. september og 24. april 2020, der er vedlagt denne klage. Ligesom der også kan henvises til vores klage af 31. august 2020, som ligeledes er vedlagt. Endeligt vil de lægelige akter til brug for sagen, ligeledes blive vedlagt."

Selskabet har i brev af 14/12 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Forsikringsaftalen

- [Pensionsordning 1] blev oprettet pr. 1. september 2014 via forsikredes ansættelsesforhold hos [klagerens tidligere arbejdsgiver]. Det er en arbejdsmarkedspension omfattet af Landsoverenskomsten for ..., jf. pensionsoversigt samt gældende vilkår i bilag 1 og 2.

Forsikringen ved tab af erhvervsevne giver ret til løbende ydelser, hvis forsikredes generelle erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes med mindst halvdelen og forsikrede har en indtægtsnedgang på mindst 10 procent. I starten af sygeperioden vurderes forsikredes erhvervsevne midlertidigt inden for nuværende og tidligere fagområder. Når forsikredes helbredsmæssige erhvervsevne er afklaret, eller det står klart, at forsikrede ikke længere kan vende tilbage til sit hidtidige erhverv, overgår vurderingen til at omhandle den generelle erhvervsevne. Ordningen indeholder endvidere en forhøjet udbetaling ved ressourceforløb samt indbetalingssikring.

- [Pensionsordning 2] blev oprettet pr. 8. januar 2003 via Letpension, jf. gældende vilkår i bilag 3.

Forsikringen ved tab af erhvervsevne giver ret til fulde løbende ydelser, hvis forsikredes generelle erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til en tredjedel eller derunder. Nedsættes erhvervsevnen til mellem en tredjedel og halvdelen er der ret til halve forsikringsydelser. Forsikringen omfatter endvidere midlertidig dækning ved fagrelateret erhvervsevnenedsættelse. Der gælder en karenperiode på 3 måneder fra forsikringsbegivenhedens indtræden, og der kan maksimalt ydes dækning i 6 måneder for fagrelateret erhvervsevnetab. Efter 6 måneder overgår vurderingen til at omhandle den generelle erhvervsevne.

Ordningen indeholder endvidere indbetalingssikring, hvis den generelle erhvervsevne er varigt nedsat, og de øvrige betingelser er opfyldt. Ved fagrelateret erhvervsevnenedsættelse er der ikke ret til præmiefritagelse.

Parternes overordnede synspunkter

Forsikrede er utilfreds med, at PFA har afvist at yde dækning efter den 1. februar 2020 under [pensionsordning 1].

Forsikredes advokat fremfører, at vurderingen af forsikredes erhvervsevne endnu ikke bør foretages i forhold til et generelt erhverv, og at det er PFA, der bør bevise, at forsikredes helbredstilstand er blevet bedre.

PFA fastholder at være berettiget til at stoppe udbetaling og præmiefritagelse fra [pensionsordning 1] pr. 1. februar 2020, idet det ikke findes godtgjort, at forsikredes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen efter denne dato. Det er endvidere PFA's opfattelse, at selskabet var berettiget til at overgå til en vurdering af den generelle erhvervsevne, eftersom forsikredes helbredsmæssige erhvervsevne fra dette tidspunkt vurderes at være stationær.

Ankenævnet for Forsikring

3.

95834

For så vidt angår [pensionsordning 2] kan selskabet konstatere, at der ikke er sket udbetaling under denne police. PFA anerkender, at forsikrede var berettiget til udbetaling fra [pensionsordning 2] i perioden fra den 1. december 2019 til den 1. juni 2020 (efter 3 måneders karens) som følge af, at det vurderes, at forsikredes fagrelaterede erhvervsevne var nedsat til 1/3 i forhold til det hidtidige erhverv i denne periode. Efter 6 måneder, det vil sige pr. 1. juni 2020, jf. vilkårene § 9, stk. 6, bilag 3, skal forsikredes erhvervsevne vurderes i forhold til et generelt erhverv, hvorefter forsikrede ikke længere er berettiget til udbetaling.

Forsikrede har ikke ret til præmiefritagelse, idet dette først kan tilkendes ved varig nedsættelse af erhvervsevnen, jf. bilag 3, § 16, stk. 3.

Tilkendelse af udbetaling under [pensionsordning 2] ville have haft betydning for udbetalingen under [pensionsordning 1], idet der på [pensionsordning 1] skal ske modregning af udbetalinger fra andre forsikringer ved tab af erhvervsevne i henhold pensionsvilkårene. Det fremgår endvidere af forsikringsbetingelserne for [pensionsordning 1], at de samlede dækninger ved tab af erhvervsevne ikke må udgøre mere end 80 procent af forsikredes dækningsgivende løn. Er det tilfældet vil udbetalingen af løbende erhvervsevneforsikring fra [pensionsordning 1] blive reduceret med det overstigende beløb.

Selskabet har udarbejdet en oversigt de ydelser, som forsikrede skulle have haft udbetalt, og de ydelser, som forsikrede rent faktisk har fået udbetalt. Selskabet udbetaler herefter forskellen til forsikrede.

Oversigt over udbetalinger:

Måned	Udbetalt		Korrekt udbetaling		Difference
ordning	[Ordning 1]	[Ordning 2]	[Ordning 1]	[Ordning 2]	
September	21.075	0	21.075	0	0
Oktober	21.075	0	21.075	0	0
November	21.075	0	21.075	0	0
December	21.075	0	10.950	10.125	0
Januar 2020	21.075	0	10.950+regulering	10.125+regulering	0
Februar	0	0	0	10.125+regulering	10.125+regulering
Marts	0	0	0	10.125+regulering	10.125+regulering
April	0	0	0	10.125+regulering	10.125+regulering
Maj	0	0	0	10.125+regulering	10.125+regulering

Udbetalingen under [pensionsordning 2] udgør den fulde ydelse. Udbetalingen under [pensionsordning 1] på kr. 21.075 udgør 80 procent af den dækningsgivende løn, idet forsikrede er i ressourceforløb og dermed er berettiget til den forhøjede dækning. Udbetalingen bliver reduceret med kr. 10.125 fra den 1. december 2019, idet den samlede dækning højst kan udgøre 80 procent af den dækningsgivende løn i henhold til forsikringsbetingelserne.

Sagsfremstilling

Forsikrede er født i [1970'erne]. Forsikrede har en 3-årig uddannelse som ... Forsikrede arbejdede fra februar 2003 som ... og siden årsskiftet 2017/2018 alene som ... frem til marts 2019, jf. CV i de kommunale akter (2) side 23, bilag 4. Arbejdet bestod i at

Forsikrede blev sygemeldt den 9. november 2018. Af journal fra egen læge fremgår det, at forsikrede havde det lidt psykisk dårligt som følge af, at forsikrede følte sig presset på arbejdet, og der havde været en episode, hvor en anden person var kørt ind i hende med en form for truck. Forsikrede havde også en konflikt med en anden medarbejder, som fik forsikredes stilling for 1,5 år siden, hvor forsikrede blev degraderet. Forsikrede havde desuden fået en skriftlig advarsel på arbejdet. Forsikrede følte sig mobbet af ledelsen og forstod ikke, hvad det var for en adfærd, som de ønskede, forsikrede skulle ændre. Forsikrede følte sig såret og krænket. Forsikrede oplevede symptomer i form af ømhed i nakke og skulderåg, hovedpine samt vanskeligheder ved at sove, jf. notat fra egen læge af 8. november og 14. november 2018, s. 1, bilag 5.

Det blev efter udredningssamtale på arbejdsmedicinsk klinik vurderet, at forsikrede havde været udsat for arbejdsrelaterede belastninger i forbindelse med en uberettiget advarsel på arbejdet, hvilket forsikrede havde oplevet som krænkende. Der blev i den forbindelse stillet diagnosen 'posttraumatisk belastningsreaktion' samt bidiagnoserne 'problem med trussel om afskedigelse' samt 'problem med disharmoni med chef eller kolleger', jf. notat af 11. december 2018 fra psykolog på Arbejds- og Miljømedicinsk Amb., jf. de kommunale akter (1), s. 100 i bilag 6.

Diagnosen blev efterfølgende rettet af psykolog ... på arbejdsmedicinsk klinik til i stedet at være: 'Tilpasningsreaktion med andre emotionelle symptomer'. Der var ingen tegn på egentlig klinisk depression, hvilket fandtes at være en bedring af tilstanden. Forsikrede oplevede øget energiniveau og havde en mere stabil hverdagsrytme. Det blev anbefalet, at forsikrede genoptog arbejdet med 3-4 timer dagligt 3 gange om ugen med korte pauser, uden tidspres og eventuelt med støtte, jf. notat af 18. januar 2019 fra psykolog på Arbejds- og Miljømedicinsk Amb., jf. de kommunale akter (1), s. 101 i bilag 6.

Forsikrede blev pr. 7. februar 2019 opsagt med virkning pr. 31. august 2019. Såfremt forsikrede blev raskmeldt i opsigelsesperioden, ville arbejdspladsen imidlertid se velvilligt på mulighed for genansættelse, jf. notat fra egen læge af 7. februar 2019, bilag 5 samt notat af 5. marts 2019 i de kommunale akter, side 124 i bilag 6. Forsikrede genoptog arbejdet delvist pr. 18. februar 2019 med 3-3,5 timer dagligt 3 dage om ugen.

Forsikrede oplevede symptomforværring konkret i forbindelse med arbejdspladsen, og forsikrede fik tiltagende depressionssymptomer, jf. notat 18. marts 2019 i den arbejdsmedicinske journal, s. 6, bilag 7. Forsikrede blev opfordret til sygemelding samt til at påbegynde behandling. Af lægenotat dateret 18. marts 2019 fremgår bl.a., at forsikrede især oplevede symptomprovokation i forbindelse med aftaler, som ikke overholdes på arbejdspladsen, jf. side 7, bilag 7.

Forsikrede arbejdede i marts 2019 4 timer om dagen 3 dage ugentligt, hvilket forsikrede efter planen skulle øge med 1 time dagligt. Forsikrede oplevede, at der var dårlige kommunikative forhold på arbejdspladsen, og forsikrede havde det indtryk, at arbejdspladsen ikke ville forsikrede, jf. notat fra egen læge af 21. marts 2019, s. 2, bilag 5.

Forsikrede blev, grundet symptomforværring, fuldtidssygemeldt igen pr. 20. marts 2019. Forsikrede oplevede frustrationer i forhold til ledelsen på arbejdspladsen, herunder udfordringer med at indgå aftale om afholdelse af restferie samt i forhold til overholdelse af aftaler om blandt andet møder, jf. notat af 1. april 2019 i de kommunale akter (1), side 119, bilag 6.

Forsikrede blev efterfølgende fritstillet. Forsikrede oplevede bedring efter fuldtidssygemelding, men forsikrede havde fortsat psykiske symptomer og modtog psykologbehandling, jf. notat af 27. maj 2019 i de kommunale akter (1), side 83 i bilag 6.

Forsikrede havde det i juni 2019 fortsat psykisk dårligt. Forsikrede oplevede fremgang med at gennemføre daglige gøremål hjemme, men forsikrede havde vanskeligt ved at motivere sig selv til at komme ud hjemmefra, jf. notat af 24. juni 2019 i de kommunale akter (1), side 70 i bilag 6.

Kommunen vurderede den 27. juni 2019, på baggrund af statusattest fra egen læge, at der ikke længere var grundlag for forlængelse af sygedagpenge, jf. de kommunale akter (1), side 63, bilag 6.

Af statusattesten fremgik det, at forsikrede var passiv, inaktiv og havde svært ved at finde motivation til at komme i gang. Det vurderes, at forsikrede ikke var parat til at være jobsøgende, men forsikrede kunne måske hjælpes til at påbegynde en form for arbejdspraktik med få timer for at få selvværdet genetableret og således gradvis komme i gang igen. Forsikrede gik fortsat til psykolog. Der var ikke indikation for yderligere udredning eller anden behandling, jf. statusattesten af 25. juni 2019 i de kommunale akter (1), side 37 i bilag 6.

Forsikrede overgik pr. 23. juli 2019 til jobafklaringsforløb, jf. de kommunale akter (1), side 30 i bilag 6.

Af notat af 14. august 2019 fra arbejdsmedicinsk journal s. 2, bilag 7, fremgår det, at der var gradvis fremgang af tilstanden med periodiske tilbagefald. Tilbagefald kunne skyldes, at forsikrede oplevede alvorlig sygdom i nærmeste familie. Det vurderedes, at forsikrede i nærmeste fremtid ville kunne opstarte gradvis tilbagevenden til arbejdsmarkedet via virksomhedspraktik. Det forventedes, at forsikrede vil opnå habituel tilstand på sigt. Forløbet blev afsluttet.

Forsikrede ansøgte den 29. august 2019 om udbetaling af tab af erhvervsevne, jf. anmeldelsen i bilag 8. Af anmeldelsen fremgik, at forsikrede var sygemeldt med stress, og at hun havde nakke- og skuldersmerter. Forsikrede angav at have skånehensyn i form af overskuelige opgaver med mulighed for at kunne dele opgaven op, samt at kunne gå til og fra arbejdet med pauser. Forsikrede angav desuden, at hun havde brug for at kunne lave lidt øvelser, og at arbejdet ikke 'er for højt og heller ikke for lavt i niveau'.

Forsikrede blev den 4. september 2019 tilkendt midlertidig udbetaling af tab af erhvervsevne samt indbetalingssikring fra [pensionsordning 1], idet PFA vurderede, at forsikredes erhvervsevne var nedsat til mindst halvdelen, jf. bilag 9. Udbetalingerne skete først til arbejdsgiver for perioden 1. marts 2019 frem til den 31. august 2019, hvor forsikredes løn ophørte. Forsikrede modtog derefter udbetalingen. PFA afviste at udbetale tab af erhvervsevne fra [pensionsordning 2].

Det blev den 9. september 2019, via jobcenter, drøftet, hvilke muligheder forsikrede havde i forhold til virksomhedspraktik. Forsikrede oplevede en periode med migræne og manglende overskud. Forsikrede skulle komme med forslag til mulige praktiksteder, jf. de kommunale akter (1) s. 8, bilag 6.

PFA bevilligede den 17. oktober 2019 fortsat udbetaling af tab af erhvervsevne fra [pensionsordning 1] samt indbetalingssikring. Der blev ved afgørelsen lagt vægt på, at forsikredes erhvervsevne var nedsat til mindst halvdelen inden for forsikredes nuværende erhverv samt, at forsikrede skulle i virksomhedspraktik med henblik på tilbagevenden til arbejdsmarkedet. Der kunne fortsat ikke ske udbetaling fra [pensionsordning 2], jf. bilag 10.

Det fremgår af notat af 17. oktober 2019 i de kommunale akter (2), s. 16, bilag 4, at forsikredes hverdag var præget af inaktivitet med mange timer hjemme, men forsikrede havde samtidigt deltaget i et træningsforløb, hvor forsikrede arbejdede med god intensitet på trods af, at forsikrede ikke havde været fysisk aktiv igennem længere tid. Forsikrede var også begyndt at gå ture. Det fremgår endvidere, at der ikke var nogle fysiske gener, der afholdt forsikrede fra at arbejde. Forsikrede følte usikkerhed i forhold til sociale arrangementer, men forsikrede oplevede samtidigt, at forsikrede var blevet mere udadvendt og imødekommende i forhold til samtale med andre borgere i træningscenteret.

Af Rehabiliteringsplanens forberedende del, oprettet den 30. september 2019, jf. de kommunale akter (1) s. 67-72, bilag 6, fremgår det, at forsikrede havde det fysisk godt med undtagelse af lidt problemer med skulderen samt føleforstyrrelse i en finger på venstre hånd. Det fremgår endvidere, at forsikrede havde fået det bedre siden hun blev sygemeldt. Hun havde haft nogle dårlige perioder, men hun havde kunnet finde tilbage til et stabilt psykisk niveau. Forsikrede havde genoptaget ... som hobby. Forsikrede oplevede, at forsikrede var blevet bedre til at klare dagligdagen samt til at få gjort flere ting i hjemmet.

Af status fra rehabiliteringsteamet den 11. december 2019, kommunale akter (2), s. 48, bilag 4, fremgår, at forsikrede oplevede bedring af sine psykiske symptomer. Forsikrede havde samtale hos en psykolog hver tredje uge og var i kontakt med egen læge, men forsikrede var ikke i medicinsk behandling. Forsikrede oplyste, at forsikrede fortsat oplevede kognitive vanskeligheder. Forsikrede blev indstillet til virksomhedspraktik med det formål at kunne vende fuldt tilbage til det ordinære arbejdsmarked.

Forsikrede udfyldte opfølgningsskema den 5. januar 2020, jf. bilag 11. I skemaet anførte forsikrede bl.a. følgende:

'jeg har smerter, så jeg må dele mine opgaver og tage pauser for at mit hoved kan følge med, jeg slår ud med rødme som jeg ikke kan styre, disse ting påvirker min dagligdag, det har store konsekvenser for min familie, det vil også påvirke min evne til at arbejde'.

Det fremgik endvidere, at forsikrede havde løbende konsultationer hos egen læge, at hun trænedes ved fysioterapeut, og at hun blev fulgt på arbejds- og miljømedicinsk ambulatorium. Forsikrede anførte, at hun ingen medicin tog.

Forsikrede startede i virksomhedspraktik som ... den 10. februar 2020 med 9 ugentlige arbejdstimer fordelt på 3 dage, jf. de kommunale akter (2) s. 1, bilag 4. Forsikrede mærkede negativ ændring i overskud efter øgning af arbejdstid med 1 time pr. dag til i alt 12 timer ugentligt. Forsikredes overskud var påvirket af, at forsikredes [familiemedlemmer] var syge, og forsikrede havde haft ekstra meget at se til i den forbindelse.

PFA vurderede den 24. april 2020 at forsikredes erhvervsevne ikke var nedsat med halvdelen eller mere i et generelt erhverv. PFA lagde vægt på, at der ikke var lægelig dokumentation for, at forsikrede fra den 1. februar 2020, med rette skånehensyn, ikke ville kunne påtage sig arbejde på mere end halv tid, jf. afgørelse i bilag 12.

PFA modtog den 31. august 2020 klage over ophør af udbetaling af tab af erhvervsevne fra forsikredes advokat. Det blev anført, at forsikrede i virksomhedspraktik ikke formåede at øge arbejdstiden fra 9 til 12 timer samt, at det er selskabet, der skal bevise, at forsikredes helbredstilstand er blevet bedre, bilag 13.

PFA genvurderede sagen og fastholdt i afgørelse af 11. september 2020 ophør af udbetaling af tab af erhvervsevne pr. 1. februar 2020. Der blev ved afgørelsen lagt vægt på, at forsikredes stressreaktion opstod specifikt i forhold til tidligere arbejdsplads, at forsikrede på intet tidspunkt har haft en medicinsk behandlingskrævende depression samt, at forsikrede oplevede klar fremgang i forhold til at kunne klare flere aktiviteter i dagligdagen.

PFA anførte, at vurderingen ikke var bundet af, hvor mange timer forsikrede konkret arbejdede i praktik, jf. bilag 14.

Begrundelse for selskabets afgørelse

Begrundelse for ophør af udbetaling fra [pensionsordning 1] pr. 1. februar 2020

Årsagen til forsikredes sygemelding var, at forsikrede pådrog sig en 'Tilpasningsreaktion med andre emotionelle symptomer' som følge af konkrete hændelser og oplevelser på forsikredes tidligere arbejdsplads. Derefter fulgte et forløb med forsøg på tilbagevenden til samme arbejdsplads, men dette lykkedes ikke grundet fortsatte, konkrete konflikter på tidligere arbejdsplads.

PFA lagde ved vurderingen af forsikredes erhvervsevne vægt på, jf. afgørelse af den 24. april 2020 i bilag 12, at forsikrede med rette skånehensyn havde mulighed for at påtage sig arbejde på mere end halv tid i et generelt erhverv.

Selskabet lægger bl.a. vægt på, at forsikrede i forløbet ikke har haft behov for nogen form for medicinsk behandling, men derimod udelukkende psykologsamtaler, fysisk træning og støtte til motivation og struktur. Forsikrede har ikke i forbindelse med sygemelding eller senere i forløbet haft tegn på depression. Forsikredes behandling har udelukkende bestået af psykologsamtaler, som i december 2019, jf. status fra rehabiliteringsteamet pr. 11. december 2019, kommunale akter (2), s. 48, bilag 4, alene forekom hver tredje uge.

Forløbet har heller ikke været udbredt præget af fysiske gener. Forsikrede havde initialt ømhed i nakke og skuldre, men dette svandt. Af notat af 17. oktober 2019 i de kommunale akter (2), s. 16, bilag 4, fremgår det, at forsikrede ingen fysiske gener havde på trods af deltagelse i træningsforløb. Dog tilstødte der sent i forløbet andre fysiske gener, jf. forberedelsesskema oprettet den 30. september 2019, kommunale akter (1) s. 67-72, bilag 6, i form af lidt problemer med skulderen samt føleforstyrrelse i en finger på venstre hånd.

Der har således ikke været tale om et behandlingskrævende forløb, og det blev allerede i juni 2019, i kommunalt regi, vurderet, at der ikke var indikation for yderligere udredning eller behandling, jf. statusattest af 25. juni 2019 i de kommunale akter (1) side 37, bilag 1. Ligeledes blev forsikredes forløb på arbejdsmedicinsk klink afsluttet allerede i august 2019, idet det forventedes, at forsikrede ville opnå habituel tilstand, jf. notat af 14. august 2019 fra arbejdsmedicinsk journal s. 2, bilag 7.

Forsikrede har siden sygemelding, og i særdeleshed efter ophør fra tidligere arbejdsplads, oplevet klar bedring. Forsikrede har kunnet genoptage en tidligere hobby, opnået en mere velfungerende hverdag samt overvejende haft behov for hjælp til motivation og struktur.

Det vurderes ud fra ovenstående, at forsikredes helbredstilstand må anses for at være afklaret senest pr. 1. februar 2020, idet der ikke er behov for yderligere helbredsmæssig udredning eller behandlingsmæssige tiltag. Det står samtidig klart, at forsikrede ikke ville kunne genoptage sit arbejde på den hidtidige arbejdsplads.

PFA har derfor været berettiget til at overgå til vurdering af forsikredes generelle erhvervsevne pr. 1. februar 2020, jf. vilkårenes punkt 6.1.1.1.2, bilag 2.

Antallet af opnået arbejdstimer i virksomhedspraktik kan ikke anses for at være udtryk for, hvor meget forsikrede kan arbejde i forhold til den stillede diagnose 'Tilpasningsreaktion med andre emotionelle symptomer'. De gener, som forsikrede pådrog sig som følge af konflikterne på tidligere arbejdsplads, er væsentlig bedret i forløbet således, at forsikrede ingen fysiske gener havde i oktober 2019 og forsikrede kunne gennemføre træningsforløb, genoptage tidligere hobby og opnå en bedre hverdag.

Ud fra en samlet vurdering af ovenstående, skal det, på det foreliggende grundlag, fastholdes, at forsikredes erhvervsevne fra 1. februar 2020 ikke kan anses for at være nedsat med mindst halvdelen i generelt erhverv, såfremt der er de rette skånehensyn i form af ingen stressende arbejdsopgaver på en arbejdsplads med godt arbejdsmiljø.

Det bemærkes endvidere, at de hændelser, som forsikrede var udsat for på sin tidligere arbejdsplads, herunder den i sammenhæng hermed stillede diagnosen, ikke er egnet til at medføre uarbejdsdygtighed i større omfang end svarende til ca. 1 år.

Det bemærkes, at det er forsikredes bevisbyrde til enhver tid at kunne dokumentere, at erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettigende grad. Det afgørende er i den forbindelse ikke nødvendigvis, hvad forsikrede gør, men hvad forsikrede vurderes at kunne ud fra de helbredsmæssige oplysninger.

Udbetaling fra [pensionsordning 2] fra 1. november 2019 til 1. juni 2020, derefter ophør

PFA skal indledningsvis beklage, at forsikrede ikke har modtaget udbetaling fra denne police i perioden fra den 1. november 2019 til den 1. juni 2020, idet det ved gennemgang i forbindelse med nærværende sag vurderes, at forsikredes erhvervsevne i denne periode må anses for at have været nedsat til 1/3 i forhold til det hidtidige erhverv i denne periode, jf. forsikringsbetingelserne.

Tilkendelse i denne periode skal begrundes med de specifikke konflikter og udfordringer forsikrede oplevede på den tidligere arbejdsplads, herunder i forbindelse med forsøg på tilbagevenden dertil. Selskabet anerkender, at forsikrede ikke ville kunne arbejde mere end en tredjedel tid på den hidtidige arbejdsplads.

Efter ophør af denne periode, skal forsikredes erhvervsevne imidlertid vurderes inden for et generelt erhverv, jf. vilkårene § 9, stk. 6, og § 8, bilag 3, hvorfor, der med henvisning til begrundelsen vedrørende [pensionsordning 1], ikke kan ske tilkendelse af yderligere udbetaling af tab af erhvervsevne.

Forsikrede har ikke ret til præmiefritagelse, idet der ikke ydes præmiefritagelse ved fagrelateret erhvervsevnenedsættelse, jf. bilag 3, § 16, stk. 2.

Finder ankenævnet, at den generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen, gøres det subsidært gældende, at erhvervsevnen ikke er nedsat til en tredjedel.

Konklusion

PFA fastholder ophør af udbetaling fra [pensionsordning 1] fra den 1. februar 2020.

PFA fastholder endvidere, ophør af udbetaling fra [pensionsordning 2] fra den 1. juni 2020.

PFA fastholder endvidere, at klageren ikke har været berettiget til præmiefritagelse under [pensionsordning 2].

Indhentelse af nye oplysninger

PFA vil gerne have lejlighed til at indhente opdaterede lægejournal samt kommunale akter, og derefter vurdere, om ophør af udbetaling skal fastholdes.

PFA har i den forbindelse sendt vedhæftede opfølgningsskema til udfyldelse af forsikrede, herunder samtykke til indhentelse af oplysninger.

PFA vil, efter modtagelse af de nye oplysninger, vende tilbage til sagen."

Klagerens advokat har i brev af 19/1 2021 til nævnet bl.a. anført:

"[Pensionsordning 1]

Mine bemærkninger vedr. ovennævnte ordning fastholdes. Det er fortsat klagers opfattelse, at den helbredsmæssige situation ikke var stationær den 24. april 2020 og at PFA ikke har godtgjort, at der var grundlag for at stoppe betalingerne fra denne ordning.

Det midlertidige erhvervsevnetab er vurderet på baggrund af det hidtidige arbejde. PFA burde have afventet udviklingen i min kundes arbejdsmæssige situation.

PFA har i sin redegørelse refereret, at følgende forhold skulle være opfyldt for, at det var relevant at overgå til en vurdering af den generelle erhvervsevne:

Når forsikredes helbredsmæssige erhvervsevne er afklaret, eller det står klart, at forsikrede ikke længere kan vende tilbage til sit hidtidige erhverv, overgår vurderingen til at omhandle den generelle erhvervsevne.

Efter min opfattelse var min kundes helbredsmæssige erhvervsevne ikke afklaret, da PFA valgte at foretage en vurdering af den generelle erhvervsevne.

PFA burde have iværksat en speciallægeerklæring til brug for afklaring og vurdering af den generelle erhvervsmæssige situation. Min kunde modtager den i dag fortsat behandling og endnu ikke helbredsmæssig afklaret og har været nødt til at bakke på den optrapning, der var planlagt. Der er ikke indhentet nye lægelige oplysninger efter august 2019, jf. også PFA's egen bilagsliste. PFA har nu bedt om nye lægelige oplysninger, hvilket også indikerer, at sagen ikke har været fuldt ud oplyst, da man vælger at stoppe udbetalingen af den midlertidige ydelse og overgå til en vurdering af den generelle erhvervsevne.

Vedr. [pensionsordning 2]

PFA meddeler nu, at min kunde har krav på løbende ydelser fra den privattegnede ordning under ovennævnte police nr. Min kunde har i forbindelse med denne sag modtaget udbetaling af yderligere ydelser fra denne ordning. Jeg skal anmode om at udbetalingsmeddelelsen fremlægges som bilag. Udbetalingen er sket for perioden fra 1. december 2019 til og med maj 2020, jf. oversigten, som indgår i PFA's redegørelse, men ifølge PFA's tekstafsnit, side 9 vedrører udbetalingen 1. november 2019 til 1. juni 2020. November er imidlertid ikke indeholdt i den medsendte oversigt og min kunde er i tvivl, hvad det beløb, der er modtaget vedrører.

PFA opfordres til nærmere at forklare den udbetalingsoversigt, der er lavet, som er helt uforståelig.

PFA mener, at min kunde i forhold til denne police med faginvaliditetsdækning har nedsat sin erhvervsevne til 1/3. Det forekommer noget selvmodsigende, selvom der er tale om en ordning med faginvaliditetsdækning, når man samtidigt mener, at min kundes helbredsmæssige situation i forhold til [pensionsordning 1] er stationær og, at man her har vurderet, at erhvervsevnen ikke er nedsat til ½ efter den 24. april 2020.

PFA afslutter sit indlæg med at anføre, at man ønsker opdaterede kommunale akter og lægelige oplysninger. Det fremgår dog ikke til hvilket formål, disse oplysninger ønskes?

PFA mangler at træffe en afgørelse den generelle erhvervsevne i forhold til den privattegnede ordning. Agter PFA at gøre det nu?

PFA opfordres på ny til, at der til brug for dette iværksættes en undersøgelse hos en speciallæge, hvis PFA fastholder, at min kundes helbredsmæssige situation er stationær.

Såfremt PFA ikke længere er af den opfattelse, opfordres PFA til at genoptage betalingen af de løbende ydelser, i henhold til de ovennævnte ordninger.

Jeg forbeholder mig ret til at komme med yderligere bemærkninger, når jeg har modtaget en tilbagemelding fra PFA vedr. ovennævnte.

For god ordens skyld skal jeg også forbeholde mig ret til på et senere tidspunkt at gøre gældende, at min kundes erhvervsevne er nedsat til 1/3. Da der som nævnt fortsat pågår helbredsmæssig udredning, er det for tidligt at vurdere, om erhvervsevnen i varigt perspektiv er nedsat."

Selskabet har i brev af 5/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Klagerens advokat fastholder, at selskabet for så vidt angår [pensionsordning 1] ikke har været berettiget til at overgå til en vurdering af den generelle erhvervsevne, at klageren fortsat er berettiget til udbetaling, og at selskabet burde have indhentet en speciallægeerklæring.

Klagerens advokat anmoder endvidere selskabet om nærmere at forklare den oversigt, som fremgår på side 3 af selskabets indlæg den 14. december 2020, samt at fremlægge udbetalingsbilag vedrørende den nettoudbetaling som klageren har fået på kr. 24.442,20.

Klagerens advokat spørger endvidere, hvorfor selskabet har brug for nye oplysninger i sagen, ligesom klageren ikke mener, at selskabet har taget stilling til den generelle erhvervsevne for så vidt angår [pensionsordning 2].

Klageren har desuden i brev til selskabet af 20. januar 2021 stillet spørgsmål til selskabets brev af 14. december 2021. Brevet fremlægges som Bilag O. Spørgsmålene vil blive besvaret i det følgende.

Om indhentelse af nye oplysninger

Klagerens advokat anfører, at klageren fortsat er berettiget til udbetaling ved tab af erhvervsevne, og at hun fortsat er under udredning.

Selskabet skal i den forbindelse henvise til, at det er klagerens bevisbyrde til enhver tid at kunne dokumentere, at erhvervsevnen som følge af helbredsmæssige forhold er nedsat i dækningsberettigende grad. Da der ikke foreligger nye lægelige akter i sagen efter september 2019, jf. bilag 7 og kommunale akter efter 24. marts 2020, jf. bilag 4, er der ikke dokumentation for, at klageren skulle have et dækningsberettiget erhvervsevnetab efter den 1. februar 2020 under [pensionsordning 1] og fra den 1. juni 2020 under [pensionsordning 2].

Selskabet henviser i den forbindelse endvidere til klagerens forsikringsbetingelser, hvoraf fremgår, at selskabet til enhver tid kan kræve dokumentation for, at betingelserne for ret til ydelser fortsat er opfyldt, og at selskabet kan kræve de oplysninger, som er nødvendige for bedømmelsen heraf, jf. bilag 2 s. 25, afsnit 3.6 og bilag 3 s. 3, § 11, stk. 6.

Hertil kommer, at udbetaling ved tab af erhvervsevne sker for afgrænsede perioder, hvorefter udbetalingen forlænges, hvis erhvervsevnen fortsat er nedsat i dækningsberettigende grad, jf. bilag 2 s. 46, afsnit 6.1.4 og bilag 3 s. 3, § 11, stk. 5.

Selskabet fastholder, at der er behov for at indhente nye oplysninger i sagen. Selskabet skal derfor fortsat anmode klageren om at indsende det til klageren tidligere fremsendte opfølgningsskema i udfyldt stand. Det er ikke relevant at drøfte behovet for en speciallægeerklæring før, de nyeste akter er indhentet og gennemgået.

Såfremt klageren ikke ønsker at medvirke til oplysning af sagen, må det få processuel skadevirkning for klageren, hvorfor hun også af den grund ikke har løftet sin bevisbyrde for udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Om beregning af klagerens udbetaling

Klageren er omfattet af to ordninger ved tab af erhvervsevne med to forskellige sæt forsikringsvilkår, jf. bilag 2 og 3.

Indtil klagerens indbringelse af sagen for ankenævnet har klageren alene fået udbetaling ved tab af erhvervsevne under [pensionsordning 1]. Efter sagens indbringelse for ankenævnet er selskabet blevet opmærksom på, at selskabet ikke havde behandlet klagerens erhvervsevnetab korrekt i forhold til [pensionsordning 2].

Selskabet er blevet opmærksom på, at klageren under [pensionsordning 2] havde ret til udbetaling fra den 1. december 2019 (3 måneder efter lønophør). Det er en fejl, at selskabet har skrevet fra den 1. november 2019 på side 9 i brevet af 14. december 2020.

Som oplyst i brevet af 14. december 2020 til ankenævnet, ville det have haft betydning for udbetalingen under [pensionsordning 1], hvis selskabet havde tilkendt udbetaling under [pensionsordning 2] fra den 1. december 2019.

Oversigten på side 4 viser under kolonne 'Udbetalt' den udbetaling, som forsikrede faktisk havde fået frem til sagens indbringelse for ankenævnet under de pågældende policenumre.

Kolonnen 'Korrekt udbetaling' viser den udbetaling, som forsikrede skulle have haft under de pågældende policenumre, såfremt erhvervsevnetabet havde været behandlet korrekt under begge policer.

Kolonnen 'Difference' viser den udbetaling, som PFA manglede at udbetale til klageren, og som selskabet efterfølgende har udbetalt til klageren. Selskabet fremlægger i den forbindelse som Bilag P udbetalingsoversigt dateret 30. december 2020 sendt til klageren. Af udbetalingsoversigten fremgår, at selskabet har udbetalt den manglende erhvervsevnetabsdækning til klageren på kr. 40.704 brutto i henhold til selskabets oversigt på side 3 i selskabets brev af 14. december 2020.

Jeg skal overfor ankenævnet beklage selskabets bilagsnummerering i første indlæg til ankenævnet, som rettelig skulle have været med bogstaver i stedet for tal.

Klageren er naturligvis velkommen til at vende tilbage, hvis der er yderligere spørgsmål eller bemærkninger i relation til oversigten i selskabets indlæg af 14. december 2020 eller udbetalingen i øvrigt.

Om udbetaling ved tab af erhvervsevne

- [Pensionsordning 1]:
Udbetaling under [pensionsordning 1] blev ved brev af 17. oktober 2019 bevilget til 1. februar 2020, hvor udbetalingen ville stoppe, jf. bilag 10. Klageren anmodede efterfølgende om, at udbetalingen skulle fortsætte efter den 1. februar 2020, hvilket selskabet gav afslag på ved breve af 24. april og 11. september 2020, jf. bilag 12 og 14.

Klagerens kommentarer i brev til nævnet af 19. januar 2021 giver ikke anledning til en ændret vurdering af klagerens erhvervsevnetab. Klageren blev sygemeldt den 9. november 2018, og det er selskabets vurdering, at selskabet har været berettiget til at overgå til en vurdering af den generelle erhvervsevne pr. 1. februar 2020, hvilket er ca. 14. måneder efter forsikredes sygemelding. Selskabet henviser til begrundelsen i brevet af 14. december 2020.

- [Pensionsordning 2]:
Selskabet har anerkendt udbetaling til 1. juni 2020, idet klagerens erhvervsevne i forhold til det hidtidige erhverv har været nedsat til en tredjedel. Udbetalingen i henhold til det hidtidige erhverv kan maksimalt ske i 6 måneder, jf. bilag 3, § 9, stk. 6.

Fra den 1. juni 2020 skal erhvervsevnen vurderes i forhold til et generelt erhverv. Selskabet har oplyst, at den generelle erhvervsevne fra den 1. februar 2020 under [pensionsordning 1] ikke er dokumenteret nedsat med mindst halvdelen. Selskabet finder selvsagt også, at den generelle erhvervsevne under [pensionsordning 2] ikke er dokumenteret nedsat med mindst halvdelen eller to tredjedele fra den 1. juni 2020.

Klagerens advokat anfører, at det er selvmodsigende, at selskabet anerkender, at klagerens erhvervsevne i forhold til det hidtidige erhverv er nedsat til en tredjedel, når selskabet samtidig vurderer, at den generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen. Selskabet skal i den forbindelse bemærke, at tilkendelsen under [pensionsordning 2] som nævnt i brev af 14. december 2020 er begrundet i de specifikke konflikter og udfordringer, forsikrede oplevede på den tidligere arbejdsplads. Vurderingen af den generelle erhvervsevne sker i henhold til det brede arbejdsmarked, og er derfor en bredere vurdering, end vurderingen i forhold til det hidtidige erhverv. Der er således ikke noget til hinder for, at erhvervsevnen kan være nedsat i forhold til det hidtidige erhverv, men ikke i forhold til det brede arbejdsmarked.

Selskabet er fortsat indstillet på at se på erhvervsevnetabet igen, når selskabet har modtaget de seneste akter. Indtil disse foreligger, er det selskabets vurdering, at klageren ikke har dokumente-

Ankenævnet for Forsikring

13.

95834

ret et dækningsberettigende erhvervsevnetab efter den 1. februar 2020 under [pensionsordning 1] og efter 1. juni 2020 under [pensionsordning 2].

Konklusion

PFA fastholder ophør af udbetaling fra [pensionsordning 1] fra den 1. februar 2020.

PFA fastholder endvidere ophør af udbetaling fra [pensionsordning 2] fra den 1. juni 2020.

PFA fastholder endvidere, at klageren ikke har været berettiget til præmiefritagelse under [pensionsordning 2]."

Klagerens advokat har i brev af 12/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Med henvisning til indklagedes svar af den 14. december 2020 og mit foreløbige indlæg af den 19. januar 2021, kan jeg konstatere, at der ikke er kommet svar eller yderligere bemærkninger fra PFA på de spørgsmål, der er stillet, men at PFA er påbegyndt yderligere sagsoplysninger.

Inden klagesagsbehandlingen fortsættes bør den supplerende sagsoplysning, som PFA har påbegyndt, afventes.

[Pensionsordning 1]

Det er fortsat klagers opfattelse, at PFA ikke var berettiget til at overgå til en vurdering af den generelle erhvervsevne og at det er PFAs bevisbyrde, at klagers helbredsmaessige situation har bedret sig i et omfang, der gjorde, at den generelle erhvervsevne kan vurderes.

Såfremt Ankenævnet vurderer, at PFA har været berettiget til at overgå til en vurdering af den generelle erhvervsevne, gøres det gældende, at PFA til brug for denne vurdering bør indhente yderligere oplysninger, herunder iværksætte speciallægeundersøgelse.

Det bemærkes i den forbindelse, at PFA efter indgivelse af klagen har anmodet om, at klager udfylder yderligere skema til brug for en vurdering af klagers krav efter ordningen. Derudover har PFA også anmodet om opdaterede lægejournal og kommunale akter.

Hvorvidt klagers erhvervsevne er yderligere nedsat, dvs. mere end halvdelen, men til en tredjedel, vil afhænge af den yderligere sagsoplysning, som PFA har påbegyndt.

Klager forbeholder sig derfor ret til at komme med bemærkninger til dette.

Vedr. [pensionsordning 2]

Her bør sagsoplysninger også afventes."

Selskabet har i brev af 5/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Klagerens advokat anfører, at der ikke er kommet yderligere svar eller bemærkninger fra selskabet efter advokatens indlæg af 19. januar 2021. PFA henviser til selskabets indlæg af 5. februar 2021 med tilhørende bilag, som fremkommer under nævnets portal af samme dato.

Det er PFA's opfattelse, at selskabet i indlæg af 5. februar 2021 har forholdt sig relevant til advokatens indlæg af 19. januar 2021.

Selskabet har anmodet klagers advokat om yderligere oplysninger og selskabet er – med henvisning til indlæg af 5. februar 2021 – fortsat indstillet på at se på erhvervsevnetabet igen, når selskabet har modtaget de seneste akter."

Klagerens advokat har i brev af 20/4 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Med henvisning til PFAs skrivelse af den 26. marts dette år, skal jeg på vegne af klager henvise til de tidligere bemærkninger om, at sagen ikke er/har været klar til at der kan foretages en vurdering af den generelle erhvervsevne.

Klager fastholder, at hun også efter den 1. februar 2020 havde nedsat sin erhvervsevne med 50 % eller mere, og at PFA ikke har været berettiget til at stoppe klagers ydelser.

Klager mangler svar på, hvad det er for en vurdering PFA nu vil foretage på baggrund af de oplysninger, som klager er i gang med at rekvirere på PFAs anmodning, omfattende lægeligt materiale og kommunale akter.

Det er ikke klart, om PFA ønsker at foretage en revurdering af den tidligere afgørelse eller om oplysningerne, skal bruges til at vurdere den generelle erhvervsevne i forhold til [pensionsordning 1] og [pensionsordning 2].

Klager finder, at det vil være hensigtsmæssigt at Ankenævns sagen afventer den nye vurdering fra PFA, hvis PFA agter at foretage en revurdering af det midlertidige erhvervsevnetab.

PFA bedes tilkendegive om, man er enig i, at Ankenævns sagen sættes i bero, til der foreligger en evt. revurdering.

Såfremt PFA ønsker at foretage en vurdering af den generelle erhvervsevne, kan ankenævnet for klagers vedkommende træffe afgørelse på det foreliggende grundlag, om hvorvidt PFA havde ret til at stoppe udbetalingerne og overgå til en vurdering af den generelle erhvervsevne, jf. den indgivne klage."

Selskabet har i brev af 21/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Klagerens advokat fastholder, at selskabet ikke har været berettiget til at overgå til en vurdering af den generelle erhvervsevne, og at klageren også efter den 1. februar 2020 havde nedsat sin erhvervsevne med 50 % eller mere, og at PFA ikke har været berettiget til at stoppe klagers ydelser.

Klagerens advokat anfører endvidere – med henvisning til de nyeste rekvirerede oplysninger – at der er tvivl om, hvorvidt selskabet vil foretage en revurdering af den tidligere afgørelse eller vurdere klagers generelle erhvervsevne.

Ankenævnet for Forsikring

15.

95834

Advokaten anfører i forlængelse heraf, at såfremt selskabet vil foretage en vurdering af den generelle erhvervsevne kan nævnet for klagers vedkommende træffe afgørelse på det foreliggende grundlag.

PFA vil på den baggrund alene forholde sig til, hvorvidt selskabet var berettiget til at overgå til en vurdering af den generelle erhvervsevne og stoppe ydelserne fra den 1. februar 2020 under [pensionsordning 1] og fra den 1. juni 2020 under [pensionsordning 2].

PFA har gennemgået de af advokaten tilsendte lægelige- og kommunale oplysninger, som fremlægges under bilag Q. PFA finder herefter ikke, at der fremkommer væsentlige nye oplysninger – i tidsmæssig relation til selskabets stop af ydelser – der ændrer selskabets tidligere afgørelse. Selskabet henviser derfor til begrundelse i svar til nævnet af 14. december 2020 og 5. februar 2021. Selskabet fastholder herefter at være berettiget til at stoppe ydelserne fra den 1. februar 2020 under [pensionsordning 1] og fra den 1. juni 2020 under [pensionsordning 2], idet det ikke findes godtgjort, at klagers generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen efter denne dato."

Klagerens advokat har i brev af 20/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"I ovennævnte sag modtager I vedlagt kopi af brev af 10. marts 2021 fra PFA Pension samt kopi af mit brev af d.d. vedrørende tilbagebetalingskrav.

Såfremt I inddrager tilbagebetalingskravet i jeres afgørelse, gør jeg på vegne af klager gældende, at der ikke er ret til tilbagebetaling."

Selskabet har i brev af 9/7 2021 til nævnet bl.a. anført:

"PFA skal hertil oplyse, at selskabet med brev til klagers advokat af 25. juni 2021, har tilkendegivet, at selskabet frafalder tilbagebetalingskravet.

PFA finder hermed ikke, at der verserer en tvist desangående."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journalnotat af 8/11 2018 fra klageren egen læge fremgår bl.a.:

"Har det lidt psykisk dårligt, lidt hovedpine og diffuse klager. Føler sig lidt presset på arbejdet, arbejder som ..., der har været lidt problemer på arbejdspladsen det sidste 1 ½ år, fortæller om episode hvor anden person kørt ind i hende med en samler (en form for truck med gafler på) var på skadestuen. Siger det er blevet anmeldt ad arbejdspladsen. Haft konflikt med anden medarbejder som fik hendes stilling for 1 ½ år siden, hvor hun følte hun blev degraderet. Nu fået skriftlig advarsel skal tale med [fagforeningen] i dag Svært ved at sove, hovedpine."

Af journalnotat af 11/12 2018 fra Arbejds- og Miljømedicinsk Klinik fremgår bl.a.:

"Vedrørende tilstanden:

Patienten er oplyst om, at hun udvikler belastningssymptomer som følge af belastninger på arbejdet gennem det seneste år. Derudover ses der depressionssymptomer, som er monitoreres af egen læge og som vurderes at være behandlingskrævende. Hun er p.t. i samtaleforløb med en

psykolog gennem arbejdets helbredsordning, hvor hun indtil videre haft en samtale. Hun opfordres til at tale videre om nedsat lyst og dårlig samvittighed som temaer i forløbet. Patienten er rådgivet til at afstemme daglige aktiviteter med energiniveau. Hun har modtaget vejledning i søvnhygiejne og teknikker ved indsovning. Ydermere er oplyst om, at hun har kognitive symptomer i form af hukommelsesvanskeligheder og nedsat koncentrationsevne, til hvilket hun har modtaget rådgivning og vejledning angående behandling af disse. Patienten opfordres til at dyrke lystbetonede aktiviteter dagligt. Hun oplever på nuværende tidspunkt bedring af symptombilledet.

Vedrørende arbejdet:

Patienten har siden februar 2003 været ansat som ... i [tidligere arbejdsplads]. I forbindelse med årsskiftet 2017-2018 fik hun fratrækt [sit ene arbejdsområde], men forventedes fortsat at tage ansvar i koordinatoropgaverne. Sideløbende med forandringerne på arbejdet har patienten udviklet belastningssymptomer i 2018, som er aftaget i forbindelse med ferier og tiltaget i forbindelse med tilbagevenden. Det anbefales, at der i forbindelse med tilbagevenden etableres en klar forventningsafstemning mellem ledelse, teamkoordinator, øvrige medarbejdere og patienten. Såfremt der ikke opleves ændringer i samarbejdet med ledelsen, kan patienten overveje eventuelt jobskifte. Der opfordres til, at patienten fortsat sygemeldes og påbegynder relevant behandling under sygemeldingen."

Af journalnotat af 3/1 2019 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"Samtale 2: har talt med psykolog der har tilrådet daglige gåture om formiddagen i stedet for at putte sig efter at [barn] er afleveret. Har prøvet det i dag, synes det er hårdt. Har været på arbejdsmedicinsk, skal til ny samtale der ved psykolog igen om et par uger
Fortæller nu at hun nok de sidste par år har lukket af fra omverden og sat hørebøffer på og læst bøger depressive tendenser.

Aktuelt ikke indikation for medicinsk behandling

Er fortsat sygemeldt frem til 1.2.19"

Af journalnotat af 7/2 2019 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"P02 Akut belastningsreaktion

Har i dag været på arbejdsplads for at tale om den delvise opstart på arbejdet. Fik en fyreseddel. Har et ½ års opsigelse. Skal på ferie i uge 7 og så var det planlagt opstart med 3 timer 3 dage om uge i den første uge, så øgning til 4 timer x3 ugentligt i de næste to uger. Tilråder at tage kontakt til fagforening. Vende det til noget positivt, nye jobmuligheder m.m."

Af journalnotat af 18/1 2019 fra Arbejds- og Miljømedicinsk Klinik fremgår bl.a.:

"Korrektion til aktionsdiagnose:

Patientens aktionsdiagnose fra samtalen 11. december 2018 blev fejlagtigt noteret som DF43.1, posttraumatisk belastningsreaktion. Aktionsdiagnosen skulle have været noteret som DF43.23, tilpasningsreaktion med andre emotionelle symptomer.

Derfor bedes der ses bort fra den tidligere angivne aktionsdiagnose."

Af journalnotat af 18/3 2019 fra Arbejds- og Miljømedicinsk Klinik fremgår bl.a.:

"Vedrørende tilstanden:

Aktuelt oplever patienten symptomforværring i forbindelse med arbejde, hvor hun har behov for at hvile hele næste dag, når hun har været af sted 4 timer. Hun oplyser at tiltagende depressions-symptomer, hvor hun oplever nedsat overskud til lystbetonede aktiviteter i fritiden. Forud for tilbagevenden til arbejde er hun begyndt at gå til [fritidsaktivitet] i fritiden, men har ikke været sted de seneste uger grundet nedsat overskud. Hun er fortsat i samtaleforløb hos en privatpraktiserende psykolog, hvor mødefrekvensen ændret fra hver måned til hver 14. dag, grundet tilbagefald. Som supplement til behandlingsforløbet kan patienten undersøge mulighed for at opstarte i ... Kommunes tilbud til sundhedsfremme, såsom at 'lær at tackle'-kurser eller naturkurser.

Vedrørende arbejdet:

Patienten starter tilbagevenden til arbejde i uge otte, og er aktuelt på et ugentligt timetal på fire gange 3 timer ugentligt, med optrapning næste uge til fem gange 3 timer ugentligt. Hun oplever aktuelt tilbagefald i tilstanden, hvilket tilskrives belastning i at vende tilbage til arbejdspladsen, kombineret med, at hun har modtaget opsigelse grundet sygemelding. Hun har 6-måneders opsigelse, hvor hun fortsat er tilknyttet arbejdspladsen. Det anbefales, at patienten tager kontakt til sin fagforening for at høre mulighederne for at aftale en fritstilling at søge sparring angående sygemelding fra arbejdspladsen. Patientens oplever især symptomprovokation i forbindelse med aftaler, som ikke overholdes på arbejdspladsen. F.eks. har hun oplevet aflyste sygesamtaler med nærmeste leder, senest i dag, hvor hun ventede i flere timer på sin leder og ikke kunne få kontakt til ham. Ydermere oplever hun uklarhed angående kontakt med sin kontaktperson i forbindelse med tilbagevenden til arbejde, ligesom der er manglende kommunikation angående de tekniske hjælpemidler, som patienten skal gøre brug i arbejdet, hvilket opleves som belastende.

Der opfordres til, at der opnås afklaring af disse kommunikative udfordringer i forbindelse med tilbagevenden til arbejde, da patienten oplever sig særligt belastet i forbindelse med uforudsigelighed og brud på rutiner, hvilket er forventeligt i forbindelse med tilbagevenden efter stress.

Såfremt patienten ikke oplever bedring af tilstanden indenfor den kommende periode, anbefales det, at hun fortsat tilbagevenden til arbejde på en anden arbejdsplads, f.eks. via virksomhedspraktik."

Af statusattest af 25/6 2019 fra klagerens egen læge til kommunen fremgår bl.a.:

"Sygehistorie som tidligere omtalt i statusattest fra 21-5-2019.

Diagnose: belastningsreaktion med emotionelle symptomer, som påvirker funktionsniveauet i dagligdagen, er tilbage i gamle reaktionsmønstre således at hun er passiv, inaktiv og har svært ved at finde motivation for at komme i gang. Har behov for hjælp til en form for gradvis aktivering, som dog skal være skånsom og langsom, da hun stadig er psykisk meget skrøbelig. Er på nuværende tidspunkt ikke parat til at være jobsøgende, men måske kunne hjælpes til en form for arbejdspraktik med få timer, for at få selvværd genetableret og således gradvis kunne komme i gang igen. Evt. mulighed for en form for kursus, for at komme ud og bryde den sociale isolation. Fuld raskmelding kan ikke vurderes på nuværende tidspunkt. Går stadig til samtaler ved psykolog og profite heraf. Der er ikke indikation for yderligere udredning eller anden behandling.

Prognosen på sigt er stadig fuld raskmelding, dog behov for hjælp til at komme i gang og nok også hjælp til at søge andet arbejde."

Af kommunalt journalnotat af 22/7 2019 fremgår bl.a.:

"Overordnet mål: Raskmelding til ordinær beskæftigelse. Delmål: Bedring af den helbredsmæssige tilstand via fortsat behandling. Fortsat psykologsamtaler - ny tid 26.06.2019. Fortsat samtaler ved egen læge. Fortsat deltagelse i 'Det opkvalificerende forløb' med henblik på at komme stille og roligt i gang igen, øve sig i at komme ud hjemmefra og opnå bedre struktur på hverdagen for derigennem at blive støttet i sin tilbagevenden til det ordinære arbejdsmarked sideløbende med den igangværende behandling. Evt. henvisning til praktik med gradvis øgning af arbejdstid sideløbende med den igangværende behandling. Pågældende overgår til jobafklaringsforløb grundet manglende forlængelsesgrundlag på sygedagpenge. Sagsbehandlerens beskrivelse og vurdering: - Visitation/kategorisering Kategori 2 – sygemelding med en varighed på mere end 8 uger uden behov for tværfaglig indsats. – Eget arbejdsmarkedsperspektiv Pågældende er opsagt til d. 31.08.19 med en formulering: at såfremt hun bliver raskmelding i opsigelsesperioden, vil arbejdspladsen se med velvilje på en genansættelse. Pågældende har den 18.02.2019 haft genoptaget sit arbejde delvist og har med udgangspunkt i anbefalet optrappingsplan fra Arbejdsmedicinsk Klinik gradvist øget sin arbejdstid til 3 dage af 4 timer. Pågældende har grundet forværring i hendes tilstand måtte fuldtids sygemeldes den 20.03.2019. Pågældende har oplevet problemer med at lave aftaler med [den tidligere arbejdsplads] bl.a. omkring restferie, som de har villet have hende til at afholde på de dage, hvor hun var sygemeldt. Hun har generelt oplevet at aftaler ikke er blevet overholdt - bl.a. aftaler om møder, hvilket har frustreret hende meget. Pågældende er nu blevet fritstillet, men er ved raskmelding forpligtiget til aktivt at være jobsøgende, hvilket hun helbredsmæssigt ikke er klar til endnu. Pågældende har det fortsat psykisk dårligt og ser sig på nuværende tidspunkt ikke i stand til at være jobsøgende. Pågældende er startet op i 'Det opkvalificerende forløb' og møder til træning tirsdag og torsdag. Pågældende angiver, at det nogle dage har været svært at komme af sted til træning, men at hun kan mærke at hun har rigtig gode gavn af at komme af sted. Pågældendes praktiserende læge såvel som Arbejdsmedicinsk Klinik har peget på behov for at pågældende kan komme stille og roligt i gang på en anden arbejdsplads. Pågældende har grundet sin psykiske situation ikke set sig i stand til at starte i en eventuel praktik på en anden arbejdsplads. Pågældende mener nu at hun er ved at være klar til at kunne indgå i en praktik."

Af journalnotat af 14/8 2019 fra Arbejds- og Miljømedicinsk Klinik fremgår bl.a.:

"Vedrørende tilstanden:

Der beskrives gradvis fremgang i tilstanden, med periodiske tilbagefald. Tilbagefald kan tilskrives, at patienten er pårørende til alvorlig sygdom i nærmeste familie. Patienten oplever tiltagende overskud til fysisk aktivitet og håndtering af tilstanden. Hun er fortsat i samtaleforløb, hvor hun har to samtaler tilbage ved privatpraktiserende psykolog.

Vedrørende arbejdet:

Det vurderes, at patienten inden for nærmeste fremtid vil kunne opstarte gradvis tilbagevenden til arbejdsmarkedet via en virksomhedspraktik. Der henvises til udarbejdede skånehensyn og forslag for tilbagevenden i tidligere journalnotater. Patienten er informeret om, at hun kan opleve symptomer i form af kognitive vanskeligheder under opstart, hvorfor der kan være brug for løbende pauser, god tid til opgaven og klarhed angående opgavernes ramme og målkriterier. Det vil være forventeligt, at patienten opnår habituel tilstand på sigt."

Af korrespondancebrev af 10/10 2019 fra fysioterapeut fremgår bl.a.:

"[Klageren] har recidiverende smerter og spændinger i venstre side af nakken med radikulære symptomer ud i de tre radiale fingre på venstre hånd.

Hun har god effekt af akupunktur, men der har været for lang tid imellem behandlingerne.

Der er igangsat hjemmetræning med ad modem mc kenzie, og det forværrede symp i starten men er nu mindsket. I starten var symptomerne ud i alle 5 fingre og nu er det kun i de tre radiale.

Der er stadig massive spændinger langs cervical columna og tydelig tegn på irriteret lig. nuchae, samt C5-6-7

Vi har behandlet en gang om måneden da jeg tænkte den kommunale genoptræning i ... kunne afhjælpe problematikken, men har faktisk forværret det.

Træningen er iflg. hende cykeltræning (som ikke er godt for en degeneration i cerv. col), step og romaskine hvor det blev forværret.

Jeg vil forsøge med stabiliserende cerv. træning på bolde og lidt hyppigere behandlinger de næste uger."

Af journalnotat af 28/10 2019 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"Går lidt bedre, venter på kommunens initiativ i forhold til praktik eller andet. Går på motions træningshold i Bedring af arm, skulder og finger efter opstart ved ..., afventes bedring fortsat."

Af rehabiliteringsteamets forberedende del af 30/9 2019 fremgår bl.a.:

"Helbred

7. Egen vurdering af helbred

a. Hvordan ser du dit eget helbred?

Overordnet set har jeg det fysisk ok. Har lidt problemer med skulder og føleforstyrrelser i fingre på venstre hånd.

Psykisk har jeg fået det bedre siden jeg blev sygemeldt. Har haft perioder hvor jeg har fået det dårligt igen men jeg har kunnet finde tilbage til et stabilt psykisk niveau.

Usikkerheden omkring fremtiden spiller ind. Har skullet sige farvel til et arbejde jeg har været glad for og det har været svært.

Er blevet bedre til at klare dagligdagen og får gjort flere ting hjemme.

b. Er det noget ved dit helbred, der har betydning for din evne til at arbejde eller uddanne dig?

Kan ikke arbejde på grund af min psykiske tilstand. Skal have nogle ting bearbejdet og jeg er begyndt at se fremad."

Af rehabiliteringsteamets indstilling af 11/12 2019 fremgår bl.a.:

"Indstilling: Første jobafklaringsforløb

Angiv forløbets varighed: Op til 2 år.

Begrundelse: Ud fra en samlet vurdering, vurderes [klageren] uarbejdsdygtig ved egen sygdom jf. § 7 grundet belastningsreaktion med emotionelle symptomer. Der indstilles til et jobafklaringsforløb jf. LAB § 68 dog § 68f af en varighed på op til 2 år.

Helbredsmæssigt beskrives belastningsreaktion/tilpasningsreaktion.

Psykisk:

Tiltagende psykiske symptomer ifm. arbejdsmæssig belastning i 2018. Set hos egen læge til samtaler og henvist til praktiserende psykolog samt Arbejdsmedicinsk Klinik, ... Der beskrives tilpasningsreaktion/belastningsreaktion. [Klageren] oplyser på mødet, at hun har oplevet bedring af de psykiske symptomer. Hun går ved psykolog ca. hver 3. uge og har fortsat kontakt til egen læge. Er ikke i medicinsk behandling. [Klageren] oplyser, at hun har haft en episode med angstlignende symptomer under kort besøg i [butik] på Black Friday. Hun har fortsat kognitive vanskeligheder, hvilket er bemærket af hendes ægtefælle.

Fysisk:

[Klageren] oplyser på mødet, at hun har bedring af gener fra venstre skulder og hånd. Der er nu primært føleforstyrrelse sv.t. pegefingern. Har været i behandling ved fysioterapeut.

Det anbefales, at [klageren] fortsætter den igangværende behandling ved psykolog samt egen læge. Prognosen vurderes god. Der er aktuelt skånehensyn ift. pres og belastning. Der er behov for struktur, forudsigelighed og faste rammer. Der er ikke forventning om varige skånehensyn.

Omkring det sundhedsmæssige er [klageren] henvist til opkvalificerende forløb mhp. at bedre forudsætningen for tilbagevenden til arbejdsmarked. [Klageren] har siden d. 27.06.19 gennemført et træningsforløb 2 gange ugentligt. Fokus har været på fysisk træning og med løbende opfølgende samtaler. [Klageren] deltager aktivt i forløbet, og har oparbejdet en god intensitet i træning, samt fået gode vanerift. Flere ugentlige gåture. Der vurderes ikke at være fysiske gener der afholder [klageren] fra at arbejde. [Klageren] oplyser at hun er glad og tilfreds med forløbet.

På mødet oplyser [klageren] at hun har tilmeldt sig holdtræning ca. 1 gang ugentligt i sit nærområde, dels for at udfordre sig selv i mødet med nye mennesker, men også med fokus på træningen. [Klageren] kan forsætte i træningsforløbet 2 gange ugentligt, indtil hun skal i beskæftigelsesrettet tilbud. På det sociale område konstaterer teamet, at [klageren] er opmærksom på at forebygge isolation ved at hun går ture dagligt, samt at hun ud over træningsforløbet også deltager i gruppetræning, for at eksponere sig selv. Samtidig kan [klageren] indimellem bliver overvældet af oplevelser og indtryk, især i forbindelse med steder med mange mennesker, hvilket hun fortsat skal være opmærksom på, for ikke at overbelaste sig selv. [Klageren] kan også komme til at bruge for meget af sin energi i løbet af dagen, og hun tilrådes at indlægge faste pauser i sin hverdag. Dagligdagen kører på et niveau, som [klageren] finder acceptabel, men hun bliver overvældet af ting, der kommer uventet."

Af journalnotat af 17/12 2019 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"Har det bedre, fået bevilliget et ressourceforløb og skal ud at finde en form for kontorjob eller lign. Er glad for det".

Af journalnotat af 17/2 2020 fra klageren egen læge fremgår bl.a.:

"Er startet 2 timer 3 dage om ugen i jobtilbud som anført nedenstående. Bliver meget træt, men er glad for det. Opblussen i rosecea på kinderne".

Ankenævnet for Forsikring

21 .

95834

Af kommunalt journalnotat af 4/3 2020 fremgår bl.a.:

"[Klageren] skulle startet i virksomhedspraktik d. 31.1.2020 Fredag. [Klageren] møder til introduktionsdag d. 31.1.2020, men starter med første praktik dag d. 10.2.2020 grundet indlæggelse af [klagerens familiemedlem] og sygdom hos [klagerens barn].

[Klageren] er ved dagens møde orienteret omkring rettigheder for lovligt fravær.

Denne information gives uden arbejdsgivers tilstedeværelse.

Siden sidst:

Uge 1 og 2:

Mandag, onsdag og fredag kl. 9.30 - 11.30

Uge 3 og 4:

Mandag kl. 8.30 - 11.30 (10 min pause)

Onsdag kl. 8.30 - 11.30 (10 min pause)

Fredag kl. 8.30 - 11.30 (10 min pause)

I alt 9 timer inkl. pauser

Fravær: Ingen fravær

...

Skånehensyn:

Stille og rolig opstart

[Klageren] om praktikken:

[Klageren] er glad for praktikstedet. Arbejdsopgaverne er gode og tilgodeser [klagerens] skånehensyn. Dog har [klageren] efter øgning af arbejdstiden med 1 time pr. dag mærket en ændring i hendes overskud. [Klageren] har ikke overskud til, at deltage i social sammenhæng med familien, bl.a. var [klageren] ikke med til fastelavn med [klagerens barn].

Vi drøfter, at [klageren] har haft ekstra meget at se til med [klagerens familiemedlem] og hendes [barn] ift. sygdom i perioden. Samt skal [klageren] vende sig til, at komme tilbage på arbejdsmarkedet.

[Klageren] skal vende sig til nye kollegaer og arbejdsopgaver hvilket kræver en del ressourcer.

Arbejdsgiver ... tilbyder, at [klageren] altid kan komme til hende, hvis hun har behov for at snakke.

Vi aftaler at [klageren] skal forblive på følgende fremmøde en uge yderligere:

Mandag kl. 8.30 - 11.30 (10 min pause)

Onsdag kl. 8.30 - 11.30 (10 min pause)

Fredag kl. 8.30 - 11.30 (10 min pause)

I alt 9 timer inkl. pauser

Herefter skal arbejdstiden øges med en ekstra fremmødedag.

Mandag kl. 8.30 - 11.30

Tirsdag kl. 8.30 - 11.30

Onsdag Fri

Torsdag kl. 8.30 - 11.30

Fredag kl. 8.30 - 11.30

I alt 12 timer inkl. pauser"

Af journalnotat af 15/5 2020 fra klageren egen læge fremgår bl.a.:

"N9 5 Spændingshovedpine

Samtale: har fået det psykisk dårligt igen. Meget hovedpinen. Har gået hjemme med [barn] under coronasituation

Var ellers begyndt i [virksomhedspraktiksted] med kontorarbejde 9 timer ugentligt PFA har sagt hun er 50 % arbejdsduelig, er utilfreds hermed, går ud over økonomi. Haft sidste samtale med psykolog

Bt 110/60

Meget øm muskulatur i nakke og skulderåg i venstre side"

Af journalnotat af 8/6 2020 fra klageren egen læge fremgår bl.a.:

"P02 Akut belastningsreaktion

N 95 Spændingshovedpine

Er startet på arbejde igen i sidste uge 3 timer mandag, onsdag og fredag. Synes det er gået godt, har været træt. Fra næste uge øges til 3 timer 4 dage om ugen

Tager panodil + ibumetin til natten, og dre har mindsket spændingshovedpinen"

Af journalnotat af 6/7 2020 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"Er øget til 3 timer 4 dage om ugen, er meget træt og har svært ved at gennemføre al. Dagene forskellige tilfældige arbejdsopgaver hver dag, skal huske at notere punkter til samtale om hvordan det går med den person hun er tilknyttet på arbejdspladsen."

Af journalnotat af 18/8 2020 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"P02+ Tilpasningsreaktion med andre emotionelle symptomer

P02 Akut belastningsreaktion

Samtale: holdt ferie i 2 uger, startet igen for knap 2 uger siden i arbejdsprøvnings sted. De har talt om at øge timetal. Taler stadig med psykolog vi PFA, ruminerer end el og svært ved at falde i søvn. Stadig mange spændinger i nakke og skulderregion, råd om øvelser, også under arbejdet

Bt normalt."

Af journalnotat af 11/9 2020 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"P02 Akut belastningsreaktion

Ankenævnet for Forsikring

23.

95834

TK, fået hovedpine, ingen feber. Er i ressource forløb og er gået op i tid. Pt har talt med leder. Måske stress. Ingen andre symptomer. Nu efter at have været hjemme og det er gået bedre. Har også begyndt at få udslæt i ansigtet igen, leder ønsker at pt øger i tid. ... Pt kan sygemeldes i en uges tid, ud at gå ture, få slappet af."

Af kommunalt journalnotat af 22/10 2020 fremgår bl.a.:

"Periode 24.9.2020 - 22.10.2020"

Fremmøde:

Vi holder fast i fremmøde tiden, som fungerede tidligere hvor fremmøde var som nedenstående:

Mandag kl. 8.30 - 11.30

Tirsdag kl. 8.30 - 11.30

Onsdag Fri

Torsdag kl. 8.30 - 11.30

Fredag kl. 8.30 - 11.30

Fravær i perioden:

Ingen fravær

Jobcenter ...

[Klageren] har været hos egen læge, som har fundet mulig årsag til hendes udtrætning og træthed generelt. [Klageren] er i behandling med D vitamin mm. Behandlingen er pågået 2-3 uger. [Klageren] mærker pt. ikke den fulde effekt af behandlingen.

Derfor aftales det, at [klageren] fortsætter på samme time antal som sidste periode.

[Klageren] er oplyst, at hun fra næste periode skal øges i fremmøde."

Af statusattest 26/11 2020 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"Sygehistorie som tidligere beskrevet i tidligere attester til kommunen ...

Diagnose: udover belastningsreaktion tilkommet symptomer depression.

Behandlingsmuligheder: startet medicinsk behandling for depression med tablet Venlafexin ultimo september 20.

Er gradvis øget i dosis og går til samtaler her i lægehuset samt betaler selv for fortsat samtaler og behandling ved psykolog ... Jeg har dags dato henvist til psykiatriker til videre behandling for depression, men der er formentlig lang ventetid herpå. Har tidligere været vurderet på arbejdsmedicinsk klinik i forbindelse med mobning på tidligere arbejdsplads.

Midlertidige skånehensyn: de samme som tidligere omtalt, dog formentlig ikke varige

Øgning af timetal: er ikke tilrådeligt at øge timetal for nuværende, da der vil være risiko for forværring af tilstanden herved.

Jeg kan på nuværende tidspunkt ikke udtale mig om tidsperspektiv for øgning af arbejdstid, det må afhænge af behandlingsforløb ved psykiatriker. Fortsætter indtil videre med medicinsk behandling, samtaler her og ved psykolog."

Af selskabets udbetalingsbrev af 30/12 2020 vedrørende pensionsordning 2 fremgår bl.a.:

Ordning [REDACTED]	
Udbetaling ved nedsat erhvervsevne	
Udbetaling fra den 01.02.2020 til den 29.02.2020	10.176,00 kr.
Udbetaling fra den 01.03.2020 til den 31.03.2020	10.176,00 kr.
Udbetaling fra den 01.04.2020 til den 30.04.2020	10.176,00 kr.
Udbetaling fra den 01.05.2020 til den 31.05.2020	10.176,00 kr.
Din samlede pension	40.704,00 kr.
A-indkomst	40.704,00 kr.
- skat	-16.280,00 kr.
+ renter af for sen udbetaling	18,20 kr.
Du får udbetalt	24.442,20 kr.

Af ambulantepikrise af 10/3 2021 fra psykiatrien fremgår bl.a.:

"Patienten vurderes, at opfylde diagnosekriterier for en lettere depression. Det anbefales, at patienten genoptager samtaleforløb i primærsektor, f.eks. ved privatpraktiserende psykolog. Det anbefales, at udtrappe patienten af Venlafaxin jævnfør sværhedsgraden af depression. Ved forværring af depression (til moderat grad) skal patienten før genhenvisning være afprøvet i maksimal dosis (f.eks. Venlafaxin 200-225 mg) og ellers SSRI, hvis dette ikke allerede er afprøvet.

...

AKTIONSDIAGNOSE:

A DF320 Depressiv enkelt episode af lettere grad

Psykisk lidelse:

Ukendt patient i psykiatrisk regi.

Pt. angiver debut af depressive symptomer og angst i 2018 efter at have været udsat for mobning fra ledelse og kollegaer på tidligere job, på et lager hvor patienten havde arbejdet i 15 år. Været i forløb ved privat psykolog i ca. 1 år frem til december 2020. Beskriver forløbet primært støttende/aflastende med flere belastninger i løbet af året med blandt andet sygdom og dødsfald i familien. Angiver, at psykologen var nødt til at afbryde forløbet på grund af personlige udfordringer. Desuden opstartet i Venlafaxin behandling ved egen læge.

Aktuelle:

Beskriver forværring i tilstanden efter afslutning af psykologforløb for 3 måneder siden. Angiver manglende energi og øget træthedsbarhed. Kan ikke overskue noget. Bliver træt igen straks efter opvågning. Har måtte sove hver dag efter praktik og kunne sove flere timer i forbindelse med afprøvet timeøgning. Udtrættes også ved praktiske gøremål og må holde pauser, hvor hun må lægge sig mellem opgaverne. Angiver sig globalt forsænket og kan ikke genkalde noget hun mærker glæde ved. Adspurgte bekræftes dog glæde ved ægtefælle og [barn]. Dette dog overskygget af dominerende nedtrykthed. Angiver tendens til at 'zone ud', hvor patienten kan stirre ud ad vinduet i 1½ time. Ægtefællen har kommenteret, at patienten går i stå/falder ud i forskellige situationer.

Angiver nedsat lyst og tab af tidligere interesser inden for blandt andet ... Hører engang imellem lydbøger, som varierer i kvalitet. Angiver nedsat appetit med spontan lyst til snacks/slik/chips. Angiver vægttab på ca. 4 kg de sidste 6 måneder. Sover generelt fint, men kvaliteten forringes op til aftaler/møder. Patienten har derfor sovet dårligt de sidste par nætter op til samtalen dags dato. Patienten benægter symptomer på socialfobi, men kan både blive ængstelig og mærke kropslige angstsymptomer ved f.eks. sociale arrangementer. Har mange tanker, hvor patienten betvivler sig selv/egen evne/formåen. Er ikke bekymret for andres kritik/afvisning. Angiver nakke- og skuldersmerter samt trykken for brystet som forværres i forbindelse med angst.

...

Konklusion og plan:

[40'erne] kvinde henvist fra egen læge med henblik på vurdering og behandling af depression.

Drøftet på tværfaglig konference med ..., overlæge, hvor det vurderes, at patienten aktuelt opfylder diagnosekriterier for en lettere depression. Patienten rapporterer et globalt forsænket stemningsleje med nedsat lyst og interesse samt manglende energi og øget træthedsbarhed. Desuden ledsages symptomer i form af nedsat selvtillid, tænke/koncentrationsbesvær og appetit/vægtændring. Fremstår desuden objektivt hæmmet. På baggrund af sværhedsgraden af depressionen vurderes der ikke, at være grundlag for opstart af psykiatrisk behandlingsforløb eller indikation for medicinsk behandling".

Af journalnotat af 23/3 2021 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"P76 Depression

Samtale: der var ikke noget tilbud ved lokalpsykiatrien ..., tolket som lettere depression. Er i forvejen også henvist til psykiatriker ... i nov., 46 ugers ventetid. Kan prøve at ringe for evt. afbudstid Har overvejet en psykoterapeut ... som [familiemedlem] kender, der også er psykoterapeut. Ægtefælle har foreslået de begynder at gå en tur sammen hver dag, god ide, starter i morgen. Virker knap så passiv i dag, ikke suicidale overvejelser."

Af kommunalt journalnotat af 25/3 2021 fremgår bl.a.:

"Virksomhedspraktik afbrydes d. 10.1.2021 grundet helbredsproblemer. [Klageren] kan pt. ikke forsætte sin virksomhed, da [klageren] har fået helbredsrelaterede problemer.

Praktikken sætte i bero frem til, at [klageren] har fået det bedre.

[Klageren] har ikke kunnet øge sit timetal i praktikken igennem længere tid, hvorfor man stoppede forløbet med et timetal på 12 timer fordelt på 4 dage, hvor hun har haft onsdagen fri.

[Klageren] har været glad for sin praktik, men på grund af den manglende progression i arbejdstid og anbefaling fra egen læge er forløbet afsluttet for nu. Aftalen med arbejdsgiver, [klageren] og sagsbehandler er at virksomhedspraktikken kan genoptages snart [klageren] har det bedre, samt at lovgivningen tillader dette (COVID 19).

Alle skånehensyn er optimale tilgodeset hos [virksomhedspraktikstedet], derfor vurderes det at være den perfekte praktik for [klageren]."

Af forsikringsbetingelserne for pensionsordning 1 fremgår bl.a.:

"3. Generelle pensionsvilkår for forsikringer

...

3.6. Dokumentation

PFA Pension kan til enhver tid kræve dokumentation for, at forsikringsbegivenheden er indtrådt, og at betingelserne for ret til ydelser fortsat er opfyldt, og kan forlange de oplysninger, som PFA Pension vurderer, er nødvendige for bedømmelse heraf.

Den forsikrede er forpligtet til at lade sig undersøge af læger, som anvises af PFA Pension.

Hvis udgifterne til dette ikke dækkes af en anden forsikring, betaler PFA Pension alle udgifter i forbindelse med helbredsundersøgelser, der efter PFA Pensions skøn er nødvendige for at kunne afgøre sin betalingspligt.

Den forsikrede har pligt til at afgive de oplysninger og give de tilladelser til at indhente de lægelige oplysninger mv., som PFA Pension anser for nødvendige for at kunne afgøre sin betalingspligt.

...

6. Særlige pensionsvilkår for PFA Erhvervsevne 6.1. Løbende udbetaling af erhvervsevneforsikring og indbetalingssikring

PFA Pension udbetaler løbende erhvervsevneforsikring og yder indbetalingssikring, hvis den forsikrede uafbrudt i mindst 3 måneder (karensperioden) har nedsat erhvervsevne i dækningsberettiget grad som følge af sygdom eller ulykkestilfælde.

6.1.1. Definition af erhvervsevnenedsættelsen

6.1.1.1. Nedsættelse i dækningsberettiget grad

6.1.1.1.1. Generelt om nedsættelse

Erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget grad, hvis PFA Pension vurderer, at den forsikredes evne til at udføre arbejde ud fra en helbredsmæssig vurdering (herefter betegnet 'Helbredsmæssig erhvervsevne') er nedsat med mindst 50 procent, og at den forsikredes indtjening (herefter også betegnet 'Økonomisk erhvervsevne') er nedsat med mindst 10 procent.

6.1.1.1.2. Den Helbredsmæssige erhvervsevne

Den Helbredsmæssige erhvervsevne er nedsat med mindst 50 procent, når den forsikrede - efter PFA Pensions skøn - ikke længere er i stand til at arbejde mere end 50 procent af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til den forsikredes helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.

Den Helbredsmæssige erhvervsevne vurderes i forhold til ethvert erhverv. Indtil den Helbredsmæssige erhvervsevne er stationær, kan PFA Pension dog vurdere den i forhold til det erhverv, som den forsikrede hidtil har arbejdet inden for.

6.1.1.1.3. Den Økonomiske erhvervsevne

Nedgangen i den Økonomiske erhvervsevne (indtjeningsnedsættelsen) beregnes som forskellen mellem den forsikredes hidtidige dækningsgivende løn ekskl. obligatoriske pensionsbidrag og efter fradrag af arbejdsmarkedsbidrag, og den forsikredes resterende Økonomiske erhvervsevne. Ved den resterende Økonomiske erhvervsevne forstås den forsikredes faktiske indtjening på anmeldelsestidspunktet, inklusive eventuelle sociale og andre offentlige indtægtskompenserende ydelser og tilskud, samt udbetalinger fra andre forsikringer som følge af eksempelvis arbejdsskade eller nedsat erhvervsevne, men ekskl. eventuelle obligatoriske pensionsbidrag, og efter fradrag af arbejdsmarkedsbidrag.

...

6.1.3. Påbegyndelse af udbetaling af løbende erhvervsevneforsikring og ydelse af indbetalingssikring

Udbetaling af løbende erhvervsevneforsikring og ydelse af indbetalingssikring har virkning fra den 1. i måneden efter, at erhvervsevnen uafbrudt i 3 måneder (karensperioden) har været nedsat i tilstrækkelig grad som følge af samme sygdom eller ulykkestilfælde.

6.1.4. Tilkendelsesperiode

PFA Pension tilkender udbetaling af løbende erhvervsevneforsikring og yder indbetalingssikring for en periode, der fastsættes af PFA Pension. Hvis erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget grad ved periodens udløb, tilkender PFA Pension udbetaling og indbetalingssikring for en ny periode, hvis betingelserne herfor er opfyldt, og så fremdeles.

...

6.1.8. Beløb, der bliver udbetalt fra løbende erhvervsevneforsikring

...

Hvis den forsikredes samlede løbende erhvervsevneforsikringer i PFA Pension og andre pensionsinstitutter og forsikringsselskaber overstiger 80 procent af den forsikredes dækningsgivende løn, vil udbetalingen af løbende erhvervsevneforsikring fra PFA Pension blive reduceret med det overstigende beløb."

Af forsikringsbetingelserne for pensionsordning 2 fremgår bl.a.:

"Grundlag for udbetaling

Generel erhvervsevnenedsættelse

§ 8. Begrebet generel erhvervsevne er grundlaget for vurderingen af, om forsikrede er berettiget til forsikringsydelser ved nedsættelse af erhvervsevnen.

Stk. 2. Ved generel erhvervsevne forstås evnen til at arbejde som almindelig fuldtidsbeskæftiget ikke blot i forsikredes nuværende eller tidligere erhverv, men i alle erhverv.

Stk. 3. Det er en betingelse for retten til forsikringsydelse, at forsikredes generelle erhvervsevne alene af helbredsmæssige årsager som følge af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til henholdsvis en tredjedel eller derunder eller halvdelen eller derunder af den fulde erhvervsevne, og at forsikredes indtægt efter erhvervsevnenedsættelsen ikke overstiger en tredjedel respektive halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder.

Stk. 4. PFA Pension vurderer, om den generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettiget grad. Vurderingen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse. Vurderingen er uafhængig af tilkendelse af offentlig førtidspension og andre offentlige ydelser. Ved bedømmelsen af nedsættelsen af erhvervsevnen er det uden betydning, om forsikrede på grund af situationen på arbejdsmarkedet ikke er, eller efter revalidering ikke vil være, i stand til at få arbejde.

...

Stk. 6. Retten til fuld forsikringsydelse indtræder, når forsikredes generelle erhvervsevne i forsikringstiden på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til en tredjedel eller derunder af den generelle erhvervsevne, og forsikredes indtægt er tilstrækkelig lav, jf. stk. 3.

Stk. 7. Er den generelle erhvervsevne i forsikringstiden på grund af sygdom eller ulykke nedsat til mellem en tredjedel og halvdelen af den fulde generelle erhvervsevne, og er den forsikredes indtægt tilstrækkelig lav, er forsikrede berettiget til halv forsikringsydelse. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres mod fortsat præmiebetaling.

Stk. 8. Forsikrede har ikke ret til udbetaling af forsikringsydelse under ansættelse i en stilling, der finansieres helt eller delvist af det offentlige som følge af nedsat erhvervsevne, medmindre den generelle erhvervsevne er nedsat til halvdelen af den fulde erhvervsevne, og forsikredes indtægt (summen af arbejdsindtægt og eventuelle sociale og andre offentlige ydelser og tilskud) er nedsat til halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder.

Midlertidig udbetaling ved fagrelateret erhvervsevnenedsættelse

§ 9. Denne forsikring omfatter midlertidig dækning ved fagrelateret erhvervsevnenedsættelse. Dækningen gælder dog ikke for 'studerende'.

Stk. 2. Ved fagrelateret erhvervsevnenedsættelse forstås forsikredes erhvervsevne inden for forsikredes fagområder, såvel nuværende som tidligere. Det er således ikke forsikredes nuværende konkrete arbejdsfunktion, men hele det eller de fagområde(r), som forsikrede har eller har haft beskæftigelse eller uddannelse inden for, som PFA Pension vurderer erhvervsevnenedsættelsen ud fra.

Stk. 3. Retten til fuld forsikringsydelse indtræder, når forsikredes fagrelaterede erhvervsevne i forsikringstiden på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til en tredjedel eller derunder af den fulde fagrelaterede erhvervsevne, og forsikredes indtægt efter erhvervsevnenedsættelsen skal tilsvarende være nedsat til mindst en tredjedel af indtægten før erhvervsevnenedsættelsen.

Stk. 4. Nedsættes den fagrelaterede erhvervsevne i forsikringstiden på grund af sygdom eller ulykkestilfælde til mellem en tredjedel og halvdelen af den fulde fagrelaterede erhvervsevne, er forsikrede berettiget til halv forsikringsydelse. Forsikredes indtægt efter erhvervsevnenedsættelsen skal tilsvarende være nedsat til mindst halvdelen af indtægten før erhvervsevnenedsættelsen.

Stk. 5. Udbetaling ved fagrelateret erhvervsevnenedsættelse finder sted fra den dag, den dækningsberettigede fagrelaterede erhvervsevnenedsættelse har varet uafbrudt i tre måneder, og forsikredes indtægt er nedsat med henholdsvis totredjedele eller halvdelen. Hvis betingelserne for midlertidig udbetaling ved fagrelateret erhvervsevnenedsættelse er opfyldt, udbetales der udelukkende denne forsikringsydelse.

Stk. 6. Der kan maksimalt ske udbetaling ved fagrelateret erhvervsevnenedsættelse i en periode på op til seks måneder. Herefter kan der alene ske udbetaling, hvis forsikredes generelle erhvervsevne er nedsat, jf. § 8.

Stk. 7. Efter ophør af udbetalingsperioden efter stk. 6, 1. pkt., kan der ske fornyet udbetaling ved fagrelateret erhvervsevnenedsættelse, dog ikke for det samme sygdomsforløb eller et sygdomsforløb, som direkte eller indirekte har sammenhæng med det sygdomsforløb, der tidligere er sket udbetaling på baggrund af.

...

Generelle betingelser

Udbetaling, dokumentation m.v.

§ 11. Udbetalingen finder sted fra den dag, den dækningsberettigede nedsættelse af den generelle erhvervsevne har været uafbrudt i tre måneder. Der kan kun ske udbetaling efter enten bestemmelsen om udbetaling ved midlertidig fagrelateret erhvervsudygtighed eller bestemmelsen om udbetaling ved nedsættelse af den generelle erhvervsevne. Udbetalingen sker månedligt forud med en tolvtedel af den årlige ydelse. Udbetaling sker til forsikrede, så længe betingelserne for udbetaling er opfyldt. Udbetalingen ophører dog senest ved udgangen af det kalenderår, hvori forsikrede fylder 62 år, eller hvis forsikrede dør forinden.

...

Præmiefritagelse

§ 16. Præmiefritagelse ydes med virkning fra første præmieforfald efter at PFA Pension har modtaget dokumentation for, at den generelle erhvervsevne er varigt nedsat, og at de øvrige betingelser for udbetaling er opfyldt. Præmiefritagelse gælder for den del af forsikringen, der udbetales.

Stk. 2. Ved fagrelateret erhvervsevnenedsættelse er der ikke ret til præmiefri dækning.

Stk. 3. Ved udbetaling på baggrund af midlertidig nedsættelse af den generelle erhvervsevne, er der ikke ret til præmiefritagelse."

Nævnet udtaler:

Klageren blev sygemeldt den 8/11 2018, da hun havde pådraget sig tilpasningsreaktion med andre emotionelle symptomer som følge af hændelser på sin tidligere arbejdsplads. Klageren genoptog delvis arbejdet, men det lykkedes ikke at komme tilbage på fuld tid på grund af de fortsatte konflikter på arbejdspladsen. Den 7/2 2019 blev klageren opsagt med virkning fra den 31/8 2019. Hun blev fuldtidssygemeldt igen den 20/3 2019. Den 29/8 2019 ansøgte hun om udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Klageren er omfattet af to pensionsordninger hos selskabet, som behandles særskilt nedenfor.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det er klageren, der skal bevise, at hendes erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad.

Pensionsordning 1

Klageren blev den 1/9 2014 omfattet af en arbejdsmarkedspensionsordning med forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne.

Selskabet udbetalte midlertidige helbredsbedingede ydelser til klagerens arbejdsgiver fra den 1/3 2019 til den 31/8 2019, hvor klageren havde lønophør. Herefter modtog klageren udbetalingerne. Den 24/4 2020 vurderede selskabet, at klagerens erhvervsevne ikke var nedsat med halvdelen eller mere i et generelt erhverv efter den 1/2 2020.

Klageren kræver, at selskabet anerkender, at hendes erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen efter den 1/2 2020. Hun har anført, at selskabet ikke har været berettiget til at overgå til en vurdering af den generelle erhvervsevne, idet hendes helbredsmæssige situation ikke var stationær. Selskabet burde have afventet udviklingen i hendes arbejdsmæssige situation og indhentet en speciallægeerklæring til brug for afklaringen og vurderingen af den generelle erhvervsevne. Hun har videre anført, at selskabet i forbindelse med ankenævns sagen har bedt om nye lægelige oplysninger, hvilket indikerer, at sagen ikke har været fuldt oplyst, da selskabet valgte at stoppe udbetalingen.

Selskabet har anført, at klageren ikke har godtgjort, at hendes generelle erhvervsevne har været

nedsat med mindst halvdelen efter den 1/2 2020. Selskabet har videre været berettiget til at overgå til en vurdering af den generelle erhvervsevne, da klagerens helbredsmæssige erhvervsevne fra dette tidspunkt vurderes at være stationær. Der er ikke lægelig dokumentation for, at klageren fra den 1/2 2020 med rette skånehensyn ikke ville kunne påtage sig arbejde på mere end halv tid. Selskabet har videre anført, at klagerens stressreaktion opstod specifikt i forhold til den tidligere arbejdsplads, at klageren på intet tidspunkt har haft en medicinsk behandlingskrævende depression, og at klageren har oplevet klar fremgang i forhold til daglige aktiviteter.

Klageren har videre ikke haft væsentlige fysiske gener. Det er selskabets opfattelse, at hændelserne på den tidligere arbejdsplads, herunder den i sammenhæng hermed stillede diagnose, ikke er egnet til at medføre uarbejdsdygtighed i større omfang end svarende til ca. 1 år. Selskabet har anført, at der ikke er tilkommet nye oplysninger, der kan give selskabet grundlag for en ændret vurdering.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6.1.1.1.2, at "den Helbredsmæssige erhvervsevne er nedsat med mindst 50 procent, når den forsikrede – efter PFA Pensions skøn – ikke længere er i stand til at arbejde mere end 50 procent af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til den forsikredes helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse. Den Helbredsmæssige erhvervsevne vurderes i forhold til ethvert erhverv. Indtil den Helbredsmæssige erhvervsevne er stationær, kan PFA Pension dog vurdere den i forhold til det erhverv, som den forsikrede hidtil har arbejdet inden for".

Nævnet finder, at selskabet har været berettiget til at overgå til en vurdering af klagerens generelle erhvervsevne den 1/2 2020. Nævnet har navnlig lagt vægt på, at det på dette tidspunkt lå fast, at klageren ikke ville kunne genoptage sit arbejde på den tidligere arbejdsplads, og at selskabet har udbetalt midlertidige helbedsbetingede ydelser i ca. 1 år.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke på det foreliggende grundlag har bevist, at hendes generelle erhvervsevne efter den 1/2 2020 af helbredsmæssige årsager har været nedsat i dækningsberettigende grad. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har lagt vægt på de lægelige og kommunale oplysninger, hvori der efter nævnets vurdering ikke beskrives helbredsgener, som er uforenelige med varetagelsen af et erhverv på mindst halv tid, såfremt der tages behørigt hensyn til klagerens skånebehov. Det fremgår af journalnotat af 14/8 2019 fra Arbejds- og Miljømedicinsk Klinik, at der beskrives gradvis fremgang i tilstanden, og at det vil være forventeligt, at klageren opnår habituel tilstand på sigt. Af statusattest af 25/6 2019 fra klagerens egen læge fremgår det, at der ikke er indikation for

yderligere udredning eller anden behandling, og at prognosen på sigt stadig er fuld raskmelding.

Nævnet har videre lagt vægt på rehabiliteringsteamets indstilling af 11/12 2019, hvoraf det fremgår, at klageren indstilles til jobafklaringsforløb, og at klageren har oplyst, at hun har oplevet bedring af de psykiske symptomer, og at hun ikke var i medicinsk behandling. Det fremgår videre, at klageren har bedring af gener fra venstre skulder og hånd, og at der primært var føleforstyrrelse i pegefingern.

Nævnet har tillige lagt vægt på, at det af rehabiliteringsteamets indstilling af 11/12 2019 fremgår, at prognosen vurderes god, og at klageren har skånehensyn i forhold til pres og belastning, og at hun har behov for struktur, forudsigelighed og faste rammer. Det fremgår videre, at der ikke er forventning om varige skånehensyn. Nævnet bemærker hertil, at det af kommunalt journalnotat af 4/3 2020 fremgår, at klageren startede med første praktikdag den 10/2 2020, hvor hun arbejdede 9 timer ugentligt inklusiv 30 minutters pause, og at klageren havde haft ekstra meget at se til i perioden på grund af sygdom i familien. Det fremgår af kommunalt journalnotat af 22/10 2020, at klageren arbejdede 12 timer ugentligt.

Nævnet bemærker, at det af statusattest af 26/11 2020 fra klagerens egen læge fremgår, at der udover belastningsreaktion er tilkommet symptomer på depression. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at det af ambulanteopikrise af 10/3 2021 fra psykiatrien fremgår, at klageren vurderes at opfylde diagnosekriteriet for en lettere depression, men at der på baggrund af sværhedsgraden af depressionen ikke vurderes at være grundlag for opstart af psykiatrisk behandlingsforløb eller indikation for medicinsk behandling.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Pensionsordning 2

Klageren blev den 1/8 2003 omfattet af en privattegnet pensionsordning med forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne via Letpension.

Selskabet har i forbindelse med sagens indbringelse for nævnet konstateret, at der ikke er sket udbetaling under denne police. Selskabet har anerkendt, at klageren har været berettiget til udbetaling fra ordningen i perioden fra den 1/12 2019 til den 1/6 2020, idet klagerens erhvervsevne i denne periode må anses for at have været nedsat til 1/3 i forhold til det hidtidige erhverv. Efter 6 måneder skulle klagerens erhvervsevne vurderes i forhold til et generelt erhverv, jf. forsikringsbetingelsernes § 9, stk. 6. Selskabet har anført, at klageren ikke har ret til præmiefritagelse, idet dette først kan tilkendes ved varig nedsættelse af erhvervsevnen, jf. forsikringsbetingelsernes § 16, stk. 3.

Klageren mener ikke, at selskabet har truffet afgørelse om den generelle erhvervsevne i forhold til denne pensionsordning. Hun har anført, at "det forekommer noget selvmodsigende, selvom der er tale om en ordning med faginvaliditetsdækning, når man samtidigt mener, at min kundes helbredsmæssige situation i forhold til [pensionsordning 1] er stationær og, at man her har vurderet, at erhvervsevnen ikke er nedsat til 1/2 efter den 24. april 2020".

Selskabet har anført, at tilkendelsen i denne periode skal begrundes med de specifikke konflikter og udfordringer, som klageren oplevede på den tidligere arbejdsplads, herunder oplevelserne i forbindelse med det tilbagevendende forsøg. Selskabet har anført, at vurderingen af den generelle erhvervsevne sker i henhold til det brede arbejdsmarked, og at vurderingen er bredere end vurderingen i forhold til det hidtidige erhverv. Der er ikke noget til hinder for, at erhvervsevnen kan være nedsat i forhold til det hidtidige erhverv, men ikke i forhold til det brede arbejdsmarked. Selskabet har herudover anført, at hvis nævnet måtte finde, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen, gøres det i anden række gældende, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat til mindre end en tredjedel.

Af forsikringsbetingelsernes § 8, stk. 2 og stk. 3 fremgår det, at "ved generel erhvervsevne forstås evnen til at arbejde som almindelig fuldtidsbeskæftiget ikke blot i forsikredes nuværende eller tidligere erhverv, men i alle erhverv", og at "det er en betingelse for retten til forsikringsydelse, at forsikredes generelle erhvervsevne alene af helbredsmæssige årsager som følge af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til henholdsvis en tredjedel eller derunder eller halvdelen eller derunder af den fulde erhvervsevne, og at forsikredes indtægt efter erhvervsevnened-

sættelsen ikke overstiger en tredjedel respektive halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder".

Det fremgår videre af forsikringsbetingelsernes § 9, at klageren har ret til midlertidig udbetaling ved fagrelateret erhvervsevnetabsnedsættelse. Af § 9, stk. 6 fremgår det, at "der kan maksimalt ske udbetaling ved fagrelateret erhvervsevnenedsættelse i en periode på op til seks måneder. Herefter kan der alene ske udbetaling, hvis forsikredes generelle erhvervsevne er nedsat, jf. § 8".

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet den 1/6 2020 er overgået til en vurdering af klagerens generelle erhvervsevne, jf. forsikringsbetingelsernes § 9, stk. 6.

Nævnet finder videre – i overensstemmelse med sin begrundelse i afsnittet om pensionsordning 1 – at klageren ikke har bevist, at hendes generelle erhvervsevne efter den 1/6 2020 af helbredsmæssige årsager er nedsat i dækningsberettigende grad, og at hun med de rette skånehensyn ikke vil være i stand til at arbejde og tjene mere end halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Erstatningsopgørelsen

Klageren har anmodet selskabet om nærmere at forklare udbetalingsoversigten, idet hun mener, at oversigten er uforståelig.

Selskabet har anført, at tilkendelsen af udbetaling under pensionsordning 2 har betydning for udbetalingen under pensionsordning 1, idet der på pensionsordning 1 skal ske modregning af udbetalinger fra andre forsikringer ved tab af erhvervsevne i henhold til forsikringsbetingelserne. Selskabet har anført, at udbetalingen under pensionsordning 2 udgør den fulde ydelse, og at udbetalingen under pensionsordning 1 på 21.075 kr. udgør 80 procent af den dækningsgivende løn, idet klageren var i ressourceforløb og dermed berettiget til den forhøjede dækning. Udbetalingen under pensionsordning 1 blev reduceret med 10.125 kr. fra den 1/12 2019, idet

Ankenævnet for Forsikring

35.

95834

den samlede dækning højst kunne udgøre 80 procent af den dækningsgivende løn i henhold til forsikringsbetingelserne. Selskabet har oplyst, at det har frafaldet tilbagebetalingskravet.

Det fremgår af § 6.1.8 i forsikringsbetingelserne for pensionsordning 1, at "hvis den forsikredes samlede løbende erhvervsevneforsikringer i PFA Pension og andre pensionsinstitutter og forsikringsselskaber overstiger 80 procent af den forsikredes dækningsgivende løn, vil udbetalingen af løbende erhvervsevneforsikring fra PFA Pension blive reduceret med det overstigende beløb".

På det foreliggende grundlag finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets erstatningsopgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.



Svend Bjerg Hansen

Ankenævnet *for* Forsikring

36.

95834