

Ankenævnet for Forsikring

Den 30. juni 2021 blev i sag nr. 95838:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har haft pensionsordning. Hans advokat har i brev af 25/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"1. Påstand

Danica Pension skal til [klagerens] pensionsordning i [andet selskab], betale kr. 156.207,57 med tillæg af morarente fra den 26. juli 2020 og til betaling sker.

2. Sagsfremstilling

Denne klage vedrører Danicas betaling af morarente i anledning af [klagerens] flytning af sin pensionsordning fra Danica til [andet selskab]. Danica opgjorde og flyttede således først ordningen cirka 4 ½ måneder efter [klagerens] anmodning herom.

Til støtte for [klagerens] krav på morarente henvises til Aftale om betaling af rente ved overførsel af pensionsmidler (Renteaftalen), jf. **bilag 1**, som både Danica og [andet selskab] har tilsluttet sig.

I det følgende redegøres for sagsforløbet.

[Klagerens] pensionsordning hos Danica

[Klageren] har i en årrække haft sin pensionsordning hos Danica, i form af 'Pension for Selvstændige, Danica Balance-pension'. Indbetalinger til ordningen skete via [klagerens] selskab, ...

Dækningsoversigt for [klagerens] pensionsordning pr. 1. juni 2017 er vedlagt som **bilag 2**. Af dækningsoversigten fremgår det blandt andet af side 4, at der til ordningen var knyttet en opsparings-sikring, hvorefter udbetaling ved død som minimum ville svare til 101 % af værdien af pensionsordningen (pr. 1. juni 2017, kr. 6.223.049,00).

I juni 2018 undlod [virksomhed] at betale det årlige pensionsbidrag. Betalingsrykkere samt oplysninger til [klageren] og [virksomhed] om konsekvenserne af den manglende betaling vedlægges som **bilag 3**. Danica gjorde i den forbindelse opmærksom på, at manglende indbetaling ville indebære, at ordningen ville blive ændret til en præmiefri ordning (fripolice).

Da det årlige pensionsbidrag ikke blev betalt, blev [klagerens] pensionsordning herefter, pr. 1. juni 2018, ændret til en præmiefri ordning (fripolice). Det til [klageren] i denne forbindelse fremsendte materiale vedlægges som **bilag 4**.

De til den nye pensionsordning knyttede standard forsikringsbetingelser, der henvises til i materialet, vedlægges som **bilag 5**.

Flytning af pensionsordning

[Klageren] ønskede herefter at flytte sin pensionsordning til [andet selskab]. Anmodning om flytning af pensionsordningen blev underskrevet af [klageren] den 26. juni 2019 og modtaget hos Danica Pension den 6. august 2019, jf. **bilag 6 og bilag 7**.

Danica opgjorde først [klagerens] pensionsordningen i december 2019, og overførsel til [andet selskab] skete først den 19. december 2019, altså cirka 4 ½ måneder efter overførselsanmodningen.

Den 3. oktober fremsendte Danica den som **bilag 8** fremlagte anmodning om helbredsoplysninger til brug for flytning af ordningen. [Klageren] var uforstående over for Danicas krav om helbredsoplysninger og videresendte derfor henvendelsen til sin pensionsrådgiver hos [andet selskab] (...). [Pensionsrådgiver] undersøgte herefter forholdet, jf. **bilag 9**.

[Klageren] hørte herefter ikke mere til sagen, idet Danica frafaldt kravet om helbredsoplysninger og overførte pensionsordningen pr. 19. december 2019.

Fremsættelse af [klagerens] krav for Danica og Danicas afvisning

Den 25. juni 2020 fremsendte [klageren] det som **bilag 10** fremlagte brev til Danica med krav om betaling af morarente i anledning af den sene overførsel af pensionsordningen.

Danica afviste kravet på morarente ved brev af 2. juli 2020, jf. **bilag 11**.

Sagens parter har herefter korresponderet i perioden frem til og med den 4. september 2020. Korrespondancen vedlægges som **bilag 12-17**.

Den fremlagte korrespondance vedrører berettigelsen af det af [klageren] fremsatte krav på morarente, herunder korrespondance om, hvorvidt Danica kunne kræve helbredsoplysninger fra [klageren] i forbindelse med flytning af pensionsordningen, hjemlen for afkrævning af helbredsoplysninger samt om Danica var berettiget til at udskyde overførsel af pensionsordningen som følge af manglende modtagelse af helbredsoplysninger fra [klageren].

Bilag 13 skal særligt fremhæves, idet det fremgår heraf, at Danica henviser [klageren] til at indgive klage til Ankenævnet for Forsikring, hvis [klagerens] krav fastholdes. Nærværende klage er derfor nødvendigjort.

3. Anbringender

Ifølge § 3, stk. 1, og stk. 3, i Renteaftalen, som både Danica og [andet selskab] har tilsluttet sig, er selskaberne forpligtede til at opføre en pensionsordning og overføre pensionsmidlerne så hurtigt som muligt, idet overførsel allersenenest skal ske løbende måned samt en måned efter, at det afgivende selskab (her Danica) har modtaget anmodningen om overførsel.

[Klagerens] anmodning om overførsel af pensionsordningen blev modtaget hos Danica den 6. august 2019.

Danica skulle derfor have overført [klagerens] pensionsordning inden for løbende måned (august 2019) samt en måned (september 2019), jf. således § 3, stk. 3 i Renteaftalen.

Overførsel skulle derfor være sket den 1. oktober 2019.

Den 3. oktober 2019, hvor Danica anmodede [klageren] om afgivelse af helbredsoplysninger, var dette således allerede for sent.

I tillæg til Danicas anmodning om helbredsoplysninger gøres det i øvrigt gældende, at Danica ikke var berettiget til at kræve helbredsoplysninger fra [klageren] i forbindelse med overførsel af pensionsordningen, hvilket tydeligst kommer til udtryk derved, at pensionsordningen de facto blev overført til [andet selskab] uden [klagerens] afgivelse af helbredsoplysninger.

[Klageren] er derfor berettiget til morarente, jf. § 4 i Renteaftalen, jf. § 5 i renteloven.

[Klagerens] indestående på pensionsordningen var kr. 8.956.000,00 pr. overførselsdatoen og krav på morarente kan derfor opgøres til kr. 156.207,57 svarende til rente i perioden fra den 1. oktober 2019 til den 19. december 2019.

Det bemærkes, at udbetaling af rente i henhold til Renteaftalen ikke er betinget af, at [klageren] kan dokumentere et tab. Til orientering kan det imidlertid oplyses, at [klageren] faktisk har lidt et tab som følge af Danicas sene overførsel. I perioden, hvor overflytningen af [klagerens] pensionsordning stod på, og hvor [klageren] var 'ude af markedet', skete der således et generelt opsving i markedet.

Det af [klageren] fremsatte krav skal forrentes i henhold til § 3, stk. 2 i renteloven, 30 dage efter påkrav, som blev fremsat den 25. juni 2020, jf. bilag 9."

I brev af 27/10 2020 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Sagen omhandler, hvorvidt klageren har krav på morarente som følge af forsinket overførsel af klagerens pensionsopsparing fra Danica til [andet selskab].

Danica har ikke umiddelbart bemærkninger til den sagsfremstilling, der fremgår af klageskriftet af 25. september 2020.

Renteaftalen

'Renteaftalen', der af klageren er fremlagt som Bilag 1, er indgået mellem en række pensionsforsikringselskaber. Det er [andet selskab] – og ikke klageren – der som aftalepart kan rejse krav mod Danica i henhold til Renteaftalen. Allerede derfor har klageren ikke krav på morarenteberegning.

Når [andet selskab] på klagerens vegne hverken har eller forventeligt rejser krav mod Danica, skyldes det, at den i Renteaftalen § 3 omtalte frist på løbende måned + 1 måned tidligst løber fra det tidspunkt, hvor forsikringstageren har krav på at få imødekommet sin overførselsanmodning (tilbagekøb).

Krav på tilbagekøb?

Klageren havde imidlertid ikke krav på at få overført sin pensionsordning i 2019. Som det fremgår af Bilag 4, side 3 og 4, var værdien af hans aftale over 8.000.000 kr., mens dødsfaldsdækningen alene udgjorde ca. 4.000.000 kr. (10 årlige ydelser a kr. 421.232 tilbagediskonteret fra 2032-2042).

Som det bl.a. fremgår af Bilag 4 side 7, har man som kunde alene krav på at få værdien af sin pensionsordning udbetalt før tid, hvis '*betingelserne er opfyldt*'. Det er Danica, der definerer betingelserne, og udgangspunktet er, at kunder med helt eller delvist livsbetingede pensionsordninger ikke har ret til at få udbetalt (herunder PBL § 41-overført) værdien før pensioneringstidspunktet for den enkelte forsikringsydelse. Grunden hertil er den indlysende, at ellers ville alle, der blev ramt af livstruende sygdom, vælge at tilbagekøbe deres ordning.

Klageren havde derfor ikke krav på at få imødekommet den anmodning om overførsel, som Danica modtog 6. august 2019.

Ekspeditionstiden fra 6. august 2019 frem til 3. oktober 2019 kan følgelig ikke bedømmes efter Renteaftalens fristregler for morarenteberegning.

Som en fravigelse fra reglen om at afvise tilbagekøb, er det efter regler anmeldt af Danica til Finanstilsynet bestemt, at der undtages tilfælde, hvor forsikrede kan afgive tilfredsstillende helbredsoplysninger. Dette krav stillede Danica den 3. oktober 2019, jf. Bilag 9. Det er forvrøvlet, når [andet selskabs] pensionsrådgiver i samme bilag dagen efter giver udtryk for, at tilbagekøb af pensionsopsparing aldrig kræver helbredsoplysninger.

Efter at Danica frafaldt kravet om helbredsoplysninger, genfremsatte [andet selskab] i november 2019 en overførselanmodning gennem pensionselskabernes fælles EDI-system. Ekspeditionen herfra skete med respekt af Renteaftalens § 3, idet overførslen blev gennemført i december 2019.

Det gøres herudover gældende, at heller ikke en bedømmelse af det samlede forløb ud fra andre regler end Renteaftalen kan føre til, at klageren har krav på kompensation. Særligt bemærkes, at klageren ikke har dokumenteret at have lidt et tab.

Kulancebeslutningen om frafald af krav om helbredsoplysninger

Klageren havde, jf. Bilag 2, oprindelig købt en fuldt ud dødsfaldsreservesikret opsparing, idet den del af livrenteværdien, der i henhold til skattereglerne ikke kunne sikres med livrentemidler, i stedet blev betalt af den løbende præmie til rateforsikring.

Da klageren brød aftalen og ophørte med at betale præmie i 2018, var der ikke længere tilstrækkelige midler til at betale for fuld reservesikring, hvorfor aftalen med Bilag 4 fortsatte med ca. ½ dødsfaldsreservesikring – som tidligere nævnt med ca. 4.000.000 kr. ud af den samlede værdi på ca. 8.000.000 kr.

Klageren kunne have fået denne information, hvis han havde kontaktet Danica i stedet for bare at ignorere den restanceprocedure, der er fremlagt som Bilag 3.

Klageren kunne også have reflekteret over, at der (som led i Bilag 3) i restancebrevene af 25. juli 2018 og de to breve fra 24. august 2018 stod anført *'Du skal være opmærksom på, at der ikke længere er dækning, hvis den opsparede værdi ikke kan dække den sum, det koster at oprette en fripolice.'*

Som det bl.a. fremgår af min mail af 6. august 2020, Bilag 14, var Danica efter omstændighederne ikke forpligtet til at yde rådgivning om emnet herudover. Det virker lidt bagvendt, når klagerens advokat hævder, at Danicas beslutning om pr. kulance at frafalde kravet om helbredsoplysninger skulle indikere, at krav om helbredsoplysninger slet ikke kan stilles.

Med Danicas kulante beslutning blev der sparet en del ekspeditionstid, hvilket modsvarer den – som nævnt dog ikke i forhold til renteaftalen ansvarspådragende – tid, der gik fra modtagelsen af overførselsanmodningen 6. august 2019 til fremsættelsen af den berettigede afvisning 3. oktober 2019."

Klagerens advokat har i brev af 9/11 2020 til nævnet bl.a. bemærket:

"2. Supplerende sagsfremstilling

Renteaftalen

Danica gør i sit klagesvarskrift af 27. oktober 2020 gældende, at den af [klageren] påberåbte Renteaftale, som er indgået mellem en række pensionselskaber, herunder Danica og [andet selskab], ikke kan påberåbes af [klageren], idet han ikke er aftalepart.

Af § 5, stk. 1 i Renteaftalen fremgår det imidlertid, at: *'Morarente efter § 4 skal som udgangspunkt tilskrives den forsikredes pensionsordning, jf. dog stk. 2.'*

Renteaftalen er således en aftale mellem pensionselskaberne, der tillægger den sikrede rettigheder, hvorfor [klageren] kan støtte ret på aftalen som en egentlig tredjemandsaftale.

Af § 6 i Renteaftalen følger det desuden, at (min fremhævnings): *'Aftalen finder anvendelse for overførsler mellem selskaber, der har tilsluttet sig aftalen.'*

Ordlyden 'for overførsler' indebærer, at Renteaftalen ikke alene finder anvendelse mellem selskaber, der har tilsluttet sig aftalen, men for alle overførsler, der sker mellem selskaber, der har tilsluttet sig aftalen, og at ejeren af pensionsordningen således også kan påberåbe sig aftalen.

Flytning af pensionsordning

Danica anfører, at det af betingelserne for den præmiefri ordning (bilag 4) fremgår, at man som kunde alene har krav på at få værdien af sin pensionsordning udbetalt før tid, hvis 'betingelserne er opfyldt'.

Hertil bemærkes for det første, at der ved flytningen af [klagerens] pensionsordning ikke er sket en 'udbetaling', men derimod en 'overførsel'. En udbetaling vil således udløse skat, hvilket imidlertid ikke er tilfældet ved en overførsel omfattet af § 41 i pensionsbeskatningsloven.

Læses af den af Danica citerede passus fra sagens bilag 4, side 9 i sin helhed, fremgår det i øvrigt, at: *'Du kan få udbetalt værdien af pensionsordningen før det aftalte pensionstidspunkt, hvis betingelserne er opfyldt. Når vi beregner, hvor meget du kan få udbetalt, trækker vi omkostninger og en eventuel afgift til staten fra værdien. Du er velkommen til at kontakte os, hvis du vil have oplyst de præcise beløb og betingelserne.'*

Ved læsning af afsnittet i sin helhed står det således klart, at dette afsnit vedrører en ganske anden situation, end den [klageren] befandt sig i ved anmodning om overførsel af pensionsordningen til et andet selskab.

Det bemærkes i øvrigt, at Danicas henvisning til formuleringen, at 'betingelserne skal være opfyldt' er så uklar og vag en formulering, at Danica som koncipist ikke skal kunne støtte ret på den som undskyldende omstændighed for ikke at have efterlevet Renteaftalens bestemmelse om fristerne for overførsel af pensionsmidler. Danicas arbitrære anvendelse af bestemmelsen ses da også derved, at Danica først kræver helbredsoplysninger af [klageren] og senere frafalder dette.

I sit klagesvarskrift henviser Danica i øvrigt til, at det: *'Som en fravigelse fra reglen om at afvise tilbagekøb, er det efter regler anmeldt af Danica til Finanstilsynet bestemt, at der undtages tilfælde, hvor forsikrede kan afgive tilfredsstillende helbredsoplysninger.'*

Danica **opfordres (1)** til at fremlægge de regler, der er anmeldt af Danica til Finanstilsynet, som efter det oplyste hindrede overførsel af [klagerens] pensionsordning uden afgivelse af helbredsoplysninger.

Danica **opfordres (2)** endvidere til at fremlægge tilladelse/dispensation eller lignende fra Finanstilsynet, som i sidste ende muliggjorde overførsel af [klagerens] pensionsordning uden afgivelse af de først krævede helbredsoplysninger.

I klageskriftet anfører Danica, at [andet selskab] i november 2019 genfremsatte overførselsanmodningen, og at overførsel herefter er sket inden for de i Renteaftalen fastlagte frister. Det bemærkes hertil, at [klageren] ikke har været involveret i dette forløb, og at anmodningen således fortsat beroede på den anmodning om flytning, der er fremlagt som bilag 6, og som er underskrevet af [klageren] den 25. juni 2019. Efter kontakt til [klagerens] nuværende pensionselskab, [andet selskab], kan det om forløbet supplerende oplyses, at overførselsanmodningen blev genfremsat af [andet selskab] på Danicas anmodning, idet den oprindelige anmodning ved en fejl var blevet afvist af [andet selskab] som følge af det stillede krav om helbredsoplysninger, og at [andet selskab] derfor rent system-teknisk havde brug for en genfremsættelse af anmodningen for at kunne behandle den.

[Klagerens] tab

Danica anfører i sit klagesvarskrift, at [klageren] ikke har lidt noget tab og derfor hverken i henhold til Renteaftalen eller på andet grundlag har noget krav mod Danica.

For så vidt angår Renteaftalen bemærkes det, at denne fastlægger konsekvensen af forsinket overførsel af pensionsmidler, og at det i den forbindelse er uden betydning, om [klageren] har lidt noget tab. Betaling af rente i henhold til Renteaftalen har således pønalt karakter. Formålet hermed er blandt andet at undgå komplicerede sager om opgørelsen af den sikrings tab.

Selvom udbetaling af rente i henhold til Renteaftalen ikke er betinget af, at [klageren] kan dokumentere et tab, kan det imidlertid til orientering oplyses, at [klageren] faktisk har lidt et tab som følge af Danicas sene overførsel. I perioden, hvor overflytningen af [klagerens] pensionsordning stod på, og hvor [klageren] således var 'ude af markedet', skete der således et generelt opsving i markedet. Som bilag 18 fremlægges til dokumentation herfor en historisk udskrift fra Nasdaq OMXC20-indekset, hvoraf det fremgår, at indekset, i perioden fra den 6. august 2019 (hvor Danica modtog [klagerens] anmodning om flytning) til den 19. december 2019 (hvor overførsel til [andet selskab] blev effektueret), steg fra index 984 til index 1.124. Uagtet, at det ikke har betydning for det rejste krav, kan det således konkluderes, at [klageren] er gået glip af en betydelig markedsstigning.

3. Supplerende anbringender

I tillæg til det, der allerede er fremført i klageskriftet, gøres følgende gældende:

For så vidt angår anvendelsen af Renteaftalen gøres det gældende, at aftalen, der er indgået mellem pensionselskaberne, tillægger den sikrede/ejeren af pensionsordningen rettigheder, hvorfor [klageren] kan støtte ret på aftalen som en egentlig tredjemandsaftale og således gøre krav på rente gældende direkte over for Danica.

For så vidt angår [klagerens] flytning af pensionsordningen gøres det gældende, at der ikke er tale om en udbetaling men derimod en overførsel, der ikke udløser krav om afgivelse af helbredsoplysninger. Herudover gøres det gældende, at det ikke står Danica frit for at stille krav (herunder krav om afgivelse af helbredsoplysninger) under dække af, at det af de af Danica ensidigt formulerede vilkår fremgår, at 'betingelserne skal være opfyldt', og at formuleringen i øvrigt slet ikke finder anvendelse på den i sagen foreliggende situation. Desuden gøres det gældende, at Danica ikke på andet grundlag ses at være hverken forpligtet eller berettiget til at afkræve [klagerens] helbredsoplysninger i en situation som den foreliggende.

For så vidt angår det af Danica fremførte om [andet selskabs] genfremsættelse af overførselsanmodningen i november 2019 bemærkes, at forholdet er uden betydning for sagen og fristerne i Renteaftalen, og at [klagerens] anmodning om overførsel, som blev modtaget hos Danica den 6. august 2019, således fortsat skal lægges til grund ved beregning af frister og rente i henhold til Renteaftalen.

For så vidt angår det af [klageren] fremsatte krav gøres det gældende, at dette består uafhængigt af, om [klageren] har lidt et tab, og at det dog under alle omstændigheder kan lægges til grund, at [klageren] de facto har lidt et tab ved at være ude af markedet i den periode, hvor overførslen af hans pensionsordning stod på."

Selskabet har i brev af 17/11 2020 til nævnet bl.a. bemærket:

"Ad Renteaftalen

'Renteaftalen' indeholder rettigheder for tredjemand, men Bilag 1 indeholder efter sin ordlyd ikke en direkte adgang for tredjemand til at påberåbe sig rettighederne.

Som det fremgår af Henry Ussing 'Aftaler' 1950, side 364 ff, fremgår det på side 365, at der findes to typer tredjemandsløfter. Hvis renteaftalen i nærværende sag i det hele taget rummer et tredjemandsløfte, er det oplagt af type 2, hvorom der på side 366 anføres, at *'Løftemodtagerens Rolle er kun at varetage Tredjemands Interesse ved at fremkalde eller modtage løftet.'*

Særligt når der er uenighed om forståelsen af renteaftalens materielle indhold, må det derfor kunne forlanges, at løftemodtageren (aktuelt [andet selskab]) aktivt gør gældende, at Danica Pension skal betale renter.

Ad Flytning af pensionsordning

Klagers advokat argumenterer for, at en 'udbetaling' ikke er en udbetaling, når det sker som en 'overførsel' i henhold til PBL § 41. Sidstnævnte er imidlertid blot en udbetaling, hvor man slipper for at betale statsafgift. I øvrigt er der taget højde for 'overførsels-udbetalinger' i det i replikken citerede afsnit fra Bilag 4, hvor det anføres at *'Når vi beregner, hvor meget du kan få udbetalt, trækker vi omkostninger og en eventuel afgift til staten fra værdien'* (min understregning).

'Eventualiteten' er betinget af, om udbetalingen sker med eller uden anvendelse af PBL § 41.

Danica Pensions anmeldelser til Finanstilsynet er offentligt tilgængelige for klageren og dennes advokat, men advokatens **opfordres (1)** imødekommes ved fremlæggelse som Bilag A af det relevante uddrag fra 'Sammenskrivning af det anmeldte tekniske grundlag' af 30. juni 2020.

Pkt. B.1.4.3. gælder for markedsrenteprodukter (som klagerens) og åbner i sig selv ikke op for genkøb af den livsbetingede del af ordningens værdi. Danica Pension benytter imidlertid reglerne for gennemsnitsrenteprodukter analogt, jf. pkt. A.4.3.0, hvor det bl.a. fremgår:

'(...) kan der gives tilsagn om tilbagekøb, såfremt forsikringen efter omskrivning til fripolice på tilbagekøbstidspunktet ikke overstiger LIVSBET, eller værdien af forsikringen ikke overstiger dødsfaldsudbetalingen med mere end LIVSBET. Hvis dette ikke er tilfældet, kræves tilfredsstillende helbredsoplysninger fra den forsikrede og eventuelle medforsikrede.'

Bilag A inkluderer endvidere den del af selskabets sats-oplysninger, hvor det fremgår, at LIVSBET udgør et beløb på 111.000 kr. Klagerens LIVSBET var, som nævnt i selskabets svarskrift af 27. oktober 2020, ca. 4.000.000 kr.

Jeg antager ikke, at klageren ønsker at klage over, at han aktuelt er blevet stillet bedre, end hvad der umiddelbart fremgår af selskabets anmeldelser til Finanstilsynet, så **opfordres (2)** vil ikke blive besvaret.

Renteaftalens frister regnes fra det tidspunkt, for det anmodende selskab (...) genfremsætter den (tidligere korrekt) afviste overførselsanmodning gennem selskabernes særlige EDI-system.

Ad klagerens tab

Det fremlagte Bilag 18 er ikke dokumentation for et lidt tab, men – som klagerens advokat selv skriver – er det uden betydning for det krav, der er rejst under nærværende ankenævns sag."

Af brev af 21/12 2020 fra klagerens advokat til nævnet fremgår bl.a.:

"2. Supplerende sagsfremstilling

Danica har både i sit klagesvarskrift af 27. oktober 2020 samt i klageduplikken af 17. november 2020 gjort gældende, at [klageren] ikke kan støtte ret på den mellem pensionselskaberne (herunder Danica og [andet selskab]) indgåede renteaftale.

I klageduplikken har Danica således bl.a. fremført, at det må *'kunne forlanges, at løftemodtageren (aktuelt [andet selskab]) aktivt gør gældende, at Danica Pension skal betale renter.'*

[Klageren] fastholder, at dette ikke er en nødvendig betingelse, idet han som begunstiget i henhold til den indgåede aftale er berettiget til at rejse kravet. Jeg henviser således i det hele til det i replikken af 9. november 2020 anførte.

I tillæg hertil bemærkes dog, at [andet selskab] de facto har gjort gældende, at Danica skal betale renter. Som **bilag 19** fremlægges således korrespondance mellem ... (... [andet selskab]) og ... (... Danica). På bilagets side 3, anmoder ... ([andet selskab]) således Danica om at betale morarente.

I korrespondancen drøftes i øvrigt sagsforløbet i denne sag, idet ... ([andet selskab]) udtrykker utilfredshed med Danicas langsommelige håndtering af sagen og stiller sig uforstående overfor håndteringen, hvorefter Danica først afkræver helbredsoplysninger for senere at frafalde.

På bilagets side 1 udtrykker ... ([andet selskab]) således, at *'Jeg synes dog, det er en udfordring, at den afvises med baggrund i at I vil indhente helbred, og at I siger, vi får besked når vi må genannmode – dette sker dog aldrig, og hvis I ikke indhentede helbredet, hvorfor så afvise i første omgang?'*

Hertil svarer ... (Danica), jf. bilag 19, side 1: *'At Danica vælger at fravige helbred i den konkrete sag, lader jeg blive i dialogen mellem vores rådgiver og kunden.'*

[Klageren] har imidlertid stillet Danica samme spørgsmål som ... ([andet selskab]) men uden at få svar herpå fra Danica.

Det fastholdes i øvrigt, at [klagerens] anmodning var en anmodning om overførsel i henhold til § 41 i pensionsbeskatningsloven, og at [klageren] ikke var forpligtet til at afgive helbredsoplysninger i forbindelse med overførslen.

At Danica i sin argumentation for at kunne afkræve helbredsoplysninger fra [klageren] går helt ned i en fortolkning af ordet 'eventuelt' viser desuden, at Danica har været alt andet end tydelige i sin kommunikation og de betingelser, de har opstillet, hvilket naturligvis må komme Danica – og

ikke [klageren] – til skade. Danica har en pligt til at gøre sig forståelig over for sine kunder. Denne pligt har Danica imidlertid forsømt.

For så vidt angår det af Danica anmeldte tekniske grundlag over for Finanstilsynet fremhæves, at det grundlæggende er [klagerens] opfattelse, at dette er irrelevant for denne konkrete sag.

Når det til Finanstilsynet anmeldte tekniske grundlag er inddraget under denne sag, er det alene fordi Danica i sit klagesvarskrift argumenterede for, at *'Som en fravigelse fra reglen om at afvise tilbagekøb, er det efter regler anmeldt af Danica til Finanstilsynet bestemt, at der undtages tilfælde, hvor forsikrede kan afgive tilfredsstillende helbredsoplysninger.'*

Fremlæggelsen af det af Danica anmeldte tekniske grundlag over for Finanstilsynet med Danicas duplik viser os, at tilbagekøb for visse ordninger kan ske mod afgivelse af helbredsoplysninger.

Det tekniske grundlag giver os imidlertid ikke svar på, hvorfor Danica, såfremt de var berettiget til at opkræve helbredsoplysninger, valgte at frafalde over for [klageren]. Et frafald af at kræve helbredsoplysninger ville således (såfremt afgivelse af helbredsoplysninger var en betingelse) stille de øvrige forsikringstagere under ordningen dårligere. Eneste forklaring er derfor, at Danica ikke var berettiget til at stille krav om helbredsoplysninger fra [klageren].

3. Supplerende anbringender

I tillæg til det, der allerede er fremført i klageskriftet og replikken, gøres følgende gældende:

For så vidt angår anvendelsen af Renteaftalen gøres det gældende, at [klageren] kan støtte direkte ret herpå, men at [andet selskab] i øvrigt også har fremsat krav på rentebetaling over for Danica.

For så vidt angår [klagerens] flytning af pensionsordningen gøres det gældende, at der er tale om en overførsel, som ikke udløser krav på helbredsoplysninger. Det gøres i øvrigt gældende, Danica som pensionsselskab må gøre eventuelle indskrænkninger klare og tydelige over for sine kunder, hvilket imidlertid ikke er sket, og derfor skal komme Danica til skade."

I brev af 17/11 2020 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Ad Renteaftalen

Mailudvekslingen; Bilag 19, indeholder ikke fremsættelse af et krav på morarenter fra [andet selskab]. 6. februar 2020 skriver [andet selskab] blot, at 'Kunden gør krav på morarenter', og efter modtagelsen af Danicas forklaring om, at den første overførselsanmodning ikke kunne imødekommes grundet helbredsoplysningen, har [andet selskab] passivt taget synspunktet til efterretning og ikke gentaget klagerens ønske – endsige direkte forlangt renteberegning.

Ad Flytning af pensionsordning

Det er almindelig kendt – og nu konkret dokumenteret med selskabets duplik af 17. november 2020 – at forsikringsselskaber er berettigede til at kræve tilfredsstillende helbredsoplysninger i forbindelse med tilbagekøb af livsbetingede forsikringer.

Det er svært ikke at tænke på Erasmus Montanus, når klagerens advokat begrundet sin fastholdelse af anbringendet således: *'Det tekniske grundlag giver os imidlertid ikke svar på, hvorfor Da-*

Ankenævnet for Forsikring

11.

95838

nica, såfremt de var berettiget til at opkræve helbredsoplysninger, valgte at frafalde over for [klageren]. Et frafald af at kræve helbredsoplysninger ville således (såfremt afgivelse af helbredsoplysninger var en betingelse) stille de øvrige forsikringstagere under ordningen dårligere. Eneste forklaring er derfor, at Danica ikke var berettiget til at stille krav om helbredsoplysninger.' "

Selskabet har i mail af 11/3 2021 som svar på en forespørgsel fra nævnets sekretariat bl.a. anført:

"Jeg kan bekræfte [andet selskabs] oplysning om, at de har afsendt anmodningen den 31. oktober (aktuelt kl. 13.07), men der opdateres først på systemet i løbet af natten, og anmodningen er derfor først modtaget 1. november, hvilket fremgår af det netop uploadede bilag. Sådan fungerer EDI-systemet for alle selskaber, og det er endda indrettet sådan, at der automatisk tilskrives morarenter, hvis overførslen derefter gennemføres for sent."

Klagerens advokat har i mail af 17/3 2021 til nævnet bl.a. bemærket:

"For fuldstændighedens skyld fremlægges som bilag 20 udskrift fra EDI-systemet, hvoraf den fulde tekst af [andet selskabs] anmodninger fremgår. Det bemærkes for god ordens skyld, at anmodningen dateret 6. august 2019 og anmodningen dateret 31. oktober 2019 er enslydende."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af dækningsoversigt af 1/6 2017 fremgår bl.a.:

Ved dødsfald

Udbetaling
i kroner

Årlig udbetaling

Hvis du dør inden 01.05.2032 (■ år), udbetaler vi årligt i 10 år

0

Heraf er den garanterede årlige udbetaling 0 kroner.

Årlig udbetaling

Hvis du dør, udbetaler vi årligt

644.850

Heraf er den garanterede årlige udbetaling 644.850 kroner.

Udbetalingen begynder tidligst 01.05.2032 og varer pr. 01.06.2017 til 01.05.2042.

...

Opsparingssikring

Der er 101 procent opsparingssikring på pensionsordningen. Det betyder, at udbetalingen ved død som minimum svarer til 101 procent af værdien af pensionsordningen. Opsparings-sikringen dækker, indtil udbetalingen af pensionen begynder.

Værdien af pensionsordningen er 6.223.049 kroner den 01.06.2017.

I brev af 24/8 2018 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

12.

95838

"[Virksomhed] har ikke betalt til din pensionsordning for perioden fra den 1. juni 2018 til den 1. juni 2019. Vi har kontaktet din arbejdsgiver, men pensionsbidraget er endnu ikke betalt, og det har ikke været muligt at få oplyst årsagen til den manglende betaling.

Hvis du ønsker, at ordningen skal fortsætte med en uændret dækning, beder vi dig sørge for, at pensionsbidraget bliver betalt senest den 17. september 2018. Sker det ikke, er vi nødt til at sætte dækningen ned, så den svarer til en præmiefri ordning (fripolice).

Præmiefri ordning

Du skal være opmærksom på, at der ikke længere er dækning, hvis den opsparede værdi ikke kan dække den sum, det koster at oprette en fripolice."

Af dækningsoversigt pr. 1/6 2018 fremsendt den 10/12 2018 efter omskrivning til fripolice fremgår bl.a.:

Ved dødsfald	
	Udbetaling i kroner
Årlig udbetaling Hvis du dør inden 01.05.2032 (■ år), udbetaler vi årligt i 10 år	11.167
...	
Årlig udbetaling Hvis du dør, udbetaler vi årligt	421.232
Udbetalingen begynder tidligst 01.05.2032 og varer pr. 01.06.2018 til 01.05.2042.	
...	
Øvrige oplysninger	
...	
Udbetaling af pensionsordning før tid Du kan få udbetalt værdien af pensionsordningen før det aftalte pensionstidspunkt, hvis betingelserne er opfyldt. Når vi beregner, hvor meget du kan få udbetalt, trækker vi omkostninger og en eventuel afgift til staten fra værdien. Du er velkommen til at kontakte os, hvis du vil have oplyst de præcise beløb og betingelserne.	

Selskabet har i mail af 3/10 2019 til klageren bl.a. anført:

"Før vi kan overføre din pension, skal du aflevere tilfredsstillende helbredsoplysninger, fordi en eller flere af dine dækninger afhænger af, at du er i live, når pengene udbetales fra Danica Pension.

Kravet om tilfredsstillende helbredsoplysninger er til for at beskytte de kunder, der vælger at blive i Danica Pension. Prisen for en pensionsordning som din bygger nemlig på den forventede levetid for mænd og kvinder, der er i samme risikogruppe som dig. Statistisk set vil nogle af de forsikrede dø undervejs i pensionsordningens løbetid, og det er med til at forøge pensionerne for de overlevende. Derfor er det vigtigt, at alene raske personer kan få udbetalt deres pensionsordning før tid.

Du skal udfylde den elektroniske helbredserklæring inden den 14. oktober 2019. Vi har indsat et link til helbredserklæring nedenfor. Når vi har modtaget din helbredserklæring, vurderer vi om dine helbredsoplysninger er tilfredsstillende. Selvom vi vurderer dine helbredsoplysninger til at være tilfredsstillende, er det et krav, at vi også skal have en helbredsattest fra din læge. Helbredsattesten sender vi efterfølgende. Vi betaler naturligvis lægens honorar."

I mail af 4/10 2019 til klageren fra en pensionsrådgiver i [andet selskab] hedder det bl.a.:

"Nej.....Der er tale om en pensionsordning der kun indeholder opsparring og dermed ingen dækninger der kræver helbredsoplysninger. Jeg undersøger hvorfor de skriver nedenstående og vender tilbage i starten af næste uge – er det ok?"

Selskabet har i brev af 17/7 2020 til klagerens advokat bl.a. bemærket:

"De godkendte afvisningsårsager i henhold til overførsel af pensionsordninger, fremgår ikke af renteaftalen. At en anmodning afvises med krav om tilfredsstillende helbredsoplysninger pga. en livsbetinget del, er almindelig praksis selskaberne imellem. Denne praksis har ikke givet anmærkninger fra vores brancheorganisation Forsikring & Pension.

Din klient har gennem årene foretaget store indbetalinger på sin pensionsordning i Danica. Størstedelen af indbetalingen er indbetalt på den livsvarige livrente, samtidig med der er indbetalt maksimalt til ratepensionen. En del af livrenten har siden starten været livsbetinget, men den del er blevet dækket med livsforsikringen fra ratepensionen, hvilket har givet kunden fuld opsparingsforsikring. Da indbetalingen bliver stoppet i 2018 vil der fremadrettet ikke være værdi nok på ratepensionen til, at sikre den livsbetingede del af livrenten. Det medfører, at livrenten har en livsbetinget værdi, som kan bortfalde i tilfælde af kunden dør. Ekstraordinært valgte Danica Pension, at fravige vores normale krav om, at aflevere tilfredsstillende helbredsoplysninger, og din klient fik dispensation til at overføre sin pensionsordning til [andet selskab]."

Af mail af 6/8 2020 fra selskabet til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Det er korrekt, at din klient aldrig har bedt om en livsbetinget pensionsordning, men det blev den for ca. 4 mio. kroners vedkommende, da din klient brød aftalen og stoppede præmiebetalingen. Der er fra 2018 således ikke betalt til den ratepension, der indtil da var anvendt til at købe en dødsfaldsdækning svarende til livrentedepotet. Dette er også forklaret i ... brev fra 17. juli.

Det er helt normalt, at pensionsselskaber – af åbenlyse årsager – slet ikke accepterer tilbagekøb af livsbetingede pensionsordninger. I Danica Pension kan det dog normalt ske mod afgivelse af tilfredsstillende helbredsoplysninger.

Når Danica Pension aktuelt valgte at frafalde kravet om helbredsoplysninger, skyldtes det, at vi i forbindelse med den i 2018 gennemførte præmierykkerprocedure ikke rådgav din klient om den omtalte konsekvens af hans misligholdelse. Jeg skal understrege, at Danica Pension efter omstændighederne ikke var forpligtet til at yde den omtalte rådgivning, og at beslutningen om at frafalde kravet om helbredsoplysninger derfor er udtryk for kulance.

...

Rent bortset fra, at krav i henhold til renteaftalen kun kan rejses på din klients vegne af det modtagende pensionsinstitut (...), er der mellem pensionsinstitutterne enighed om, at fristerne i aftalen først begynder at løbe fra det tidspunkt, hvor en anmodning fremsættes, efter at alle hindringer for overførsel er elimineret."

Klagerens advokat har i brev af 14/8 2020 til selskabet bl.a. bemærket:

"Danica Pension omtaler den manglende rådgivning som en mindre fejl og negligerer fuldstændig det faktum, at [klagerens] familie, hvis [klageren] var afgået ved døden i perioden, hvor ordningen var registreret på denne måde hos Danica Pension, ikke ville have fået udbetalt en eneste krone på ordningen, til trods for at [klageren] specifikt havde ønsket og købt en sikring af sin familie. Den af Danica Pension begåede fejl kunne dermed have haft fatale følger."

Selskabet har i mail af 2/9 2020 til klagerens advokat bl.a. bemærket:

"Jeg antager, at vi ikke skal diskutere, hvorvidt forsikringsaftalen er misligholdt af din klient – uanset om han eventuelt måtte kunne bebrejde sin arbejdsgiver den manglende præmiebetaling.

Du tager fejl, når du hævder, at Danica Pension som følge af din klients misligholdelse ikke skulle være 'berettiget til at omlægge ordningen'. Havde din klient forestillet sig, at han uden præmiebetaling kunne opretholde de forsikringsdækninger, der er omtalt i vedhæftede dækningsoversigt udskrevet 10. november 2017 – i stedet for de fripolicedækninger (ligeledes vedhæftet) som han modtog 10. december 2018?

Hvis han den gang havde sammenholdt de to dokumenter, ville han let kunne se, dels at der var sket reduktion i summerne, dels at den særlige 101 %-opsparingssikring ved død ikke længere var gældende.

Det fremgår herudover af meddelelsen af 25. juli 2018 og de to meddelelser af 24. august 2018, at: *'Du skal være opmærksom på, at der ikke længere er dækning, hvis den opsparede værdi ikke kan dække den sum, det koster at oprette fripolice.'*

Det kan derfor ikke være kommet som en overraskelse, at en dækning (her 101 %-dækningen) kunne bortfalde, hvis der ikke længere blev betalt til ordningen. Der var selvfølgelig fortsat mange penge på ordningen, men – som jeg tidligere har redegjort for – efter præmieophøret ikke nok af den slags penge, der efter skattelovgivningen kan anvendes til at sikre fuld depotudbetaling ved død.

Jeg har med min mail af 6. august hverken tilkendegivet, at '[klageren] ikke modtog den nødvendige rådgivning' eller betegnet undladelsen heraf som 'en mindre fejl'."

Af Renteaftalen af 1/11 2015 fremgår bl.a.:

"Aftale om betaling af morarente ved overførsel af pensionsordninger mellem pengeinstitutter og pensionsselskaber (Renteaftalen mellem pengeinstitutterne og pensionsselskaberne)

...

§ 3. Procedurer for overførslen

Overførsel af pensionsmidlerne skal ske så hurtigt som muligt.

Stk. 2. Pensionsordningen skal overføres straks efter opgørelsesdatoen.

Stk. 3. Pensionsordningen skal overføres senest løbende måned samt én måned, jf. dog stk. 5, efter det tidspunkt, hvor det afgivende selskab har modtaget forsikrede/kontohavers anmodning om overførsel. Som følge af lukkeperioden udvides fristen for overførsel med én ekstra måned, for anmodninger om overførsel, der modtages af afgivende selskab i november og december måned.

Stk. 4. Ved deling af en pensionsordning, skal pengeinstituttet videreoverføre den del af pensionsmidlerne, som efter aftale med kontohaver/forsikrede skal overføres til et pensionsselskab, senest 5 bankdage efter at pengeinstituttet har modtaget pensionsmidlerne.

Stk. 5. Pensionsordningen skal opgøres og overføres med respekt af evt. eksisterende aftale med forsikrede/kontohaver om opsigelse fx af puljemidler og fastrenteaftaler. Se bilag A til denne aftale.

§ 4. Overføres pensionsmidlerne mere end 5 bankdage efter fristen i § 3, stk. 3, eller efter fristen i § 3, stk. 4, skal der tillægges morarenter, jf. § 5 i renteloven. I lukkeperioden tillægges der ikke morarente i medfør af renteloven. Morarenterne beregnes med virkning fra udløb af fristen i § 3, stk. 3 til og med overførselsdatoen. Dog beregnes morarenterne efter § 3, stk. 4 fra og med den dato, hvor pengeinstituttet har modtaget pensionsmidlerne til og med videreoverførselsdatoen. Fritagelsen for morarenter i lukkeperioden finder ikke anvendelse ved videreoverførsler af pensionsmidler fra et pengeinstitut til et pensionsselskab. Det afgivende selskab er dog alene forpligtet til at tillægge morarenter, såfremt disse udgør 100 kr. eller mere. Se bilag B til aftalen.

Stk. 2. Ved overførsel til pensionsordninger tilføres kontohavers eller forsikredes pensionsordning morarenterne, jf. stk. 1.

§ 5. Tilslutning til aftalen

Aftalen finder anvendelse for overførsler mellem selskaber, der har tilsluttet sig aftalen.

Stk. 2. Det enkelte selskabs tilslutning til aftalen meddeles selskabets brancheorganisation.

Stk. 3. Forsikring & Pension og Finansrådet sørger for gensidig orientering om nye tilslutninger inden for en uge efter tilslutningen. Forsikring & Pension og Finansrådet skal samtidig sørge for at orientere egne medlemsselskaber om nye tilslutninger."

Af "Almindelige forsikringsbetingelser for Danica Pension" nr. 110-78 fremgår bl.a.:

"Udbetaling før tid

Forsikringstageren får udbetalt tilbagekøbsværdien, hvis han/hun opsiger forsikringen – den skal opsiges skriftligt. Vi beregner tilbagekøbsværdien efter de regler, der til enhver tid gælder, og som er anmeldt til Finanstilsynet ifølge lov om finansiel virksomhed. Det vil sige, at vi kan ændre reglerne for, hvordan vi beregner tilbagekøbsværdien.

Undtagelser for præmiefri forsikring og udbetaling før tid

...

Vi udbetaler ikke tilbagekøbsværdien, hvis der er taget forbehold for at udbetale den. Vi udbetaler heller ikke tilbagekøbsværdien uden en særlig aftale, hvis udbetalingen afhænger af om den forsikrede og/eller medforsikrede lever. Den særlige aftale kan blandt andet betyde, at vi skal have oplysninger, der er tilfredsstillende efter vores skøn, om den forsikredes og/eller den medforsikredes helbred."

Nævnet udtaler:

Twisten angår, om klageren har krav på morarenter for forsinkelse i forbindelse med overførsel af hans pensionsordning til et andet selskab i 2. halvår af 2019.

Klagerens pensionsordning indeholdt frem til den 1/6 2018 en ratepension og en livrente med opsparingssikring. Opsparingssikringen indebar, at klageren ved død før pensioneringstidspunktet ville modtage en udbetaling, der mindst svarede til 101 % af værdien af pensionsordningen.

Medio 2018 blev den årlige præmie ikke betalt, og selskabet omskrev derfor pensionsordningen til fripolice. Der var ikke længere midler til at betale for fuld opsparingssikring, idet en del af den løbende præmie til rateforsikringen tidligere blev anvendt til betaling for opsparingssikringen. Selskabet omskrev derfor pensionsordningen til en aftale med en dødsfaldsudbetaling svarende til ca. halv opsparingssikring, og pensionsordningens værdi var herefter for ca. halvdelen vedkommende således livsbetinget for klageren.

Den 6/8 2019 modtog selskabet fra et andet selskab en anmodning om overførsel af pensionsordningen. Den 3/10 2019 afviste selskabet at overføre ordningen med henvisning til, at ordningen var livsbetinget, og at overførsel derfor krævede tilfredsstillende helbredsoplysninger fra

klageren. I løbet af oktober 2019 frafaldt selskabet at kræve tilfredsstillende helbredsoplysninger. Den 1/11 2019 modtog selskabet en ny overførsel fra det andet selskab, og selskabet overførte opsparingen den 19/12 2019.

I selskabets mail af 6/8 2019 hedder det, at selskabet frafaldt at kræve helbredsoplysninger, fordi selskabet i forbindelse med præmierykkerproceduren i 2018 ikke rådgav klageren om, at

misligholdelse med præmiebetalingen ville få den konsekvens, at pensionsordningen ville blive delvist livsbetinget, og overførsel til nyt selskab herefter ville kræve helbredsoplysninger. Selskabet har anført, at selskabet ikke var forpligtet til at yde sådan rådgivning, og at beslutningen om at frafalde at kræve helbredsoplysninger skete pr. kulance.

Af § 3, stk. 3, i Renteaftalen – Aftale af 1/11 2015 om betaling af morarente ved overførsel af pensionsordninger mellem pengeinstitutter og pensionsselskaber – fremgår det, at "Pensionsordningen skal overføres senest løbende måned samt én måned, jf. dog stk. 5, efter det tidspunkt, hvor det afgivende selskab har modtaget forsikrede/kontohavers anmodning om overførsel." Af § 4, stk. 1, fremgår det, at "Overføres pensionsmidlerne mere end 5 bankdage efter fristen i § 3, stk. 3, eller efter fristen i § 3, stk. 4, skal der tillægges morarenter, jf. § 5 i renteloven."

Klageren kræver, at selskabet betaler morarenter efter Renteaftalen for perioden fra den 1/10 2019 til den 19/12 2019, hvilket han har opgjort til 156.207,57 kr. Han har anført, at selskabet ikke var berettiget til at kræve helbredsoplysninger i forbindelse med overførsel af pensionsordningen, og at selskabet da også frafaldt at kræve helbredsoplysninger. Selskabet burde have eksekveret overførselsanmodningen af 6/8 2019 senest den 1/10 2019.

Selskabet har afvist at betale morarenter. Selskabet har anført, at kunder som udgangspunkt ikke har ret til at få udbetalt eller overført en livsbetinget pensionsordning. Selskabet har dog i sit tekniske grundlag – der er anmeldt til Finanstilsynet og fremlagt i sagen i uddrag – bestemt, at udbetaling eller overførsel kan ske ved afgivelse af tilfredsstillende helbredsoplysninger. Den første overførselsanmodning blev derfor berettiget afvist med henvisning til, at overførsel af den livsbetingede pensionsordning krævede helbredsoplysninger. Den anden overførselsanmodning blev eksekveret inden for løbende måned + 1 måned + 5 bankdage og således før, at der efter Renteaftalen tilskrives morarenter. Afvisningen af den første overførselsanmodning skete i øvrigt også inden for løbende måned + 1 måned + 5 bankdage. Selskabet har anført, at det er det modtagende selskab – og ikke klageren – der som aftalepart kan rejse krav mod sel-

skabet i henhold til Renteaftalen, og at klageren allerede derfor ikke har krav på morarenteberegning.

Nævnet bemærker, at Renteaftalen er en brancheaftale udarbejdet af Forsikring & Pension og Finansrådet, som pengeinstitutterne og pensionselskaberne i Danmark har mulighed for at tilslutte sig ved meddelelse til det pågældende pengeinstituts eller pensionselskabs brancheorganisation, jf. aftalens § 5. Ved at tilslutte sig aftalen, forpligter et selskab sig i henhold til aftalens indhold.

Nævnet finder, at Renteaftalen må forstås sådan, at den enkelte pensionskunde individuelt kan påberåbe sig morarenterettigheder efter Renteaftalen over for sit pensionselskab, når Renteaftalen finder anvendelse for en pensionsoverførsel. Nævnet kan derfor ikke tage selskabets anbringende til følge om, at klageren ikke på egen hånd har adgang til at kræve morarenter af selskabet efter Renteaftalen, og at et eventuelt krav skal rejses af det modtagende selskab. Nævnet bemærker, at nævnet i tidligere sager har taget stilling til morarentekrav efter Renteaftalen eller Jobskifteaftalen fremsat af en pensionskunde mod sit pensionselskab.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har aftalemæssigt grundlag for at kunne betinge en overførsel af hele pensionsopsparingen af, at klageren afgiver tilfredsstillende helbredsoplysninger. Klagerens pensionsordning var efter omskrivningen til fripolice pr. 1/6 2018 livsbetinget for så vidt angik ca. halvdelen af opsparingen. Der påhviler ikke selskaber en almindelig pligt til i alle tilfælde at tilbyde kunderne at kunne genkøbe eller overføre en pensions-

ordning til et andet selskab. Af dækningsoversigt af 1/6 2018 fremgår det, at "Du kan få udbetalt værdien af pensionsordningen før det aftalte pensionstidspunkt, hvis betingelserne er opfyldt", og af forsikringsbetingelserne fremgår det, at "Vi udbetaler heller ikke tilbagekøbsværdien uden en særlig aftale, hvis udbetalingen afhænger af, om den forsikrede og/eller medforsikrede lever". Af disse bestemmelser kan der ikke udledes en ret for klageren til at få overført opsparingen uden afgivelse af helbredsoplysninger. Af bestemmelserne i det tekniske grundlag - som selskabet har anmeldt til Finanstilsynet - fremgår det, at der kræves tilfredsstillende hel-

bredsoplysninger, hvis værdien af forsikringen overstiger dødsfaldsudbetalingen med mere end et angivet mindstebeløb, hvilket er tilfældet i klagerens situation. Nævnet bemærker, at krav om helbredsoplysninger ved genkøb eller overførsel af en livsbetinget pensionsopsparing er sædvanligt i pensionsbranchen.

Nævnet finder herefter, at klageren ikke havde et krav på, at selskabet imødekom den første overførselsanmodning, som selskabet modtog den 6/8 2019, idet selskabet berettiget kunne kræve, at der blev taget stilling til helbredsoplysninger. Renteaftalens bestemmelser om morarenter finder derfor ikke anvendelse i forhold til overførselsanmodningen af 6/8 2019, og selskabet har eksekveret den anden overførselsanmodning – som selskabet modtog den 1/11 2019 – inden for tidsfristen i Renteaftalen på løbende måned + 1 måned. Renteaftalen fører således ikke til, at klageren har et umiddelbart krav på morarenter.

Nævnet bemærker dog, at nævnet i afgørelserne 96061 og 95603 har udtalt, at et selskab som professionel finansiel aktør må have en pligt til at sikre, at relativt enkle finansielle ekspeditioner gennemføres inden for rimelig tid, og at der – ud fra en analogi af Renteaftalen – kan kræves renter af den periode, som må anses for at være en reel og ikke-ubetydelig forsinkelse, hvis dette ikke sker. Det er ikke enhver sagsforsinkelse, der kan danne grundlag for, at selskabet ifalder erstatningsansvar, og der må anlægges en helhedsvurdering af selskabets samlede sagsbehandling.

Nævnet finder, at det samlede tidsforløb med pensionsoverførslen har været noget langstrakt i forhold til, at det alene var spørgsmålet om eventuelle helbredsoplysninger, der krævede afklaring.

Nævnet finder dog efter en samlet vurdering, at selskabets sagsbehandling ikke har været så langsom, at selskabet ifalder erstatningsansvar herfor.

Ankenævnet for Forsikring

20.

95838

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet afviste den første overførselsanmodning inden for løbende måned + 1 måned + 5 bankdage og således før, at der efter Renteaftalen tilskrives morarenter.

Nævnet har videre lagt vægt på, at selskabet havde aftalemæssig grundlag for at kræve helbredsoplysninger fra klageren, og at det på den baggrund ikke kan komme selskabet til skade ved en vurdering af selskabets samlede sagsbehandlingstid, at selskabet under de konkrete omstændigheder i oktober 2019 frafaldt at kræve helbredsoplysninger.

Nævnet har også lagt vægt på, at afklaringen af spørgsmålet om helbredsoplysninger blev tilendebragt i løbet af oktober 2019, således at selskabet den 1/11 2019 kunne modtage en ny overførselsanmodning, som selskabet eksekverede inden for løbende måned + 1 måned, jf. Renteaftalen.

Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at betale morarenter til klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen