

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. januar 2021 blev i sag nr. 95849:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 27/9 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Købstæderne har erkendt overfor modpart at min bil har påkørt deres, men jeg har ikke påkørt nogen bil. De ligger til grund for at de har et vidne som har hørt en lyd og derefter set en bil har en skade, ikke jeg har kørt ind i en bil, hvilket juridisk ikke er nok, samt jeg i min forklaring har skrevet 'jeg ikke vil mene jeg har påkørt en bil'. Allerede fra jeg modtog første brev om skaden er jeg ikke blevet vejledt men vildledt, da de ville have mig til at beskrive noget som jeg ikke anede hvad gik ud på og i dag ved ikke er samme hændelse. De har ikke givet mig nogle informationer om hvilken bil der var tale om før de havde erkendt og hvad der er sket er jeg først informeret om september

2020 da jeg modtager billederne. Vidne har taget et billede af min bagende på bilen, som er vedhæftet, som viser jeg bakker ud af den omhandlende parkeringsbås, hvor jeg holder ved siden af en grå og sort bil og ikke en blå ... som sagen handler om. Det er disse to farve biler jeg hele tiden har omtalt overfor mit forsikringsselskab, og uforstående overfor hvordan vidnet kan skrive hun sidder ansigt til ansigt med mig, men samtidig taget et billede af enden af min bil når jeg bakker ud, baklys er tændt, af omhandlende parkeringsbås. Vidnet henvender sig ikke til mig selvom hun ser mig senere, som skrevet i min forklaring kigge på den sorte bil. Det er tydeligt at det ikke er den blå bil på billedet. Efter 10 måneder får jeg billeder af de skader den blå bil har fået. Den er ikke holdende ved ... Det ligner de sidder på højre side ved en forlygte og bagende, hvilket heller ikke svare overens med vidneforklaringen. Ved ikke hvor skaden skulle være i følge forsikringsselskabet. Fra min seneste klage 20-02-2020 hvori jeg informerer om vidnets forklarings juridisk ikke kan bruges da hun ikke har set jeg har påkørt nogen bil, hører jeg først fra Købstæderne 22-09-2020 igen med en regning. Jeg har ikke påkørt en blå ... og har ingen skader på min bil. Alt korrespondance er vedhæftet.

Ankenævnet for Forsikring

2.

95849

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Få fjernet skaden som er registreret på mig samt annulleret regningen på ansvarsmoms, da jeg ikke ønsker at betale eller have registreret noget jeg ikke har gjort."

Selskabet har i brev af 13/10 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagens forløb/grundlag for sagens behandling

Sager er oprettet på baggrund af en henvendelse fra modpartens forsikring der oplyser, at vores kunde skulle have påkørt modpartens bil, da den holdt parkeret.

FT udfylder en skadeanmeldelse (bilag 2) via vores hjemmeside d. 20.11.2019

Af skadeanmeldelsen fremgår følgende forklaring:

...

Da FT forklarer at hun ikke mener at have ramt en anden bil, afviser vi med udgangspunkt i denne forklaring kravet fra modpartens forsikring.

KF modtager efterfølgende kopi af en vidneforklaring (bilag 3) fra modpartens forsikring. Vidnet forklarer:

...

Ud fra materialet fra vidnet er FT's køretøj identificeret ved foto og registreringsnummer, og da vidnet oplyser, at hun ser at vores kunde har ramt modpartens parkerede bil, der ligeledes er identificeret ved registreringsnummer i vidnets forklaring, er det vores opfattelse, at det er vidnefast, at vores kunde har påkørt modpartens bil.

På denne baggrund anerkender vi erstatningspligten over for modpartens forsikring, hvilket vi informerer FT om i brev d. 11.01.2020.

FT er uenig i vores afgørelse og der er efterfølgende en korrespondance frem og tilbage, men det giver ikke anledning til at vi ændrer på vores afgørelse.

KF har afregnet erstatning på 5.869, 11 kr. til modpartens forsikring iht. taksators opgørelse (bilag 4) og efterfølgende er FT blevet opkrævet selvrisiko. Modpartens krav er ex. moms. Da skadeudgiften er mindre end den policemæssige selvrisiko, lyder selvrisikobeløbet på den udgift vi har i sagen, 5.869,11 kr.

Sagen er efterfølgende indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Argumentation

Det er vidnefast at FT's bil har påkørt modpartens bil som holdt parkeret.

I klagen til nævnet henviser FT til vidnets foto, og hævder i den forbindelse, at det ikke hænger sammen med at modpartens bil er blå. Foto af FT's bil er taget efter, at FT har valgt at parkere sin bil et andet sted, hvilket også fremgår af vidnets forklaring. Derfor er der ikke nogen blå bil på vidnets billede.

Ankenævnet for Forsikring

3.

95849

Foto af skaden på modparten bil (bilag 5) er taget på værkstedet i forbindelse med taksators opgørelse af skaden. På taksatorrapporten fremgår det at skadezonen er venstre side bag, hvilket stemmer overens med vidnets Forklaring.

Som forsikringsselskab hæfter vi jf. Færdselslovens (FL) § 108, stk. 1 umiddelbart over for en skadelidt for erstatning efter FL § 105, stk. 1

At KF anerkender på baggrund af vidnets forklaring, stemmer med praksis fra lignende sager, hvor vidnets forklaringer støtter op om den ene parts forklaring. Der er ikke grundlag for at sætte spørgsmålstejn ved vidnets uvildighed, da der ikke ses nogen relation mellem vidnet og modparten.

Da skadeszonen i taksatorrapporten stemmer med vidnets forklaring, har vi accepteret og afregnet modpartens krav, da der ikke er grund til at tro at taksator har godkendt andre skader end dem, der efter taksators vurdering hidrører uheldet.

Som eksempel på praksis kan nævnes AK 77.201 (bilag 6)

Da vi har en udgift i sagen, er FT blevet opkrævet selvrisiko iht. de gældende vilkår.

Ud fra de oplysninger der er i sagen, mener vi, at sagen er behandlet korrekt, og finder ikke anledning til at ændre på dette, selv om sagen er indbragt for Ankenævnet for Forsikring."

Klageren har i meddelelse af 29/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder at billedet af min bils bagende i baggear er taget i den parkeringsplads jeg er kørt ud fra, ikke ind i. Dette er forsikringsselskabet ligeledes informeret om fra start af på telefon der var en sort og grå bil som jeg kigger på og den vidnet ser mig kigge på. Der har ikke stået noget vidne og taget et billede i bagenden af min bil eller henvendt sig ved den parkeringsbås jeg efterfølgende kørte hen på og har som informeret om ingen skader på min bil. Og igen, vidnet ser ikke jeg påkører bilen, hvilket juridisk er nok til ikke at kunne bruges, jeg har haft en som arbejder i et forsikringsselskab med bilskader ind over sagen fra januar 2020 og derfor informeret om dette, så jeg er sikker på de skader har været der i forvejen og nogle som en prøver at få mig til at dække for selv at slippe. Dette er forsikringsselskabet også informeret telefonisk om og erkendt på telefon tidligere godt kunne ske."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelsen fremgår bl.a.:

"Beskrivelse af situationen: Jeg har parkeret på ... 14 november, men kan ikke se, om det er der den anmeldte skade er opstået. Jeg prøvede at parkere i en plads som var for lille, så bakkede ud for at finde en anden parkering. Jeg vil ikke mene, jeg har ramt en anden bil, og min egen bil har ingen skader. Der stod nogle på parkeringspladsen og kiggede på de forskellige biler, som var parkeret, så jeg tjekkede jeg min egen bil, som ikke havde bule/ridser og efterfølgende den anden, som havde noget på den ene side, men kan jeg ikke se, hvordan det kan være sket med min bil, når min ikke havde noget. Om det overhoved er den samme bil, vi taler om, aner jeg ikke?

Hvem har efter din mening ansvaret – og hvorfor? Vil gerne vide hvilke tidspunkt, det er sket, hvor på ... og hvad den påstået skade egentlig er, da jeg ikke vil mene, jeg har gjort noget??"

Ankenævnet for Forsikring

4.

95849

Af vidneforklaringen fremgår bl.a.:

"Torsdag d. 14.11.19 mellem kl. 16.15 -16.30 havde jeg lige parkeret min egen bil på P-pladsen på ... ved ... På denne parkeringsplads holder man i båse. Båsen foran mig er ledig, og ved siden af den ledige bås, holder der en [modpartens bil]. Jeg er ved at samle mine ting, hvor jeg lige pludselig hører en underlig lyd, hvor jeg kigger op, og ser at en bil har forsøgt at parkere i den ledige bås foran min bil, men desværre får ramt [modpartens bil] (føresidens bagende). Bilen som forsøgte at parkere var [klagerens bil]. Jeg så desværre ikke hvilke skader [modpartens bil] fik sig, men bilen ramte med dens front. Personen som kørte [klagerens bil] kørte over på en anden parkeringsplads, hvor jeg gik hen og tog et billede af bilen. Dette billede er vedhæftet denne mail. Da jeg skulle ... var jeg nødt til at gå, men inden jeg gik ind, så jeg at en ung kvinde gik hen mod [modpartens bil]. Jeg troede derfor, at kvinden lagde sin oplysninger på [modpartens bil], men da jeg gik ned ..., så jeg at der ingen besked var lagt, og [klagerens bil] holdte ikke der, hvor jeg sidst havde set personen parkere. Hvorfor jeg lagde mine oplysninger til [modpartens bil]".

Af taksatorrapport fremgår det bl.a.:

"Type: kollision	
Zone: venstre side bag	
Arbejds løn:	1707,41 KR
Reservedele:	50,00 KR
Lak:	4516,26 KR
Miljøomkostning:	105,80 KR
Fradrag	-510,36 KR
Momspligtig	5869,11 KR
...	
Baghjul af-/påmontering	
Begge baglygter af-/påmontering	
Afdækning bagkofanger af-/påmontering	
Hækspoiler ne af-/påmontering	
Hjulkassedel v bag af-/påmontering	
* Bagskærm v reparation	
...	
Kofanger b	
Bagskærm v	
* v.b.siderude	
* v.b.siderude	
* v.sideskørt	
* v.sideskørt"	

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5. Selvrisiko

Forsikringerne kan oprettes med forskellige selvrisikobeløb og præmien er afstemt herefter. Selvrisikobeløbene skal følge hinanden, forstået på den måde, at beløbene er de samme for henholdsvis lovpligtig ansvarsforsikring og kaskoforsikring.

Ved følgende skader opkræves der dog ikke selvrisiko:

- Hærværk forvoldt af en 'kendt' gerningsmand. Det vil sige, at gerningsmanden enten har erkendt eller er dømt for hærværket.
- Skade overgået køretøjet, dele eller udstyr hertil, mens det var overladt til reparatør, forhandler og lignende virksomhed eller blev transporteret til reparatør med videre. Er disse ansvarlige opkræves selvrisikoen hos dem.
- Skade sket efter at køretøjet er overdraget til ny ejer.
- Skade forvoldt af en 'kendt' skadevolder, hvis erstatningsansvaret bortfalder efter reglerne i Lov om Erstatningsansvar. Føres køretøjet af en person, som ikke er fyldt 26 år, og kan denne fører pålægges skylden for et erstatningsberettiget trafikuheld, jf. denne forsikring, gælder der en selvrisiko på 4.185 kr. (2013 – beløbet indeksreguleres) ud over den selvrisiko, der ellers gælder for forsikringen og ud over den særlige selvrisiko, som er anført i det foregående afsnit. Denne aldersbetingede selvrisiko gælder dog ikke, hvis det er den registrerede ejer/bruger af køretøjet, eller ægtefælle/samleverer til disse som er involveret i en skade eller der er tale om et køretøj indregistreret, som tilhørende en virksomhed og køretøjet blev benyttet erhvervsmæssigt.

Hvis en skade både vedrører den lovpligtige motor ansvarsforsikring og en kaskoforsikring, jf. denne forsikring, gælder der kun ét selvrisikobeløb."

Nævnet udtaler:

Selskabet modtog en henvendelse fra modpartens forsikringsselskab om, at klageren den 14/11 2019 havde påkørt modparten, der holdt parkeret. Modpartens forsikringsselskab fremviste en skriftlig erklæring fra et vidne, der havde set klageren påkøre modpartens bil, da klageren forsøgte at parkere i båsen ved siden af modparten. Klageren kørte derefter hen og parkerede i en anden bås, hvorefter vidnet tog et foto af klagerens bil. Selskabet har anerkendt erstatningspligten over for modpartens forsikringsselskab og har opkrævet selvrisiko hos klageren.

Klageren ønsker at selskabet anerkender, at hun ikke har påkørt modpartens bil. Klageren har anført, at vidnet ikke så klageren køre ind i modpartens bil, og at vidnet kun hørte en lyd. Fotoet af hendes bil er taget på den parkeringsplads, hun kørte ud fra, og ikke ind i. Modpartens bil fremgår ikke af fotoet. Klageren har anført, at det ser ud som om, modpartens bil har skader på højre side ved en forlygte og bagende, og at dette ikke stemmer overens med vidneforklaringen. Der er ikke skader på klagerens bil.

Ankenævnet for Forsikring

6.

95849

Selskabet har anført, at det er vidnefast, at klageren har påkørt modpartens bil, som holdt parkeret. Selskabet har oplyst, at fotoet af modpartens bil er taget hos taksatoren, og at skadeszonen ifølge taksatorrapporten er venstre bagside, hvilket stemmer overens med vidneforklaringen.

Af vidneforklaringen fremgår det, at "Jeg ... hører en underlig lyd, hvor jeg kigger op, og ser at en bil har forsøgt at parkere i den ledige bås foran min bil, men desværre får ramt [klagerens bil] (føresidens bagende). Bilen som forsøgte at parkere var en ... Jeg så desværre ikke hvilke skader [klagerens bil] fik sig, men bilen ramte med dens front. Personen som kørte [klagerens bil] kørte over på en anden parkeringsplads, hvor jeg gik hen og tog et billede af bilen. Dette billede er vedhæftet denne mail".

Af skadesanmeldelsen fremgår det, at "Jeg har parkeret på ... 14 november men kan ikke se om det er der, den anmeldte skade er opstået. Jeg prøvede at parkere i en plads som var for lille, så bakkede ud for at finde en anden parkering. Jeg vil ikke mene, jeg har ramt en anden bil og min egen bil har ingen skader. Der stod nogle på parkeringspladsen og kiggede på de forskellige biler som var parkeret, så jeg tjekkede min egen bil, som ikke havde bule/ridser og efterfølgende den anden som havde noget på den ene side, men kan jeg ikke se, hvordan det kan være sket med min bil, når min ikke havde noget. Om det overhoved er den samme bil, vi taler om, aner jeg ikke?".

Nævnet bemærker, at selskabet i medfør af færdselslovens § 108 hæfter umiddelbart over for skadelidte og dennes forsikringsselskab. Det er derfor selskabet, der afgøre, om modpartens krav skal anerkendes eller afvises.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har godtgjort, at klageren bærer skylden for skaden på modpartens bil. Som sagen foreligger oplyst finder nævnet, at der ikke er grundlag for at antage, at selskabet har anerkendt at dække andre skader på modpartens bil, end dem som klageren har forvoldt. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

7.

95849

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der foreligger en vidneforklaring, som beskriver, at klageren med sin front ramte førersidens bagende. Nævnet bemærker, at selvom vidnet først blev opmærksom på påkørslen ved en underlig lyd, så fremgår det af erklæringen, at klagerens bil ramte modparten med sin front.

Nævnet har videre lagt vægt på taksatorrapporten, og at den udbedrede skade på modpartens bil stemmer overens med vidneerklæringen.

Det som klageren i øvrigt har anført – herunder at hun tjekkede sin egen bil, som ikke havde bule/ridser og efterfølgende den anden, som havde noget på den ene side, men at hun ikke kan se, hvordan det kan være sket med hendes bil, når den ikke havde noget - kan ikke føre til andet resultat.

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand