

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. juni 2021 blev i sag nr. 95855:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 28/9 2020 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

"Sagen drejer sig om en bilforsikring, hvor der er opstået en forsikringsbegivenhed i form af, at min klients bil er blevet stjålet. Som det fremgår af ovennævnte afgørelse af 12. juni 2020 afviser Aros Forsikring at dække den anmeldte skade i form af tyveri. Der henvises i den forbindelse til dels, at min klient ifølge selskabet er næringsdrivende med bilhandel, og dels, at bevisbyrden for tyveri ifølge selskabet ikke er løftet.

Først og fremmest anføres det, at min klient ikke er næringsdrivende med handel af biler. Min klient er derimod uddannet ... og har arbejdet hermed indtil han blev ramt af en arbejdsskade, hvorved han ikke har nogen faglige forudsætninger for at drive erhverv med handel af biler. Det eneste, min klient har haft med biler at gøre, er at hjælpe et par venner, der ikke kunne dansk, med at få solgt deres biler. Dette er således alene sket enkelte gange og har ikke haft noget med erhverv at gøre, da vennetjenesterne alene har været begrundet i min klients venners manglende evne til at tale/skrive dansk. Selskabet har dermed ikke dokumenteret endsige sandsynliggjort, at min klient skulle være næringsdrivende med salg af biler, hvorfor denne påstand afvises i sin helhed.

I forlængelse af ovenstående fremhæves det desuden, at min klient ikke havde tænkt sig at sælge bilen, idet denne alene kostede ham ca. 1.000 kr. om måneden og således var billig at køre rundt i. Da bilen blev stjålet, stod den på en p-plads ved min klients bolig. Min klient var på tidspunktet for tyveriet i [udenlandsk by1] for at få serviceret en [anden bil], hvilket er dyrt i Danmark og han derfor ligeså godt kunne slå det sammen med et besøg hos sin far, der bor i [udenlandsk by1]. Min klient opdagede, at aktuelle [stjålne bil] var blevet stjålet, da han kom hjem fra turen til [udenlandsk by1]. Selskabet mener ikke, at der er ført bevis for tyveri af bilen, idet der blandt andet henvises til, at der ikke blev fundet spor på tyveri, at min klient er i besiddelse af begge nøgler, og

at der er et avanceret startspærresystem. I forhold til spor på tyveri anføres det, at bilen blev stjålet fra en plads, hvor der hyppigt kommer renovationsfolk forbi og fejer pladsen, hvorved bevismateriale ville være blevet fjernet, såfremt der kom nogen forbi. Det fremhæves desuden, at den stjalne bil ikke er blevet fundet endnu, hvorfor det ikke har været muligt at vurdere skaderne på selve bilen. I forhold til startspærren anføres det under henvisning til skønsmandens udtalelse for landsretten i FED 2015.142 V, at det er muligt at omgå en startspærre via en driveboks. Skønsmanden tilføjede i sin udtalelse, at en sådan driveboks '... kan købes billigt over internettet...', og at den virker ved at 'Startspærren får via driveboksen elektronisk besked om, at der ikke skal spørges til nøglen. Derefter kan tændingslåsen dirkes op...'. Landsretten udtalte i dommen på baggrund af ovenstående gennemgang, at '... det i april 2009 var teknisk muligt for tyve at starte bilen uden original nøgle og uden at afsætte varige spor i bilens startspærresystem', hvorefter der sammenholdt med forsikringstagers forklaring blev afsagt dom om, at det pågældende forsikringsselskab skulle dække tyveriet.

På baggrund af ovenstående anføres det, at det er teknisk muligt at omgå en startspærre, ligesom værktøj hertil billigt kan købes over internettet. Der kan således ikke afvises dækning alene med henvisning til, at bilen havde startspærre, idet denne med ovennævnte teknologi faktisk kan omgå bilens startspærre og der teknologien ikke i sig selv er dyr, vanskelig at anskaffe eller kræver særlig fagkundskab. Det anføres i forhold til den konkrete sag, at min klient har godtgjort, at bilen faktisk er stjålet, og der foreligger ingen oplysninger i nærværende sag, som skaber formodning herimod, idet min klient ikke havde noget incitament til at sælge bilen, ligesom han netop havde nøglerne til bilen og dermed ikke kunne have solgt denne, og idet min klient konkret har dokumenteret, at han var i [udenlandsk by1] på det tidspunkt, hvor bilen blev stjålet. Herudover udgør startspærre ikke en uigennemtrængelig sikring af bilen, idet denne som ovenfor nævnt kan omgås med en driveboks."

Selskabet har af 20/10 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Forsikringen blev tegnet i henhold til begæring af 10. oktober 2019 med anmodning om ikrafttræden 1. december 2019. Forsikringen vedrørende den pågældende bil er indtegnet den 28. oktober 2019 (**bilag 1**) med ikrafttrædelsesdato den 7. oktober 2019 (**bilag 2**). Klagers tidligere advokat har oplyst, at bilen ikke tilhører klager men en ven, jf. advokatens brev af 28. maj 2020 (**bilag 3**). Dette bekræftes af registreringsattesten (**bilag 4**). Af denne fremgår, at ejer af bilen er ..., mens klager er registreret som bruger. Det påståede tyveri skulle angiveligt have fundet sted i perioden mellem lørdag den 7. december 2019 og torsdag den 12. december 2019 men blev først anmeldt overfor indklagede den 27. december 2019. Indklagede modtog en anonym anmeldelse fra en person, der oplyste, at klager, i strid med hvad der var oplyst i forbindelse med forsikringstegningen, handlede professionelt med biler, og at posteringer vedrørende bilhandlen skete over et familiemedlems konto. I lyset af denne henvendelse (samt tekniske forhold vedrørende oplysninger om bilens startspærre samt det forhold, at der ikke var tegn på en forbrydelse), anmodede indklagede om supplerende økonomiske oplysninger vedrørende klager. Som det fremgår af dennes samtykkeerklæring af 3. januar 2020 (**bilag 5**), ønskede klager ikke at give tilladelse til indhentelse af finansielle oplysninger, hvilket bestyrkede indklagedes mistanke om, at der ikke var indtrådt en forsikringsbegivenhed. I tilslutning til ovennævnte opfordres klager til at indlevere følgende oplysninger:

1. Årsopgørelser i version R75 dækkende perioden 2017-2019
2. Oplysninger om telefoner samt tilhørende teledata vedrørende perioden 5. december 2019 til 27. december 2019
3. Udskrift af klagers bankkonti dækkende 3. og 4. kvartal 2019

4. Udskrift af bilens ejers konti vedrørende samme periode
5. Udskrift af andre konti, han har fuldmagt til at disponere over, herunder konti tilhørende familie eller venner
6. Slutsedlen/købsaftalen vedrørende anskaffelse af det i sagen omhandlede køretøj
7. Slutseddel/købsaftale/leasingaftale vedrørende samleverens anskaffelse af en [bilmærke og bilmodel] (dette køretøj er forsikret pr. 13. november 2019).

Supplerende oplysninger

1. Gerningsstedsundersøgelse

Indklagede foranledigede en besigtigelse af det påståede gerningssted den 3. januar 2020, hvor der ikke kunne konstateres spor efter glasskår eller spor efter, at køretøjet skulle være blevet slæbt fra stedet. Det bemærkes hertil, at klager er i besiddelse af begge nøgler til køretøjet

2. Klagers bilhandel

Det er fast praksis hos indklagede, at man ikke indtegner kunder, der handler professionelt med biler, og efter selskabets indtegningspolitik ville man aldrig have accepteret at tegne forsikring for klager, der efter det foreliggende har drevet forholdsvis omfattende handel med biler.

Søgning på internettet under klagers tlf.nr. viser, at klager har haft en del biler til salg:

- 28.12.19 [bil1] på [online salgsplatform] under bruger [brugernavn1], adresse [adresse1] og tlf. xxxxxxxx
- 25.10.19 samme kt. som ovenstående
- 10.10.19 [bil2], reg.nr. ... på [online salgsplatform] under bruger [brugernavn1], adresse [adresse1] og tlf. xxxxxxxx
- 20.09.19 [bil3] reg.nr. ... på [online salgsplatform] under bruger [brugernavn1], adresse [adresse1] og tlf. xxxxxxxx
- 16.09.19 [bil4] på [online salgsplatform] under bruger [brugernavn1], adresse [Adresse1] og tlf. xxxxxxxx
- 11.09.19 samme køretøjer som ovenstående
- 10.09.19 [bil5], under bruger [brugernavn1], adresse [adresse2] og tlf. xxxxxxxx
- 04.09.19 [bil6] på [online salgsplatform] under bruger [brugernavn1], adresse [adresse2] og tlf. xxxxxxxx
- 31.08.19 samme køretøj som ovenstående
- 26.08.19 samme køretøj som ovenstående, men adresse [adresse1] og tlf.nr. xxxxxxxx
- 24.08.19 samme annonce som ovenstående
- 22.08.19 samme annonce som ovenstående
- 20.08.19 [bil7] under bruger [brugernavn1], [adresse2] og tlf. xxxxxxxx
- 15.08.19 [bil8], reg.nr. ..., under bruger [brugernavn1], adresse [adresse1] og tlf. xxxxxxxx
- 21.06.19 samme annonce som ovenstående

Ved søgning på klagers brugerprofil på [online salgsplatform] ses flere køretøjer til salg:

- 03.03.19 [bil9], reg. ... under bruger [brugernavn1], adresse [adresse1] og tlf.nr. xxxxxxxx
- 25.02.19 samme annonce som ovenstående
- 02.11.18 [bil10], under bruger [brugernavn2], adresse [adresse1] og tlf. xxxxxxxx
- 22.10.18 samme annonce som ovenstående
- 21.04.18 [bil11], reg.nr. ..., under bruger [brugernavn2], adresse [adresse1] og tlf. xxxxxxxx
- 04.03.18 Autotrailer, under bruger [brugernavn2], adresse [adresse1], tlf. xxxxxxxx

Ved søgning på tlf.nr. xxxxxxxx ses nogle af de ovenfor oplistede køretøjer, men også:

- 02.11.18 [Samme bilmærke og model som bil 10], under bruger [brugernavn2], [adresse1]
- 21.12.17 [bil12] med reg.nr. ..., under bruger [brugernavn3], [adresse1]
- 12.12.17 samme annonce som ovenstående
- 05.12.17 samme annonce som ovenstående
- 28.11.17 samme annonce som ovenstående
- 20.11.17 samme annonce som ovenstående
- 15.07.17 [bil13], under bruger [brugernavn3], [adresse1]
- 11.07.17 samme annonce som ovenstående
- 13.06.17 [bil14] med reg.nr. ..., under bruger [brugernavn3], [adresse1]
- 12.04.17 [bil15] med reg.nr. ...

3. Tekniske oplysninger

Indklagede har rettet henvendelse til [motorkompagni], der vedrørende startspærren oplyser, at der i køretøjet som standard er monteret en startspærre med rullende kode, hvor køretøj og nøgle skal udveksle en kode, der hele tiden skifter. Er der ikke et match, låses rattet elektronisk. Der skulle være tale om en meget avanceret udgave af en startspærre og [motorkompagniet] betragter startspærren – også i lyset af senere udviklinger af startspærre – som værende up to date. Henset til startspærrens karakter er der tale om en model, der erfaringsmæssigt ikke har interesse for biltyve.

Sammenfatning

I lyset af ovennævnte er det indklagedes opfattelse at, der er berettiget tvivl om, hvorvidt der er indtrådt en forsikringsbegivenhed, og at klager ikke i fornødent omfang har sandsynliggjort dette. Der henvises til praksis omtalt i brev af 12. juni 2020, der med bilag fremlægges (**bilag 6**). Det må komme klager bevismæssigt til skade, at denne har afvist at give relevante oplysninger, og at klagers fremstilling fremstår ulden og uverificeret, ligesom det må tillægges betydning, at der tilsyneladende ikke er givet retvisende oplysninger om, at bilen var købt med videresalg for øje, idet indklagede som ovenfor nævnt med kendskab hertil ikke ville have indtegnet forsikringen. Under en eventuel senere retssag vil indklagede afhøre den anonyme kilde, der ikke aktuelt ønsker at fremstå med navn."

Klagerens advokat har af 11/12 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Tyveriet

Det specificeres i relation til indklagedes sagsfremstilling, at klager anmeldte tyveriet til politiet den 13. december 2019, hvilket var snarest muligt efter han havde konstateret tyveriet, jf. tidligere fremlagte anmeldelse til politi.

Indklagedes opfordringer

Indklagede hævdede i sit klagesvar, at der var kommet en anonym henvendelse, der oplyste, at klager handlede med biler professionelt og kørte posteringerne over et familiemedlems konto. Det forekommer meget belejligt, at der er tale om en anonym anmeldelse, ligesom det bestrides, at denne kan tillægges nogen som helst bevismæssig værdi, idet der ikke er nogen begrundelse for, hvorfor vedkommende kilde anonymt skal kunne komme med beskyldninger mod klager uden at kunne blive spurgt nærmere ind til det eller blive konfronteret med det. Det bestrides, at klager på noget tidspunkt har handlet professionelt med biler. Klager har derimod haft et andet fuldtidsjob. Indklagede har bedt om en lang række økonomiske oplysninger, hvoraf de fleste ikke er relevante for sagen. Der ønskes årsopgørelser for 2017-2019, hvilket er irrelevant for sagen, idet klager havde andet fuldtidsjob og endvidere ikke er registreret med noget cvr.nr., hvor den påståede

bilhandel kunne foregå under. Herudover bedes der om teledata vedrørende klagers placering i [udenlandsk by1]. Denne opfordring ses imidlertid at være irrelevant, idet klager allerede har fremlagt væsentligt bevis for sin tilstedeværelse i [udenlandsk by1], ligesom opfordringen er uforholdsmæssigt indgribende i forhold til relevansen. Imidlertid fremlægges som ønsket bankudskrift fra klagers bankkonto for perioden omkring tyveriet i nærværende sag. Det fremgår tydeligt af vedlagte kontoudtog, at der ikke er sket nogen ind- og udbetalinger, som på nogen måde ligner erhvervsmæssig virksomhed med køb og salg af biler. Det fremgår af kontoudtoget i perioden 7. – 12. december 2019, at der er indtil flere brugsspor fra klagers dankort nede i [udenlandsk by1], hvorfor dette også anses for bevis for hans lokalitet på tyveri-tidspunktet. Klager har ikke adgang til hverken bilens ejers eller andre bankkonti tilhørende familie eller venner, hvorfor denne opfordring allerede derfor er irrelevant. Klager er i gang med at fremsende slutsedlen på den bil, som nærværende sag drejer sig om, og som derfor vil blive eftersendt. Det bemærkes imidlertid under henvisning til vedlagte kontoudtog, at det fremgår heraf, at min klient løbende betalte ind til indklagede for forsikringen af nærværende bil. Imidlertid har det ikke nogen relevans at opkræve slutsedlen for den [samleverens bil], som klager kørte til [udenlandsk by1] i, hvorfor denne opfordring ikke skal besvares.

Redegørelse for biler

Det fastholdes fortsat, at det er usandt og fuldstændig udokumenteret, at klager skulle have foretaget handel med biler professionelt. Endvidere ses indklagede at have fremsendt nogle posteringer af bilsalg, som går helt tilbage til 2017. Overordnet svares hertil, at indklagede hverken har fremlagt dokumentation for de oplysninger, der fremlægges i klagesvaret, eller i øvrigt oplyst hvor de kommer fra. Ydermere vedrører oplysningerne en meget lang periode sammenholdt med de forholdsvis få posteringer, som slet ikke stemmer overens med et professionelt virke. I forhold til relevansen til nærværende sag mener klager endvidere også, at det alene er bilsalg fra efteråret 2019, som giver mening at redegøre for. Det drejer sig om følgende biler:

- 1) [Bil2], reg.nr. ..., som tilhørte en af klagers venner, [ven1], og som klager hjalp med at sælge som en vennetjeneste. Bilen blev solgt til 25.000 kr., hvoraf en del blev udbetalt fra klagers konto til [ven1], og resten blev optaget som et lån mellem parterne. Dette bekræftes af [ven1], jf. vedlagte udtalelse.
- 2) [Bil4], som klager havde købt til sig selv, idet han skulle bruge en familiebil til sine børn. Imidlertid var bilen for dyr i vægtafgift og forsikring, hvorfor han solgte den videre.
- 3) [Bil med samme bilmærke som bil 14 og 15 men med andet registreringsnummer], reg.nr. ..., som klager havde købt til sig selv. Imidlertid viste det sig, at den rustede en del og dermed ville være dyr at reparere på, hvorfor klager var nødsaget til også at sælge den videre.

Ydermere fremlægges udtalelser fra klagers ekskæreste, ..., som redegør for følgende biler:

- [Bil1]
- [Bil5]
- [Bil10]
- [Bil3]

Klager har endvidere som en vennetjeneste hjulpet [ven2] med at sælge en [bil9] (reg. nr. ...), hvilket bekræftes af vedlagte udtalelse.

På baggrund af ovenstående anføres det, at klager har redegjort fyldestgørende for de relevante biler, og at der ikke er noget belæg for, at klager skulle være erhvervsdrivende med salg af biler.

Startspærre

Det fastholdes som tidligere anført, at det er muligt og endda ikke særlig omkostningsfuldt for bilytte at bryde ind i en bil med startspærre, også selvom der er tale om en rullende kode. Det oplyses i den forbindelse, at det er en kendt problemstilling, at tyveri er muligt trods startspærre, men at forsikringsselskaber ikke vil anerkende dette. Dette er mest indgående undersøgt af FDM.

Samlet

På baggrund af det ovenfor og tidligere anførte fastholdes det, at der ikke er begrundet tvivl om, hvorvidt der er indtrådt en forsikringsbegivenhed. Klager har løftet sin bevisbyrde i nærværende sag, og det bør ikke komme denne bevismæssigt til skade, at indklagede har bedt om en lang række irrelevante oplysninger, som ikke ønskes udleveret. Klager har hele forløbet igennem været åben for at fremlægge relevante oplysninger."

Klagerens advokat har af 21/1 2021 til nævnet yderligere anført:

"Forsikringstager har modtaget en henvendelse fra den mekaniker, som har repareret den bil, som nærværende sag handler om. Mekanikeren har meddelt ikke at ville udføre arbejde for forsikringstager, idet han oplyser flere gange af være blevet chikaneret af forsikringsselskabet og udspurgt til, hvorvidt forsikringstager driver virke ved køb og salg af biler. Mekanikeren oplyste, at han ikke har noget kendskab hertil, og at forsikringstager blot er en almen kunde, hvilket imidlertid ikke syntes at stoppe chikanen. Forsikringstager skal venligst frabede sig, at denne form for gentagne afhøringer af udenforstående personer udføres, idet dette alene synes at have til formål at give forsikringstager et dårligt ry."

Selskabet har af 22/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg må på Aros Forsikrings vegne fastholde, at klager ikke har ført bevis for, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, og det er efter almindelige forsikringsretlige principper klager, der har denne bevisbyrde. Foranlediget af de 'erklæringer', klager har indhentet fra bekendte, har min klient forsøgt at fremskaffe supplerende oplysninger, særligt om den omfattende bilhandel, forsikringsselskabet mener, at klageren driver. Det er selskabets opfattelse, at forsikringstageren via flere andre personer sælger de biler, som han selv køber, og det er selskabets opfattelse, at det er forsikringstageren, der oppebærer fortjenesten fra disse salg. Det er verificeret, at bilsalg er sket via flere telefonnumre, der kan knyttes til klager (... og ...). Det fremgår videre, at han via en person benævnt [navn1] og en anden person ved navn [navn2] har solgt køretøjer. Det er oplyst, at han på et tidspunkt har arbejdet på et autoværksted, fra hvilket han har købt flere biler. Der er endvidere i selskabet opstået en bestyrket mistanke om, at klager i eget navn har anmeldt en eller flere skader under forsikringer tegnet i andre selskaber. Selskabet har forgæves anmodet klager via dennes advokat om at afgive et nyt samtykke, således at ovennævnte mistanke kan verificeres eller afkræftes, men klager har afvist at medvirke til en sådan supplerende sagsoplysning. Jeg vedhæfter mailkorrespondance mellem klagers advokat og selskabet i perioden 21. januar 2021 til 28. januar 2021. Hertil kommer, at klager kun i meget begrænset omfang har efterkommet opfordringerne i indlægget til ankenævnet af 20. oktober 2020, side 2, hvor der alene er sket delvis opfyldelse af opfordring 3 med fremlæggelse af udskrift af en enkelt bankkonto. Denne manglende medvirken til sagsoplysning bør efter almindelige forsikringsretlige principper og princippet i retsplejelovens § 344, stk. 2, tillægges bevismæssig betydning, og ankenævnet har særligt i kendelse af 6. januar 2021 (sag 94755) tillagt det væsentlig betydning, at en klager ikke givet samtykke til blandt andet indhentelse af teledataoplysninger, der i denne sag ville kunne gi-

ve et indblik i klagers gøren og laden i den periode, hvor forsikringsbegivenheden angives som indtruffet.

Jeg bemærker i tilslutning til ovennævnte følgende vedrørende de undersøgelser, søgning på internettet har muliggjort. Under [telefonnummer] ses en del annoncer for salg af fisk under profilen '[brugernavn3]', men også salg af en [bilmærke] med registreringsnummeret C...2 med klager som bruger (25. december 2020), hvor han tidligere har været registreret som ejer (16. november 2020). Efter 21. januar 2021 er bilen registreret som tilhørende en person bosiddende i [by2]. Samme bil har været annonceret under telefonnummer [andet telefonnummer], hvor den 17. november 2020 var registreret under bruger [navn2] P. Under samme nummer af 8. september 2020 er registreret et køretøj, V...5, under bruger af [navn2] P, der ligeledes har haft andre biler annonceret: 13. januar 2020; en [bil af samme mærke og model som bil1], 8. november 2019; en [bil af samme mærke og model som bil3] ([registreringsnummer ikke det samme som bil3]), og 5. oktober 2019; en [bilmærke og bilmodel] ([registreringsnummer]). Selskabet ville gerne have haft klagers samtykke til nærmere at undersøge omstændighederne i forbindelse med salg af disse biler. Det bemærkes, at det af de fremsendte kontoudtog fremgår, at klager den 27. december 2019 har modtaget kr. 30.000 med anførslen '[navn på ekskæresten] bil C...9'. Ved opslag på 'nummerpladenet' fremgår, at der er tale om en [bilmærke og model], og det er ikke denne model, der er nævnt i den erklæring, klager har indhentet fra sin ekskæreste, og det fremgår ikke af kontoudtaget, at beløbet skulle være tilbageført.

For så vidt angår praksis henvises til det tidligere anførte, idet jeg supplerende påberåber mig ovennævnte kendelse af 6. januar 2021 samt ankenævnets kendelse af 2. december 2020 i sag 95576 om en meget parallel problemstilling."

Til dette har klagerens advokat af 12/3 2021 bl.a. anført:

"Beskyldning om bilhandel

I forhold til selskabets beskyldninger mod klager om professionel bilhandel gentages det først og fremmest, at selskabet ikke på nogen måde har sandsynliggjort at omfang af køb og salg af biler, der omfangsmæssigt kan sidestilles med professionelt virke. Ydermere har klager udførligt redegjort for samtlige de relevante køb og salg af biler, herunder med udtalelser fra involverede venner samt klagers ekskæreste. Til tilføjes hertil, at det er korrekt, at klager har haft eget en [bilmærke] med reg.nr. C...2, som dog ikke har nogen relation til denne sag. Der er endvidere tidligere redegjort for klagers ekskærestes biler, hvorfor der henvises til det tidligere anførte. Selskabet har ydermere henvist til klagers salg af fisk, som er uden nogen relevans for sagen, og salg foretaget af en [navn2] og en [navn1], som er både klager og nærværende sag uvedkommende. Klager stiller sig uforstående overfor selskabets formål med at fremlægge disse irrelevante oplysninger. Selskabet har desuden henvist til, at klager skulle have anmeldt skader på biler i andre selskaber. Det oplyses, at klager ikke har nogen aktive sager, hvilket ej heller ville have nogen betydning for nærværende sag.

Manglende samtykke

I forhold til selskabets anførte om, at klager har nægtet selskabet samtykke gøres det gældende, at selskabet i mere end 1 år har haft samtykke til at indhente de ønskede oplysninger til brug for sagen. Ydermere synes selskabet fra starten af at have indtaget den holdning, at klager solgte biler professionelt, hvorfor selskabet også inden den angivne anonyme henvendelse havde righoldig mulighed for at undersøge forholdet nærmere. Endvidere gøres det gældende, at klager har udleveret samtlige af de relevante oplysninger og dokumentation i sagen, hvorfor fornyelse af sam-

tykket ikke synes at have noget relevant formål. Selskabet har henvist til ankenævnskendelse i forhold til nævnets vægt på manglende samtykke til indhentelse af teledata. Det bemærkes, at nævnet specifikt lagde vægt på '... at klageren ikke har svaret på en række af selskabets spørgsmål og at hun ikke har givet samtykke til indhentelse af teledataoplysninger'. I sagen ville klageren ikke give samtykke til indhentelse af teledataoplysninger om sin tilstedeværelse på tyveritidspunktet og havde ej heller bevist dette på anden måde. Dette adskiller sig væsentligt fra denne sag, hvor klager netop har fremlagt dokumentation for sin tilstedeværelse i [udenlandsk by1] såvel med kvitteringer som hævnninger på kontoudtog. Herudover lagde ankenævnet i ovennævnte kendelse vægt på, at klager ikke havde besvaret selskabets spørgsmål. I nærværende sag har selskabet stillet en lang række spørgsmål, hvoraf hovedparten vurderes af klager til at være irrelevante for sagen. Imidlertid har klager troligt besvaret langt de fleste spørgsmål fra selskabet, jf. ovenfor og klagers tidligere processkrifter, og klager har dermed bidraget tilstrækkeligt til sagens oplysning. Det gøres således gældende, at manglende fornyelse af selskabets samtykke ikke konkret taler mod klager henset til ovenstående og det sene tidspunkt i sagen, hvor selskabet vælger at foretage nærmere undersøgelser.

Tyveriet

Jeg kan endvidere henvise til ankenævnskendelse 72.617, som angik et lignende tyveri, hvor bilen ikke blev fundet efterfølgende. Det drejede sig om en bil, som var 8 år gammel, og ankenævnet udtalte i sagen: 'Bilens forsvinden er – navnlig henset til bilens alder - som udgangspunkt en forsikringsbegivenhed. På denne baggrund og efter de tekniske oplysninger om muligheden for at omgå en startspærre som den omhandlede finder nævnet, at selskabet skal yde klageren forsikringsdækning'. Ovennævnte kendelse er sammenlignelig med nærværende sag, idet der i denne sag også er tale om en stjålet bil, som ikke er blevet fundet af politiet e.l. siden hen, og der er desuden tale om en ældre bil, som var 6 år på tyveritidspunktet. Ankenævnet lagde desuden til grund, at det var teknisk muligt at omgå startspærre. Kendelsen er fra 2008, men der er utvivlsomt alene kommet mere avanceret udstyr til at omgå startspærre siden da. Det gøres dermed gældende, at klager har løftet bevisbyrden for tyveriet som dækningsberettigende begivenhed, idet der særligt skal lægges vægt på 1) at bilen forsvandt fra et offentligt sted, hvor der ofte kom fejmaskiner, som kunne fjerne spor, 2) at bilen er 6 år gammel, 3) at bilen ikke efterfølgende er fundet af politi e.l., og 4) at klager har dokumenteret sin tilstedeværelse i [udenlandsk by1] på tidspunktet for tyveriet i form af både kvitteringer fra mekaniker og hævnninger fra bankkonto. Selskabet skal derfor efter klagers opfattelse dække tyveriet af bilen."

Hertil har selskabet af 22/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet noterer sig klagers oplysning om, at han ikke har nogen aktive sager. Selskabet har en bestyrket mistanke om, at klager har haft skader på forsikringer tegnet i andre selskaber uden som krævet at have oplyst herom i forbindelse med forsikringstegningen. Selskabet noterer sig videre, at klager fastholder ikke at ville tilvejebringe teledataoplysninger og alene vil henvise til kvitteringer og kontoudtog, der ikke dokumenterer hans tilstedeværelse bestemte steder på bestemte tidspunkter."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget forsikringsbegæring af 10/10 2019, police af 28/10 2019, registreringsattest på den stjålne bil, kvitteringer fra værksteder i udenlandsk by1 af 10/12 2019, kvittering for anmeldelse til politiet af 13/12 2019, SKAT kvittering for afmelding af bilen i motorregisteret, bankoverførsler fra klageren til forskel-

Ankenævnet for Forsikring

9.

95855

lige steder i udenlandsk by1 fra 11/12 2019 til den 12/12 2019, kontoudskrifter fra klagerens bank fra 15/10 2019 til 31/1 2020, samtykkeerklæring af 3/1 2020 fra klageren til selskabet, brev fra klagerens advokat til selskabet af 28/5 2020, udtalelse fra ven1 af 11/12 2020, udtalelse fra ven2 af 8/12 2020 og udtalelse fra ekskæreste af 6/12 2020. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af registreringsattest på den stjålne bil fremgår bl.a.

"C1: Indehaver af registreringsattesten
C1.2: [Fornavn på ven]
C1.1: [Efternavn på ven]
...
C.3: Bruger
C3.2: [Klagerens fornavn]
C.3.3: [Klagerens efternavn]"

Af police af 28/10 2019 fremgår bl.a.:

"Ikrafttrædelsesdato: 07.10.2019 ...
... Gældende betingelser: M13-01
...
Aros Bilforsikring omfatter:
Bilmærke: ...
Bilmodel: ...
Bilvariant: ... 2,0 ... 140HK 4d ...
...
Årgang: 2013
Hestekræfter: 140 HK
Nyværdi: 496.601
Anvendelse: Privatkørsel"

Af kvittering for anmeldelse til politiet af 13/12 2019 fremgår bl.a.:

"Kvittering for anmeldelse til politiet
Politiet har den 13/12-2019 modtaget en anmeldelse om Brugstyveri af reg. personbil ..., ... årg. 13 begået den 07/12-2019-17.00 til 12/12-2019-18.00 fra P-plads, [adresse1]."

Af SKAT kvittering for afmelding af bilen i motorregisteret fremgår bl.a.:

"Afmelding
Afmeldingsårsag: Afmelding uden aflevering af plader
Afmeldingen af køretøjet tilbagedateres til: 19-12-2019
...
Registreringsforhold
...
Første registreringsdato: 09-07-2013"

Ankenævnet for Forsikring

10.

95855

Af bankoverførsler fra klageren til forskellige steder i udenlandsk by1 fra 11/12 2019 til den 12/12 2019 fremgår bl.a.:

"[Bank i udenlandsk by1]
12.12.2019 -2655,30
BILAG

...

DETALJER

Afsender [klageren]

Fra konto Lønkonto

Fra kontonr. ...

Type Kortbetaling

Valutabeløb 350,00 [udenlandsk valuta]

...

Kort Visa Debit

...

Butiksopl. [Bank i udenlandsk by1]

...

[Butik]
11.12.2019 -48,48
BILAG

...

DETALJER

Afsender [klageren]

Fra konto Lønkonto

Fra kontonr. ...

Type Kortbetaling

Valutabeløb 6,39 [udenlandsk valuta]

...

Kort Visa Debit

...

Butiksopl. [Butik]

[Udenlandsk by1]

...

[Butik]
11.12.2019 -227,59
BILAG

...

DETALJER

Afsender [klageren]

Fra konto Lønkonto

Fra kontonr. ...

Type Kortbetaling

Valutabeløb 30,00 [udenlandsk valuta]

...

Ankenævnet for Forsikring

11.

95855

Kort Visa Debit

...

Butiksopl. [Butik]

[Udenlandsk by1]

...

[Bank i udenlandsk by1]

11.12.2019

-6.220,80

BILAG

...

DETALJER

Afsender [klageren]

Fra konto Lønkonto

Fra kontonr. ...

Type Kortbetaling

Valutabeløb 820,00 [udenlandsk valuta]

...

Kort Visa Debit

...

Butiksopl. [Bank i udenlandsk by1]"

Af kontoudskrifter fra klagerens bank fra 15/10 2019 til 31/1 2020 fremgår bl.a.:

"12.12.2019 Indbetalt ...

12.12.2019 VD Kontanthævnning ...

12.12.2019 VD [bank i udenlandsk by1] ...

12.12.2019 LØNOVERFØRSEL ...

11.12.2019 VD [Navn butik] -48,48 ...

11.12.2019 VD [bank i udenlandsk by1] ...

11.12.2019 VD [Navn kiosk] ...

11.12.2019 VD [Navn butik] -227,59 ...

10.12.2019 Aros forsikring ...

10.12.2019 VD [anden butik] ...

10.12.2019 VD [anden butik] ...

10.12.2019 VD [anden butik] ...

10.12.2019 VD [tankstation i Danmark] ...

10.12.2019 VD [anden butik] ...

10.12.2019 VD [tankstation ved motorvej] ...

10.12.2019 VD [anden butik] ...

10.12.2019 VD [anden butik] ...

10.12.2019 VD [anden butik] ...

10.12.2019 VD [anden butik] ...

10.12.2019 VD [anden butik] ...

10.12.2019 VD [anden butik] ...

10.12.2019 VD [anden butik] ...

10.12.2019 VD [anden butik] ...

10.12.2019 VD [tankstation i andet land]...

10.12.2019 VD [tankstation i Danmark] ...

09.12.2019 MobilePay: ...

Ankenævnet for Forsikring

12.

95855

09.12.2019 [Navn] [Bilmærke] ...
09.12.2019 MobilePay: ...
09.12.2019 VD [anden butik] ...
09.12.2019 VD [anden butik] ...
09.12.2019 VD [anden butik] ...
09.12.2019 VD [anden butik] ...
09.12.2019 VD [anden butik] ...
09.12.2019 MobilePay: [Navn] [udenlandsk by2]...
09.12.2019 MobilePay: ...
09.12.2019 VD [anden butik] ...
09.12.2019 VD [anden butik] ...
09.12.2019 VD [anden butik] ...
09.12.2019 VD [anden butik] ...
09.12.2019 VD [anden butik] ...
09.12.2019 VD [anden butik] ...
09.12.2019 VD [anden butik] ...
09.12.2019 VD [anden butik] ...
09.12.2019 VD ... GRILL ...
09.12.2019 VD [Tankstation ved motorvej] ...
06.12.2019 VD [anden tankstation]

Af samtykkeerklæring af 3/1 2020 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"I forbindelse med ovenstående skade giver jeg hermed samtykke til, at Aros Forsikring må indhente og udveksle oplysninger til brug for behandling af min sag og begivenheder indtruffet i forbindelse hermed. Samtykket omfatter: Undersøgelse af oplysninger, f.eks. ved at udveksle og indhente nødvendige oplysninger fra vidner, reparatører, transportører, importører og forhandlere.

Udveksling og indhentning af oplysninger fra SKAT vedr. køretøjet, ~~finansielle virksomheder vedr. økonomiske forhold~~, oplysninger fra kreditorregistre herunder oplysninger indhentet af f.eks. leasingselskaber, politiet, oplysninger vedr. trackere samt tidligere og nuværende forsikringsselskaber vedr. skader og betalingshistorik. Oplysningerne kan, hvis Aros Forsikring finder det nødvendigt, anvendes til brug for anerkendelse, vurdering og fastsættelse af eventuel erstatning og vurdering af, hvorvidt der er afgivet korrekte oplysninger i forbindelse med indtegnning af den forsikring, hvorunder skaden er anmeldt. "

Af udtalelse fra ven1 af 11/12 2020 til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Jeg skriver til jer fordi at jeg er blevet kontaktet af [klageren], vedr. [bil] som [klageren] har solgt for mig... [klageren] og mig er gode venner, derfor kontaktede jeg [klageren] og hørte ham han vil hjælpe mig med at sælge min bil da han var hjemmegående og jeg havde svært ved at vise bilen frem og snakke eventuelt køber, da jeg arbejder meget. Samtidig havde vi aftalt at han kunne låne nogle penge af mig hvis den blev solgt, da bilen blev solgt lånte [klageren] ca. 12.000kr af mig..."

Af udtalelse fra ven2 af 8/12 2020 til klagerens advokat fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

13.

95855

"Til rette vedkommende. Undertegnede vil gerne oplyse at [klageren] har hjulpet mig med at købe en [bil9] (reg. nr. ...) som jeg har haft fra 8/11-17 til januar 2019 hvor den har været forsikret i mit navn hos [andet selskab]."

Af udtalelse fra ekskæreste af 6/12 2020 fremgår bl.a.:

"Jeg er d. 11.12.20 blevet kontaktet af min (nu) ekskæreste, [klageren], og blevet bedt om at redegøre for mit kendskab til køb og salg af nogle biler i perioden 2018-2020. Det drejer sig om følgende biler: 1 stk [bil 7], 1 stk [bil 3], 1 stk [bil 5], 1 stk [bil 10]. I efteråret 2018 startede jeg på nyt job, og [klageren] havde som en overraskelse besluttet sig for at købe en lille, brugt bil til mig, hvilket jeg dog lavede om til en afdragsordning. Han havde valgt en rød [bil 10], som dog hurtigt blev solgt videre, idet [klageren] ved omregistreringen (som jeg husker det) fandt ud af, at der var gæld i bilen på salgstidspunktet. Jeg nåede derfor aldrig at køre i den, og bad ham finde en anden. Det blev en lille, brugt sølvgrå [bil 7], som jeg var meget glad for, og kørte rundt i, indtil at gearkassen gik i stykker. Da det ikke kunne betale sig at reparere gearkassen ift, hvad bilen havde kostet tilbød han selv at hjælpe med at finde en anden bil, som blev en brugt [bil 3]. [bil 3] var mere driftssikker, men til gengæld kørte den ikke langt på literen, og nærmest slugte benzin (!). Dette var jeg selvfølgelig træt af. Min yndlingsbil har altid været en lille smart [bil 5], og da [klageren] så én på nettet, slog han til, og valgte først bagefter at spørge, om jeg var interesseret. Jeg syntes imidlertid, at den var alt for dyr, og var derfor ikke interesseret. Jeg fik nyt job pr 1.1.20 i ..., ..., og skulle køre mange km dels på arbejde – dels i min jobfunktion. Derfor bad jeg [klageren] om hjælp til at finde en bil, der kørte længere på literen. [Klageren] fandt derefter en lille brugt [andet bilmærke og model], som jeg købte, og har kørt i siden. ... Ovenstående er umiddelbart, hvad jeg lige husker om de pågældende biler."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 27/12 2019, at den forsikrede bil, som han var bruger af, blev stjålet mellem den 7/12 2019 og 12/12 2019, mens den holdt parkeret ved hans bopæl. Klageren kræver fuld dækning for den stjålne bil. Han mener, at han har bevist, at bilen er stjålet. Han har blandt andet anført, at han anmeldte tyveriet til politiet den 13/12 2019, hvilket var snarest muligt efter, at han havde konstateret tyveriet, at det er teknisk muligt at omgå startspærren, og at værktøj hertil kan købes billigt på internettet. Klageren har også anført, at bilen blev stjålet fra en offentlig p-plads, hvor der ofte kommer renovationsfolk og fejer, hvorved eventuelt bevismateriale er blevet fjernet. Han har derudover ved bankoverførsler dokumenteret, at han ikke var hjemme på tidspunktet for tyveriet. Han havde desuden ikke noget incitament til at sælge bilen, da den var billig for ham, ligesom han netop var i besiddelse af nøglerne og derfor ikke kan have solgt bilen. Klageren bestrider at have eller have haft erhverv med køb og salg af biler. Klageren ønsker ikke at fremlægge årsopgørelser for 2017-2019, eller teledata vedrørende hans placering på tidspunktet for tyveriet, da oplysningerne efter hans opfattelse er irrele-

vante og uforholdsmæssigt indgribende, og da han har fremlagt relevant dokumentation. Dette bør derfor ikke komme ham til skade bevismæssigt.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har bl.a. anført, at bilen havde en meget avanceret udgave af startspærre, at klageren først anmeldte tyveriet til selskabet den 27/12 2019, og at selskabet undersøgte gerningsstedet den 3/1 2020, men at der på gerningsstedet ikke kunne konstateres spor efter glasskår eller spor efter, at køretøjet skulle være slæbt fra stedet. Klageren er desuden i besiddelse af begge nøgler til bilen. Selskabet har derudover anført, at selskabet har modtaget en anonym henvendelse om, at klageren handler professionelt med biler. På den baggrund og da der ikke var tegn på forbrydelse anmodede selskabet klageren om supplerende oplysninger. Selskabet mener, at det skal komme klageren bevismæssigt til skade, at han ikke fremlægger oplysningerne, herunder teledataoplysninger. Kontoudtog og kvitteringer dokumenterer ikke klagerens tilstedeværelse i anden by på gerningstidspunktet.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelse.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at den forsikrede bil er bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bilen var udstyret med startspærre, hvilket i betydelig grad vanskeliggør tyveri, og som minimum forudsætter anvendelse af specialudstyr.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren var i besiddelse af begge nøgler til bilen, og at der på parkeringspladsen ikke blev fundet tegn på tyveri i form af glasskår eller slæbespor.

Nævnet har videre lagt vægt på, at der ikke foreligger oplysninger om vidner til tyveriet.

Ankenævnet for Forsikring

15.

95855

Nævnet har endelig lagt vægt på, at klageren har bragt sig i en bevismæssigt vanskelig position ved ikke at have fremlagt bilens slutseddel og teledataoplysninger om sin færd i perioden for tyveriet.

Det, som klageren i øvrigt har anført og herunder de fremlagte bank- og kontoudskrifter, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings