

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. september 2021 blev i sag nr. 95858:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 29/9 2020 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Begrundelsen for afgørelsen er forkert. da den ældre herre pludselig bliver dårlig/svimmel foran mig, vælter han ind i mig og tager fat i min venstre underarm (altså den med armbåndsuret på) Han er en kraftig høj mand og da han hurtigt synker i knæ trækker han mig med. Jeg er fysisk noget mindre og kan slet ikke holde ham. - Jeg er her bagefter overbevist om at dette 'ildebefindende' har været en afledningsmanøvre og at det er her mit ur bliver stjålet. Han holder fast i min arm og viger ikke fra mig. - Min mand og den yngre mand hjælper hurtigt til. Mens han stadig støtter sig op af min venstre side og stadig holder fast i min venstre underarm, får vi ham hen på bænken. Her finder den unge mand noget der ligner piller i den ældre herres frakke, som han giver ham i munden. herefter får den unge mand, på en ret insisterende måde, overbevist os om at den ældre herre bare skal sunde sig lidt.

Vi går til sidst videre mod vores bil. På vej hjem i bilen tager jeg min frakke af og konstaterer at mit ur er væk. Det er et Rolex ur i guld og stål, damemodel, som blev båret løst om håndledet. Kort inden mødet med de 2 herre har jeg kigget på mit ur. Her var kl. 14.20 – så der er altså ingen tvivl om at jeg havde uret på før mødet med de 2 herre, men ikke bagefter. Mændene talte tydeligt engelsk med accent. De var pæne i tøjet med lange frakker og henholdsvis hat og hue. Vi tænkte på dem som 'bedstefar og barnebarn/nevø' Der er aflagt pilotirapport 31-01-2018

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

En fuld erstatning."

Ankenævnet for Forsikring

2.

95858

Selskabet har den 23/10 2020 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Forsikringstager klager over, at Privatsikring har afvist dækning af forsikringstagers armbåndsur under policen.

Det er Privatsikrings opfattelse, at forsikringstager ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettiget begivenhed.

Forsikringen

Forsikringstagers indboforsikring trådte i kraft den 14. februar 2017. Som bilag A fremlægges policen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det blandt andet, at forsikringen ikke dækker 'glemte, tabte eller forlagte genstande', jf. bilag A, s. 11.

Sagsfremstilling

Den 9. februar 2018 anmeldte forsikringstager telefonisk en skade til Privatsikring, der angik tyveri af et ur.

Samme dag kontaktede taksator fra Privatsikring forsikringstageren med henblik på nærmere oplysninger om hændelsen.

I den næstkommende periode aflyste forsikringstager 2 møder med Privatsikring, hvor sagen skulle have været drøftet.

Den 20. marts 2018 blev der holdt møde mellem Privatsikring og forsikringstager om sagen. Privatsikrings referat fra dette møde fremlægges som bilag B. Heraf fremgår det:

'jeg har i dag med ... haft møde med fst i [sted] i [by].

fst oplyser ta[sic] hende og hendes mand var på [sted] og gå da de møder 2 mænd ældre og yngre der er udlændinge men pæne i tøjet . de spørger om vej til byen, pludselig bliver den ældre dårlig og fst vil hjælpe, den ældre mand holder fast i fst hånd. den unge mand finder nogle piller frem og han får giver og siger at det er ok til fst der går tilbage til bilen. fst opdager da de kører hjem og hun tager sin jakke af at hendes ur er væk. man undersøger bilen og man har tabt det og kører tilbage til [sted] og søger om man har tabt det . spørger i butikker om de har fået ur indleveret. Anmelder 3 dage efter tyveri til politiet

har oplyst at vil indhente politirapport og vende tilbage om vi vil dække som simpelt tyveri

der er tale om Rolex perpuel model 178173 i guld og stål købt i [land] i 2012.

[taksator] sender til fst accept på indhentning af politirapport'

Akter fra politianmeldelsen fremlægges som bilag C.

Den 9. april 2018 afviste Privatsikring dækning, da det ikke fandtes sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettiget skade, jf. bilag D.

Den 15. maj 2018 oplyser forsikringstager, at hun ikke er tilfreds med Privatsikrings vurdering, jf. bilag E. Heri er det oplyst: 'jeg kan ikke acceptere beslutningen, da jeg mener den er forkert. Med mindre, at I vil overveje jeres position, må jeg gå via ankenævnet for forsikring. Jeg kan se, at I har tabt ligende sager, f.eks 88798. Venligst uddyb snarest jeres endelig beslutning, inden jeg går videre med sagen! Jeg ser frem til, at høre fra jer. '

Den 24. maj 2018 skrev Privatsikring uddybende til forsikringstager om afvisningen, jf. bilag F. Til denne mail var vedhæftet Retten på Frederiksbergs dom af 22. september 2017 i BS S-1802/2016, som er samme sag som Ankenævnets 88798, og hvor selskabet frifindes. Dommen fremlægges som bilag G.

Privatsikring hørte ikke yderligere fra forsikringstageren førend nærværende klage til Ankenævnet.

Vores vurdering af sagen

Foranlediget af klagen har vi gennemgået sagen på ny. Vi finder imidlertid ikke grundlag for at ændre på vores afgørelse om, at det ikke er sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettiget skade.

Det følger af retspraksis og ankenævnspraksis, at det er forsikringstager, der skal bevise, at der er sket et dækningsberettiget tyveri af armbåndsuret, jf. bl.a. ankenævns sagen af 30. december 2011 i sag nr. 79695, af 17. december 2018 i sag nr. 92841 og Retten på Frederiksbergs dom af 22. september 2017 (bilag G). Af samme praksis følger også, at det ikke sandsynliggør en dækningsberettiget begivenhed, at en forsikringstager formoder, at et ur, som vedkommende har mistet, er blevet stjålet, ligesom tilfældet også er i denne sag.

Det er derfor vores opfattelse, at forsikringstager ikke har sandsynliggjort, at uret er bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, herunder at uret er blevet stjålet - og ikke glemt, tabt eller forlagt, jf. bilag A, s. 11.

Forsikringstager har oplyst, at hun først opdagede, at uret var væk, da hun sad i bilen. Tabet af uret kan således ikke tidsfæstes, og uret kunne være tabt eller forlagt på et hvilket som helst tidspunkt under forsikringstagerens gåtur, hvilket også bekræftes af, at forsikringstager leder i bilen, tager tilbage og leder efter uret på gaden og i nærliggende butikker på samme rute, som hun netop har været på. Sådanne omstændigheder er ikke dækket under forsikringens betingelser, jf. bilag A, s. 11.

Tricktyveriet bliver først anmeldt til politiet tre dage senere og til Privatsikring næsten 2 uger efter tabet af uret, hvorfor det har formodning for sig, at forsikringstager først senere får tanken, at uret kan være forsvundet i forbindelse med mødet med de to mænd, hvilket dermed har karakter af en efterrationalisering.

Forsikringstager har i øvrigt oplyst, at hun havde jakke ud over uret, og opdagede først at uret var væk, da hun tog jakken af, jf. bilag B. Forsikringstager har ikke sandsynliggjort, hvordan det under den oplyste hændelse skulle være muligt for en tricktyv for det første vide, at forsikringstager havde et Rolex-ur under jakken, få hånden op i ærmet, frigive Rolex' låsemekanisme og få uret af forsikringstagers arm, uden hun opdagede noget.

Hvis forsikringstager havde været udsat for et tricktyveri, er det mere sandsynligt, at de to mænd ville have stjålet lettere tilgængelige genstande i lommer eller tasker, og forsikringstager (og hendes mand) burde således (også) have fået stjålet andre genstande (i form af punge, telefoner eller lignende). Dette er imidlertid ikke anmeldt.

Vi er derfor fortsat af den opfattelse, at forsikringstager ikke har sandsynliggjort, at uret er forsvundet som følge en dækningsberettiget hændelse, og derfor fastholdes afvisningen af erstatningen.

Det bemærkes i øvrigt, at henset til at kravet er afvist allerede som følge af, at forsikringstager ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettiget skade, har vi ikke taget nærmere stilling til forsikringstagers opgørelse af armbåndsurets værdi.

Såfremt Ankenævnet – mod forventning – måtte finde, at der er indtrådt en dækningsberettiget begivenhed, skal sagen hjemvises til Privatsikring, som herefter vil foretage en prøvelse af dokumentationen for størrelsen af det anmeldte krav. Herunder forbeholdes også bemærkninger om evt. underforsikring."

Klageren har den 9/2 2021 bl.a. anført:

"1) Men hensyn til 'Glemte, tabte og forlagte genstande' må jeg ABSOLUT afvise denne påstand. Jeg er ikke typen der taber mine ting. Netop derfor er jeg SIKKER på at det ur er blevet fjernet fra min hånd. Jeg kigger på mit ur kort før vi møder de 2 mænd – altså der sidder det på min arm – og allerede i bilen og efter mødet med mændene er det væk. Privatsikring har jo selv pointeret at en armlænke fra Rolex ikke bare går op. - Den er fjernet!

2) Vi, min mand og jeg, er 100% sikre på at dette har været et tricktyveri. Netop fordi det 'kun' er mit ur der forsvinder. Jeg skal ikke kunne sige om de har gået rundt om os og evt. set mit ur da jeg kiggede på klokken. Men det havde været nået nemmere for dem at stjæle min skuldertaske. Tasken blev hos mig. Privatsikring konkluderer at det ikke er et tricktyveri da min mands værdigenstande ikke også er stjålet. Min mand havde en stor dynjakke på som selvfølgelig var lynet/lukket da dette er i januar måned. I inderlommen på jakken lå hans værdigenstande.

3) Da jeg erfarer at mit ur er væk, undersøger vi selvfølgelig bilen og selvfølgelig kører vi tilbage og kigger. Det er da klart!! Det er en naturlig reaktion!! Jeg er meget rationel og kan ikke tro at det er sket. Men igen det er ikke en armlænke, der bare går op – Inderst inde ved jeg jo godt at det er stjålet. Vi er begge chokket over, at det vi troede var en ældre herre, som blev dårlig egentlig var en stor vildledelse af vores opmærksomhed. Vi anmelder det til politiet. Vi har så til gengæld ikke den store erfaring i dette område og det er først efter en snak med en betjent, at vi får det anmeldt til forsikringsselskabet."

Nævnet har endvidere modtaget klagerens bemærkninger af 24/3 2021, af 14/6 2021 og af 24/6 2021

Ankenævnet for Forsikring

5.

95858

Af politianmeldelse af 31/1 2018 fremgår bl.a.:

"Min mand og jeg går en tur da vi bliver stoppet af en ung mand og en ældre herre. De spørger om vej til en station og vi fortæller dem vejen til Pludselig bliver den ældre herre svimmel og vælter ind i mig han har fat i min arm indtil jeg sammen med den unge mand og min mand får ham sat ned på en bænk. Den unge mand tager vist nogle piller op af lommen på den ældre mand og de overbeviser os i hvert fald om at han bare lige skal sunde sig lidt. Vi går til sidst videre.

I bilen på hjem bliver det for varmt med frakken på og da jeg tager den af går det op for mig at mit ur er væk. Her bagefter er vi begge overbevist om at det var et tricktyveri for jeg kiggede på mit ur kort forinden vi møde de 2 – da var klokken ca. 14.20.

De var begge pænt klædt med lange mørke frakker, den ældre herre havde en hat på og den unge mand en strikket hue. De var ikke danske og talte tydeligt engelsk med accent. Vi tog dem for at være barnebarn og bedstefar på tur, turister."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4.7 Tyveri.

...

Simpelt tyveri

Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale

Forsikringen dækker ikke:

1. Glemte, tabte eller forlagte genstande.

...

4.8 Røveri, overfald m.v.

4.8.1 Forsikringen dækker:

4.8.1.1 Tyveri af forsikrede genstande sket under anvendelse eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold (røveri).

4.8.1.2 Tyveri af genstande i sikredes umiddelbare nærhed,

- hvis tyveriet er bemærket af sikrede eller en anden i det øjeblik, hvor gerningsmanden tog genstanden, og der øjeblikkelig gøres anskrig, eller

- hvis tyveriet kan bevidnes af en anden tilstedeværende."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 9/2 2018, at hun havde fået stjålet et Rolex-ur til en værdi af 90.000 kr. ved et tricktyveri den 28/1 2018.

Klageren har i politianmeldelse af 31/1 2018 om hændelsen anført, at "min mand og jeg går en tur da vi bliver stoppet af en ung mand og en ældre herre. De spørger om vej til en station og vi

Ankenævnet for Forsikring

6.

95858

fortæller dem vejen til Pludselig bliver den ældre herre svimmel og vælter ind i mig. Han har fat i min arm indtil jeg sammen med den unge mand og min mand får ham sat ned på en bæk. Den unge mand tager vist nogle piller op af lommen på den ældre mand og de overbeviser os i hvert fald om at han bare lige skal sunde sig lidt. Vi går til sidst videre. I bilen på hjem bliver det for varmt med frakken på og da jeg tager den af går det op for mig at mit ur er væk".

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at uret er blevet stjålet, og at forsikringen ikke dækker genstande som er glemte, tabte eller forlagte.

I henhold til almindelige forsikringsretlige principper er det klageren, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af et fremsat krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har bevist, at uret er blevet stjålet ved et dækningsberettigende simpelt tyveri.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har forklaret, at hun inden mødet med de formodede gerningsmænd kiggede på sit ur, og at hun kort tid efter hændelsen opdagede at uret manglede.

Nævnet har også lagt vægt på, at klagerens forklaring fremstår troværdig, og at det må have formodningen imod sig, at uret inden for det korte tidsrum skulle være mistet af anden årsag end ved episoden med den unge og gamle mand, der meget vel kan have været et tricktyveri.

Nævnet finder, at det ikke kan føre til andet resultat, at klageren indledningsvis undersøgte om uret ikke blot var tabt, og at hun først anmeldte forholdet til politiet efter 3 dage.

Ankenævnet for Forsikring

7.

95858

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Privatsikring, skal anerkende, at klagerens ur er blevet stjålet ved et dækningsberettigende simpelt tyveri og opføre og yde erstatning i overensstemmelse hermed med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

formand