

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. juni 2021 blev t i sag nr. 95864:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 30/9 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Forulykkede på en racercykel i '15 hvor rammen mm går itu. Nykredit vil lave rammen som er i carbon. Jeg mener ikke det kan lade sig gøre ordentligt. Kommer til [firma1] som uvildig 3. part. Giver mig ret. 5 år efter skadesdato accepterer Nykredit, at rammen er totalskadet. Jeg har fra start anmodet om udgifter til brændstof, da jeg ikke længere kunne cykle til arbejde men måtte tage bilen i henhold til 'Enhver unødvendig forlænget sagsbehandlingstid, som har bevirket forøgede udgifter vil være dækket' med henblik at de har trukket sagen urimeligt, da den burde tage max 3 mdr. da der er syn for sagen. Nykredit bekræfter det selv d. 29.09.20 'under hensyntagen til sagens helt urimelige langstrakte forløb fra vores side af'. Cyklen måtte ikke laves inden sagen var afsluttet. Efter 5 år giver de mig ret.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Udgifter til befordring grundet manglende cykel i henhold til 'Enhver unødvendig forlænget sagsbehandlingstid, som har bevirket forøgede udgifter vil være dækket'."

Selskabet har den 6/11 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores forsikringstager [klager] er utilfreds med, at vi ikke vil godtgøre transportudgifter i forbindelse med lang administrativ behandling af anmeldt skade på cykel. Klager har tegnet hjemforsikring hos Nykredit Forsikring. Forsikringsbetingelser, vilkår 2138008 er gældende (bilag A).

Sagens fakta

Overordnet sagsfremstilling: Den 13. august 2015 anmelder klager færdselsskade i form af cykelstyrt (bilag B). Ved styrtet blev klagers cykel samt diverse cykeltøj/-udstyr skadet. I forlængelse af anmeldelsen anviser vi en lokal cykelsmed, hvortil cyklen skal indleveres med henblik på vurdering og opgørelse af skaderne på cyklen. Blot til orientering vedlægges billede af cyklen som bilag C. Henset til kravets størrelse tilknyttes sagen taksator. Allerede på dette tidspunkt er klager uenig i erstatningsprincipperne i forsikringsbetingelserne og dermed opgørelsen af skaden, hvilket udløser en mailkorrespondance mellem klager og os på 159 sider bilag. Denne uenighed fortsætter vedrørende stort set samtlige krav, som fremsættes under sagen (klager har opgraderet flere dele på cyklen) og udløser en lang korrespondance mellem parterne. Under sagen er der afholdt skønsforretning.

I september 2020 tilbyder Klageansvarlige Enhed [KE] klager at forlige sagen. Forliget er ikke udtryk for anerkendelse af klagers krav, men er alene udtryk for vores ønske om en afslutning på et usædvanligt langstrakt sagsforløb. Klager har under sagen været meget deltagende, hvorfor sagen har været usædvanlig administrativ tung og derfor haft et langvarigt forløb. Sagen afsluttes af den grund forligsmæssigt med en yderligere udbetaling til klager på godt kr. 8.000,00 (inkl. renten) for endeligt at lukke sagen. Herudover er klager allerede tidligere i forløbet godtgjort med kr. 5.000,00 for et langstrakt forløb.

Vi vedlægger en oversigt over den korrespondance der har været under sagen, som viser at der er pågået en kontinuerlig administrativ behandling fra anmeldelsen og frem til forliget (bilag D).

Da klagers krav alene angår transportgodtgørelse, vil selve erstatningssagen ikke blive yderligere berørt. Den 14. januar 2016 fremsætter klager krav om godtgørelse af benzinudgifter (bilag E). Kravet afvises af skadeafdelingen den 20. januar 2016 (bilag klagen).

Herefter, den 8. marts 2016, rejser klager kravet overfor KE i forbindelse med klage over sagen i øvrigt. Krav afvises under klagebehandlingen den 7. august 2016 (bilagt klagen).

I forbindelse med forligstilbuddet den 29. september 2020 fremsættes kravet om transportgodtgørelse på ny. Klager henviser til en tidligere tilkendegivelse fra KE om godtgørelse af forøgede udgifter inden for forsikringsbetingelsernes dækningsområde, som følge af vores forhold (bilagt klagen). KE afviser kravet og meddeler, at der kan ske klage til Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Principielt - Forældelse

Overordnet må vi gøre gældende, at der er indtrådt forældelse af kravet. Klager fremsætter kravet den 16. januar 2016, der afvises af skadeafdelingen den 20. januar 2016. I medfør af Forsikringsaftalelovens § 29 samt Forældelsesloven §§ 2 og 3, forældes krav af denne karakter 3 år efter kravet er stiftet.

Vi må lægge til grund, at kravet senest er stiftet den 16. januar 2016, hvor det fremsættes overfor skadeafdelingen. Forældelse vil derfor indtræde den 16. januar 2019, eller i hver fald senest 3 år efter afvisningen af kravet – den 20. januar 2019. Kravet er således allerede bortfaldet.

Subsidiært - Krav jf. forsikringsbetingelserne

Som anført af såvel skadeafdelingen som KE indeholder forsikringsbetingelserne ikke mulighed for godtgørelse af nogen form for øget transportomkostning i forbindelse med skade. I den forbindelse skal vi understrege, at KE med den tidligere tilkendegivelse, som klager henviser til, ikke tilbyder en dækning, som går videre end hvad der kan tilbydes indenfor rammerne af forsikringsbetingelserne.

Den tidligere meddelte compensation på kr. 5.000,00 kr. beror på en konkret vurdering, som relaterer sig forhold omkring skønsvurdering samt forsinkelse som følge af sygefravær. Da forsikringsbetingelserne ikke indeholder hjemmel til godtgørelse af transportomkostninger, må vi fastholde, at klager ikke har krav på godtgørelse af et i øvrigt udokumenteret krav.

Muligt ansvarskrav

Det fremgår ikke entydig på hvilket grundlag klager rejser kravet. Hvis klager er af den opfattelse, at selskabet har handlet ansvarspådragende, må vi bede klager om en uddybende begrundelse.

Vi må i det hele afvise, at selskabet kan blive ansvarlige for en udgift af denne karakter alene på grund af sagsbehandlingsforløbet, som i øvrigt har været kontinuerligt siden anmeldelsen. Derimod må vi gøre gældende, at klager på baggrund af almindelige forsikrings- og erstatningsretlige principper, har pligt til at medvirke ved sagen opgørelse samt i det hele begrænse skadens følger.

Konkret er det vores opfattelse, at klager må tåle at finde alternativ transportløsning i det omfang klagers racercykel bliver skadet, ex. ved at benytte klagers bil, som tilsyneladende er sket, ligesom klager selv må afholde omkostninger hertil. Ganske som det også er tilfældet ved bil-kaskoskade, hvor bilejeren heller ikke har krav på afsavnserstatning i reparations- eller sagsbehandlingsperioden uden særlig tillægssdækning.

Principielt har klager både i erstatnings- og forsikringsretten (Forsikringsaftalelovens § 52) pligt til at skadebegrænse. Dette indebærer bl.a. at hvis klager ikke kan nå til enighed med selskabet, må klager tage sine forholdsregler, herunder bevissikring af kravet, og i forlængelse heraf fortage udbedring eller genanskaffelse af den skaderamte genstand.

Vi noterer os, at klager den 30. juli 2016 i øvrigt anmelder tyveri af anden cykel, anskaffet 4. oktober 2014 for kr. 75.000,00."

Klageren har af 12/12 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Brevet giver indtryk af, at det er mig som har bevirket den lange behandlingstid. Her må det påpeges at de til sidst netop udbetaler det fulde beløb. Som er det fulde beløb for cyklen jf. som en totalskade beretter til. Der er dog først efter ca. 156 siders skrivelser. Jeg finder det totalt uhørt at det er har været nødvendigt for at få det fulde beløb. Jeg kom med kravet indenfor kort tid hvor de afslog.

På et tidspunkt vælger de at afslutte sagen med en udbetaling 1/3 af prisen. De optager den kun fordi jeg indvilliger i at en uvildig 3. part foretager en vurdering af hvorvidt en rep. af carbonrammen kan lade sig gøre. Det aft at afgørelsen skal følges. RAPPORTEN GIVER MIG RET I ALLE PUNKTER.

Selv herefter går der mere end 1 år, inden de udbetaler det fulde beløb. De prøver dog først at erklære det manglende beløb for forældet. De mener således at de kan trække en sag ud og så til sidst erklære kravet for ældet pga. den lange behandlingstid. Kravet var kun det fulde beløb som oprindeligt krævet.

Jeg ved ikke om det er muligt, men ser gerne at de udbetaler et beløb ud over de 5000 kr. for lang behandlingstid. De har forårsaget, at jeg skulle bruge tid på mere end 150 sider. En tid som jeg ikke har fået noget for.

Ang. anden cykel er det korrekt, at jeg havde en konkurrencecykel, som jeg ikke ville bruge. Slet ikke om vinteren. Man tager jo hellere ikke en veteranbil ud om vinteren. Cyklen mistede jeg ved et tyveri så har kun haft den i en kort periode efter jeg kom til skade med den som sagen omhandler. Cyklen jeg mistede har de så ikke udbetalt noget for. De sendte sagen til politiet hvor den kom i retten, hvor jeg blev pure frikendt. Herefter nægtede de stadig.

Det skal nævnes at jeg på et tidspunkt blev træt af at rykke for svar på den tilskadekommen cykel at jeg simpelthen ventede for at se hvornår de ville svare igen. Efter 1 år begyndte jeg igen med at rykke hvor de så til sidste vendte tilbage. Alt kan findes i de 156 sider."

Selskabet har af 30/12 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers bemærkninger af 12. december 2020, og kan konstatere, at der ikke er enighed om sagens forløb. Vi skal derfor blot anføre, at sagen ikke er afsluttet med en anerkendelse af klagers krav, men med en forligsmæssig løsning inkl. forrentning. For så vidt angår det langstrakte sagsforløb har vi allerede imødekommet klager – for vores del – ved at udbetale kr. 5.000,00. Godtgørelse af denne karakter er ikke hjemlet i forsikringsbetingelsernes, men er derimod af kulancemæssig karakter. Derudover henviser vi til det allerede anførte."

Klageren har af 15/1 2021 bl.a. anført:

"Jeg er ikke enig, at sagen er afsluttet med et forlig, da jeg skriver, at sagen må tages til ny taksator hvis ikke det fulde beløb udbetalte med henvisning til en totalskade. Herefter vælger de så at udbetale. (Se nedenstående). De 5000 kr. udgør under 3kr pr dag som erstatning for alle de skrivelser jeg har måtte bruge tid på + afsavn af cykel + compensation for at sagen er trukket urimeeligt ud."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget anmeldelse af 13/8 2015, klagerens mail til selskabet af 14/1 2016, selskabets afslag af 20/1 2016 vedrørende benzinudgifter, selskabets afslag af 26/2 2016 vedrørende reparation af cyklen, klagerens mail til selskabet af 8/3 2016, selskabets erstatningsopgørelse vedrørende skade på cyklen af 30/6 2016, klagerens svar herpå af 2/7 2016, selskabets fastholdelse af 8/7 2016, selskabets fastholdelse af

Ankenævnet *for* Forsikring

5.

95864

Ankenævnet for Forsikring

6.

95864

29/8 2016, klagerens svar af 3/9 2016, selskabets mail af 14/10 2016 vedrørende syn og skøn af cyklen, selskabets mail af 23/11 2016, klagerens mail af 25/8 2017, selskabets svarmail af 29/8 2017, klagerens mail af 10/4 2018 og 13/4 2018, selskabets mail af 16/4 2018, syn og skønsrapport af 5/4 2019, selskabets mail af 3/5 2019, selskabets forligsforslag af 29/9 2020, efterfølgende korrespondance vedrørende forliget mellem selskabet og klageren af september 2020, øvrig korrespondance mellem bl.a. klageren og selskabet for perioden fra 2015 til 2020, oversigt fra selskabet over korrespondance i sagen, skadesopgørelse fra taksator, , fotos af cyklen og forsikringsbetingelser version 2138008. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af anmeldelse af 13/8 2015 fremgår bl.a.:

"Hvad er der sket?: Jeg er væltet/faldet

...

Hvad er skadet?: Cykel samt andet

Beskriv skaden: kom i god fart hvor bagenden glider ud og jeg falder

Beskriv den/de ting du ønsker erstatning for. ...

Genstand: cykel

Mærke/type/model: ...

Anskaffet år og måned: 130614

Købt som: Nyt

Købspris/anskaffelsespris: 68000

Pris for en tilsvarende ny genstand: 68000

Erstatningskrav, herunder reparationspris: 68000

...

Genstand: hjelm

...

Genstand: jakke

...

Genstand: cykelshorts

...

Genstand: cykelhandsker

...

Genstand: cykelsko"

Af klagerens mail til selskabet af 14/1 2016 fremgår bl.a.:

"Vil endnu engang påpege at sagen har været undervejs meget længe (dette selvom den tid jeg har brugt på at svare er fratrasket) og har været nødt til at tage bilen på arbejde hvor jeg før tog cyklen. Dette har medført en udgift på brændstof på ca. 30 kr. pr. dag."

Ankenævnet for Forsikring

7.

95864

Af selskabets afslag af 20/1 2016 vedrørende benzinudgifter fremgår bl.a.:

"Jeg har ændret i din opgørelse af tøj og du har modtaget en ny mail og en ny kode pr. sms. Vi gør ikke yderligere herfra. Klageansvarlig enhed er på sagen i forhold til afgørelse af cyklen, hvorfor det er dem du vil høre fra som det næste. Udgiften til brændstof på bilen, kan jeg desværre ikke være dig behjælpelig med."

Af klagerens mail til selskabet af 8/3 2016 fremgår bl.a.:

"Derudover har jeg tidligere fremført, at jeg har fremsat krav om godtgørelse for afsavn af cyklen ud over normal forventet behandlingstid hvilket ikke burde være længere end 1 mdr. Jeg er blevet nødsaget til at bilen på arb hvor jeg før tog cyklen. 30 pr dag x 3,70 kr. burde være rimeligt"

Af selskabets erstatningsopgørelse vedrørende skade på cyklen af 30/6 2016 fremgår bl.a.:

"I forlængelse af din e-mail af 20. maj 2016 skal jeg hermed fremsende vores erstatningsopgørelse som vedlagt. Vi kan desværre ikke nedskrive cyklens værdi til 54.000 kr., som du har forespurgt om. Ellers afventer jeg din stillingtagen til min e-mail af 20. maj 2016.

...

Stel / Ramme ...

Sadel - ...

Styr-3T ...

Styrbånd ...

Pedaler- ...

Hjulssæt - ...

Bagskifter ...

Forskifter ...

Kranksæt ...

Skiftegreb ...

Ledningsnet ...

Arbejds løn ..."

Af klagerens svar herpå af 2/7 2016 fremgår bl.a.:

"Derudover er mit krav til ekstra udgift til befordring til og fra arbejde stadig gældende. Herudover forventes det at der modregnes i prisen på cykelforsikring i behandlingstiden fraregnes en dækning af cyklen værdi da cyklen i den pågældende tidsperiode har været ved [cykelhandler]."

Af selskabets fastholdelse af 8/7 2016 fremgår bl.a.:

"Videre skal det anføres, at forsikringen ikke dækker ekstraudgifter til befordring til og fra arbejde, da det alene er cyklen, som er dækket af forsikringen og der alene dækkes i henhold til de erstatningsregler, som er fastsat i forsikringsbetingelserne pkt. 16 og 19.5.

Ankenævnet for Forsikring

8.

95864

For det øvrige i din e-mail vil jeg vende tilbage herom, når jeg har drøftet sagen med vores taksator."

Af selskabets mail af 3/5 2019 fremgår bl.a.:

"Indledningsvist vil jeg gerne igen beklage, at sagen har været så længe undervejs. Dette er absolut på ingen måde acceptabelt, og det beklager jeg meget. Som anført tidligere har [firma1] også beklaget, at de har været så længe undervejs med deres vurdering. Imidlertid foreligger rapporten nu, hvorved vi kan foretage vores vurdering af sagen. Som lovet vedhæfter jeg rapporten fra [firma1] til din orientering heraf. På baggrund af rapporten kan vi hermed anerkende, at vi i denne konkrete sag er indstillede på at anerkende erstatning svarende til genanskaffelsesprisen for et tilsvarende nyt stel. Erstatningsopgørelsen vil herefter være som følger: Tilsvarende nyt stel 34.000 kr., hvorfra der skal fratrækkes allerede udbetalt erstatning for reparation af stel på 7.500 kr., således i alt 26.500 kr. Hertil tillæg af renter (renter beregnes fra 14. dage efter modtagelsen af skadesanmeldelsen dvs. 27. august 2015 til den 8. maj 2019), således renter i alt 7.890,10 kr. Erstatningsbeløb til udbetaling udgør 26.500 kr. med tillæg af renter 7.890,10 kr., i alt 34.390,10 kr. Erstatningen overføres til ...s konto, således at pengene fremgår af kontoen en af de nærmeste dage, og vi håber hermed at sagen har fundet sin endelige afslutning."

Af selskabets forligsforslag af 29/9 2020 fremgår bl.a.:

"Jeg har ikke – som oplyst – overgivet sagen til ny taksator, da jeg er indstillet på at lukke sagen som foreslået af dig. Jeg udbetaler således op til 63.500 kr. – som du i mail af 8. oktober 2019 oplyser er cyklens værdi – med tillæg af renter. Vi har allerede udbetalt 57.599 kr. for cyklen jf. mail af 8. oktober 2019, og der resterer således 5.901 kr., hvilket med tillæg af renter på 2.420,70 kr. udgør 8.321,70 kr. som vi udbetaler i erstatning for endeligt at lukke denne sag. Jeg vil gerne understrege, at der alene er tale om en erstatning/forlig, som ydes til fuld og endelig afgørelse for at lukke sagen – og alene under hensyntagen til sagens helt urimelige langstrakte forløb fra vores side af, idet det fortsat er min vurdering, at de yderligere forhold, som du ønsker erstatning for enten er forældede eller omfattet af den allerede tilbudte erstatning, ligesom vores erstatningsforpligtelse ikke udgør din købspris for cyklen men genanskaffelsesprisen. Såfremt du er indstillet på ovennævnte, så må du gerne bekræfte det ved at svare på denne mail, hvorefter jeg sørger for udbetaling, og sagen herefter betragtes som lukket."

Af efterfølgende korrespondance vedrørende forliget mellem selskabet og klageren af september 2020 fremgår bl.a.:

"Fra: [Klageren]
Sendt: 29. september 2020 10:18
Til: [Selskabet]
...

Ankenævnet for Forsikring

9.

95864

I må da meget gerne overføre beløbet. Eftersom det er samme beløb som en ny taksator vil udbetale da det hverken er lavere eller mindre end jeg bedte om i 2015-16. Eneste andet pkt er det som

jeg også anmodede om tilbage i 2015-16, altså indenfor forældelsesfristen, da det ikke er mere end 3 år efter skadestidspunktet. Dette er hvad i svarede sidst: 'Enhver unødvendig forlænget sagsbehandlingstid hos os, som har bevirket forøgede udgifter for dig vil være dækket i henhold til forsikringsbetingelsernes dækningsområde. Der er dog ikke dokumenteret forøgede udgifter, som er omfattet af forsikringsdækningen jf. vores tidligere e-mail herom.' Jeg har dokumenteret samt kommet med et rimeligt forlig på forøget transportudgifter til arb.

...

From: [Selskabet]

Sent: Tuesday, September 29, 2020 10:21:27 AM

To: [Klageren]

...

Jeg er ikke sikker på at jeg forstår din mail. Er du indstillet på at lukke sagen med det forligsbeløb som jeg har fremsat? Vi kan ikke tilbyde at dække transportudgifter, da det ikke er en del af forsikringsdækningen. Forligsbeløbet er til fuld og endelig afgørelse af hele sagen. Såfremt du ønsker dækning af transportudgifter, må du klage herover til Ankenævnet for Forsikring. Det vil jeg ikke kommentere yderligere på.

...

Fra: [klageren]

Sendt: 29. september 2020 10:31

Til: [selskabet]

...

Så må du lade en ny taksator kigge på udbetalingen. Beløbet ændrer sig jo ikke da du ikke tilbyder mere end cyklen koster. Cyklen er totalskadet. Ergo skal jeg have hele beløbet + renter udbetalt jvf jeres betingelser. Kommer ikke med yderligere krav til cyklen. Dækning af transport tager jeg til ankenævnet.

...

[E-mail på selskabets medarbejder]

Tue 9/29/2020 3:04 PM

To: [Klageren]

...

Du oplyser, at du har betalt 63.500 kr. for cyklen. Jeg har netop tilbudt at betale det resterende beløb op til de 63.500 kr. + renter af det manglende beløb. Vi har allerede udbetalt 57.599 kr. for cyklen, og der mangler derfor 5.901 kr. for at nå op til de 63.500 kr. (57.599 + 5.901 = 63.500 kr.) Jeg betaler derfor beløbet på 5.901 kr. + renter, som udgør 2.420,70 kr., i alt 8.321,70 kr. Det er dette beløb, som jeg har tilbudt i erstatning, jf. i det hele min tidligere mail. Du har således fået hele beløbet på 63.500 kr. + renter af det resterende manglende beløb."

Af forsikringsbetingelserne version 2138008 fremgår bl.a.:

"ERSTATNINGSOPGØRELSE

Erstatningsopgørelse

Erstatningen skal så vidt muligt stille dig i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden fandt sted. Vi kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet:

16.1.1 Sætte genstanden i væsentlig samme standsom før skaden	Vi betaler, hvad det koster at lade genstanden reparere. Ved 'væsentlig samme stand' forstås, at genstanden i sin ydelse, sin anvendelse og sit udseende i al væsentlighed har samme nytteværdi for dig som før skaden. Hvis reparationsudgiften udgør mere end 50% af nyværdien på skadetidspunktet, skal vi opføre erstatningen efter punkt 16.1.3 eller 16.1.4, med mindre du ønsker reparation.
16.1.2 Godtgøre værdiforringelsen for beskadigede genstande	Værdiforringelsen udregnes som genstandens værdi uden skade minus genstandens værdi med skade. Efter omstændighederne kan der blive tale om både reparation og erstatning for værdiforringelse, hvis genstanden efter reparation er blevet mindre værd. Hvis reparationsudgiften udgør mere end 50% af nyværdien på skadetidspunktet, skal vi opføre erstatningen efter punkt 16.1.3 eller 16.1.4, medmindre du ønsker reparation.
16.1.3 Fremskaffe eller levere nye genstande som er identiske med dem, der er beskadiget eller stjålne, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for dig For genstande, der er købt som brugte eller er mere end 2 år gamle på skadetidspunktet, kan vi erstatte med identiske brugte genstande, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for dig	Kan identiske genstande ikke fremskaffes, kan vi vælge at levere tilsvarende nye genstande, dvs. genstande, som i al væsentlighed svarer til de beskadigede eller stjålne genstande. Ønsker du ikke, at vi genanskaffer nye genstande, udbetaler vi kontanterstatning svarende til den pris, vi skal betale for genstanden hos den leverandør, vi har anvist. For følgende kategorier af genstande, der er købt som brugte, eller som er mere end 2 år gamle kan vi erstatte med brugte identiske genstande: guld- og sølvvarer, herunder guld- og sølvbelagte genstande smykker, som er købt som brugte eller arvet porcelæn, inklusiv platter glasvarer Ønsker du ikke, at vi genanskaffer de nævnte genstande, udbetaler vi kontanterstatning svarende til den pris, vi skal betale for genstanden hos den leverandør, vi har anvist.
16.1.4 I øvrigt udligne det lidt tab kontant	For genstande, der er indkøbt som nye, er mindre end 2 år gamle og i øvrigt er ubeskadigede, erstattes med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande. For genstande, der er mere end 2 år gamle, købt som brugte eller i forvejen beskadigede, fastsættes erstatningen til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande med rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Fradrag som følge af alder eller brug m.v. gøres dog kun, såfremt nytteværdien var væsentlig nedsat før skaden. Er genanskaffelse undtagelsesvis praktisk umulig, og må genanskaffelsesprisen derfor fastsættes med udgangspunkt i, hvad det koster at fremstille en tilsvarende genstand, er vi ikke forpligtiget til at udbetale mere, end hvad en ny genstand, der er nærliggende at sammenligne den beskadigede eller stjålne med, kan anskaffes for. Definition af genanskaffelsesprisen - se punkt 16.1.6

...

CYKEL

(Afsnit 19)

...

19.4 Hvilke typer skader dækkes

Cykeldækningen omfatter de typer af skader, som er anført i hjemforsikring punkt 13.1-13.4, 13.6-13.9 samt punkt 14, med tilhørende undtagelser."

Fotos af cyklen er blevet forevist for nævnet.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 13/8 2015, at han havde skadet sin racercykel ved et styrt. Klageren kræver, at selskabet yder afsavnserstatning i form af benzinudgifter til brug af bil, som har været nødvendig på grund af den lange sagsbehandlingstid. Klageren har blandt andet anført, at han har ret til forøgede udgifter som følge af unødigt forlænget sagsbehandlingstid, og at selskabet har givet dækningstilsagn ved mail af 23/11 2016.

Selskabet har i første række anført, at kravet er forældet i medfør af den 3-årige forældelsesfrist, jf. forsikringsaftalelovens § 29 og forældelsesloven §§ 2 og 3. Selskabet har anført, at klageren fremsatte kravet den 16/1 2016, og skadeafdelingen afviste det den 20/1 2016. Kravet er derfor senest stiftet den 16/1 2016, og forældelse vil derfor senest indtræde den 16/1 2019. Selskabet har i anden række anført, at forsikringsbetingelserne ikke indeholder mulighed for godtgørelse af øgede transportudgifter i forbindelse med skade, og at den klageansvarlige enhed ikke har tilbudt en dækning udover rammerne i forsikringsbetingelserne.

Af korrespondance mellem selskabet og klageren fra september 2020 fremgår det blandt andet: "Fra: [Klageren] Sendt: 29. september 2020 10:18 Til: [Selskabet] ... I må da meget gerne overføre beløbet. ... Eneste andet pkt. er det som jeg også anmodede om tilbage i 2015-16, altså indenfor forældelsesfristen, da det ikke er mere end 3 år efter skadestidspunktet. ... From: [Selskabet] Sent: Tuesday, September 29, 2020 10:21:27 AM To: [Klageren] ... Er du indstillet på at lukke sagen med det forligsbeløb som jeg har fremsat? Vi kan ikke tilbyde at dække transportudgifter, da det ikke er en del af forsikringsdækningen. Forligsbeløbet er til fuld og endelig

Ankenævnet for Forsikring

12.

95864

afgørelse af hele sagen. Såfremt du ønsker dækning af transportudgifter, må du klage herover til Ankenævnet for Forsikring. Det vil jeg ikke kommentere yderligere på. ... Fra: [Klageren] Sendt: 29. september 2020 10:31 Til: [selskabet] ... Så må du lade en ny taksator kigge på udbetalingen. Beløbet ændrer sig jo ikke da du ikke tilbyder mere end cyklen koster. Cyklen er total-skadet. Ergo skal jeg have hele beløbet + renter udbetalt jf. jeres betingelser. Kommer ikke med yderligere krav til cyklen. Dækning af transport tager jeg til ankenævnet. ... [E-mail på selskabets medarbejder] Tue 9/29/2020 3:04 PM To: [Klageren] ... Du oplyser, at du har betalt 63.500 kr. for cyklen. Jeg har netop tilbudt at betale det resterende beløb op til de 63.500 kr. + renter af det manglende beløb. Vi har allerede udbetalt 57.599 kr. for cyklen, og der mangler derfor 5.901 kr. for at nå op til de 63.500 kr. ($57.599 + 5.901 = 63.500$ kr.) Jeg betaler derfor beløbet på 5.901 kr. + renter, som udgør 2.420,70 kr., i alt 8.321,70 kr. Det er dette beløb, som jeg har tilbudt i erstatning, jf. i det hele min tidligere mail. Du har således fået hele beløbet på 63.500 kr. + renter af det resterende manglende beløb".

Af forældelseslovens § 2 og § 3 følger det, at den almindelige forældelsesfrist for klagerens krav på forsikringsdækning er 3 år, som skal regnes fra det tidligste tidspunkt, hvor han kunne kræve fordringen opfyldt. Dette er efter almindelig praksis det tidspunkt, hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at der er rimelig anledning til at anmelde skaden til selskabet.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 1. pkt., at hvis en skade er anmeldt til selskabet inden forældelsesfristens udløb, indtræder forældelse af krav, som skaden giver anledning til, tidligst 1 år efter selskabets meddelelse om, at det helt eller delvist afviser kravet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække klagerens krav på transportudgifter under henvisning til, at kravet er forældet. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

13.

95864

Nævnet har lagt vægt på, at selskabet vedvarende har fastholdt afvisningen af kravet, og at den 3-årige forældelsesfrist er udløbet forud for klagerens indbringelse af sagen for nævnet den 30/9 2020.

Nævnet har også lagt vægt på, at den 1-årige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 1. pkt., (efter afvisning) senest er udløbet den 20/1 2017 svarende til et år fra selskabets afgørelse den 20/1 2016.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen