

# Ankenævnet for Forsikring

Den 20. januar 2021 blev i sag nr. 95865:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

HF Forsikring g/s  
Ahlgade 41 - 43  
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har familieforsikring med tilknyttet retshjælpsforsikring. I brev af 30/9 2020 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

**"Nærværende sag bedes venligst hastebehandlet, idet der indtræder forældelse i sagen den 30. april 2021.** Måtte Ankenævnet ikke være i stand til at træffe afgørelse inden denne dato, bedes Ankenævnet alligevel træffe afgørelse i sagen, idet en sådan afgørelse er af interesse for klagers retsstilling.

## PÅSTAND

Ankenævnet for Forsikring bedes træffe afgørelse om, at HF Forsikring G/S er forpligtet til at yde retshjælpsdækning til det påtænkte søgsmål mod [entrepriseselskab], herunder træffe afgørelse om, at klager er omfattet af den tegnede forsikrings forsikringsdækning i sammenhængen.

## SAGSFREMSTILLING

Klager er omfattet af familieforsikring tegnet igennem HF Forsikring, via dennes samlever, under policenr. ... (familieforsikring). Sagen har af forsikringsselskabet modtaget skadenr. ....

Som **BILAG 1** vedlægges de gældende vilkår for forsikringen (*vilkårene*). Som **BILAG 2** vedlægges de gældende vilkår for retshjælpsforsikringen (*retshjælpsvilkårene*).

Som **BILAG 3** vedlægges forsikringsselskabets kvittering for retshjælpsansøgningens modtagelse, herunder med info om, at retshjælpsansøgningen behandles af advokat ..., som også har bekræftet at repræsentere forsikringsselskabet under nærværende klagesag. Advokat ... er blevet orienteret særskilt om nærværende klagesag.

Vedlagt som **BILAG 4** er følgeskrivelse til forsikringsselskabet, fremsendt i forbindelse med retshjælpsansøgningen. Som **BILAG 5** vedlægges udkast til stævning, med hvilken retshjælpsdækning blev søgt. Som **BILAG 6** vedlægges de til stævningsudkastet tilhørende bilag – bemærk, at bilagsnumrene (rød farve) korresponderer med de i stævningsudkastet påførte bilagsnumre.

Summarisk kan den påtænkte retssag, som der søges retshjælpsdækning til, sammenfattes til følgende: Klager var den 9. november 2017 på visit ved dennes nuværende samlever, på adressen ..., hvor der foregik et byfornyelsesprojekt med dertilhørende byggearbejder. Klager forlod ejendommen om morgenen og hjemvendte om eftermiddagen. Da klageren åbnede ejendommens hoveddør, fik klager et tungt kabelrør i hovedet og pådrog sig hermed en hjernerystelse. Efterfølgende er der foregået et længere forløb med henblik på anerkendelse af erstatningsansvar, hvilket af [entrepriseselskab] (ved dets forsikringsselskab) er blevet bestridt, hvorfor et søgsmål er klagers eneste videre mulighed i sagen. For sagens nærmere baggrund, henvises i øvrigt til stævningsudkastet og de tilknyttede bilag.

Ved e-mail af 21. september 2020, jf. **BILAG 7**, afviste forsikringsselskabet første gang klagers ansøgning om retshjælpsdækning. Samme dag blev der fremsat protest imod afslaget, jf. **BILAG 8**. Den 27. september 2020, jf. **BILAG 9**, fastholdt forsikringsselskabet afslaget.

Nærværende klage er således nødvendiggjort som følge af forsikringsselskabets afslag.

## BEGRUNDELSE FOR KLAGE MV.

1. Nærværende klagesag omhandler hvorvidt klager er omfattet af forsikringsdækning i nærværende sag, herunder hvordan forsikringens betingelser skal fortolkes i forhold til forsikringens dækningsområde. Der er således ingen tvist om, hvorvidt der foreligger en tvist eller rimelig grund til at føre retssag – måtte forsikringsselskabet ikke være enige i denne betragtning, **opfordres** forsikringsselskabet til at tilkendegive sine synspunkter hertil, således, at dette aspekt også kan behandles under nærværende klagesag og derved spare klager for unødvendig senere klagesag.
2. Som det fremgår af **BILAG 7**, lægges det af forsikringsselskabet til grund, at søgsmålsgrunden opstod den 9. november 2017. Dette synspunkt tiltrædes. Det fremgår af samme bilag, at forsikringsselskabet ikke anser klager som omfattet af den dækningsberettigede personkreds og, at tidspunktet for søgsmålsgrundens opstået i den forbindelse er afgørende. Dette synspunkt bestrides.
3. Klager var den 9. november 2017 ikke samboende med dennes samlever, i hvis navn forsikringen er tegnet, men var derimod bosat i [udlandet] i forbindelse med et .... Efterfølgende er klager flyttet sammen med samleveren, som led i klagers tilbageflytning i Danmark. Tilbageflytningen er begrundet i arbejds- og familiemæssige forhold.
4. Af retshjælpsvilkårene, **BILAG 2**, fremgår dækningsomfanget af de generelle henvisninger i pkt. 1 og pkt. 3, hvoraf sidstnævnte fremgår, at retshjælpsforsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet. Af vilkårenes, **BILAG 1**, pkt. 1.1 fremgår, at forsikringen dækker >>[forsikringstageren og dennes husstand (...)] Det er dog en betingelse, at disse personer er tilmeldt Folkeregistret på forsikringstagerens adresse, og samleveren er anført med navn på policen.<<. Det er ubestridt, at klager opfylder kravene i pkt. 1.1. Af retshjælpsvilkårenes pkt. 4 fremgår endvidere, at dækningsperioden for omkostninger dækker hvor >>(…) søgsmåls-

# Ankenævnet for Forsikring

3.

95865

*grunden indtræder i perioden fra forsikringens ikrafttræden og indtil dennes ophør.<<. Det er ubestridt, at forsikringen var i kraft den 9. november 2017, ligesom forsikringen i øvrigt forsat er i kraft.*

5. Det forholder sig således, at retshjælpvilkårene gør retshjælpsdækningen af forsikringens ikrafttrædelses- og ikraftholdelsesperiode, men ikke opstiller noget tidsmæssigt personelt tilknytningsforhold. Der er således ikke opstillet noget krav om, at klager skal have været omfattet af forsikringsdækningen på tidspunktet for søgsmålsgrundens opståen.
6. Det gøres derved gældende, at forsikringsselskabet er forpligtet til at anerkende at være forpligtet til at yde retshjælpsdækning til det påtænkte søgsmål, idet klager er omfattet af forsikringsdækningen.
7. Der kan i øvrigt henvises til Michael S. Wiisbyes 'Retshjælpsforsikringen' Forsikringshøjskolens Forlag, 1994, s. 398, hvoraf det fremgår, at; >>Gawinetski & Jønsson antager s. 335 i overensstemmelse med Gomard og Schaumburg, at det afgørende formentlig vil være, om forsikringen er tegnet med henblik på en retssag.<< Det påhviler forsikringsselskabet at løfte bevisbyrden, at forsikringen er tegnet (dvs. forsikringstager indtrådt i forsikringen) med misbrugshensigt for øje. En sådan hensigt bestrides i øvrigt.
8. Forsikringsvilkårene, såvel de almindelige som også de specielle, er ensidigt konciperede og klager, ligesom dennes samlever, har således ikke været involveret i affatningen af vilkårenes indhold. Klager skal anses som forbruger i sammenhængen og det følger således også af aftalelovens § 38 b, stk. 1, at enhver uklarhed i en sådan situation skal fortolkes i forbrugerens favør. Det gøres derved gældende, at vilkårene skal fortolkes på en sådan vis, at klager er omfattet af forsikringsdækningen, og derved berettiget til retshjælpsdækning, idet forsikringsvilkårene ikke opstiller noget specifikt eller forudsætningsmæssigt entydigt krav om tidsmæssig tilknytning til forsikringen i forhold til søgsmålsgrundens opståen.
9. Det kan da i øvrigt bemærkes, at det havde været let for forsikringsselskabet at forfatte forsikringsbetingelserne tilstrækkeligt klart, såfremt man ikke ønskede den nærværende situation omfattet af forsikringsvilkårene, idet dette blot havde krævet en tilføjelse i vilkårene (BILAG 1). Det er derved også underordnet, at retshjælpvilkårene er brancheidentiske, om end disse ikke anses som værende egentlige agreed documents.
10. Vilkårene, navnlig ved pkt. 1.1, er netop særligt kendetegnede ved, at forsikringsdækningen hjemler en skiftende kreds af dækningsberettigede, hvorved det navnlig er et karaktertræk ved forsikringen og forsikringstypen.
11. Det kan oplyses, at klager ingen juridisk baggrund besidder og er uddannet ... Klager har således ingen individuelle særlige forudsætninger i forhold til forsikringsvilkårene, disses indhold og udstrækning."

Selskabets advokat har i brev af 26/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"I henhold til sidstnævntes skrivelse skal det indledningsvis præciseres, at der mellem parterne er enighed om, at søgsmålsgrunden kan fastsættes til den 9. november 2017, samt at [klageren] på

daværende tidspunkt ikke var samboende med HF-Forsikrings forsikringstager, [samlever] – der har tegnet familieforsikring hos HF-Forsikring på adressen ....

Endvidere kan det oplyses, at [samlever] ved mail af 19. august 2020 anmodede HF Forsikring om at tilføje [klageren] på forsikringen med indflytning den 24. juni 2019, hvilket HF-Forsikring samme dag bekræftede (udskrift af begge mails vedhæftes som bilag A).

Supplerende til undertegnede mail af 21. juli 2020 (klagers bilag 7) og undertegnede mail af 27. september 2020 (klagers bilag 9) henvises til Michael S. Visbys Retshjælpsforsikring p.41, hvoraf det fremgår, at 'retshjælpsforsikringen ikke er en selvstændig forsikring men knytter sig til en anden forsikring som et tillæg til hoveddækningen' – i dette tilfælde familieforsikringen.

Forsikringsbetingelserne for den af HF-Forsikring tegnede familieforsikring er fremlagt af klager som bilag 1.

I henhold til ovennævnte forsikringsbetingelsers pkt. 1.1 er forsikringstager og dennes husstand omfattet af forsikringen med følgende præcisering:

'Det er dog en betingelse, at disse personer er tilmeldt Folkeregisteret på forsikringstagerens adresse, og samlever er anført med navn på policen. Forsikringen dækker ikke logerende.'

Det følger af skadesårsagsprincippet, at forsikringen kun omfatter begivenheder, der er indtrådt efter at forsikringstiden er begyndt jfr. bl.a. Dansk Forsikringsret p.224.

I henhold til fast praksis må det lægges til grund, at søgsmålsgrunden ved personskader fastsættes til den aktuelle skadedag – i nærværende sag den 9. juli 2017.

Sammenfattende må det således konkluderes, at det er familieforsikringens betingelser, som fastlægger, hvornår man er omfattet af retshjælpsforsikringen. Klager bliver først en del af husstanden (i forhold til policen) den 24. juni 2019. Det forhold sammenholdt med skadeårsagsprincippet samt praksis omkring søgsmålstidspunktet i personskadesager/parternes enighed herom, bør herefter medføre, at retshjælpsforsikringsdækning med rette er afvist."

Klagerens repræsentant har i brev af 5/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis skal det meddeles, at klagen fastholdes i sin fulde form, således både påstande og anbringender.

## **SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING**

Der er mellem parterne enighed om, at retshjælpsforsikringen ikke er tegnet som separat forsikring, men derimod som accessorisk forsikring til omtalte familieforsikring.

## **SUPPLERENDE BEGRUNDELSE FOR KLAGE MV**

12. Det fastholdes, at forsikringen – dvs. familieforsikringen – var i tråd i kraft da søgsmålsgrunden opstod den 9. juli 2017. Der er således ikke tvist om skadesårsagsprincippet, men derimod hvorvidt det kan anses som et krav, at klager var omfattet af den efter forsikringen berettigede personkreds den 9. juli 2017. Vilklårene anfører intetsteds, at klager skal have været en del af husstanden da søgsmålsgrunden opstod, ligesom der ubestridt ikke foreligger no-

# Ankenævnet for Forsikring

5.

95865

gen misbrugshensigt. Forsikringsvilkårene er i denne henseende formuleret uklare. Der henvises til klageskriftet og de heri anførte anbringender."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af mail af 19/8 2020 fra klagerens samlever til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg vil gerne tilføje min sambo på min forsikring med policenr. ...

[Klageren]

Han flyttede ind pr. 24. juni 2019."

Af mail af 19/8 2020 fra selskabet til klagerens samlever fremgår bl.a.:

"Jeg har oprettet ham under din adresse pr. 24.06.2019, som du skriver."

Af vilkår for retshjælpsforsikring fremgår bl.a.:

"Retshjælpsvilkårene er fællesvilkår udarbejdet af Forsikring & Pension og benyttes som tillæg til de forsikringer, der inkluderer retshjælp til private.

## **1. Hvilke forsikringer indeholder retshjælpsforsikring**

Fællesvilkårene for retshjælpsforsikring er inkluderet i følgende private kaskoforsikringer

- a) Indboforsikring
- b) Bygningsforsikring (hus og fritidshus)
- c) Motorkøretøjsforsikring
- d) Bådforsikring

Twistens karakter er afgørende for, hvilken forsikring der kan dække tvisten – se punkt 13.

...

Vilkårene for ovennævnte forsikringer – herunder hvem der dækkes – gælder i det omfang, de ikke er fraveget særskilt i retshjælpsvilkårene.

...

## **3. Hvad dækker retshjælpsforsikringen**

Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet.

...

## **4. Dækningsperiode**

Forsikringen dækker omkostninger ved tvister, hvor søgsmålsgrunden indtræder i perioden fra forsikringens ikrafttræden og indtil dennes ophør.

Søgsmålsgrunden anses for indtrådt på tidspunktet for den væsentligste årsag til tvisten."

Af forsikringsbetingelserne for familieforsikring fremgår bl.a.:

"1. FÆLLESBESTEMMELSER

Hvilke personer dækker forsikringen?

- 1.1 Forsikringstageren og dennes husstand. Til husstanden regnes de familiemedlemmer, der bor hos forsikringstageren samt personer der under ægteskabslignende forhold lever sammen med forsikringstageren eller dennes hjemmeboende børn.

*Det er dog en betingelse, at disse personer er tilmeldt Folkeregistret på forsikringstagerens adresse, og samlever er anført med navn på policen. Forsikringen dækker ikke logerende."*

**Nævnet udtaler:**

Klagerens samlever har tegnet familieforsikring med tilknyttet retshjælpsforsikring. Ved mail af 19/8 2020 anmodede hun selskabet om at tilføje klageren på familieforsikringen. Hun oplyste, at han flyttede ind pr. 24/6 2019. Selskabet svarede ved mail af samme dato, at klageren var blevet oprettet under samleverens adresse pr. 24/6 2019.

Klageren har anmodet selskabet om retshjælpsdækning til en retssag mod en entreprisevirksomhed. Klageren pådrog sig den 9/11 2017 en personskade i forbindelse med et byfornyelsesprojekt, hvor han fik et tungt kabelrør i hovedet, da han åbnede ejendommens hoveddør. Det var entreprisevirksomheden, der var ansvarlig hovedentreprenør for projektet.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning. Selskabet har henvist til, at søgsmålsgrunden indtrådte, da klageren blev udsat for en personskade den 9/11 2017, og at klageren på daværende tidspunkt ikke var omfattet af den sikrede personkreds i henhold til den tegnede familieforsikring. Selskabet har anført, at "det er familieforsikringens betingelser, som fastlægger, hvornår man er omfattet af retshjælpsforsikringen. Klager bliver først en del af husstanden (i forhold til policen) den 24. juni 2019. Det forhold sammenholdt med skadeårsagsprincippet samt praksis omkring søgsmålstidspunktet i personskadesager/parternes enighed herom, bør herefter medføre, at retshjælpsforsikringsdækning med rette er afvist".

Klageren har anført, at "forsikringen – dvs. familieforsikringen – var i tråd i kraft da søgsmålsgrunden opstod den 9. juli 2017. Der er således ikke tvist om skadesårsagsprincippet, men derimod hvorvidt det kan anses som et krav, at klager var omfattet af den efter forsikringen berettigede personkreds den 9. juli 2017. Vilklårene anfører intetsteds, at klager skal have været en del af husstanden da søgsmålsgrunden opstod, ligesom der ubestridt ikke foreligger nogen misbrugshensigt. Forsikringsvilklårene er i denne henseende formuleret uklare".

Af forsikringsbetingelserne for familieforsikring punkt 1.1 fremgår det, at forsikringen dækker "Forsikringstageren og dennes husstand. Til husstanden regnes de familiemedlemmer, der bor hos forsikringstageren samt personer der under ægteskabslignende forhold lever sammen med forsikringstageren eller dennes hjemmeboende børn. Det er dog en betingelse, at disse personer er tilmeldt Folkeregistret på forsikringstagerens adresse, og samlever er anført med navn på policen. Forsikringen dækker ikke logerende".

Det fremgår af vilkår for retshjælpsforsikring, at "Retshjælpsvilklårene er fællesvilkår udarbejdet af Forsikring & Pension og benyttes som tillæg til de forsikringer, der inkluderer retshjælp til private", og at "Fællesvilklårene for retshjælpsforsikring er inkluderet i følgende private kaskoforsikringer: a) Indboforsikring ... Vilklårene for ovennævnte forsikringer – herunder hvem der dækkes – gælder i det omfang, de ikke er fraveget særskilt i retshjælpsvilklårene". Af vilklårenes punkt 4 fremgår det, at "Forsikringen dækker omkostninger ved tvister, hvor søgsmålsgrunden indtræder i perioden fra forsikringens ikrafttræden og indtil dennes ophør. Søgsmålsgrunden anses for indtrådt på tidspunktet for den væsentligste årsag til tvisten".

Der er parterne imellem enighed om, at søgsmålsgrunden opstod den 9/11 2017, og at klageren ikke var samboende med sin samlever på daværende tidspunkt.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning.

# Ankenævnet for Forsikring

8.

95865

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at søgsmålsgrunden opstod den 9/11 2017, hvor klageren var udsat for en personskade, og at klageren først blev tilføjet til samleverens familieforsikring den 24/6 2019. Klageren var således ikke en del af den dækningsberettigende personkreds på familieforsikringen ved søgsmålsgrundens indtræden den 9/11 2017.

Nævnet finder, at det ikke kan føre til andet resultat, at klagerens kæreste havde tegnet forsikringen forud for søgsmålsgrunden. Nævnet finder endvidere, at der ikke grundlag for at anvende aftalelovens § 38 b. Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen  
formand