

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. januar 2021 blev i sag nr. 95867:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Himmerland Forsikring gs.
Himmerlandsgade 110
9600 Aars

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpforsikring. I brev af 1/10 2020 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Som advokat for [klageren] og [samlever] skal jeg med nærværende klage over Himmerland Forsikrings afslag på at meddele tilsagn om retshjælp til en skelforretning.

Afslaget blev meddelt af forsikringsselskabets advokat ved mail af 11. januar 2020 (**bilag 2**, side 21).

For Ankenævnet nedlægger jeg for klagerne påstand om, at Himmerland Forsikring skal meddele retshjælpsdækning til en skelforretning mellem klagerens ejendomme matr. nr. [1] og [2], begge ... og de af [modparten] ejede ejendommen matr. nr. [3], ... og matr. nr. [4],

Korrespondancen mellem undertegnede og [modparten] advokat fremlægges som bilag 1. Som det fremgår af den til sagen indhentede rapport fra [landinspektørfirma] skal skellet markeret som 'B' efter landinspektørens skøn ske ved naboinddragelse eller en skelforretning. (**bilag 1**, side 7).

Efter karakteren af korrespondancen med advokat [modpartens advokat] er det formålsløst at fortsætte forligsdrøftelserne, hvorfor der foreligger en tvist i forsikringens forstand og følgelig bør meddeles retshjælp til en skelforretning.

Det fremgår også af korrespondancen, at [modpartens advokat] alene anerkender, at skel 'A' angiveligt tilhører min klient. (bilag 1, side 3) En sag om erstatning vedr. træerne vil derfor være forbundet med en betydelig usikkerhed, hvis ikke skellet er fastlagt forinden. Der bør derfor også

meddeles retshjælp til en skelforretning vedr. skel 'A'. Begge spørgsmål kan med fordel søges afklaret ved samme landinspektør.

Som **bilag 2** fremlægges retshjælpsansøgning med bilag samt korrespondance med forsikringselskabets advokat, der er orienteret om nærværende klage ved særskilt mail."

Selskabets advokat har i brev af 26/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"I relation til den forudgående korrespondance, henviser [klagerens advokat] umiddelbart fejlagtigt til afslag fra forsikringselskabets advokat af 11. januar 2020.

For god ordens skyld skal det præciseres, at parterne forudgående har udvekslet følgende korrespondance:

- Skrivelse af 07.08.2020 med bilag fra [klagerens advokat] (bilag A)
- Mail af 11.08.2020 fra [selskabets advokat] (bilag B)
- Mail af 18.08.2020 fra [klagerens advokat] (bilag C)
- Mail af 27.08.2020 fra [selskabets advokat] (bilag D)
- Mail af 02.09.2020 fra [klagerens advokat] (bilag E)
- Mail af 04.09.2020 fra [selskabets advokat] (bilag F)

I henhold til ovennævnte korrespondance må det fastholdes, at retshjælpsforsikringen med rette gentagne gange har opfordret til, at de af advokat [modpartens advokat] på vegne [modparten] fremførte forhold kommenteres – herunder med kommentering/ imødegåelse af tilbud om at 'placere andre træer på stedet' i område 1 samt at træer i område 2, med henvisning til skrivelse af 23.06.2020 fra [landinspektørfirma], var placeret på [modparten] ejendom.

Som anført i [selskabets advokats] mail af 11. august 2020 (bilag B) kan sidstnævnte forudsætningsvis ske på basis af relevant kortmateriale, skelpæle m.v.

Det skal i den forbindelse præciseres, at følgende afslutningsvist er anført i [selskabets advokats] mail af 11. august 2020 (bilag B) 'Finder sagen ikke herefter en afslutning, er De velkommen til at vende tilbage på ny.'

[Klagerens advokat] har angiveligt ikke fundet anledning til at følge op overfor modparten – i relation til såvel område 1 som område 2, ligesom [klagerens advokat] ikke har reageret på opfordringen til en eventuel telefonisk drøftelse af sagen jfr. [selskabets advokats] mail af 27. august 2020 (bilag D).

Det må således fastholdes, at retshjælpsforsikringsdækning til forudsætningsvis betydelige omkostninger forbundet med iværksættelse af skelforretning på det foreliggende grundlag med rette er afvist jfr. rimelighedsbestemmelserne i forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikring pkt. 3.2."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af vurdering af 22/4 2020 fra et [anlægsgartnerfirma] fremgår bl.a.:

"Efter besigtigelse af 2 arealer den 16. april 2020, hvor tredjemand har fældet dine træer og efterfølgende oparbejdet træet, har jeg udarbejdet en vurdering af omfanget af dette.

Jeg har vedhæftet 2 oversigtskort for område 1 og område 2. Oversigtskortene er ikke præcise, men skal udelukkende bruges for at anvise til det konkrete areal.

Min faglige vurdering er at det ikke er muligt at foretage en 1:1 vurdering, da de fældede træer ikke er af solitær karakter, men almindelige skovtræer. Det er ikke muligt at fremskaffe nye træer med samme størrelse og derefter plante dem ud, hvor de andre træer er fældet. Desuden vil det kræve at rødder på eksisterende træer skal fjernes, hvilket vil betyde en kraftig svækkelse af disse. Jeg har fundet prisen på nye skovplanter, som vil kunne klare sig i de nye omgivelser.

Område 1:

De fældede træer er 28 rødler og 1 birk, disse træer er primært fældet i de yderste 3 rækker af skovbrynet. Derudover er der fældet et antal mindre buske. Disse mindre buske er ikke medtaget i denne beregning.

En faglig vurdering af fældningen, er at der ikke er sket varig skade på skovbrynet. De huller som er opstået, vil i løbet af 2 år lukke sig igen. Primært vil eksisterende buske og bøgetræer lukke hullerne, da de vil søge mod lyset. Hvis træerne ikke var blevet fældet, ville skovbrynet stadigvæk stå sundt i en rum tid.

De fældede træer har en roddiameter på gennemsnitlig 15 til 25 cm. Højden er i gennemsnit ca. 5 - 8 meter.

Træerne er ammetræer og kan kun bruges til brænde eller flis. Mængden af træ er opgjort til ca. 15 rummeter. Værdien af dette udgør ca. 1.500,00 kr. Oprydning på arealet vil tage en skovarbejder 1 time til kr. 400,00.

Gentilplantning af 29 nye træer vil beløbe sig til 2 manuelle skovarbejder timer af 400,00 kr./t, for plantning.

29 nye rødler i størrelsen 100-140 cm i højden og 2 år gamle, vil koste ca. 18,00 kr./stk. Fragtomkostninger vil beløbe sig til kr. 250,00.

Område 2:

De fældede træer er 2 store alm. Røn, 1 stor hæg, 3 alm. Seljærøn, 1 stor skovfyr, 1 birk, 3 flerstammet pil og 5 - 10 alm. Røn. Derudover er der fældet et antal mindre buske. Disse mindre buske er ikke medtaget i denne beregning.

En faglig vurdering af fældningen er, at arealet er totalryddet. Skovfyr og birk vil ikke komme igen og specielt skovfyr var karakteristisk for arealet.

De øvrige fældede træer vil og er allerede i gang med at skyde fra stød. Det betyder at træerne i løbet af et par år igen, vil lukke arealet til og give det præg af krat.

De fældede træer har en roddiameter på gennemsnitlig 10 til 45 cm. Højden er i gennemsnit ca. 5 - 18 meter. Alle træer kan kun bruges til brænde eller flis. Vurderet på de omkringstående træer vil skovfyr heller ikke kunne benyttes til andet. Mængden af træ er vurderet til ca. 35 - 40 rummeter.

Ankenævnet for Forsikring

4.

95867

Værdien af dette udgør ca. 4.400,00 kr.

Oprydning på arealet vil tage en skovarbejder 8 timer til kr./t. 400,00.

Gentilplantning af nye træer vil beløbe sig til 5 manuelle skovarbejder timer af 400,00 kr./t, for plantning. Anbefalingen vil være en plantning af 1 stk. skovfyr med klump, ekstra omplantning og højde 175-200 cm. Prisen ligger på ca. 2.000,00 pr. stk. Der gives ikke grogaranti. Fragtomkostninger vil beløbe sig til kr. 1.750,00.

Derudover vil jeg lade de fældede træer skyde fra jorden. Bedre plantemateriale fås ikke, da de alle har udviklet en god solid rod og er i god vækst.”

Af brev af 9/6 2020 fra klagerens advokat til modparten fremgår bl.a.:

”[Klageren] og [samlever] har anmodet om min bistand i forbindelse med fældning af en række træer på deres ejendom matrikelnummer [2], beliggende

Mine klienter oplyser, at du har haft entreprenører til at udføre arbejdet på mine klienters grund. Jeg skal opfordre dig til at oplyse mig hvilken entreprenør du har antaget til at udføre arbejdet, herunder hvilken instruks du har givet entreprenøren forud for arbejdets udførelse.

Jeg kan konstatere, at der er fældet træer i et område på omkring 800 kvm og at der i alt er fældet 50 træer jf. vedlagte oversigt fra planteskolen ... og [anlægsgartnerfirma].

Sammenlægges de skønnede beløb fra planteskolen med antal af træer fremkommer et beløb på kr. 985.000 ekskl. moms, som du og/eller entreprenøren efter min opfattelse er ansvarlige for.

Jeg kan oplyse, at mine klienter er villige til at forlig sagen med din betaling af kr. 1.000.000. Det er samtidig et krav, at du aldrig betræder mine klienters ejendom igen.

Mine klienters retsstilling forbeholdes naturligvis i enhver henseende, ligesom jeg skal bemærke, at ovennævnte forligstilbud er gældende i 14 dage fra dags dato og fremsendes uden præjudice for en evt. retssag.

Når fristen er udløbet, vil jeg være nødsaget til at anbefale mine klienter at udtage stævning imod dig.”

Af rapport af 23/6 2020 fra et landinspektørfirma fremgår bl.a.

”For skel ’A’s vedkommende er de eksisterende skelpunkter genfundet og afmærket med rødtoppede træpinde. Skelmærkernes placering er kontrolleret i forhold til en matrikulær måling fra 2008, udført af Landinspektørfirmaet ... som led i en matrikulær sag, som bl.a. fastlægger skelpunkternes beliggenhed, og deres placering er i overensstemmelse med sagen fra 2008.

...

For skel ’B’s vedkommende er situationen mere kompliceret. Dette skel optræder senest på et måleblad fra 1951, hvor det ikke er præcist målsat, og øvrige måloplysninger til skellet er endnu ældre. Der findes altså ikke umiddelbart måloplysninger, der nøjagtigt kan vise skellets beliggenhed.

Der er et enkelt skelpunkt i den sydøstlige ende af skellet, i tre-skels-punktet mellem matr.nr. [3], [2] og [4], som er fastlagt i den ovennævnte, matrikulære sag fra 2008, og det har jeg genafmærket. Men i sagen fra 2008 er der ikke i øvrigt taget stilling til selve skellet mellem matr.nr. [2] og [4], dvs. skel 'B'.

...

Der findes ikke måloplysninger, så skel 'B's beliggenhed umiddelbart kan fastlægges, og jeg kan derfor ikke afmærke skellets beliggenhed på egen hånd – det vil kræve inddragelse af de tilgrænsende lodsejere og registrering af ejendomsgrænsens placering på ny.

Når skellet ikke umiddelbart kan fastlægges på baggrund af oplysningerne fra matrikelregistret, er der overordnet set to muligheder at gå for at fastlægge skellet:

- Hvis de tilgrænsende lodsejere er enige om, hvor ejendomsgrænsen går og har gået i hævds-tid, kan denne grænse registreres som skel ved en ejendomsberigtigelse, som er en almindeligt forekommende type matrikulær sag.
- Hvis de tilgrænsende lodsejere ikke er enige om, hvor ejendomsgrænsen går, kan skellet fastlægges ved en skelforretning, som er en ofte omkostningstung affære, hvor en uvildig landinspektør fastlægger skellet efter en nærmere beskrevet proces med bl.a. partshøring. En skelforretning kan på nogle områder sammenlignes med en byretssag.

Jeg har en formodning om, hvor den oprindelige placering af skel 'B' går, og hvis I og den anden tilgrænsende lodsejer ønsker det, vil skellet kunne afmærkes på stedet og registreres gennem en ejendomsberigtigelse.

Matrikelkortets visning af skel 'B's beliggenhed er ringe ved sammenligning med et nutidigt luftfoto, bl.a. fordi det er et gammelt skel, men også fordi det er en ejerlavsgænse, hvilket kan medvirke til at forringe beliggenheden i matrikelkortet yderligere. Til gengæld rummer matrikelkortet en oplysning, som har betydning i dette tilfælde, nemlig at skellet forløber langs en vej. Matrikelkortet viser, at skel 'B' er den nordøstlige side af en vej, som i øvrigt går på matr.nr. [4]. Den stiplede linje på matr.nr. [4], som følger skellet ifølge matrikelkortet, signalerer den anden side af vejen. Vejen fremtræder ikke tydelig på stedet i øjeblikket og har med sikkerhed ikke været brugt i mange år, så det er en skønssag at afgøre, hvor vejen er – og har været. Men jeg mener, man kan se spor efter vejen på stedet, og jeg mener også, man kan se tegn på dens beliggenhed på forskellige luftfotos.

Efter min opfattelse går den vej, som følger skellet mellem matr.nr. [4] og matr.nr. [2], langs syd-siden af de to klynger med træbeplantning på matr.nr. [2], som på luftfotoet kan ses med hhv. mørk grøn og lysere grøn:

...

Jeg har også sammenlignet med tidligere luftfotos. De forskellige årganges luftfotos har en indbyrdes beliggenhed, der varierer lidt, men i denne sammenhæng er det af underordnet betydning. Billederne herover er alle med luftfoto fra 2018 som baggrund, og med sammenligning med luftfoto fra 2008 ser forholdene sådan ud:

...

Det ældste luftfoto jeg har sammenlignet med, som stadig er af 'nyere dato', er fra 1995, og så ser forholdene sådan ud (bemærk, at de to beplantninger med træer ikke findes):

...

Ankenævnet for Forsikring

6.

95867

Det er min opfattelse, at skellets oprindelige beliggenhed er langs en vej, som ikke længere er i brug, men som ligger som beskrevet ovenfor. Hvis den opfattelse er korrekt, går skel 'B' ikke i kanten af den nuværende mark på matr.nr. [4], men i stedet lidt længere mod nord, hvor der i øjeblikket er spredt bevoksning med yngre hylde, birk mm.

...

Men hvis det kan have interesse, vil jeg gerne deltage i et møde mellem lodsejerne på stedet og gennemgå de forhold, jeg mener har betydning for skellets beliggenhed, med henblik på en afmærkning af ejendomsgrænsen i enighed, og fornyet måling og indberetning af skellets placering."

Af brev af 23/6 2020 fra modpartens advokat til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Jeg vedlægger kopi af redegørelse fra Landinspektørfirmaet ..., af den 23. juni 2020, der viser, at det areal, som i [anlægsgartnerfirmas] opstilling er betegnet som område 1 og som Landinspektøren har betegnet som skel 'A', er et areal, der angiveligt tilhører Deres klienter. Der er tale om fældede ammetræer, der alligevel skulle have været fældet inden for de nærmeste år. Min klient har tilbudt Deres klienter at plante andre træer på stedet, hvilket Deres klienter har afslået. Der er tale om et læhegn af en længde på knap 100 meter og en bredde på 2-3 meter.

Det areal, som [anlægsgartnerfirma] har betegnet som område 2 og som Landinspektøren har betegnet som skel 'B', viser, at træerne blev fældet på min klients egen ejendom.

Jeg anser hermed sagen som sluttet."

Af vilkår for retshjælpsforsikring 2016 udstedt af Forsikring & Pension fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker retshjælpsforsikringen

Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet.

3.1 Tvist

Ved tvist forstås en konkret, aktuel konflikt, som parterne ikke selv har kunnet løse, og som kan behandles af en domstol eller ved voldgift.

Forsikringen dækker ikke udgifter til almindelig advokatrådgivning.

3.2 Rimelig grund

Det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift. Hvis der efter selskabets opfattelse ikke er rimelig grund, skal selskabet begrunde det.

...

7. Hvilke omkostninger er ikke dækket

Følgende omkostninger er ikke omfattet af retshjælpsdækningen:

- a) Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. hvis sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi omkostningerne ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand"

Nævnet udtaler:

Klageren har anmodet selskabet om retshjælpsdækning til en skelforretning til fastlæggelse af skellet mellem klagerens og modpartens grunde. Klageren konstaterede i april 2020, at modparten havde fældet en del træer beliggende i henholdsvis skel "A" og "B". Der er mellem parterne uenighed om, hvem der er ejer af en del af de fældede træer.

Klageren har blandt andet anført, at det efter karakteren af korrespondancen med modpartens advokat er formålsløst at fortsætte forligsdrøftelserne, hvorfor der foreligger en tvist i forsikringens forstand. For så vidt angår retshjælpsdækning til skelforretning vedrørende skel "B" har klageren henvist til rapport af 23/6 2020 fra et landinspektørfirma, hvoraf det fremgår, at skellet skal fastlægges ved naboinddragelse eller en skelforretning. For så vidt angår skel "A" har han anført, at det af korrespondancen med modpartens advokat fremgår, at advokaten alene anerkender, at skel "A" angiveligt tilhører klageren. En sag om erstatning vedrørende træerne vil derfor være forbundet med en betydelig usikkerhed, hvis ikke skellet er fastlagt forinden. Der bør derfor også meddeles retshjælp til en skelforretning vedrørende skel "A".

Klageren har indhentet en vurdering af 22/4 2020 vedrørende udgifterne til genopretning af de fældede træer og anfører, at udbedringsomkostningerne vil overstige 1 mio. kr. inklusive moms.

Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning under henvisning til rimelighedsbestemmelserne i forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikring punkt 3.2. Selskabet har blandt andet anført, at "I henhold til ovennævnte korrespondance må det fastholdes, at retshjælpsforsikringen med rette gentagne gange har opfordret til, at de af [modpartens advokat] på vegne [af modparten] fremførte forhold kommenteres – herunder med kommentering/imødegåelse af tilbud om at 'placere andre træer på stedet' i område 1 samt at træer i område 2, med henvisning til skrivelse af 23.06.2020 fra ... Landinspektør, var placeret på [modpartens] ejendom. Som anført i [selskabets advokats] mail af 11. august 2020 (bilag B) kan sidstnævnte forudsætningsvis ske på basis af relevant kortmateriale, skelpæle m.v. Det skal i den forbindelse præciseres, at følgende afslutningsvist er anført i [selskabets advokats] mail af

11. august 2020 (bilag B) 'Finder sagen ikke herefter en afslutning, er De velkommen til at vende tilbage på ny.' [Klagerens advokat] har angiveligt ikke fundet anledning til at følge op overfor modparten – i relation til såvel område 1 som område 2, ligesom [klagerens advokat] ikke har reageret på opfordringen til en eventuel telefonisk drøftelse af sagen jfr. [selskabets advokats] mail af 27. august 2020 (bilag D)".

Af rapport af 23/6 2020 fra et landinspektørfirma fremgår det, at for skel "A"s vedkommende er de eksisterende skelpunkter genfundet og afmærket med rødtoppede træpinde. For skel "B"s vedkommende er situationen mere kompliceret, og der findes ikke måloplysninger, så skel "B"s beliggenhed umiddelbart kan fastlægges". Af rapporten fremgår det endvidere, at "Hvis de tilgrænsende lodsejere er enige om, hvor ejendomsgrænsen går og har gået i hævdstid, kan denne grænse registreres som skel ved en ejendomsberigtigelse, som er en almindeligt forekommende type matrikulær sag", og "Hvis de tilgrænsende lodsejere ikke er enige om, hvor ejendomsgrænsen går, kan skellet fastlægges ved en skelforretning, som er en ofte omkostnings tung affære, hvor en uvildig landinspektør fastlægger skellet efter en nærmere beskrevet proces med bl.a. partshøring. En skelforretning kan på nogle områder sammenlignes med en byretssag". Det fremgår videre, at "Det er min opfattelse, at skellets oprindelige beliggenhed er langs en vej, som ikke længere er i brug, men som ligger som beskrevet ovenfor. Hvis den opfattelse er korrekt, går skel 'B' ikke i kanten af den nuværende mark på matr.nr. [4], men i stedet lidt længere mod nord, hvor der i øjeblikket er spredt bevoksning med yngre hylde, birk mm. ... Men hvis det kan have interesse, vil jeg gerne deltage i et møde mellem lodsejerne på stedet og gennemgå de forhold, jeg mener har betydning for skellets beliggenhed, med henblik på en afmærkning af ejendomsgrænsen i enighed, og fornyet måling og indberetning af skellets placering".

Af brev af 23/6 2020 fra modpartens advokat fremgår det blandt andet, at "Jeg vedlægger kopi af redegørelse fra Landinspektørfirmaet ..., af den 23. juni 2020, der viser, at det areal, som i [anlægsgartnerfirmas] opstilling er betegnet som område 1 og som Landinspektøren har betegnet som skel 'A', er et areal, der angiveligt tilhører Deres klienter. Der er tale om fældede am-

Ankenævnet for Forsikring

9.

95867

metræer, der alligevel skulle have været fældet inden for de nærmeste år. Min klient har tilbudt Deres klienter at plante andre træer på stedet, hvilket Deres klienter har afslået. Der er tale om et læhegn af en længde på knap 100 meter og en bredde på 2-3 meter. Det areal, som [anlægs-gartnerfirma] har betegnet som område 2 og som Landinspektøren har betegnet som skel 'B', viser, at træerne blev fældet på min klients egen ejendom".

Skel A

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er godtgjort sådan usikkerhed om skellets placering, at der rimelig grund til at iværksætte skelforretning til fastlæggelse af skel A, jf. retshjælpsforsikringsbetingelsernes punkt 3.2. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af rapport af 23/6 2020 fra et landinspektørfirma fremgår, at "For skel 'A's vedkommende er de eksisterende skelpunkter genfundet og afmærket med rødtoppede træpinde. Skelmærkernes placering er kontrolleret i forhold til en matrikulær måling fra 2008, udført af Landinspektørfirmaet ... som led i en matrikulær sag, som bl.a. fastlægger skelpunkternes beliggenhed, og deres placering er i overensstemmelse med sagen fra 2008".

Skel B

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der er tale om en konkret og aktuel tvist vedrørende placeringen af skel B, som med rimelig grund kan danne grundlag for en skelforretning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der mellem parterne er uenighed om skellets placering, og at det af rapport af 23/6 2020 fra et landinspektørfirma fremgår, at "For skel 'B's vedkommende er situationen mere kompliceret. Dette skel optræder senest på et måleblad fra 1951, hvor det ikke er præcist målsat, og øvrige måloplysninger til skellet er endnu ældre. Der findes altså ikke umiddelbart måloplysninger, der nøjagtigt kan vise skellets beliggenhed. Der er

Ankenævnet for Forsikring

10.

95867

et enkelt skelpunkt i den sydøstlige ende af skellet, i tre-skels-punktet mellem matr.nr. [3], [2] og [4], som er fastlagt i den ovennævnte, matrikulære sag fra 2008, og det har jeg genafmærket. Men i sagen fra 2008 er der ikke i øvrigt taget stilling til selve skellet mellem matr.nr. [2] og [4], dvs. skel 'B' ", og at "Når skellet ikke umiddelbart kan fastlægges på baggrund af oplysningerne fra matrikelregistret, er der overordnet set to muligheder at gå for at fastlægge skellet: - Hvis de tilgrænsende lodsejere er enige om, hvor ejendomsgrænsen går og har gået i hævdetid, kan denne grænse registreres som skel ved en ejendomsberigtigelse, som er en almindeligt forekommende type matrikulær sag. – Hvis de tilgrænsende lodsejere ikke er enige om, hvor ejendomsgrænsen går, kan skellet fastlægges ved en skelforretning, som er en ofte omkostningstung affære, hvor en uvildig landinspektør fastlægger skellet efter en nærmere beskrevet proces med bl.a. partshøring. En skelforretning kan på nogle områder sammenlignes med en byretssag".

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Himmerland Forsikring gs., skal bevillige forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en skelforretning til fastlæggelse af skel B i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

formand

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

95867