

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. januar 2021 blev i sag nr. 95869:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har udvidet ejerskifteforsikring. Hun har i klageskemaet af 1/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vi klager over en afgørelse fra Ejerskifteforsikringen. Vi er utilfredse med, at vi har tegnet samt betalt en Ejerskifteforsikring (udvidet 5 år). Ejerskifteforsikringen har så afgjort en el-installationssag, som er ulovlig. Desværre er der forbundet en masse selvriskici-beløb med den.

Vi har anmeldt flere ulovlige el-installationer på samme sag. Vi er derfor meget utilfredse med, at blive opkrævet en selvrisiko på 5.000 kr. mere end en gang.

Vi har tegnet og betalt en udvidet Ejerskifteforsikring, for at undgå sådan nogle ting. Så kan vi forundret over, at der bliver opfordret til at tegne en Ejerskifteforsikring.

Ejerskifteforsikringsmægleren har oplyst, at der er en dom på et lignende sagsforløb. Derfor er de nødt til at opkræve flere selvriskici-beløb. Det er derfor, vi er klager.

Så kan der nemt være ulovlige el-installationer i dette land. Forsikringsvirksomhederne vil åbenbart tjene penge og ikke være der for – i dette tilfælde – ejerboligen. Ejerskifteforsikringen er der – bestemt ikke – til at hjælpe. Det hænger på boligejerne, hvis vi skal sælge boligen med ulovlige el-installationer. Det kan da ikke være rigtigt.

Da Ejerskifteforsikringen ikke kunne samarbejde med [el-firma 1], bad Ejerskifteforsikringen om at få [el-firma 2] til at se på sagen. Derfor har vi vedlagt en mail fra [el-firma 2].

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil ikke betale mere end 5.000 kr. i selvrisiko. Vi har, da vi købte huset til overtagelse den 1. august 2018, tegnet og betalt en Ejerskifteforsikring, udvidet 5 år. Vi forventer ikke, der skal forsikres skader, så det bliver et helt nyt hus. Vi er ikke urimelige. Vi forventer bare, at strømmen er lovlig og ikke ulovlig. Vi skal jo ikke have unødvendige udgifter, hvis vi en gang skal sælge huset."

I brev af 14/10 2020 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"2.0 Indledning

Der klages over de selvrisici, som selskabet vil opkræve i forbindelse med flere ulovlige elinstallationer, dækket over den tegnede ejerskifteforsikring.

Klager overtog ejendommen den 1. august 2018 og tegnede med ikrafttræden samme dag en ejerskifteforsikring med betingelser 1601 med udvidet dækning i selskabet. Forsikringen er tegnet for en 5 årig periode. (Bilag A policen, bilag B betingelser 1601).

Til grund for tegningen af forsikringen lå blandt andet en el-rapport udarbejdet den 10. april 2018 (bilag C).

3.0 Kort sagsfremstilling

Den 12. marts 2019 anmeldte klager via mail, at der var konstateret polske stikkontakter i ejendommen (bilag D). Samme dag sendte selskabet en mail, hvori vi anmodede om yderligere oplysninger til vurdering af sagen (bilag E).

Den 20. marts 2019 rettede klagers elektriker telefonisk henvendelse til selskabet, og under samtalen meddelte selskabet, at vi ønskede det materiale, som var nævnt i mailen af 12. marts 2019 (bilag F telefonreferat).

Den 8. januar 2020 modtog selskabet en mail fra klager, hvori klager fremsatte ønske om yderligere oplysninger (bilag G). Samme dag sendte selskabet en mail til klager, hvori det blev præciseret, at der ikke var givet dækning i sagen (bilag H).

Den 22. januar 2020 modtog selskabet en mail fra klager, sammen med en el-rapport fra klagers elektriker (bilag I).

På baggrund af disse oplysninger sendte selskabet den 3. februar 2020 en mail til klager (bilag J). Som det fremgår af mailen, forsøgte selskabet at rejse et regreskrav mod den, der havde udfærdiget den oprindelige el-rapport; men da det ikke lykkedes at opnå kontakt med selskabet, blev regressagen henlagt den 29. april 2020.

Den 25. juni 2020 modtog selskabets handlingsselskab en mail fra klagers håndværker (bilag K) og med mailen fulgte et tilbud på udbedringen af de ulovlige elinstallationer.

Denne henvendelse besvarede handlingsselskabet den 14. juli 2020, hvor erstatningen og antallet af selvrisiko blev gjort op.

Den 10. august 2020 fremsendte klager en mail til selskabets klageansvarlige afdeling (bilag M).

Denne henvendelse besvarede selskabet ved mail af 9. september 2020, hvor brev af 7. september 2020 var vedhæftet (bilag N)

Herefter blev sagen indbragt for Ankenævnet.

4.0 Police og betingelser

I henhold til betingelserne og policen gælder der en selvrisiko på 5.000 kr. pr. dækningsberettigede skade; jfr. betingelsernes pkt. 12.

5.0 Vores vurdering

Denne sag vedrører spørgsmålet om, hvor mange selvrisiko, der kan beregnes i forbindelse med anmeldelsen af ulovlige elinstallationer. I henhold til betingelserne for forsikringen er der en selvrisiko pr. skade.

I overensstemmelse med praksis, herunder ankenævnets kendelse nr. 89023 og den deri nævnte byretsdom, vil udtrykket pr. skade efter almindelige forsikringsretslige principper skulle forstås, som har samme skadeårsag.

Denne opfattelse er desuden fastholdt i de senere kendelser, herunder kendelserne 91556 og 92807.

Af el-rapporten udarbejdet af [el-firma 1] (sagens bilag I bilag til mailen), kan der konstateres, at der er flere forskellige årsager til, at forskellige dele af elinstallationer bliver kendt ulovlige.

Der er således tale om følgende 9 forskellige ulovligheder:

1. forkert farve på ledninger
2. kabler ikke aflastet (fastgjort)
3. blød ledning som fast installation
4. kabler ikke dobbelt isoleret
5. kabler ikke ført korrekt i dåse
6. ikke faste klemmer i dåse
7. ikke aktiv beskyttelsesleder
8. manglende pillesikring i kontakter
9. samle ledning af ikke afsluttet i dåse

Særligt vedrørende forhold 1 fremgår det af betingelsernes side 13, at der ikke er dækning for forkert farve på ledningerne.

Endvidere vil udbedringen af de enkelte skadeårsager ikke have indflydelse på udbedringen af andre skadeårsager.

Ud fra de foreliggende oplysninger må vi således fastholde, at der skal beregnes en selvrisiko pr. hver af de enkelte årsager til, at de forskellige installationer er ulovlige."

Ankenævnet for Forsikring

4.

95869

Klageren har i mail af 16/10 2020 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det vi klager over er stadigvæk, at Forsikringsselskabet Tryg opkræver flere selvrisici end én. Som vi ser det, kan vi ikke forstå, huskøbere opfordres til at tegne en Ejerskifteforsikring. Vi har endda tegnet en udvidet på 5 år."

Selskabet har i mail af 27/10 2020 til nævnet bl.a. bemærket:

"Nævnets opmærksomhed henledes på, at forhold omkring ulovlige el-installationer er en del af grunddækningen. Henvisningen til udvidelsen af ejerskifteforsikringen har således ingen betydning i den konkrete sag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af rapport af januar 2020 fra el-firma 1 fremgår bl.a.:

"El rapport vedr. ...

Gennemgang af installation og dokumentation af ulovlige installationer på ejendommen.

...

Køkken	Stikkontakt ved vask	Stikkontakt er ikke tilstrækkelig fastgjort. Der mangler pillesikring i stikkontakt. Beskyttelsesleder koblet samme med blå nulleleder. Der er ikke nogen aktiv beskyttelsesleder	Billede 1 & 2
	Udtag i skab under kogeplade	Indsats er ikke fastgjort. Der mangler udtag på dåse. Tilledning er ikke aflastet	Billede 3
	Spots over bordplade	Kabler er ikke dobbelt isoleret ved dåse. Kabler er ikke korrekt aflastet. Aflastning af tilledning til ikke beregnet til 3g1,5 installationskabel.	Billede 5
	Stikfordeler i bordplade	Tilslutningssted er skjult, ledning til forsvinder ind i skab.	Billede 8 & 9
	Lamper over køkkenbord	Kabel er ikke dobbeltisoleret gennem bygnings konstruktion(loft). Ledninger er ikke monteret i fasteklemmer.	Billede 10 & 11
	Afbryder på væg mellem køkken og stue	Kabler er ikke ført korrekt ind i dåse. Nul & beskyttelsesleder er samlet i defekt mufte smurt ind i silikone.	Billede 12 & 13

Stue	Spots mellem entre og stue	Samlinger er ikke udført korrekt.	Billede 17
	Lampe i loft	Kabel i lampe er ikke aflastet. Beskyttelsesleder er anvendt som nulleleder.	Billede 16

Ankenævnet for Forsikring

5.

95869

Entre	Stikkontakt ved dør	Der er anvendt ulovlig lampeledning som fast installation. Der er anvendt jordingstape på nul & faseleder.	Billede 18
	Lampe i loft	Kabler er ikke dobbelt isoleret gennem bygningskonstruktion.	Billede 19

Værelse ved stue	Lampe i loft	Kable til loftslampe er ikke aflastet.	Billede 20
	Afbryder ved dør	Kabel er ikke ført korrekt ind i dåse.	Billede 21

Værelse overfor badeværelse	Afbryder ved dør	Nul- og beskyttelsesleder er samlet i muffe bag afbryder.	Billede 22
	Lampe i loft	Kabler er ikke aflastet korrekt Kabler er ikke afsluttet i dåse med faste klemmer.????	Billede 23

Soveværelse	Led lys rundt værelse	Der er anvendt ulovlig lampeledning som fast installation. Samling af ledninger er ikke udført i korrekt kapsling.	Billede 24
	Afbryder ved dør	Beskyttelsesleder anvendes som tændledning.	Billede 27
	Lampe i loft	Kabler er ikke dobbelt isoleret. Kabler er ikke afsluttet i dåse med faste klemmer.????	Billede 28

Gæsteværelse	Afbryder ved dør	Beskyttelsesleder anvendes som tændledning.	Billede 30
	Stikkontakt ved seng	Der mangler strøm i stikkontakt.	Billede 29

Badeværelse	Lampe i loft	Kabler er ikke aflastet korrekt	Billede 33
-------------	--------------	---------------------------------	------------

Kælder	Stikkontakt ved vaskemaskine	Der mangler pillesikring i stikkontakt Ledninger er ikke dobbelt isoleret mellem kontakter.	Billede 34 & 35
	Lampeudtag i rum ved indgang	Der er anvendt beskyttelsesleder til tændledning.	Billede 37
	Loftslampe i bagerste rum	Kabel er ikke dobbelt isoleret bag på lampe	Billede 38

Udvendigt	Lamper	Der er anvendt ulovlig bøjelig ledning som fast installation til 3 lamper ved indgang	Billede 39,40 & 41
-----------	--------	---	--------------------

Loftrum	Samlinger	Det formodes at der ligger samlinger under isoleringen.	
---------	-----------	---	--

Konklusion

- Der er ingen tvivl om at elinstallationen på pågældende ejendom er udført af personer uden uddannelse eller autorisation inden for el-faget.
- Dele af det anvendt el-materiel er ikke lovlig at bruge iht dansk lovgivning.
- De fundne fejl er for fagfolk meget indlysende og burde være afdækket ved el-tjek ifm hussalget."

Af tilbud af 25/6 2020 fra el-firma 2 fremgår bl.a.:

"Lovliggørelse af installation

Hermed har vi fornøjelsen at fremsende overslag på lovliggørelse af installation. Overslaget er baseret på gennemgang af installation på adressen samt udleverede rapporter, El-eftersynsrapport i forbindelse med hushandel fra ..., samt el-gennemgang fra [el-firma 1].

Ved gennemgang af installation kan vi kun give [el-firma 1] medhold i de fundne fejl. Derudover har vi stor mistanke til at der er skjulte samlinger i lofter i stort set alle rum. Samt der er store dele af installation for udv. belysning og stikkontakter der ikke er udført på lovlig vis.

Overslaget omhandler udbedring af fejl der er beskrevet i El-gennemgang fra [el-firma 1]

- Udskiftning af stikkontakt materiel i køkken
- Lovliggørelse af installation for komfur
- Lovliggørelse af installation for stikkontakt tårn
- Udskiftning af spot og installation for disse i loft
- Etablering af dåser og lampeudtag i lofter
- Etablering af lovlig udvendige installationer
- Gennemgang, test og afprøvning af installationer

Overslaget indeholder IKKE tømrer, murer og maler arbejder

Disse poster vil ikke være uanselige da der sandsynligvis skal nedtages lofter, samt der skal skæres rille i vægge som skal efterbehandles.

...

(Momsfrit beløb: 0,00 - Momspligtigt beløb: 62.463,00)

Subtotal:	62.463,00
25,00 % moms:	15.615,75
Total DKK:	78.078,75"

Selskabets skadekonsulent har i mail af 14/7 2020 til klageren bl.a. anført:

"Jeg har nu gennemgået det fremsendte tilbud fra [el-firma 2]. Forsikringen kan acceptere tilbuddet og du kan kontakte [el-firma 2], for at aftale udbedring af skaden.

Du skal være opmærksom på, at forsikringen ikke dækker anvendelse af ledninger i forkerte farver, ifølge forsikringsbetingelserne side 13, Elinstallationer.

Du skal dog være opmærksom på, at der er en selvrisiko pr. skadeårsag. Generelt er skade der koster under 5.000 kr. at udbedre ikke dækket på forsikringen.

Jeg har kunne konstatere følgende skadeårsager, som udløser en selvrisiko.

Kabler ikke aflastet udløser en selvrisiko på 5.000 kr.

Bløddledning som fast installation, flere steder i huset, udløser en selvrisiko på 5.000 kr.

Kabler ikke dobbeltisoleret udløser en selvrisiko på 5.000 kr.

Kabler ikke korrekt indført i dåse, udløser en selvrisiko på 5.000 kr.

Ikke faste klemmer i dåse, udløser en selvrisiko på 5.000 kr.

Ikke aktiv beskyttelsesleder, udløser en selvrisiko på 5.000 kr.
Manglende pille sikring i kontakter, udløser en selvrisiko på 5.000 kr.
Samle ledning af ikke afsluttet i dåse, udløser en selvrisiko på 5.000 kr.

For at kunne lave en korrekt erstatningsopgørelse, bør hver skadesårsag udspecificeres."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"3. Hvad dækker ejerskifteforsikringen

...

3.3 El-installationer

Udbedring af manglende eller nedsat funktion af el-installationer i og på de forsikrede bygninger samt lovliggørelse af ulovlige forhold ved sådanne installationer.

Forsikringsdækning forudsætter, at det ulovlige forhold forelå både på opførelses- og udførelses-tidspunktet og på tidspunktet for anmeldelse af forholdet til forsikringsselskabet.

...

5. Hvad dækker ejerskifteforsikringen ikke

...

5.12 Mindre forhold

Forhold under 5.000 kr., jf. afsnit 12.2

...

12. Selvrisiko

12.1 Selvrisiko pr. dækningsberettiget skade

Sikrede har en selvrisiko pr. dækningsberettigede skade. Størrelsen af denne fremgår af policen.

12.2 Den samlede selvrisiko

I hele forsikringsperioden kan sikredes betaling af selvrisiko sammenlagt ikke overstige det beløb, der ligeledes står på policen. Forhold under 5.000 kr. indgår ikke i den samlede selvrisiko og kan derfor ikke anmeldes til forsikringsselskabet.

...

Eksempler på ikke dækningsberettiget skader

...

El-installationer

- anvendelse af ledninger i forkerte farver
- forhold vedrørende installationer uden for bygningerne (fx havelamper)"

Af policen fremgår bl.a.:

"Samlet selvrisiko

*) Den samlede selvrisiko kan ikke overstige 50.000 kr. i hele forsikringsperioden."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte i marts 2019, at der var ulovlige elinstallationer i hendes hus. Hun har rekvireret en rapport fra januar 2020 fra el-firma 1, hvor de ulovlige forhold dokumenteres. Hun har videre rekvireret et tilbud af 25/6 2020 på 78.078,75 kr. fra el-firma 2 på udbedring af de fejl, der er konstateret af el-firma 1.

Selskabet har den 14/7 2020 accepteret tilbuddet fra el-firma 2. Selskabet har anført, at der er otte dækningsberettigende skadeforhold, der hver især udløser fradrag af selvrisiko på 5.000 kr.: "Kabler ikke aflastet (fastgjort)", "blød ledning som fast installation", "kabler ikke dobbelt isoleret", "kabler ikke ført korrekt i dåse", "ikke faste klemmer i dåse", "ikke aktiv beskyttelsesleder", "manglende pillesikring i kontakter" og "samleledning af ikke afsluttet i dåse". Herudover er "forkert farve på ledninger" også et ulovligt forhold, der dog ikke er dækningsberettigende efter forsikringsbetingelserne, jf. "eksempler på ikke dækningsberettiget skader". Selskabet har anført, at ovennævnte skadeforhold har forskellig skadeårsag, og at udbedring af de enkelte skadeårsager ikke vil have indflydelse på udbedringen af andre skadeårsager.

Klageren kræver, at selskabet anerkender, at der kun kan trækkes én gang selvrisiko, idet ulovlighederne er anmeldt som en samlet sag.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 12.1 fremgår det, at "sikrede har en selvrisiko pr. dækningsberettigede skade." Selvrisikoen udgør 5.000 kr. Nævnet bemærker, at der ved forsikringsbetingelsernes udtryk om selvrisiko "pr. dækningsberettigende skade" efter almindelige forsikringsretlige principper forstås forhold, som har samme skadeårsag.

Det er nævnets opfattelse, at der også ved forhold vedrørende elinstallationerne under hensyntagen til områdets særlige forhold må foretages en konkret vurdering af, hvorvidt der er tale om sammenfaldende eller forskellige skadeårsager. Nævnet henviser til dom af 5/9 2016 i sag nr. BS 10F-2360/2015 fra Retten i Glostrup og nævnets afgørelser 89023, 91556 og 92807.

Klagerens el-rapport fra januar 2020 indeholder beskrivelser af en længere række af individuelle, ulovlige omstændigheder ved elinstallationerne i køkken, stue, entré, værelse ved stue, værelse over for badeværelse, soveværelse, gæsteværelse, badeværelse, kælder, udvendigt og loftsrum.

Nævnet finder, at det er selskabets bevisbyrde, at de ulovlige elinstallationer mange steder rundt omkring i og på den forsikrede bygning kan henføres til en flerhed af forskellige skadeårsager, som hver især berettiger til træk af selvrisiko.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet – som sagen foreligger oplyst – at selskabet ikke har bevist, at de konstaterede dækningsberettigende, ulovlige elinstallationer rimeligvis kan henføres under otte forskellige skadeårsager, der berettiger til træk af otte gange selvrisiko. Der foreligger ingen nærmere sagkyndig begrundelse for selskabets opdeling af de mange individuelle, dækningsberettigende forhold beskrevet i klagerens el-rapport i netop otte forskellige skadeårsager i forsikringens forstand. Nævnet finder, at flere af de otte skadeårsager i selskabets inddeling ved en umiddelbar betragtning forekommer at være så nært beslægtet, at nævnet ikke på det foreliggende grundlag kan anses selskabets inddeling for tilstrækkeligt godtgjort i relation til beregning af selvrisiko.

Nævnet finder efter en samlet vurdering af sagen, at der alene foreligger tilstrækkeligt belæg for at anse de dækningsberettigende skader for at hidrøre fra to forskellige skadeårsager – forhold vedrørende fejl ved ledningsmateriellet og forhold vedrørende fejl ved el-tilslutning i lamper, stik, dåser mv. samt disse genstandes eventuelle ulovlighed i sig selv. Nævnet bemærker, at nævnet i sag 91899 ikke kunne kritisere, at selskabet opkrævede to gange selvrisiko under henvisning til, at fastgørelse af monteringsdåser og udskiftning af ledningsmateriellet udgjorde forskellige skader.

Ankenævnet for Forsikring

10.

95869

Nævnet finder derfor, at selskabet skal anerkende, at selskabet alene er berettiget til at fratrække to gange selvrisiko.

Nævnet bemærker, at nævnet ikke i øvrigt har taget stilling til erstatningsopgørelsen, herunder om klageren i forbindelse med udbedringen af skaderne er berettiget til dækning for udgifter til andet udbedringsarbejde end elektrikerarbejde.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at selskabet alene er berettiget til at fratrække to gange selvrisiko.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen
formand