

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. juni 2021 blev i sag nr. 95871:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har fritidshusforsikring. I klageskema af 1/10 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

I forbindelse med tømning af vores bundfældningstank i vores sommerhus (en kommunal tømningssordning) konstaterede [kloakservice-firma] en defekt skilleplade.

Kloaksystemet er et nedsivningsanlæg, da der ikke er kommunal/offentlig kloakering i området, hvor huset er beliggende, og er således et lukket system på vores grund - og derfor en del af vores hus.

Vi anmeldte skaden til vores forsikringsselskab, Alm Brand Forsikring, hvor vi har en Fritidshusforsikring (betingelser: FH 1406) med henblik på deres dækning af skaden.

Alm Brand Forsikring har afvist at dække skaden med henvisning til, at betingelserne for forsikringen ikke er opfyldt. Efter bl.a. konsultation med den kommunale forsyningsafdeling samt to kloakmestre er vi imidlertid ikke enig deri.

Vi klagede til Alm. Brand over deres afvisning af vores skadeanmeldelse. Selskabet har imidlertid opretholdt deres afvisning. Da vi fortsat er uenig med forsikringsselskabet i deres beslutning, har vi derfor besluttet at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Ved at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring håber vi at få medhold i, at vores skade er omfattet af vores Fritidshusforsikring, og at Alm. Brand dernæst vil anerkende, at skaden er dækket af vores forsikring.

Ankenævnet for Forsikring

2.

95871

Vores begrundelse herfor er - med henvisning til den vedhæftede dialog med forsikringsselskabet:
- Ifølge forsikringens betingelser, FH 1406, afsnit E og G omfatter forsikringen "Utætheder i de i jorden liggende rør til vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsinstallation som følge heraf".

Af skader, som ikke er dækket, nævnes 'drænrør eller brønde', som er dele af en afløbsinstallation. Der skulle således være forsikringsmæssig dækning for utætheder i afløbsinstallationer (på nær drænrør og brønde). En bundfældningstank, som er en del af afløbsinstallationen, er således IKKE undtaget for dækning.

Derudover, såfremt der specifikt fokuseres på rørinstallationer (f.eks. Udvidet rørskadeforsikring) betragter ... Kommune (... Forsyning) samt to kloakmestre, som jeg har talt med, et nedsivningsanlæg som bestående af et rørsystem af forskellige typer rør. En bundfældningstank betragtes derfor som en af disse typer rør i afløbssystemet – som én udtrykte det, er bundfældningstanken en bule på kloakrørsystemet."

Selskabet har i brev af 15/10 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

Klageren klager over, at Alm. Brand har afvist skade på defekt skilleplade i en bundfældningstank. Klager har oprettet Fritidshusforsikring i Alm. Brand med gældende betingelser nr. FH 1406 - betingelserne har klager vedlagt.

...

Sagens forløb

Klager anmeldte den 28. juni 2020, at der dagen før var konstateret, at skillepladen i bundfældningstanken var defekt.

...

Sagens begrundelse

Selskabet vil gerne fastslå, at bundfældningstanken er omfattet af forsikringen, men selskabet mener ikke, at der er sket en dækningsberettiget skade på tanken.

Vi har ved anmeldelsen fået oplyst, at skillepladen i bundfældningstanken er defekt. Klager har efterfølgende oplyst, at defekt skilleplade har forårsaget en utæthed på hans kloaknedsivningsanlæg.

Selskabet har talt med klagers kloakmester, der har tømt tanken og som har givet klager besked på, at skillepladen er defekt.

Kloakmesteren oplyser, at skillepladen er defekt nede i tanken. Det er opdaget i forbindelse med tømning af tanken.

Stikledningsforsikringen dækker utætheder i de i jorden liggende rør til blandt andet afløbsinstallationen.

Men forsikringen dækker ikke skade på eller fra drænrør eller brønde.

Under udvidet rørskadeforsikring dækker forsikringen utætheder i skjulte rør i og under bygningen, samt de i jorden liggende rør, herunder til afløbsinstallationen.

Selskabet er enig med klager i, at bundfældningstanken er en del af afløbsinstallationen. Men i henhold til de gældende betingelser, dækker forsikringen alene utætheder i rørene til afløbsinstallationen.

I det aktuelle tilfælde er skilleplade i tanken defekt. Der er ikke utætheder i et rør, hvilket er en betingelse for dækning.

Selskabet har forespurgt hos klagers kloakmester, hvad årsagen er, til at skillepladen er defekt. Det er meget sandsynligt, at det skyldes jordtryk. Dette begrundes de med, at tanken er en smule oval.

Se billedet klager har medsendt. Endvidere har kloakmesteren oplyst, at defektheden ikke kan opstå ved at de tømmer tanken/sænker slangen, fra slamsuger, ned i tanken.

At skillepladen bliver defekt som følge af jordtryk, er ikke som følge af en pludselig hændelse.

Forsikringen dækker pludselige hændelser, hvor årsagen og virkningen sker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.

I dette tilfælde er årsagen jordtryk, og virkningen er en revne i skillepladen. Jordtrykket sker over en periode, hvorfor det ikke kan betragtes som en pludselig hændelse.

Klager har oplyst i telefonsamtale, at han ikke mener, at det er noget udefra kommende, der har påvirket/ødelagt skillepladen.

Nævnet har tidligere taget stilling til, at (trix)tank ikke anses som et rør.

For god ordens skyld skal vi henlede opmærksomheden på Fødevare- og Miljøministeriets hjemmeside, hvor det blandt andet fremgår:

Septiktank, hustank, trixtank, emscherbrønd og bundfældningstank er betegnelser for samme type tank. I norm for mindre afløbsanlæg kaldes en sådan tank en bundfældningstank. Bundfældningstanken anvendes til simpel decentral rensning af spildevand, hvor det mekanisk rensede spildevand efterfølgende enten udledes, nidsives eller renses yderligere.

Konklusion

En skilleplade i en bundfældningstank er ikke et rør. Selskabet mener derfor ikke, at der er sket en dækningsberettiget utæthed jf. betingelsernes kolonne E, Stikledningsforsikring eller G, Udvidet rørskadeforsikring.

Ud fra de oplysninger vi har fået fra kloakmesteren, mener vi ikke, at der er sket en pludselig hændelse på skillepladen, da årsagen sandsynligvis er jordtryk, hvilket sker over en længere periode.

Selskabet mener ikke, at der er sket en dækningsberettiget skade på skillepladen, hvorfor selskabet ikke kan tilbyde erstatning herfor."

Klageren har i brev af 16/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

4.

95871

"Alm Brand har d. 15.10.2020 fremsendt synspunkter vedr. min klage til Ankenævnet for Forsikring vedr. problemer med bundfældningstanken på [adressen for sommerhuset].

I skrivelsen fra Alm. Brand under 'Sagens begrundelse' oplyses: "Selskabet vil gerne fastslå, at bundfældningstanken er omfattet af forsikringen....."

Når bundfældningstanken er omfattet af forsikringen, og der er sket en skade på denne ifm. anvendelse til dens beregnede formål, og at dette har forårsaget en utæthed på mit kloakafløbssystem, har jeg derfor en berettiget forventning om, at min forsikring dækker denne skade.

På vores grund er der - for installering af et nedsivningsanlæg til varetagelse af kloakering - helt normale forhold. Tanken er derfor antagelig en normal bundfældningstank, da forholdene ikke tilsiger nødvendigheden af at placere en speciel tank. Tanken er placeret højt på grunden i en græsplæne - i sandet jord, højt over grundvandsspejlet og der er ingen færdsel i nærheden - heller ikke gående færdsel på tankens dæksel. Tanken har fungeret i ca. 10 år - tømt hvert andet år jævnt før en kommunal tømning. Ved forrige tømning var tanken intakt. Ved sidste tømning i slutningen af juli i år var tanken pludselig defekt.

Alm. Brands udlægning af skadens opståen er baseret på en tredjemands opfattelse af, at tanken synes 'en smule oval' - og at dette sandsynligvis skyldes jordtryk.

Det fremsendte billede er taget med min mobiltelefon for at illustrere, hvad skaden består i.

En mobiltelefons kameralinse er en vidvinkel. En vidvinkel giver ikke et retvisende billede af dimensioner! En besigtigelse af en taksator fra Alm. Brand ville have givet overblik over forholdene og skadens omfang.

For så vidt angår vores tidligere skrivelse til Ankenævnet for Forsikring, har vi ikke ændret synspunkt fsva., at det må være en forsikringsdækket skade. Dette er blevet bekræftet af, at Alm Brand i deres skrivelse af 15.10.2020 fastslår, at bundfældningstanken er omfattet af forsikringen."

Selskabet har i brev/mail af 26/11 til nævnet bl.a. anført:

"For god ordens skyld skal vi oplyse, at vores udlægning er baseret på klagers egen kloakmesters udtalelse, som har set bundfældningstanken. Kloakmesteren har større indsigt i årsagen til defekten end vores bygningstaksator. Selskabet mener derfor ikke, at en besigtigelse af vores egen taksator ville ændre vores stillingtagen til den anmeldte skade."

Til dette har klageren fremsendt brev af 8/12 2020, hvori det bl.a. er anført:

"Alm Brand har d. 26.11.2020 fremsendt synspunkter om, hvorfor selskabet ikke har fundet det nødvendigt at bede en taksator fra Alm Brand om at besigtige skaden på min bundfældningstank.

I skrivelsen oplyses det, at Alm Brands "udlægning er baseret på klagers egen kloakmesters udtalelse, som har set bundfældningstanken".

I denne forbindelse er det mig uklart, hvilken kloakmester Alm Brand henviser til, og hvornår den måtte have haft lejlighed til at have set bundfældningstanken.

... Kommune har overdraget firmaet [kloakservice-firma] opgaven med hvert andet år at tømme bundfældningstanke i sommerhusområdet, hvor vores sommerhus er beliggende.

Alm Brand har tidligere i forløbet oplyst at have haft kontakt til [kloakservice-firma], som er placeret i

Hvis det er en medarbejder hos [kloakservice-firma], som Alm Brand refererer til som værende "klagers egen kloakmester" – er dette derfor ikke korrekt.

Den person fra [kloakservice-firma], som i sommer tømte min tank og derfor har set skaden, var ikke kloakmester – og direkte adspurgt, vidste denne ikke, hvorledes skaden i min tank kunne være opstået.

Jeg har tidligere været i kontakt med den kloakmester i [by], som har godkendt mit kloaknedsivningsanlæg (og jeg har refereret til hans bemærkninger vedr. skaden på min bundfældningstank i min tidligere korrespondance).

Jeg har netop været i kontakt med denne kloakmester i [by], som har oplyst, at Alm. Brand ikke har været i kontakt med ham.

Det er muligt, at Alm Brand har talt med en anden medarbejder hos [kloakservice-firma], som godt kan have været kloakmester, men den medarbejder er således hverken 'min' kloakmester eller har set/inspiceret min bundfældningstank i ... Det ser for mig ud som om, at Alm Brand kan have baseret deres synspunkter på oplysninger fra en ikke helt uvildig person, som har udtalt sig på baggrund af et billede taget gennem en mobiltelefons vidvinkel."

Hertil har selskabet i brev af 11/12 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet beklager, hvis vi fejlagtigt har omtalt kloakmesteren som klagers egen, når det er kommunens.

Dette ændrer dog ikke vores afgørelse af sagen.

Vi kan dog oplyse, at vi har talt med firmaet, som har tømt bundfældningstanken og udarbejdet tømningssattesten. De oplyser, at skilleplade er defekt. Samtidig oplyser de, at det er meget sandsynligt, at skaden er sket i forbindelse med jordtryk på bundfældningstanken."

Selskabet har herefter i brev af 11/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet mener ikke, det har relevans for sagen, hvilken uddannelse medarbejderen fra [kloakservice-firma] har. Vi har fået oplyst af [kloakservice-firma], at der er tale om, at skaden på bundfældningstanken skyldes et jordtryk.

Da bundfældningstanken ikke er dækket under dækningerne Stiklednings- og Udvidet rørskade-forsikring, så kan skaden alene vurderes under dækningen Pludselig skade.

Jordtryk betragtes ikke som en pludselig skade, da årsagen (jordtryk) sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt.

Da den skete skade ikke kan henføres til en af de dækningsberettigede skadeårsager, er forholdet ikke dækket af forsikringen.

I den forbindelse skal vi henlede opmærksomheden på, at klager ved anmeldelsen oplyste, at i forbindelse med tømning og rensning af bundfældningstanken, blev det konstateret at skillepladen i bundfældningstanken var defekt. Årsagen kunne ikke nærmere belyses.

Efterfølgende har du telefonisk oplyst til vores netværkschef, at der ikke kunne komme noget udefra og ødelægge skillepladen."

Hertil har klageren i brev af 27/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Det må med beklagelse konstateres, at Alm. Brand ikke synes at have besvaret de rejste spørgsmål i min skrivelse af 18.1.2021.

Endvidere er jeg overrasket over, at Alm. Brand i deres seneste skrivelse giver udtryk for, at det ikke længere "har relevans for sagen, hvilken uddannelse" den person fra [kloakservice-firma] har - som jo er Alm. Brands kilde til fastslåelse af årsag til skaden - efter i tidligere korrespondance indgående at have understreget, at det var en kloakmester (først min, så kommunens og senest [kloakservice-firma]'s kloakmester). Alm. Brand må derfor antages at kende den person hos [kloakservice-firma], siden Alm. Brand er villig til at basere deres vurdering af skadeårsag på denne, - men har ikke ønsket at dele den oplysning.

Det skal for den gode ordens skyld gentages, at vurderingen ("sandsynligt, at skaden er sket ifm. jordtryk på bundfældningstanken") alene er foretaget på baggrund af et billede taget med en mobiltelefon (vidvinkel) – og et billede, som ikke viser de omkringliggende omgivelser. (I min tidligere skrivelse af 16.11.2021 har jeg bl.a. redegjort for installation og placering af bundfældningstanken, herunder at den er placeret i sand, højt over grundspejl, langt fra færdsel etc.).

Det er ikke betryggende, at vurdering af skadeårsag finder sted på et så spinkelt grundlag og uden besigtigelse af skaden – samt baseret på en ikke helt uvildig person, der ikke er identificeret og arbejder for det firma, som er det eneste, der har adgang og et lovligt ærinde i min tank.

Et brud sker vel ikke udelukkende pga. jordtryk, men kunne vel også ske af andre årsager? Det pludselige brud på en skilleplade i bundfældningstanken blev i hvert fald konstateret, efter tanken blev tømt i sommeren 2020."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget korrespondance mellem parterne forud for sagens indbringelse for nævnet, Tømningsattest af 27/7 2020 fra

Ankenævnet for Forsikring

7.

95871

kloakservice-firma, billede optaget af klageren samt forsikringsbetingelser. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af Tømningsattest af 27/7 2020 fra kloakservice-firmafremgår det bl.a.:

"...har dags dato været på ovennævnte ejendom for at rense og føre tilsyn med bundfældningstanken.

Tanken er rensset selvom vi har fundet fejl.

Kommentarer til tømningsopgaven:

- Skilleplader er defekte.

Vi skal gøre Dem opmærksom på, at De ifølge kommunens tømningsregulativ er forpligtet til udbedre eventuelle mangler eller fejl ved bundfældningstanken hurtigst muligt.

Bemærk: Det er ejerens ansvar, at bundfældningstanken opfylder de gældende krav."

Af brev af 10/9 2020 fra selskabet til klageren fremgår det bl.a.:

"Det fremgår af sagen, at du bar anmeldt en skade på dit nedsivningsanlæg/bundfældningstank på adressen ... Jeg har modtaget et billedet af bundfældningstanken, hvor det fremgår at en skilleplade er defekt i bunden af tanken. Af Tømningsattest udarbejdet af [kloakservice-firma], fremgår det ligeledes at skilleplader er defekte.

Jeg har talt med [kloakservice-firma] som oplyser at dette er et kendt fænomen. De oplyser at det er meget sandsynligt, at skaden er sket i forbindelse med jordtryk på bundfældningstanken/nedsivningsanlægget. [De] oplyser, at man fylder vand i tanken efter tømnning for at minimere dette tryk.

1 forbindelse med jeg kontaktede dig den 7. september, drøftede vi skadesårsagen samt de forskellige dækninger på din police.

Følgende dækninger og tolkninger af forsikringsbetingelserne, vendte vi i forbindelse med vores samtale den 7. september 2020.

Stikledning (utæthed i stikledning mv)

En stikledning på en kloak, er den ledning som forbinder afløbsinstallationen fra udvendigt af fundament til hovedledning eller nedsivningsanlæg/bundfældningstank eller septiktank.

Forsikringen dækker følgende i henhold til dækningsskema E side 11.

Utæthed i de i jorden liggende rør til vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsinstallation og skade som følge heraf

Det betyder det alene er (rørene) til vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsinstallation. Et nedsivningsanlæg eller en bundfældningstank betragtes ikke som et rør under stikledningsforsikring.

Nedsivningsanlægget/bundfældningstanken er derved ikke omfattet af forsikringen, da det alene er rørene til olie- og afløbsinstallationen.

Udvidet rørskadeforsikring (Utæthed i skjulte rør)

Forsikringen dækker følgende i henhold til dækningsskema G side 12:

Utæthed i skjulte rør og skade som følge heraf, samt skade på skjulte el-varmekabler som findes i og under ejendommens bygninger, dog ikke i drivhuse.

Ved skjulte rør og el-varmekabler forstås sådanne, der er indstøbt eller skjult under gulv, i kanaler eller krybekældre, i vægge, skunkrum eller lignende, men ikke kedler, beholdere, tanke eller rørene i disse.

"Endvidere de i jorden liggende rør til vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsinstallation samt el- og tv-kabler. Disse i jorden liggende rør og kabler er udenfor forsikringsstedets grund omfattet til hovedledning."

Det betyder det alene er (rørene) til vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsinstallation. Et nedsivningsanlæg eller en bundfældningstank betragtes ikke som et rør under den udvidede rørskadeforsikring.

Hus- og grundejerforsikring, (pludselig hændelse)

Forsikringen dækker følgende i henhold til dækningsskema C side 9:

Hændelse, hvor såvel skaden som dens årsag virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.

Da det sandsynligvis er tale om jordtryk på tanken, som har forårsaget skilleplader er knækket/defekte, betragtes dette ikke som en pludselig hændelse. Jordtryk sker over tidsrum, hvilket ikke kan betragtes som pludseligt.

For at skadesårsagen er omfattet af forsikringen, skal der være tale om en pludseligt hændelse hvor virkning og årsag skal ske på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.

Vores afgørelse

Efter jeg nu har gennemgået din sag, mener jeg, at sagen er afgjort korrekt.

Ved vurderingen har jeg lagt særligt vægt på, at det alene er rørene, som er omfattet af stiklednings- og udvidet rørskadeforsikring. Nedsivningsanlægget/bundfældningstanken er ikke omfattet af stiklednings- eller den udvidede rørskadedækning. Derudover kan skaden ikke betragtes som en pludselig hændelse da den er sket over et tidsrum."

Af forsikringsbetingelserne FH 1406 fremgår bl.a.:

"E.

Stikledningsforsikring

Utæthed i stikledninger mv.

Utæthed i de i jorden liggende rør til vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsinstallation og skade som følge heraf. Endvidere skade på de i jorden liggende el- og tv-kabler.

Ligger stikledninger udenfor forsikringsstedets grund, er de omfattet til hovedledning.

I forbindelse med en dækningsberettiget skade dækkes tillige nødvendige udgifter til opsporing af utætheden samt omkostninger til udbedring og istandsættelse.

Forsikringen dækker ikke (grå farve)

- Skade, som omfattes af garanti.
- Skade på eller fra rør og el-kabler, som ligger i eller under ejendommens bygninger regnet fra udvendig side af fundamentet.
- Skade på eller fra drænrør eller brønde.
- Svampeskade, medmindre forsikringen omfatter denne risiko (F, insekt- og svampeskadeforsikring).
- Foranstaltninger til forebyggelse af utæthed i de i jorden liggende rør eller el- og tv-kabler.

G.

Udvidet rørskadeforsikring

Utæthed i skjulte rør

Utæthed i skjulte rør og skade som følge heraf, samt skade på skjulte el-varmekabler som findes i og under ejendommens bygninger, dog ikke i drivhuse.

Ved skjulte rør og el-varmekabler forstås sådanne, der er indstøbt eller skjult under gulv, i kanaler eller krybekældre, i vægge, skunkrum eller lignende, men ikke kedler, beholdere, tanke eller rørene i disse.

Endvidere de i jorden liggende rør til vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsinstallation samt el- og tv-kabler. Disse i jorden liggende rør og kabler er udenfor forsikringsstedets grund omfattet til hovedledning.

I forbindelse med en dækningsberettiget skade dækkes tillige nødvendige udgifter til opsporing af utætheden samt omkostninger til udbedring og istandsættelse.

Forsikringen dækker ikke (grå farve):

- Skade som omfattes af garanti
- Svampeskade, medmindre forsikringen omfatter denne risiko (F, Insekt og svampeskadeforsikring)
- Skade som følge af frost i uopvarmede rum/bygninger, medmindre årsagen er tilfældigt svigten af varmekorsyning.
- Foranstaltninger til forebyggelse af utætheder i skjulte rør.
- Skade på eller fra drænrør.
- Skade på eller fra kabler i drivhuse.

C.

Hus- og grundejerforsikring

(anden bygningsbeskadigelse)

Pludselig hændelse

Hændelse, hvor såvel skaden som dens årsag virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.

Skade som følge af storm, hærværk eller påkørsel er eksempler herpå, men også voldsomt sky- eller tøndbrud betragtes som pludselig hændelse.

Skade, som skyldes forsømt vedligeholdelse samt slid, rust og tæring, virker over et tidsrum og er derfor ikke omfattet af forsikringen.

Forsikringen dækker ikke (grå farve)

- Skade, som omfattes af garanti.
- Skade omfattet af eller undtaget fra A og B (bygningsbrandforsikring).
- Skade som følge af byggefejl, herunder fejlkonstruktion, fabrikationsfejl eller fejlmontering.
- Skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb samt opstigning af grundvand.
- Skade som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en af forsikringen omfattet skade på bygning.
- Tyveri eller hærværk på bygning under opførelse eller ombygning, medmindre ejendommen er beboet.
- Påregnelig skade, herunder dagligdagens almindelige hændelser, såsom ridser, skrammer, tilsmudsning eller lignende."

Nævnet udtaler:

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække en anmeldt skade på en skilleplade i bundfældningstank (septiktank), der hører til hans fritidshus.

Klageren har blandt andet anført, at forsikringen ifølge betingelserne, afsnit E og G dækker "Utætheder i de i jorden liggende rør til vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsinstallation og skade som følge heraf", mens der af skader, som ikke er dækket, nævnes 'drænrør eller brønde', som er dele af en afløbsinstallation. Klageren gør på denne baggrund gældende, at der er forsikringsmæssig dækning for utætheder i afløbsinstallationer (på nær drænrør og brønde). En bundfældningstank, som er en del af afløbsinstallationen, er således ikke undtaget for dækning.

Klageren har også anført, at såvel hans kommune som 2 kloakmestre har udtalt, at et nedsivningsanlæg består af et rørsystem af forskellige typer rør, og at en bundfældningstank derfor må betragtes som en af disse typer rør i afløbssystemet – "bundfældningstanken er en bule på kloakrørsystemet" – og at dette derfor også med henvisning til den udvidede rørskadeforsikring må anses omfattet af dækningen.

Ankenævnet for Forsikring

11.

95871

Det fremgår af kloakservicefirmaets "Tømningsattest" af 27/7 2020 at, "Tanken er rensset, selv om vi har fundet fejl ... Skilleplader er defekte ... Det er ejerens ansvar, at bundfældningstanken opfylder de gældende krav".

Selskabet har oplyst, at det ved henvendelse til kloakservicefirmaet har fået oplyst, at skillepladen er defekt nede i tanken, hvilket er opdaget i forbindelse med tømning af tanken.

Selskabet har blandt andet anført, at stikledningsforsikringen dækker utætheder i de i jorden liggende rør til blandt andet afløbsinstallationen, men at forsikringen ikke dækker skade på eller fra drænrør eller brønde.

Selskabet har videre anført, at forsikringen under den udvidede rørskadeforsikring dækker utætheder i skjulte rør i og under bygningen, samt de i jorden liggende rør, herunder til afløbsinstallationen, men at de gældende betingelser alene dækker utætheder i rørene til afløbsinstallationen, mens det i det aktuelle tilfælde er en skilleplade i tanken, der er defekt. Der er ikke utætheder i et rør, hvilket er en betingelse for dækning.

Vedrørende dækningen for pludselige skader har selskabet anført, at det har forespurgt kloakservicefirmaet om mulige årsager til, at skillepladen er defekt, og har fået oplyst, at den mest sandsynlige er jordtryk, hvilket blandt andet begrundes med, at tanken er en smule oval, og at skaden ikke kan opstå i forbindelse med tømning af tanken. Det er derfor selskabets opfattelse, at der ikke er tale om en pludselig skade, da årsagen er sket over tid og ikke på et tidspunkt. Selskabet har herudover henvist til, at klageren telefonisk har givet udtryk for, at han ikke mener, at årsagen er udefra kommende.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at han har et dækningsberettigende krav mod selskabet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

12.

95871

Hvad angår stikledningsdækningen og den udvidede rørskadedækning har nævnet blandt andet lagt vægt på, at forsikringerne alene dækker utætheder i rør til en række nærmere angivne installationer. Nævnet finder i overensstemmelse med praksis, at en bundfældningstank ikke kan anses som et rør i forsikringsbetingelsernes forstand, ligesom der ikke er oplysninger om konkrete utætheder i et rør.

Hvad angår dækningen for pludselig skade har nævnet bl.a. lagt vægt på, at klageren ikke har godtgjort, at skaden på skillepladen skyldes en pludselig hændelse i forsikringsbetingelsernes forstand. På baggrund af de foreliggende oplysninger i sagen herunder oplysningerne fra kloakservicefirmaet, finder nævnet, at måtte lægge til grund, at skaden skyldes jordtryk.

Det som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings