

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. maj 2021 blev i sag nr. 95878:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring. I klageskema af 2/10 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Den 18. maj søgte jeg på vegne af min klient retshjælpsdækning ved Tryg Forsikring i forbindelse med Social- og Indenrigsministeriets afslag af 31. oktober 2019 på min klients ansøgning om rettelse af sit fødselsår i CPR fra [1950'erne] til [1950'erne minus 4], og tildeling af et nyt personnummer i overensstemmelse hermed.

Ansøgningen om retshjælpsdækning var vedlagt udkast til stævning inkl. bilag, til brug for Tryg Forsikrings vurdering af ansøgningen.

Ved brev af 29. maj meddelte Tryg Forsikring afslag på ansøgningen under henvisning til forsikringsbetingelserne for retshjælpsdækning punkt 3.2. og punkt 7. a.

Den 16. juli 2020 påklagede jeg afslaget til Tryg Forsikrings kvalitetsafdeling, under henvisning til, at det ikke med udgangspunkt i Trygs forsikringsbetingelser punkt 3.2. kan afvises, at min klient har rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene samt at det ikke, med udgangspunkt i Trygs forsikringsbetingelser punkt 7a, kan afvises, at der er rimelig grund til at afholde omkostninger til sagen og at disse omkostninger står i rimeligt forhold til sagens genstand. Jeg henviste i øvrigt til stævning samt bilag.

Den 23. september 2020 meddelte Trygs kvalitetsafdeling, at afslaget på retshjælpsdækning fastholdes.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Med denne klage gør jeg gældende, at min klients tvist med Social- og Indenrigsministeriet er omfattet af hans retshjælpsdækning hos Tryg Forsikring, idet der er tale om en konkret, aktuel konflikt, som parterne ikke selv har kunnet løse, og som kan behandles af en domstol eller ved voldgift. Domstolsprøvelse er min klients eneste tilbageværende mulighed for at få prøvet Social- og Indenrigsministeriets afgørelse, der har indgribende personlige konsekvenser for min klient.

Jeg ønsker således med denne klage at opnå retshjælpsdækning hos Tryg Forsikring til min klients sagsanlæg mod Social- og Indenrigsministeriet."

I følgebrev af 2/10 2020 til nævnet har klagerens advokat bl.a. redegjort for sagsforløbet og klagen således:

"Sagens baggrund

Den 18. maj søgte jeg på vegne af min klient retshjælpsdækning i forbindelse med Social- og Indenrigsministeriets afslag af 31. oktober 2019 på min klients ansøgning om rettelse af sit fødselsår i CPR fra [1950'erne] til [1950'erne minus 4], og tildeling af et nyt personnummer i overensstemmelse hermed.

Ansøgningen om retshjælpsdækning var vedlagt udkast til stævning inkl. bilag, til brug for Tryg Forsikrings vurdering af ansøgningen.

Ved brev af 29. maj meddelte Tryg Forsikring afslag på ansøgningen under henvisning til forsikringsbetingelserne for retshjælpsdækning punkt 3.2. og punkt 7. a.

Den 16. juli 2020 påklagede jeg afslaget til Trygs kvalitetsafdeling, under henvisning til, at det ikke med udgangspunkt i Trygs forsikringsbetingelser punkt 3.2. kan afvises, at min klient har rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene samt at det ikke, med udgangspunkt i Trygs forsikringsbetingelser punkt 7a, kan afvises, at der er rimelig grund til at afholde omkostninger til sagen og at disse omkostninger står i rimeligt forhold til sagens genstand.

Den 23. september 2020 meddelte Trygs kvalitetsafdeling, at afslaget på retshjælpsdækning fastholdes.

Grundlag for retshjælpsdækning

Med denne klage gør jeg gældende, at min klients tvist med Social- og Indenrigsministeriet er omfattet af hans retshjælpsdækning hos Tryg forsikring, idet der er tale om en konkret, aktuel konflikt, som parterne ikke selv har kunnet løse, og som kan behandles af en domstol eller ved voldgift jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.1.

Jeg gør videre gældende, at min klients sag opfylder betingelsen i punkt 3.2., hvorefter der skal være rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene, idet min klient, som anført i stævningen, har udtømt alle tilgængelige muligheder for at få rettet sit fødselsår i CPR, herunder ved at følge den vejledning, som Økonomi og Indenrigsministeriet gav ham i forbindelse med det første afslag på rettelse af min klients personnummer den 4. december 2018.

Min klients eneste tilbageværende mulighed for at få rettet sit fødselsår, som han under omstændighederne må anses i tilstrækkelig grad at have dokumenteret, er derfor at anlægge sag ved domstolene.

Udover hvad der fremgår af stævningen, skal det tillige påpeges, at min klients interesse i at få rettet sit fødselsår ikke er rent principiel, men tillige er konkret begrundet i, at fejlregistreringen af min klients alder bevirker, at han hindres i at gå på pension, selvom han reelt er i pensionsalderen. Dette udgør en belastning af min klients helbred.

Endelig gør jeg gældende, at min klients sag ikke er omfattet af undtagelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 7.a. hvorefter omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund eller ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand, ikke er omfattet af retshjælpsdækningen.

For så vidt angår kravet om "rimelig grund" henviser jeg til mine kommentarer ovenfor til punkt 3.2. samt til det i stævningen anførte.

Hvad angår kravet om at omkostningerne skal stå i "rimeligt forhold til sagens genstand" skal jeg henvise til, at fejlregistreringen af min klients fødselsår, foruden personlige og helbredsmæssige konsekvenser medfører, at han må give afkald på 4 års folkepension, som han ville have haft retskrav på, såfremt hans alder havde været korrekt registreret. Herved lider han et ikke ubetydeligt økonomisk tab, der må formodes at stå i rimeligt forhold til de forventede sagsomkostninger.

De ovenstående anbringender er i det væsentlige også gjort gældende i min klients klage af 26. juli til Tryg Forsikrings kvalitetsafdeling. I det endelige afslag på retshjælpsdækning af 23. september 2020 ses Tryg Forsikrings Kvalitetsafdeling imidlertid ikke at have forholdt sig konkret til disse anbringender, og endvidere til, i et vist omfang, at have misforstået hvad der gøres gældende i relation til omfanget af min klients retshjælpsforsikring.

I sit afslag anfører Tryg Forsikrings kvalitetsafdeling således bl.a. følgende: "Du har hertil oplyst, at et sådan syn på sagen er i strid med de forvaltningsretlige principper samt meddelelse udstedt af ombudsmanden, hvorefter det ikke må medføre processuel skadevirkning, at en ansøgning som nærværende først sker nu.

Imidlertid behandler vi ikke sager ud fra forvaltningsretlige principper, men derimod gældende betingelser, hvorfor det er vores opfattelse, at sagen ikke er rimelig at føre [...]"

Hermed refererer Tryg forsikrings kvalitetsafdeling til et anbringende fra stævningen rettet mod Social- og Indenrigsministeriet og ikke mod Tryg Forsikring, som alene skal tage stilling til hvorvidt min klient kan meddeles retshjælpsdækning til domstolsbehandling af den aktuelle tvist.

Jeg ser herefter ingen anden mulighed for at varetage min klients reelle interesse i at få prøvet Social- og Indenrigsministeriets afslag ved domstolene end at indgive klage til Ankenævnet for Forsikring."

Selskabet har i brev af 26/10 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget ankenævnets meddelelse af 7. oktober 2020 omhandlede klage over vores afgørelse i ovennævnte sag.

Sagen drejer sig om, at vores kunde har anmodet om retshjælpsdækning til en sag mod Social- og Indenrigsministeriet.

Twisten for nævnet vedrører anerkendelsesspørgsmålet.

Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikring 2016, bilag 1.

Sagsforløb

Vores kunde har på vegne af sin advokat anmodet om retshjælpsdækning til en sag mod Social- og Indenrigsministeriet vedrørende ændring af fødselsdato og dermed tildeling af nyt personnummer i CPR-registeret.

Vi har afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 3.2 samt betingelsernes punkt 7.a.

Årsagen er, at sagen efter vores vurdering ikke kan gennemføres med et gunstigt resultat for vores kunde med henvisning til Social- og Indenrigsministeriets afgørelse af 31. oktober 2019.

Afgørelsen samt øvrige relevante bilag vedlægges som bilag 2.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af klagen via Ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny, men har ikke fundet anledning til at ændre vores afgørelse.

Vi fastholder således, at vi ikke kan give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til sagen med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 3.2 og 7.a.

Årsagen er, at sagen efter vores vurdering ikke kan gennemføres med et gunstigt resultat for vores kunde, med henvisning til Social- og Indenrigsministeriets afgørelse af 31. oktober 2019.

Social- og Indenrigsministeriet kan træffe afgørelse om ændring af en ansøgers fødselsdato i CPR, såfremt at ansøger tilvejebringer fornøden dokumentation for den fødselsdato, ansøger anmoder om at få registreret, er korrekt. Endvidere sker afgørelsen på baggrund af en helhedsvurdering, hvori dokumentationsværdien af et legaliseret dokument indgår i den samlede bedømmelse.

For så vidt angår dokumentationsværdien har ministeriet oplyst, at ansøgers ID-dokument ... er et af de vigtigste dokumenter i [land]. Imidlertid fremgår det af baggrundsmaterialet i temanotet publiceret af Landinfo af 22. maj 2019, at den [lands] forvaltningskultur er stærkt præget af bestikkelse, korruption, inkompetence og nepotisme. Det fremgår tillige, at bestikkelse, korruption og illegal produktion er et normalt anliggende i [land], og at det i den forbindelse er meget let at få udstedt et ID-dokument af rette myndighed med urigtige oplysninger. En direktør i forvaltning-

gen i [land] har bekræftet dette. [land] er i øvrigt et af de 180 lande, der fremgår af Transparency Internationals årlige Corruption Perception Index.

Endelig i ovennævnte sammenhæng oplyses det, at formålet med en ... ikke er at dokumentere en persons fødselsdato, men derimod oprindelsen.

I udkast til stævning (bilag 3), har vores kundes advokat i forhold til dokumentationsværdien blandt andet henvist til EMD praksis, og en specifik afgørelse "M.A. mod Schweiz, 52589/14 af 18 november 2014, hvor han gør gældende, at kravene til bevissikkerheden bør lempes i tilfælde af, at det vil være praktisk umuligt for en asylansøger at præsentere en objektiv og sikker dokumentation for sine påstande.

Advokatens bemærkninger kan efter vores vurdering ikke føre til andet resultat allerede med den begrundelse, at ministeriets afgørelse er en helhedsvurdering, hvor dokumentationsværdien naturligvis indgår i den samlede bedømmelse.

Desuden finder vi det meget utroværdigt, at vores kundes forklaringer i forbindelse med ansøgning om ændring af fødselsdato ikke harmonerer med de forklaringer, vores kunde oprindeligt gjorde gældende under asylsamtalen og bekræftede under tro og love.

Det er endvidere bemærkelsesværdigt, at ansøgningen om ændring af fødselsdato først sker nu og ikke langt tidligere, idet vores kunde tilsyneladende hele tiden har været vidende om, at registreringen ikke har været korrekt. Og det er efter vores vurdering påfaldende, at ansøgningen om en ændring af vores kundes fødselsdato til den [dato, måned] [1950'erne minus 4] netop indebærer, at vores kunde vil have krav på pension.

Vores kundes advokat har hertil oplyst, at et sådan syn på sagen er i strid med de forvaltningsretlige principper samt meddelelse udstedt af ombudsmanden, hvorefter det ikke må medføre processuel skadevirkning, at en ansøgning som nærværende først sker nu. Vi skal dog gøre opmærksom på, at vi ikke behandler sager ud fra forvaltningsretlige principper, men derimod gældende betingelser, hvorfor det er vores opfattelse, at sagen ikke er rimelig at føre henset til, at vores kunde har en minimal sandsynlighed for at opnå et gunstigt resultat ved en domstol.

Endelig bemærkes det, at ministeriet har udført et grundigt stykke baggrundsarbejde i sagen herunder blandt andet taget kontakt til den danske delegation i [land] samt undersøgt forvaltningskulturen i landet med henblik på at fastslå dokumentationsværdien i landet. I sidste ende er det ministeriet, der er fageksperter på dette område, og deres afgørelse hviler på en utrolig troværdig kilde i form af temanotat publiceret af landinfo."

Klagerens advokat har i brev af 5/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg bemærker, at Tryk Forsikrings vurdering af hvorvidt der er rimelig grund til at indbringe sagen for domstolene jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 3.2. og pkt. 7a lægger sig tæt op ad Social- og Indenrigsministeriets afgørelse af 31. oktober 2019, hvor ansøger fik afslag på ændring af sin fødselsdato og heraf følgende tildeling af nyt personnummer i CPR-registeret.

Selskabet lægger navnlig vægt på, at klagers [lands] ID-dokument ..., som anført af Social- og Indenrigsministeriet, ikke kan lægges til grund som dokumentation for min klients fødselsår, som

følge af det generelle korruptionsniveau i [land], der er dokumenteret ved Landinfos temanotat publiceret 22. maj 2019.

I relation hertil bemærker jeg indledningsvist, som også anført i stævningsudkastet, der var vedlagt ansøgningen om retshjælpsdækning, at kildeværdien af Landinfos temanotat ikke bestrides.

Det afgørende for klagers legitime grund til at anlægge sag ved domstolene er imidlertid, at han under omstændighederne i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort, at hans korrekte fødselsår er [1950'erne minus 4], og at han har udtømt sine muligheder for administrativ prøvelse af påstanden, herunder ved genoptagelse. Det bemærkes i den henseende, at klager, som anført i sagsfremstillingen i stævningsudkastet, første gang modtog afslag fra Økonomi- og Indenrigsministeriet (Nu Social- og Indenrigsministeriet) den 4. december 2018. Med afslaget fulgte en vejledning til genoptagelse, hvori ministeriet opfordrede klager til at fremskaffe dokumentation for sit fødselsår fra myndighederne i sit fødselsland. Økonomi- og Indenrigsministeriet oplyste således at: "Fornøden dokumentation vil normalt kunne ske ved fremlæggelse af originaldokumenter udstedt af myndighederne i det land, hvor du er født, f.eks. en fødselsattest eller udskrift af civilstandsregister, som endvidere er legaliseret."

Det var denne vejledning min klient fulgte ved at rejse til [land] og få udstedt – og efterfølgende legaliseret – en ..., der er det primære ID-dokument i [land], idet der sjældent udstedes fødselsattester i [land].

Som det fremgår af stævningsudkastets bilag 14, ydede Økonomi- og Indenrigsministeriet vejledningen på et tidspunkt, hvor ministeriet var af den opfattelse, at der slet ikke fandtes en dansk repræsentation i [land], og at det således ikke ville være muligt for klager at fremlægge legaliseret dokumentation for sit fødselsår.

Heraf følger dels, at Social og Indenrigsministeriet, som anført i stævningsudkastet, har forsømt sin vejledningspligt efter forvaltningslovens § 7, stk. 1 og dels, at klager har udtømt sine muligheder for at imødekomme Social- og Indenrigsministeriets dokumentationskrav, da [lands] dokumenter generelt ikke anerkendes som dokumentation.

Det bemærkes videre, at klager har dokumenteret flere forhold der støtter, at han er født i [1950'erne minus 4] og ikke [1950'erne], herunder oplysninger om skolesystemets opbygning i [land], der understøttes af baggrundsmateriale fra Udlændingestyrelsen, som fremgår af stævningsudkastets bilag 25 samt dokumentation for, at klager, som anført i asylsamtalen, er søskendeflokkens næstældste.

Selskabet anfører desuden, at det findes utroværdigt, at klager først nu har anmodet om ændring af sin fødselsdato, selvom han allerede på tidspunktet for asylsamtalen var vidende om, at registreringen ikke var korrekt samt at anmodningen er sammenfaldende med min klients ønske om at gå på pension.

Hertil bemærker jeg, at den omstændighed, at klager ikke gjorde opmærksom på fejlen under asylsamtalen eller i den efterfølgende periode, må ansues i lyset af den særligt sårbare situation, som asylansøgere befinder sig i, hvilket kommer til udtryk i praksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, som refereret i stævningen.

Forklaringen på det sene tidspunkt for anmodningen om ændring af fødselsdato skal endvidere findes i, at min klient ikke tidligere var i besiddelse af dokumentation for sin egentlige fødselsdato. Først kort før indgivelsen af anmodningen fandt han, som beskrevet i stævningsudkastets sagsfremstilling, den notesbog med sin far optegnelser om hans fødselsdato, som han på anmodnings-tidspunktet troede ville udgøre tilstrækkelig dokumentation for fødselsdatoen.

Idet Selskabet fortsat henviser til stævningens anbringende vedrørende processuel skadevirkning i lyset af forvaltningsretlige principper, til trods for det i klagen til Ankenævnet for Forsikring anførte, finder jeg det afslutningsvist nødvendigt på ny at understrege, at det naturligvis er Social- og Indenrigsministeriet, og ikke Selskabet, der skal overholde forvaltningsretlige principper.

Klagers rimelige grund til at anlægge sag ved Domstolene er således netop knyttet til hans legitime interesse i at få prøvet dels Social- og Indenrigsministeriets skøn over sagens konkrete omstændigheder og dels hvorvidt ministeriet ved sin afgørelse har overholdt forvaltningslovens regler samt forvaltningsretlige principper."

Selskabet har i brev af 11/12 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremsendte giver ikke anledning til at ændre vores vurdering af sagen. Vi fastholder således, at vi ikke kan give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til sagen med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 3.2 og 7.a.

Vi er således ikke enig med advokaten i, at vores kunde i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort, at hans korrekte fødselsår er [1950'erne minus 4] og ikke [1950'erne].

Vores kundes anmodning om ændring af hans fødselsår fra den [dato, måned] [1950'erne] til den [dato, måned] [1950'erne minus 4] har været behandlet hele to gange. Først i det daværende Økonomi- og Indenrigsministerie den 4. december 2018, hvor anmodningen blev afvist med henvisning til, at vores kunde ikke havde tilvejebragt fornøden dokumentation for, at den fødselsdato, der er registreret i CPR er forkert, og at den fødselsdato, han anmoder om at få registreret, er korrekt.

Sagen blev efterfølgende genoptaget på vores kundes anmodning, men blev endnu en gang afvist ved det nuværende Social- og Indenrigsministeriums afgørelse af 31. oktober 2019.

Afgørelsen er sket på baggrund af en helhedsvurdering, hvor dokumentationsværdien af et legaliseret dokument indgår i den samlede vurdering. Afgørelsen er således ikke truffet på baggrund af ID-dokumentet alene, men hviler på en række andre forhold.

Vi finder det fortsat meget utroværdigt, at vores kundes forklaringer i forbindelse med ansøgning om ændring af fødselsdato ikke harmonerer med de forklaringer, vores kunde oprindeligt gjorde gældende under asylsamtalen og i øvrigt bekræftede under tro og love.

Ved asylsamtalen i [1980'erne] angav vores kunde selv hans fødselsdato til at være den [dato, måned] [1950'erne]. Denne fødselsdato fremgår også af hans eksamensbevis fra Universitetet i [udenlandsk hovedstad].

Vores kunde har efterfølgende forklaret, at årsagen til dette skyldes, at hans hovedfokus på daværende tidspunkt var på hans asylmotiv.

Om oplysningerne på eksamensbeviset har vores kunde forklaret, at dette må skyldes en slåfejl.

Vores kunde har hele tiden været vidende om, at registreringen af hans fødselsdato ikke har været korrekt, og vi finder det derfor en smule påfaldende, at ansøgningen om ændring af fødselsdato først sker nu, hvor han har nået pensionsalderen, og hvor ændringen kan få betydning for hans ret til pension.

Under asylsamtalen oplyste vores kunde endvidere, at han var den næstældste ud af en søskendeflok på i alt 10, og at hans storebror på daværende tidspunkt var 30 år gammel. Hvis den nye fødselsdato lægges til grund betyder det imidlertid, at vores kundes storebror er yngre end ham.

Vores kunde har efterfølgende oplyst, at der må være tale om en misforståelse, idet hans storebror er født i 19.. .

Der er således en række forhold i sagen, som er direkte modstridende, og vi finder det usandsynligt, at der skulle være tale om så mange misforståelser/slåfejl, som anført af vores kunde.

Ministeriet har i forbindelse med dets behandling af sagen udført et grundigt stykke baggrundsarbejde, herunder blandt andet taget kontakt til den danske delegation i [land] samt undersøgt forvaltningskulturen i landet med henblik på at fastslå dokumentationsværdien i landet. Ministeriet er fageksperter på dette område, og deres afgørelse hviler således på en utrolig troværdig kilde i form af termonotat publiceret af landinfo.

Dét, at vores kunde har udtømt sine muligheder for en administrativ prøvelse af påstanden gør ikke i sig selv, at han har krav på retshjælpsdækning i sagen.

Vi fastholder således vores afvisning af retshjælpsdækning til sagen, da det er vores opfattelse, at sagen ikke er rimelig at føre henset til, at vores kunde har en minimal sandsynlighed for at opnå et gunstigt resultat ved en domstol."

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 21/12 2020, hvori det bl.a. er anført:

"Det af selskabet anførte om sagsforløbet hos Økonomi- og Indenrigsministeriet samt Social- og Indenrigsministeriet giver ikke anledning til yderligere kommentarer.

For så vidt angår selskabets bemærkninger om uoverensstemmelserne mellem det fødselsår der blev lagt til grund ved asylsamtalen af 1. marts [1980'erne] og min klients egentlige fødselsår, bemærker jeg følgende:

- 1) Min klient forsøgte, som allerede beskrevet i stævningsudkastet samt i mit svar til selskabet af 5. november 2020, ikke at korrigere fejlen under asylsamtalen idet han på daværende tidspunkt ikke var i besiddelse af nogen dokumentation for sit korrekte fødselsår, men alene af det fejlbehæftede eksamensbevis. Min klient frygtede, at det kunne få negativ betydning for hans asylansøgning såfremt han forsøgte at korrigere myndighederne. Jeg skal her atter henviser til Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols praksis vedrørende bevislempelse i

asylsager, som blandt andet kommer til udtryk i de i stævningen omtalte afgørelser Bahaddar mod Holland, 145/1996/764/965, afgørelse af 19.02.1998, Mawajedi Shikpohkt mod Holland, 39349/03, afgørelse af 27. januar 2005 og M.A. mod Schweiz, 52589/13 afgørelse af 18. november 2014. Min klient kom, som anført i mit svar til selskabet af 5. november 2020, først i besiddelse af oplysninger der understøttede hans korrekte fødselsår kort før han indgav ansøgning om ændring af sin fødselsdato i CPR-registeret.

- 2) Min klient oplyste til asylsamtalen, at han var den næstældste i søskendeflokken, idet han har en 2 år ældre [slægtning, navn]. Dette er korrekt, idet det fremgår af [slægtningens] sundhedskort, der er vedlagt stævningsudkastet som bilag 17, at han er født i [1950'erne minus 6]. Angivelsen i samtalereferatet af at broderen skulle være 30 år gammel på daværende tidspunkt skyldes formentlig det af min klient oplyste om aldersforskellen mellem dem.
- 3) Min klient har dokumenteret flere forhold der støtter, at han er født i [1950'erne minus 4] og ikke [1950'erne], herunder oplysninger om skolesystemets opbygning i [land], der understøttes af baggrundsmateriale fra Udlændingestyrelsen, som fremgår af stævningsudkastets bilag 25. Idet den vurdering, som Social- og Indenrigsministeriet har foretaget ikke i tilstrækkelig grad har inddraget den dokumentation, der støtter min klients påstand om sit fødselsår, og idet min klient har fulgt den vejledning for dokumentation, som Social og Indenrigsministeriet selv udstyrede ham med, og tilvejebragt den dokumentation, som ministeriet efterspurgte, bør han gives adgang til at få prøvet sin påstand om sit fødselsår ved domstolene.

Jeg bemærker afslutningsvist, at det forhold, at klageren ikke har fået medhold i tidligere instanser, ikke i sig selv kan udelukke at der meddeles retshjælpsdækning.

Dette kan udledes af bl.a. Ankenævnet for Forsikrings afgørelse af 3. august 2016 i sag nr. 89300 samt Ankenævnet for Forsikrings afgørelse af 1. juli 2015 87142."

Hertil har selskabet i mail af 26/1 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi finder dog anledning til at bemærke, at vi ikke er enige med advokaten i, at Social- og Indenrigsministeriet ved sin vurdering ikke i tilstrækkelig grad har inddraget den dokumentation, som efter advokatens opfattelse, støtter vores kundes påstand om sit fødselsår. Der er som redegjort for i vores tidligere indlæg til nævnet tale om en helhedsvurdering, hvor identifikationsdokumentet " ..." indgår i den samlede bedømmelse. Som tidligere oplyst, er den [lands] forvaltningskultur dog stærkt præget af bestikkelse, korruption, inkompetence og nepotisme, og det er derfor meget let at få udstedt et ID-dokumentation af denne art af rette myndighed med urigtige oplysninger.

Derudover er der en række uoverensstemmende forhold i sagen, som redegjort for i vores tidligere indlæg til nævnet af 11. december 2020.

Vi fastholder vores afvisning af retshjælpsdækning til sagen med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 3.2 og 7.a."

Heroverfor har klagerens advokat i brev af 5/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Fastholdelse af påstanden er begrundet i, at Social- og Indenrigsministeriets har underkendt den dokumentation, som ministeriet selv har vejledt min klient om at indhente. Han har således udtømt sine muligheder for at fremlægge objektiv dokumentation for sit fødselsår, som Social- og Indenrigsministeriet vil kunne anerkende. Da han dermed er stillet overfor en bevisbyrde, der reelt er umulig for ham at løfte, er domstolsprøvelse hans eneste tilbageværende mulighed for at udfordre

Social- og Indenrigsministeriets afgørelse.

Det fastholdes derfor, at der er rimelig grund til at føre proces jf. Forsikringsbetingelsernes punkt 3.2."

Selskabet har herefter i mail af 25/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Advokaten begrundet et tilsagn til retshjælpsdækning med, at Social- og Indenrigsministeriet har underkendt den dokumentation, som ministeriet selv har vejledt hans klient om at indhente. Vi er ikke enige i heri. Der er som sagt tale om en helhedsvurdering, hvor ID-dokumenteret er indgået som ét element i den samlede vurdering. Afgørelsen er således ikke truffet på baggrund af ID-dokumentet alene, men hviler på en række andre forhold, som redegjort for i vores tidligere indlæg.

Det forhold, at vores kunde ikke har fået medhold i afgørelsen, og dermed ikke har andre muligheder end at gå til domstolene kan ikke i sig selv føre til, at der skal gives retshjælpsdækning til sagen. I så fald skulle der gives retshjælpsdækning til alle sager, hvor en afgørelse ikke er faldet ud til kundens fordel."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget korrespondance mellem klagers advokat og selskabet, Social- og Indenrigsministeriets afgørelse af 31/10 2019 og "Udkast til stævning" af 18/5 2020. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af forsikringsbetingelserne 2016-1 fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker retshjælpsforsikringen

...

Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet.

3.1 Tvist

Ved tvist forstås en konkret, aktuel konflikt, som parterne ikke selv har kunnet løse, og som kan behandles af en domstol eller ved voldgift.

3.2 Rimelig grund

Det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift. Hvis der efter Trygs opfattelse ikke er rimelig grund, skal Tryg begrunde det.

...

7. Hvilke omkostninger er ikke dækket

Følgende omkostninger er ikke omfattet af retshjælpsdækningen:

a) Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. hvis sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi omkostningerne ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmodet om retshjælpsdækning til at anlægge retssag mod Social- og Indenrigsministeriet. I "Udkast til stævning" af 20/5 2020 har klageren nedlagt følgende påstand:

"Sagsøgte tilpligtes at ændre sagsøgers fødselsdato i CPR fra den 27. [måned] 19xx til den 27. [måned] 19xx og tildele ham et nyt personnummer i CPR i overensstemmelse hermed."

Klageren gør gældende, at hans tvist med Social- og Indenrigsministeriet er omfattet af hans retshjælpsdækning hos selskabet, idet der er tale om en konkret, aktuel konflikt, som parterne ikke selv har kunnet løse, og som kan behandles af en domstol eller ved voldgift. Domstolsprøvelse er ifølge klageren hans eneste tilbageværende mulighed for at få prøvet Social- og Indenrigsministeriets afgørelse, der har indgribende personlige konsekvenser for ham.

Klageren har anført, at det ikke med udgangspunkt i selskabets forsikringsbetingelser punkt 3.2. kan afvises, at han har rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene, samt at det ikke, med udgangspunkt i selskabets forsikringsbetingelser punkt 7a, kan afvises, at der er rimelig grund til at afholde omkostninger til sagen og at disse omkostninger står i rimeligt forhold til sagens genstand. Hans interesse i at få rettet sit fødselsår er således ikke alene principiel, men tillige konkret begrundet i, at fejlregistreringen af hans alder bevirker, at han hindres i at gå på pension, selvom han reelt er i pensionsalderen, hvilket udgør en belastning af hans helbred og har en økonomisk betydning.

Klageren har endvidere anført, at han har udtømt alle tilgængelige muligheder for at få rettet sit fødselsår i CPR, herunder ved at følge den vejledning, som Økonomi- og Indenrigsministeriet gav ham i forbindelse med det første afslag på rettelse af hans personnummer ved afgørelse af

4/12 2018. Klageren mener således, at hans eneste tilbageværende mulighed for at få rettet sit fødselsår, som han i tilstrækkelig grad mener at have bevist, er at anlægge sag ved domstolene.

Klageren mener, at der er foretaget en forkert bevisvurdering ved Social- og Indenrigsministeriets afgørelse af 31/10 2020, og mener at der er lagt vægt på usaglige hensyn, herunder blandt andet at de oplysninger, som klageren har givet til myndighederne ved sin ankomst til Danmark i [1980'ernr] må anses at være korrekte, og at klageren ikke har gjort noget for at få ændret sit cpr.nr. siden, samt at man ikke har tillid til oplysningerne om klagerens fødselsår i de identitetsdokumenter mv., som klageren har fremlagt fra sit oprindelsesland.

Selskabet mener ikke, at der er fremlagt oplysninger eller argumenter, der gør, at der er bare en lav grad af sandsynlighed for, at sagen kan gennemføres med et gunstigt resultat for klager med henvisning til Social- og Indenrigsministeriets afgørelse af 31/10 2019. Sagen er således efter selskabets opfattelse ikke rimelig at føre henset til, at klageren kun har en minimal chance for at opnå et gunstigt resultat ved domstolene.

Selskabet har blandt andet anført, at Social- og Indenrigsministeriet træffer afgørelse om ændring af en ansøgers fødselsdato i CPR, såfremt at ansøger tilvejebringer fornøden dokumentation for, at den fødselsdato ansøger anmoder om at få registreret, er korrekt, og at afgørelsen sker på baggrund af en helhedsvurdering, hvori dokumentationsværdien af et dokument, der er legaliseret af myndighederne i [land] indgår i den samlede bedømmelse.

Selskabet har endvidere anført, at ministeriet ved sin seneste afgørelse af 31/10 2020 har udført et grundigt stykke baggrundsarbejde i sagen, herunder blandt andet taget kontakt til den danske delegation i [land] samt undersøgt forvaltningskulturen i landet med henblik på at fastslå dokumentationsværdien i landet i forhold til de identitetsdokumenter, som klageren har fremskaffet.

Ankenævnet for Forsikring

13.

95878

Selskabet har desuden anført, at det forhold at klageren har udtømt sine muligheder for en administrativ prøvelse af påstanden ikke i sig selv gør, at han har krav på retshjælpsdækning i sagen.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at der ikke er en sådan udsigt til, at en retssag mod Social- og Indenrigsministeriet vil kunne gennemføres med et for klageren positivt resultat, at nævnet kan pålægge selskabet at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at Social- og Indenrigsministeriet har inddraget de foreliggende oplysninger og den foreliggende dokumentation og har foretaget en helhedsvurdering, hvor der er lagt vægt på såvel identifikationsdokumenter fra [land] som øvrige oplysninger i sagen, herunder blandt andet de oplysninger som klageren har afgivet til myndighederne ved sin ankomst til Danmark i [1980'erne] og oplysninger om det [lands] skole og uddannelsessystem i 1960'erne og 1970'erne

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke er fremlagt nye oplysninger for nævnet, der giver anledning til at antage, at en domstol vil komme til et andet og et mere gunstigt resultat for klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

95878