

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. april 2021 blev i sag nr. 95880:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring med ansvarsdekning i Alka Forsikring. I klageskema af 3/10 2020 til nævnet er det bl.a. anført:

"Resume.

Klagen vedrører forsikringsselskabet ALKAs behandling af en vandskade på [vej, by] i etageadskillelsen mellem første og anden etage.

Baggrund: Lejligheden i [by] ejes af mig og min frue som forældre købs lejlighed og er udlejet til vores [familiemedlem]

...

Vores [familiemedlem] blev kontaktet den 10 august 2019 om eftermiddagen af en VVS installatør, der anmodede om at få lov til at kigge i hans køkkenskab, fordi der var konstateret fugt i loftspladerne hos underboen. Vores [familiemedlem] er en høflig mand, og gav selvfølgelig tilladelse. Besøget endte med at et INVITA skab og en opvaskemaskine i et kun et år gammelt køkken, blev revet ud og en affugter blev opsat.

Forløb: Efter at køkkenet blev reetableret hørte vi eller vores [familiemedlem] ikke noget før d. 7/1 2020, hvor jeg modtog en mail fra ejendomsadministrationen om at vi skulle betale VVS fakturaen fordi ejendommens forsikringsselskab havde afvist skaden.

Vi anmeldte skaden til vores {familiemedlems} indboforsikring hos forsikringsselskabet ALKA og fremsendte VVS fakturaen, som vi havde fået. ALKA afviste umiddelbart at det var en indboscade og mente, at det var bygningsforsikringen, der skulle dække.

Vi kontaktede ejendomsadministrationen for at få flere oplysninger om skaden. Det viste sig at bygningen er forsikret hos ALKA og at skaden var blevet afvist.

Efter dette forsøgte vi at få de to afdelinger af ALKA til at tale sammen og finde ud af hvilken forsikring hos ALKA, der skal dække skaden. Uden held.

Hvis det viser sig at nævnet mener at ingen af forsikringerne skal dække skaden, må det nødvendigvis være min søn, der er ansvarlig, og han er dækket af sin ansvarsforsikring, der er tegnet i ALKA.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At ALKA erkender at en pludselig opstået vandskade er en forsikringsskade og selv finder ud af om den skal dækkes af bygningsforsikringen, indboforsikringen eller ansvarsforsikringen, der alle er tegnet i ALKA.

Selskabet har i brev af 9/11 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klage i ovennævnte sag. Der er tale om en sag på den private ansvarsforsikring. Sagen drejer sig om, hvorvidt klager er erstatningsansvarlig for en vand/fugtskade hos underboen.
...

Alka Forsikring modtog den 10. januar 2020 anmeldelse fra klager om, at han var blevet anmodet om at betale en faktura for udbedring af en vandskade hos underboen. Klager vidste ikke hvad det drejede sig om.

Alka Forsikring bad derfor ved brev af 15. januar 2020 klager om at finde ud af, hvorfor han blev pålagt ansvaret for skaden førend selskabet kunne tage stilling til kravet.

Klagers [familiemedlem] fremsendte ved mail af 19. januar 2020 den modtagne faktura fra tømrerfirmaet, idet han oplyste, at det var det eneste han havde om skaden.

Af fakturaen fremgik det, at der var sket udkald af VVS/tømrerfirmaet til en vandskade den 10. august 2019,

Alka Forsikring meddelte ved mail af 23. januar 2020, at selskabet ikke kunne tilbyde at betale den fremsendte faktura, idet det ikke var muligt på det foreliggende grundlag at afgøre om klager var erstatningsansvarlig.

Klagers [familiemedlem] (som ejer lejligheden) repræsenterer klager og ved mail af 2. marts 2020 vendte klagers [familiemedlem] tilbage til sagen og meddelte, at bygningsforsikringen havde afvist at erstatte skaden, da der var tale om kondens fra en hos klager installeret quooker.

Klagers [familiemedlem] meddelte, at quookeren var installeret i januar 2018 af en autoriseret VVS-montør og at den VVS'er, der havde udbedret skaden, ikke havde kunnet konstatere nogen fejl heller ikke ved quookeren (alene fugt i et køkkenskab). Klagers [familiemedlem] kunne derfor ikke forstå, at han skulle betale for udbedringen af skaden.

Ankenævnet for Forsikring

3.

95880

Der foregik efterfølgende yderligere korrespondance mellem klagers [familiemedlem] og selskabet dog uden at komme en skadeårsag nærmere, og selskabet meddelte ved mail af 1. maj 2020, at man var nødt til at kende skadeårsagen før man kunne gøre nogen ansvarlig for skaden.

Alka Forsikring kontaktede bygningsforsikringen (også i Alka) for at få yderligere oplysninger. Det blev fra bygningsforsikringens side oplyst, at det var formanden for ejendomsforeningen, som havde oplyst over for Alka Forsikrings kunde ([ejendomsforeningen], at årsagen til skaden skyldtes, at beboeren (klager) havde en quooker, som ikke var afkalket, og som derfor gennem en længere periode havde afgivet kondens i skabet.

Bygningsforsikringen havde ved brev af 4. september 2020 afvist at skaden var dækningsberettiget, idet der ikke var konstateret en dækningsberettiget skadeårsag på forsikringen (hverken tilfældig udstrømning fra rørlæg eller langsom udsivning fra skjulte rørinstallationer).

Klagers [familiemedlem] (skadelidte) oplyste, at foreningens VVS'er havde været ude og tjekke og han havde oplyst, at han ikke havde kunnet finde årsagen til vandskaden og at der ikke var tale om en quooker-fejl.

Alka Forsikring meddelte ved mail af 25. maj 2020, at så længe boligselskabet ikke kunne dokumentere, hvem der var skyld i skaden og hvorfor, kunne de ikke klandre klager for at have forvoldt skaden, hvilket ville sige, at den der havde rekvireret VVS'eren selv måtte betale for denne indtil det var konstateret, hvad og hvem der var årsag til skaden.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede den 4. marts 2014 en Forbundsforforsikring i Alka Forsikring med forsikringsbetingelserne FF-04. Forsikringen blev pr. 1. marts 2017 omtegnet til Indboforsikring med forsikringsbetingelserne IA-01.

Indledningsvis skal vi for god ordens skyld påpege, at en indboforsikring ikke dækker bygningsskader, hvorfor vandskaden ikke kan dækkes på indboforsikringen - hverken de skader der må være sket i klagers lejlighed eller for den sags skyld skader på underboens lejlighed/loft.

Bygningsskader skal anmeldes til den for ejendommen tegnede bygningsforsikring, som dog kun er forpligtet til at erstatte en skade, hvis der er tale om en dækningsberettiget skadeårsag.

Indboforsikringen dækker ud over skader som overgår forsikredes indbo også det erstatningsansvar man kan ifalde som privat person.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 13 fremgår det, hvad den private ansvarsforsikring dækker.

Formålet med ansvarsforsikringen er at betale et krav, hvis forsikringstager har pådraget sig et juridisk erstatningsansvar og i modsat fald at bidrage til at friholde forsikringstager, hvis der bliver rejst et uberettiget erstatningskrav mod ham/hende.

Ansvarsforsikringen dækker med andre ord det juridiske ansvar, som forsikringstager pådrager sig som privat person.

Efter dansk ret er man normalt juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade.

Denne hovedregel står ikke skrevet i nogen lov, men er opstået gennem retspraksis. Er man uden skyld i skaden, kaldes den hændelig, og man er ikke erstatningsansvarlig for hændelige skader. For at blive juridisk erstatningsansvarlig skal betingelserne herfor først og fremmest være opfyldt.

Den adfærd man har udvist skal kunne bebrejdes en. Man skal have udvist en uforsvarlig adfærd i et eller andet omfang og der skal desuden være tale om en kausal og påregnelig skade.

Dækningen i henhold til ansvarsforsikringens afsnit 13.3.2 om en lejers erstatningspligt over for en husejer i henhold til lejelovens bestemmelser omhandler skader, der skyldes installationer, som lejereren med udlejerens godkendelse har foretaget.

Betingelserne for at pålægge erstatningsansvar efter denne bestemmelse kræver imidlertid også at der foreligger et juridisk ansvar.

Der er ikke konstateret eller oplyst en årsag til skaden, idet den først formodede årsag blev afkræftet.

Det er således ikke muligt at pålægge klager et juridisk ansvar for skaden, idet der ikke foreligger oplysninger om, endsige formodning om, forsømmelse fra klagers side.

Vi finder det således på baggrund af de foreliggende oplysninger ikke godtgjort, at klager har forvoldt en skade - hverken i sin egen lejlighed eller hos underboen - ved en uagtsom adfærd og dermed heller ikke, at klager har handlet ansvarspådragende, hvorfor klager ikke er juridiske erstatningsansvarlig.

Vi skal for god ordens skyld bemærke, at den fremsendte faktura udelukkende ses at omhandle arbejder foretaget i klagers lejlighed (der må således havde været en fugtskade i klagers lejlighed blot af ukendt oprindelse) og klager (ejer af lejligheden) ses ikke at være faktureret for de arbejder, der er foretaget i underboens lejlighed.

Almindelig vedligeholdelse - herunder også fugtproblemer - påhviler i sagens natur ejendommens ejer og sådanne udgifter må forventes.

Hvis der er tale om arbejder som udspringer af en dækningsberettiget bygningsskade skal bygningsforsikringen dække udbedringsomkostningerne. Bevisbyrden for, at der foreligger en dækningsberettiget bygningsskade, påhviler den der rejser kravet.

Umiddelbart ses bevisbyrden for dette ikke løftet. Alka Forsikring har ved brev af 4. november 2020 imidlertid bedt klagers [familiemedlem] om at meddele kontaktoplysninger på boligforeningen, idet selskabet vil overtage korrespondancen med boligforeningen på vegne af klagers [familiemedlem]."

Af Alka's mail af 4/11 2020 til klageren fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

5.

95880

"Jeg skriver til dig idet jeg kan forstå, at du har henvendt dig til Ankenævnet for Forsikring vedr. denne vandskade-sag.

Jeg skal beklage mange gange, hvis ikke jeg har været tydelig nok i min kommunikation med dig, men faktum er, at vi hjælper dig med at friholde dig fra ansvar, såfremt Boligforeningen ikke kan påvise, at du er skyld i skaden. Vi hjælper ligeledes med at betale udgifterne, såfremt det viser sig, at du måtte være ansvarlig for vandskaden.

Ud fra det nuværende har Boligselskabet ikke påbevist, at du har handlet ansvarspådragende, og jeg vil derfor bede dig sende mig deres kontaktoplysninger så jeg kan rette henvendelse til dem og varetage den fremtidige korrespondance med dem."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget korrespondance mellem klagerens [familiemedlem] og ejerforeningen og mellem klagerens [familiemedlem] og Alka og forsikringsbetingelserne. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af korrespondancen fremgår det bl.a., at ejerforeningens ejendomsadministrator første gang rettede henvendelse til klager den 7/1 2020 og fremsendte regning fra VVS på 31.870,63 kr. for et udkald den 10/8 2019 med bl.a. udskiftning af vaskeskab, reparation af loft, affugtere og i alt 19,5 arbejdstimer.

Ejerforeningens administrationsselskab har også fremsendt kopi af afvisning af vandskaden fra ejerforeningens husforsikring i Alka af 4/9 2019:

Vi vender hermed tilbage til ovenstående vandskade, idet vi har modtaget meddelelse om, at skaden er opstået som følge af kondens fra en quooker.

På baggrund af ovenstående, må vi desværre meddele, at vi ikke kan være jer behjælpelig med erstatning i denne sag.

Dette skyldes, at jeres forsikring alene dækker vandskader som følge af tilfældig udstrømning af vand fra røranlæg samt langsom udsivning af vand fra skjulte rørinstallationer - se betingelsernes punkt 2.2. + 2.2.1 + 2.2.2.

Af mail af 15/5 2020 fra Alka til klagerens[familiemedlem] fremgår det bl.a.:

"Jeg har nu talt med [sagsbehandler for boligselskabets bygningsforsikring i Alka], og vi er enige om følgende:

Så længe boligselskabet ikke kan dokumentere, hvem der er skyld i skaden og hvorfor, har de ikke ret til at klandre dig for skaden.

Dvs. at den som har rekvireret VVS'eren selv skal betale for denne indtil det står sikkert hvad – og hvem – der er årsag til skaden."

I mail af 19/5 2020 skriver klagerens [familiemedlem] bl.a. til Alka:

"Tak for din mail. Jeg er ikke helt sikker på hvilke oplysninger, du har brug for for at kunne færdigbehandle min skadesanmeldelse.

Jeg har sendt alt, hvad jeg har fået, og jeg håber at [sagsbehandler for boligselskabets bygningsforsikring i Alka] har alle informationerne fra Nord Ejendomsadministration, så du samlet har alle relevante oplysninger."

Af forsikringsbetingelserne for Indboforsikring Nr. IA-01 fremgår bl.a.:

"Ansvar og retshjælp

13. Ansvarsforsikringen

13.1 Ansvarsforsikringen formål

Ansvarsforsikringens formål er:

- At betale for dig, hvis du har pådraget dig et juridisk erstatningsansvar
- At bidrage til at friholde dig, hvis der bliver rejst et uberettiget erstatningskrav mod dig

Du bør ikke selv anerkende erstatningspligten eller kravet, da du så forpligter dig uden at have sikkerhed for, at vi er pligtige til at betale. Hvis der bliver rejst et erstatningskrav mod dig, skal du overlade det til os at afgøre, hvordan kravet skal behandles. Hvis du selv betaler omkostninger i sagen, risikerer du, at vi ikke er pligtige at godtgøre disse.

Hvornår er du juridisk ansvarlig?

Efter dansk ret er du normalt juridisk ansvarlig, når du ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade. Denne hovedregel står ikke skrevet i nogen lov, men er opstået gennem mere end 200 års retspraksis. Er du uden skyld i skaden, kaldes den hændelig, og du er ikke erstatningsansvarlig for hændelige skader. Derfor må skadelidte selv bære tabet i en sådan situation.

...

Særlige situationer der erfaringsmæssigt giver problemer:

- Skade på ting, som er dækket af en anden forsikring. Hvis skadelidte har den ødelagte ting forsikret (f.eks. på en bil-, indbo-, hus- eller erhvervsforsikring), skal skaden først anmeldes og behandles på denne anden forsikring i henhold til erstatningsansvarsloven og aftaler mellem forsikringsselskaberne.

Er skaden dækket af den anden forsikring, bortfalder skadevolders erstatningsansvar, medmindre skaden er forvoldt forsætligt eller groft uagtsomt."

...

5. Hvilke ting er omfattet af indboforsikringen?

...

5.1.6 Bygningsdele, du som lejer enten:

- har vedligeholdelsespligten for eller
- ejer når de er monteret inde i boligen,

...

6. Hvilke skader dækker indboforsikringen?

...

6.4.2 Forsikringen dækker ikke:

...

6.4.2.6 Skader hvor du som lejer har pligt til at udbedre en bygningsskade, der er årsag til vandskaden.

...

13.3 Ansvarsforsikringen dækker dit ansvar som:

...

13.3.2 Lejer over for husejere efter lejelovens bestemmelser om lejerens erstatningspligt. Her dækker forsikringen skade, der skyldes de installationer, som lejereren med udlejers godkendelse har foretaget. Forsikringen dækker ikke lejerens ansvar for det lejede i øvrigt".

Nævnet udtaler:

Klageren klager over selskabets afvisning af dækning af udgifter til udbedring af vandskade i hans lejlighed, idet ejendommens ejerforening har rejst betalingskrav over for klageren. Ejerforeningens bygningsforsikring har afvist at dække skaden, og ejerforeningen har herefter rettet kravet på 31.870,63 kr. mod klageren. Han ønsker, at selskabet skal dække kravet enten over klagerens ansvarsdækning eller indboforsikring eller over den bygningsforsikring i samme selskab, som ejerforeningen har.

Selskabet har anført, at ejerforeningen skal bevise, at han er juridisk erstatningsansvarlig for vandskaden. Selskabet mener, at ejerforeningen ikke har ført bevis herfor. Selskabet har tilbudt at tage kontakt til ejerforeningens administrationsselskab og overtage korrespondancen på vegne af klageren med henblik på afvisning af kravet under klagerens ansvarsforsikring.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække vandskaden under ansvarsdækningen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, på der ikke foreligger bevis for, at klageren er juridisk ansvarlig for det rejste krav, herunder i henhold til lejelovens § 29, stk. 10. Klageren mener ikke selv at være ansvarlig for vandskaden og henviser blandt andet til, at den VVS'er, som var rekvireret af ejerforeningen, og som udbedrede vandskaderne den 10/8 2019 oplyste, at han ikke kunne finde årsagen til vandskaden, hvilket også fremgår af den fremsendte faktura, som ejer-

Ankenævnet for Forsikring

8.

95880

foreningen har videresendt til klageren som dokumentation for sit krav. Nævnet har videre lagt vægt på, at selskabet har tilbudt klageren "at friholde dig fra ansvar, såfremt Boligforeningen ikke kan påvise, at du er skyld i skaden. Vi hjælper ligeledes med at betale udgifterne, såfremt det viser sig, at du måtte være ansvarlig for vandskaden".

Nævnet bemærker, at vandskaderne på bygning og bygningsinventar ikke ses at være omfattet af klagerens indboforsikring. Indboforsikringen omfatter alene skader på bygning og bygningsdele, som lejereren har vedligeholdelsespligten for, eller som er monteret i boligen og ejet af lejer, jf. betingelsernes pkt. 5.1.6, ligesom der skal være anmeldt en hændelse, som er årsag til vandskaden, hvilket ikke ses at være tilfældet i denne sag.

Nævnet kan ikke tage stilling til spørgsmålet om dækning af vandskaden under ejerforeningens bygningsforsikring i Alka Forsikring, da klageren bor i lejelejlighed og hverken er sikret eller forsikringstager i henhold til bygningsforsikringen. Nævnet kan alene behandle klager fra forbrugere over tvister, der udspringer af en forsikringsaftale, jf. nævnets vedtægter § 2.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen