

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. januar 2022 blev i sag nr. 95883:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 4/10 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg var så uheldig at falde to gange i min gårdsplads hvor jeg tog kontakt til ... som i starten ikke ville undersøge mig for skader men bare gav mig bare blokader og sendte mig til træning hvilket ikke hjalp efter lang tid blev jeg sent til kikkert operation som viste en stor skade på mit knæ jeg kontakter derfor først alm brand efter de har fundet ud af at det var en skade.

Først afviser alm brandsagen da de skriver dette ikke er lægeligt dokumenteret jeg taler her med jer og i oplyser at lægen skulle lave en tillægs skrivelse hvilket lægen har og jeg bad alm se på sagen igen hertil er der kommet ae afgørelse på at de fastholder deres afslag på at kunne dække skaden da de siger at lægen direkte skal skrive at det er lægens fejl at han ikke har skrevet at smerterne skyldes skade efter fald.

Jeg mener ikke det kan være rigtigt at jeg står uden dækning grundet at lægen ikke har skrevet at jeg kom med smerter efter jeg var faldet, men at han skriver patienten kommer med smerter i knæet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil opnå dækning for mine gener og dette mener jeg kun er retfærdigt alm har ingen problemer med at modtage præmien på min ulykkesforsikring"

Selskabet har i brev af 12/10 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Selskabet har modtaget Nævnets skrivelse fra den 06. oktober 2020 vedlagt kundens klage.

Anmodning om afslutning af sagen

Selskabet har efter den første afvisning i sagen modtaget en henvendelse fra klager, som ikke var tilfreds med egen læges journalnotater. I forlængelse her af tilbyder selskabet at se nærmere på sagen igen, hvis der fremkommer nye relevante lægelige oplysninger, der kan ændre sagens udfald.

Klager var i den forbindelse i kontakt med egen læge, som 16 måneder efter de indledende notater tilføjer, at der var tale om et traume. Dette er i modstrid med lægens egne indledende notater, hvor lægen skriver 'ingen traume'.

På baggrund af ovenstående, afviser selskabet sagen med, at kunden ikke har dokumenteret årsagssammenhæng, samt et dækningsberettiget ulykkestilfælde i nær tidsmæssig sammenhæng med uheldet. Selskabet vurderer at det ikke er tilstrækkeligt sandsynliggjort, at de aktuelle gener i knæet, kan tilskrives den anmeldte hændelse.

Henset til de forskellige oplysninger i sagen, har selskabet samtidig oplyst klager, at vi sender sagen til vurdering ved Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES). Det oplyses til klager, at gebyret på 9.150 kr. er afholdt af selskabet, og at sagen er sendt afsted samme dag (Bilag A – 30. sept. 2020).

Det er selskabets vurdering, at en sag vedrørende årsagssammenhæng, samt en vurdering af den lægefaglige dokumentation, i første omgang bør forelægges Arbejdsmarkedets Erhvervssikring på ulykkesforsikringens vilkår.

Selskabet anmoder derfor om, at klagen lukkes ned, idet sagen allerede er sendt til vurdering ved AES.

Hvis Nævnet har brug for yderligere oplysninger i denne forbindelse, afventer vi nærmere bemærkninger."

Klageren har i brev af 1/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Som jeg har sagt til forsikrings selskabet har jeg ikke kontaktet dem før lægerne sagde at der var tale om traume jeg tog til læge og fortalte at jeg var faldet og lægen mente ikke der var noget i starten først efter flere besøg og diverse blokader træning mm blev jeg undersøgt ordentligt og traumet opdaget hvorefter jeg kontaktede alm brand så jeg mener jeg har handlet helt efter bedste viden og mener bestemt ikke at jeg skal stå uden dækning af grunde jeg ikke kan styre eller være ansvarlig for."

Ankenævnet for Forsikring

3.

95883

Selskabet har den 27/7 2021 fremsendt vejledende udtalelse af 18/3 2021 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring med bemærkningen "Sagen er herefter lukket ned". Sekretariatet har den 2/8 2021 anmodet selskabet om at fremlægge de lægelige bilag i sagen, hvorefter selskabet har fremsendt lægejournaler den 3/8 2021. Klageren har herefter i brev af 21/9 2021 til nævnet anført:

"Jeg har fået svar fra det selskab ALM Brand brugte og de har som forventet givet forsikrings selskabet ret i de ikke skal betale for den skade jeg har i skrev at i ville genoptage sagen efter svaret fra ase så jeg vil godt have i ser på den da jeg stadig mener jeg har handlet efter bedste viden og at det derfor ikke er min skyld at der er gået langtid fra jeg kom til skade og til at lægen accepterede at der var tale om skade og samtidigt ikke min skyld at lægen ikke noterede korrekt i journal jeg gjorde alt hvad jeg kunne kontaktede læge flere gange og blev afvist da lægen ikke ville høre på hvad jeg sagde og først efter flere blokader og genoptrænings forløb blev jeg informeret af læge om det var en stor skade i knæet hvor efter jeg straks kontaktede min forsikring og blev noget overrasket over de så afviser erstatning på deres grundlag."

I brev af 14/11 2021 har klageren anført:

"bare til info stiller jeg mig forstået overfor deres vurdering af men grad da de ikke har haft en læge til at undersøge for dette det er kun fys der har talt om deres vurdering lå på 10 til 15 procent så dette ville jeg godt vide hvorfra deres vurdering kommer og hvilken fag person der kan vurdere uden at møde den person som går med skaden."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenunder. Af vagtlægenotat af 14/4 2019 fremgår:

"Knæ smerter gn 3 dage- tager Panodil og Ipre.
Afebril.
Henv til e.l
Handling: Telefonkonsultation"

Af journal fra egen læge fremgår:

"Mandag d. 15. april 2019

...

Pt ringer d.d med smerter i knæet, som hun har haft siden fredag, pt får en akuttid. Pt ringer efterfølgende, at hun ikke kan få lov til at gå.

...

Mandag d. 15. april 2019

Kontaktårsag: betændelse på patella højsidigt

Anamnese: nu 8.4 gang med retropatellar-chondrit."jumpers knee"

Objektiv undersøgelse: hævelse omkring patellan med kraftig krepitation. pat haltar lidt. ingen trauma i anamnesen, heller ikke overbelastet. totalt 8:e gang nu med betændelse.
Vurdering: mistanke Chondropathia patellae III? Chirugisk intervention?
Plan: jeg sprøjter Kortison idag, Rp naproxen, henvisning ortopediavdelning, gentagne problem uden trauma.

...

Knæ højre d. 23-04-2019 Kl. 11:08:
Røntgen af højre knæ viser upåfaldne ossøse og artikulære forhold.
Beskrivende radiograf ...

...

Fredag d. 28. juni 2019
** AMBULANTEPIKRISE **

...

Første ambulantbesøgsdato: 17-06-2019 kl. 08:29
Sidste ambulantbesøgsdato: 17-06-2019 kl. 08:50
Patientens status: Patienten er under ambulantbehandling.
HENVISNINGSDATO: 23-04-2019 kl. 16:14
HENVISNINGSDIAGNOSE:
H DM239 - Knæledslidelse UNS
AKTIONSDIAGNOSE:
A DM222 - Patellofemoral lidelse
+ TUL1 - højresidig
28-06-2019 kl. 08:42
Ambulant notat
Resumé og plan for opfølgning hos praktiserende læge:
Henvist pga hø. knæ smerter efter slag mod knæet for lang tid siden. Fik mange blokader uden hjælp. Få naproxin hjælp. Smerter 10 i hvile og belastning. Har fysisk job. Ingen tidligere håndbold.
1- Smerter fortil i knæet ved trappegang, hugsiddende stilling
2- Ingen aflåsnings tilfælde.
3- Ingen tidlige patella luksation.
4- Tendens til hævelse.
Undersøgelse i stående stilling. Knæ: Ingen Valgus/Varus deformitet i knæet
Fod: Ingen Platfod
Hulfod deformitet. Ankel: Ingen Varus Valgus hæl. Gangen præget af hyperpronerede fødder med tydelig halt.
Undersøgelse hø. Knæ i liggende stilling. Q-vinkel Normal > 20
Retropatellar ømhed og krepitation,
Patella alta og lateral sporing. Negativ Patella apprehension test. Patella Sideforskydelighed For stramt lateral retinaculum, ikke For løs medial retinaculum. Patella sporing Lateral. Ingen ledlinie ømhed. Negativ rotations ømhed. Stabile sideligamenter og Korsbånd. ROM Fri knæ bevægelse.
Undersøgelse af hø. Hofte i bugleje Normal ROM
Rtg. Patella sidder centralt i PF led. Patella alta. Patella osteofytter. Ingen ansamling.
Konklusion
Patella malalignment og Chondromalacia Patellae.
Patellofemoral arthrose.
Patella brusk læsion obs
Behandling

Henvises til ambulant MR høl.knæ.

...

**** AMBULANTEPIKRISE ****

Modtaget fra ... Sygehusvæsen, ... Ortopædkirurgisk Amb.

Afsendt: 24-07-2019 kl. 12:57

...

Møder til svar på MR høl. knæ som viser MR-skanning af højre knæled mhp. de artikulære forhold: Der er ingen nævneværdig mængde væske intraartikulært. Korsbånd, menisker og kollaterale ligamenter er normale. Posterolateralt på mediale femurkondyl ses en godt 1/2 cm lang næsten horisontalt forløbende fissur i brusken, således at der er en brusk flap. Øvrige ledbruske er normale. I øvrigt ses normale ossøse strukturer og bløddele.

...

Læsion chondralis condyli medialis femoris dext

Pt'en infomeres om ovenstående fund. Tolkes som skade af brusk på ikke vægtbærende del.

Pt'en har stadigvæk smerter, mener dette skal trænes væk, hvorfor rp. henv. til FYS

Det aftales, at undertegnet giver ovl. ... besked om valgte strategi. Er denne uenig og vil tilbyde artroskopi høre pt'en fra os, men for nu AFSLUTTES pt'en til ovenstående.

...

Mandag d. 12. august 2019

Kontaktårsag: 1/2 cm lang næsten horisontalt forløbende fissur i brusken

Anamnese: smerter siden lang tid, daglig

Objektiv undersøgelse: voldsomme smerter og hævelse højre knæ efter løbetraining, har startet pludselig kontrol via ortopedten visede skade på ike vægtberende brosk.

Vurdering: brug for aflasting, smertmedicinering og re-vurdering via ortopedten. insprøjtning hyaluron? Meget kort effekt fra- kortison, desværre.

Plan: R. panodil / gabapentin, anbefaler aflastning. evt. henvisning til second opinion.

...

Fredag d. 11. oktober 2019

**** AMBULANTEPIKRISE ****

Modtaget fra ... Sygehusvæsen, ... Ortopædkirurgisk Amb. Ortopædkirurgisk Ambulant Operatio*

...

AKTIONSDIAGNOSE:

A DS833 - Fraktur af ledbrusk i knæled

+ TUL1 - højresidig

...

Operationsbeskrivelse

Proceduredato: 10-10-2019

Procedure(r) udført (koder): KNGF31 - Artroskopisk resektion af ledbrusk i knæled - ()

...

Diagnoser: Aktionsdiagn.:Fraktur af ledbrusk i knæled (DS833)

...

Torsdag d. 24. oktober 2019

Kontaktårsag: Sut. sep

Anamnese: Opereret i knæet d. 29/9. Kommer nu til sep. af sut.

Objektiv undersøgelse: Der ses 2 små cic. med hver 1 sut. Bg. ses med fin opheling. Bg. sut. fjernes, der ses ingen defekter. Der renses og påsættes strips + plaster

Vurdering: Fin opheling. Ingen tegn på inf.

Plan: Pt. inf. om sårpleje. Ved tegn på inf. skal pt kontakte læge. Igen ved behov.

...

Onsdag d. 8. april 2020

Kontaktårsag: knæskade fra trauma 1/2019

Anamnese: Pat har i forbindelse med traumatisk fald skadet sig i højre knæ.

Objektiv undersøgelse: blev skadet højre knæ, bagefter opereret: på tibiaplateau ses stjerneformet grad 3 brusk læsion.

Konklusion

Stor medial plica.

Grad 3 brusk læsion mediat tibiaplateau

Procedur

Plica reseceres med 4mm shaver.

Vurdering: traumatisk bruskskade fra fald januar 2019

Plan: for information til forsikring.

...

Onsdag d. 18. december 2019

Journaloplysninger sendes til Alm. Brand Forsikring efter anmodning ved. hø. knæ fra d. 01/01-2016 og til d.d."

Af vejledende udtalelse af 18/3 2021 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Vurdering af varigt mén

Vores lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi har deltaget ved vurderingen af det varige mén.

Grundlaget for vores vurdering:

- [Klageren] kom ifølge anmodningen af den 30. september 2020 fra Alm. Brand Forsikring A/S til skade med sit højre knæ den 21. januar 2019.
- [Klageren] var den 14. april 2019 ved lægevagten, idet hun havde haft knæ smerter i 3 dage. Lægevagten henviste hende til at kontakte egen læge.
- Den 15. april 2019 ringede [klageren] til egen læge med smerter i knæet siden fredag.
- Ifølge skadesanmeldelsen af den 21. oktober 2019 kom [klageren] til skade med sit højre knæ efter to fald i starten af 2019.
- Den 18. december 2019 tilføjede egen læge i [klagerens] journal, at hun den 8. april 2020 skulle have kontaktet egen læge på grund af traume mod knæ i januar 2019.

Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] klager over gener i højre knæ, med nedsat funktionsniveau, således hun er begrænset i løbe og gå for meget, samt ikke at kunne

sidde i huk eller på knæ, på grund af nedsat bøjeevne og hyppige smerter, samt smerter ved trappegang.

Vi vurderer, at det ikke i tilstrækkeligt omfang er sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem det anmeldte uheld den 21. januar 2019 og [klagerens] aktuelle gener i højre knæ.

Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at der ikke foreligger oplysninger om strakssymptomer. Ved strakssymptomer forstås symptomer der er opstået i umiddelbar tilknytning til det anmeldte uheld.

Det fremgår således af sagens lægelige akter, at de første dokumenterede klager over gener i højre knæ er fra 14. april 2019, hvor det er angivet at der har været gener i højre knæ i 3 dage. Dette er således omkring 3 måneder efter det anmeldte uheld, samt det anmeldte uheld ikke nævnes ved konsultationen, men der angives at have været knægener i 3 dage.

Vi er opmærksomme på, at der i egen læges journal den 18. december 2019 er tilføjet, at [klageren] onsdag den 8. april 2020 (formoder der menes 2019), skulle have kontaktet egen læge på grund af knæskade efter traume i januar 2019. Denne efterfølgende tilføjelse i egen læges journal ændrer ikke ved vores vurdering af, at der ikke i tilstrækkeligt omfang er dokumenteret strakssymptomer.

På baggrund af sagens samlede oplysninger som ovenfor anført, er det vores vurdering, at [klagerens] gener i højre knæ med overvejende sandsynlighed skal tilskrives andre forhold end det anmeldte uheld.

Vi vurderer derfor, at uheldet den 21. januar 2019 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent, på grund af manglende årsagssammenhæng."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker

2.1. Direkte følger af ulykkestilfælde

2.1.1.

Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

For at opnå dækning er det et krav, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurdering lægger vi blandt andet vægt på, om ulykkestilfældet er egnet til at forårsage personskaden. Det vil sige, om ulykkestilfældet i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

...

Forsikringen dækker ikke

2.1. Sygdom m.m.

2.1.1.1. Sygdom

Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom.

2.1.1.2.

Sygdom og udløsning af eksisterende sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.

2.1.1.3.

Forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig, efterfølgende opstået sygdom.

...

3.1. Erstatning ved invaliditet

3.1.1. Hvornår udbetaler vi erstatning?

Når et ulykkestilfælde har medført varig og ikke ubetydelig skade af medicinsk art, har den sikrede*) ret til erstatning, hvis den medicinske invaliditet fastsættes til mindst 5 %.

Hvis forsikringstager har valgt, at erstatning først skal udbetales ved en højere ménprocent, fremgår det af policen.

3.1.2. Sådan fastsætter vi ménprocenten

Alm. Brand fastsætter ménprocenten efter Arbejdsskadesstyrelsens vejledende méntabel uden at tage hensyn til forsikredes erhverv."

Nævnet udtaler:

Klageren - som er født i 80'erne - anmeldte den 21/10 2019, at hun var kommet til skade med sit højre knæ efter to fald i starten af 2019. Klager ønsker, at selskabet udbetaler godtgørelse for varigt mén på mindst 5 procent. Hun har anført, at hun fik smerter i knæet efter faldet, og at hun har fået konstateret en skade i knæet og er blevet opereret. Hun har anført, at det ikke skal komme hende til skade, at lægen ikke noterede i journalen, at hun havde smerter i knæet efter et fald i januar 2019.

Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og generne i knæet. Selskabet har henvist til vejledende udtalelse af 18/3 2021 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, der har vurderet, at uheldet har medført et varigt mén på mindre end 5 procent på grund af manglende årsagssammenhæng.

Af vagtlægenotat af 14/4 2019 fremgår det, at "Knæsmerter gn 3 dage- tager Panodil og Iprel. Afebril. Henv til e.l Handling: Telefonkonsultation"

Af journalnotat af 15/4 2019 fra egen læge fremgår det, at "Pt ringer d.d med smerter i knæet, som hun har haft siden fredag, pt får en akuttid... Kontaktårsag: betændelse på patella højersidigt, Anamnese: nu 8.4 gang med retropatellar-chondrit.'jumpers knee', Objektiv undersøgelse:

hævelse omkring patellan med kraftig krepitation. pat haltar lidt. ingen trauma i anamnesen, heller ikke overbelastet. totalt 8:e gang nu med betændelse. Vurdering: mistanke Chondropathia patellae III? Chirugisk intervention? Plan: jeg sprøjter Kortison idag, Rp naproxen, henvisning ortopediavdelning , gentagne problem uden trauma."

Af ambulanteopkrise af 28/6 2019 fremgår det, at "Henvist pga hø. knæ smerter efter slag mod knæet for lang tid siden. Fik mange blokader uden hjælp. Få naproxin hjælp. Smerter 10 i hvile og belastning. Har fysisk job. Ingen tidligere håndbold. 1- Smerter fortil i knæet ved trappegang, hugsiddende stilling. 2- Ingen aflåsningstilfælde. 3- Ingen tidligere patella luksation. 4- Tendens til hævelse... Konklusion Patella malalignment og Chondromalacia Patellae. Patellofemoral arthrose. Patella brusk læsion obs. Behandling. Henvises til ambulant MR hø.knæ."

Af ambulanteopkrise af 24/7 2019 fremgår det, at "Møder til svar på MR hø. knæ som viser MR-skanning af højre knæled mhp. de artikulære forhold: ... Korsbånd, menisker og kollaterale ligamenter er normale. Posterolateralt på mediale femurkondyl ses en godt 1/2 cm lang næsten horisontalt forløbende fissur i brusken, således at der er en brusk flap. Øvrige ledbruske er normale. I øvrigt ses normale ossøse strukturer og bløddele."

Af journalnotat af 8/4 2020 fremgår det, at "Kontaktårsag: knæskade fra trauma 1/2019... Anamnese: Pat har i forbindelse med traumatisk fald skadet sig i højre knæ... Objektiv undersøgelse: blev skadet højre knæ, bagefter opereret: på tibiaplateau ses stjerne-formet grad 3 brusk læsion. Konklusion Stor medial plica. Grad 3 brusk læsion mediat tibiaplateau. Procedur. Plica reseceres med 4 mm shaver. Vurdering: traumatisk bruskskade fra fald januar 2019. Plan: for information til forsikring."

Af vejledende udtalelse af 18/3 2021 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår det, at "Vi vurderer, at det ikke i tilstrækkeligt omfang er sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem det anmeldte uheld den 21. januar 2019 og [klagerens] aktuelle gener i højre knæ. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at der ikke foreligger oplysninger om strakssymptomer ... Det

fremgår således af sagens lægelige akter, at de første dokumenterede klager over gener i højre knæ er fra 14. april 2019, hvor det er angivet at der har været gener i højre knæ i 3 dage. Dette er således omkring 3 måneder efter det anmeldte uheld, samt det anmeldte uheld ikke nævnes ved konsultationen, men der angives at have været knægener i 3 dage... På baggrund af sagens samlede oplysninger som ovenfor anført, er det vores vurdering, at [klagerens] gener i højre knæ med overvejende sandsynlighed skal tilskrives andre forhold end det anmeldte uheld. Vi vurderer derfor, at uheldet den 21. januar 2019 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent, på grund af manglende årsagssammenhæng."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at forsikringen dækker direkte følger af ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. For at opnå dækning er det et krav, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurdering lægges der blandt andet vægt på, om ulykkestilfældet er egnet til at forårsage personskaden. Det vil sige, om ulykkestilfældet i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i udtalelse af 18/3 2021 har vurderet, at klagerens varige mén efter uheldet er mindre end 5 procent, idet det ikke i tilstrækkeligt omfang er sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem det anmeldte uheld og klagerens aktuelle gener i højre knæ.

Ankenævnet for Forsikring

11.

95883

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren efter uheldet i januar 2019 først opsøgte læge med gener i knæet den 14/4 2019, hvor hun oplyste, at hun havde haft knæsmerter i 3 dage. Der er i journalen fra vagtlægen ikke noteret oplysninger om et fald.

Nævnet har også lagt vægt på, at der ved konsultation hos egen læge den 15/4 2019 ikke er beskrevet et fald eller et andet ulykkestilfælde som årsag til knæsmerterne, som klageren oplyste, at hun havde haft siden fredag. Som kontaktårsag er der i journalen anført betændelse på patella højresidigt, og det er anført, at det er et gentaget problem uden trauma.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen