

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. januar 2021 blev i sag nr. 95886:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 5/10 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Under en arbejdsrejse til ... bader jeg i hotellets pool og får en amøbe i mit højre øje. Jeg får efter hjemkomst gener og bliver af øjenlæge henvist til ... Universitetshospital hvor der konstateres amøbe keratit. Jeg havde ca. 40% synsnedsættelse og store smerter i næsten 1 år. Har stadig gener i form af tåreflåd samt problemer med tørhed og drypper derfor stadig mit øje 5-8 gange om dagen.

Synsnedsættelsen er blevet meget bedre over tid men er stadig lidt nedsat og har arvæv på hornhinden. Sagen er anmeldt som arbejdsskade og der er en aktiv klagesag i gang mod arbejdsskadestyrelsen, blot til info.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil have sagen anerkendt som en ulykke, da det ikke er en sygdom. Det svarer vel til hvis jeg blev angrebet af en bjørn på vejen, så var det jo en pludselig opstået hændelse, i dette tilfælde er det en amøbe der angriber mit øje. De skriver i deres afvisning at det ikke er et ulykkestilfælde og at jeg er blevet smittet, det er jeg ikke enig i. Vedhæfter begge afslag fra forsikringsselskab samt 2 udtalelser fra min optiker samt forløb fra universitetshospitalet."

Selskabet har i meddelelse af 27/10 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Forsikringstager, der har tegnet ulykkesforsikring i Købstædernes Forsikring klager over vores afvisning af at anerkende en anmeldt skade.

Det er vores opfattelse, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringens forstand. Det er derudover vores opfattelse, at den konstaterede skade er undtaget dækning efter bestemmelsen om amøber, vira, mv.

Forsikringstager har anmeldt den 9. oktober 2018, at hun den 20. marts 'Får en kødædende amøbe i øjet under en tur i poolen på ..., hvor jeg er på forretningsrejse'. Hun uddyber, at der er tale om arten Keratitis, og at hun behandles på ... Universitetshospital.

Vi har på denne baggrund bedt om journal fra ... Universitetshospital, og den modtages den 14. november 2018.

Af journalen fremgår, at forsikringstager er inficeret i øjet med en achantaamøbe, hvilket har medført amøbekeratit og læsioner på hornhinden.

Vi har forelagt sagen for vores lægekonsulent der oplyser, at en achantaamøbe er en mikroorganisme.

Vi har derudover konsulteret sundhed.dk, hvor vi tilsvarende kan se, at 'Achantamøbe-infektion skyldes en amøbe (mikroorganisme), der bl.a. kan give infektioner i øjets hornhinde hos personer, der anvender kontaktlinser'. Det fremgår videre, at man typisk ikke vil blive smittet, hvis hornhinden er intakt.

Diagnosen har tidligere været til pådømmelse i Ankenævnet i den principielle kendelse AK 89.177, se nedenfor, hvor Nævnets flertal nåede frem til, at det forhold, at klageren var smittet efter hans linse brast (muligvis som følge af at han blev ramt af en bølge) efter omstændighederne kunne være et ulykkestilfælde, men at der ikke var årsagssammenhæng og adækvans mellem den skete hændelse og skaderne.

Vi skal henvise til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.6.1, hvorefter forsikringen dækker 'ulykkestilfælde', hvorved forstås 'en pludselig hændelse, der forårsager varige mén eller død'.

Vi henviser videre til betingelsernes afsnit 6.6.3, hvorefter forsikringen ikke dækker 'smitte', herunder altså 'følger af sygdomme fra enhver form for mikroorganismer (bakterier, vira, parasitter, svampe')

Vi skal henvise til anmeldelsen, hvor forsikringstager forklarer, at han er smittet under badning i pool, og der er ikke oplyst noget, der peger i retning af, at der skulle være sket et ulykkestilfælde.

Vi lægger vægt på, at der ikke er oplyst at der er sket en hændelse, eller en fysisk påvirkning andet end selve smitten.

Vi minder om, at i kendelsen AK 89.177 var der flere forskellige forklaringer om ulykken, dels at klagerens linse knækkede og skulle tages ud, dels at linsen knækkede fordi klageren blev ramt af en bølge, og som det ses, lagde Nævnets flertal samlet set til grund, at klageren kunne være ramt af et ulykkestilfælde.

Ankenævnet for Forsikring

3.

95886

I nærværende sag er der bare tale om en smitte som følge af, at forsikringstager har badet i poolen. Hverken anmeldelsen eller journalen angiver noget der giver anledning til at tro at der er sket et ulykkestilfælde.

Vi finder derfor ikke at forsikringstager har godtgjort, at der er tale om et ulykkestilfælde.

Der er derudover tale om smitte. Vi lægger vægt på, at der ifølge sundhed.dk og vores lægekonsultents vurdering er tale om en mikroorganisme, som udtrykkeligt er undtaget dækning, se dertil AK 72.378.

Endelig er det vores opfattelse, at da denne type skade typisk ikke vil ske hvis hornhinden er intakt, er der ikke årsagssammenhæng mellem hændelse og den konstaterede skade, se den principielle afgørelse i AK 89.177."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af hospitalsjournal fremgår bl.a.:

"15.08.12

...

Henvist af egen øjenlæge for rec. erosio cornea

...

KONKLUSION OG INFORMERET SAMTYKKE:

Højresidig keratit, suspekt for overfladisk amøbeinfektion.

...

29.05.20

...

Pt beder om sammendrag af journal, hele journalen kan sendes. Kort resume: Patienten pådrog sig august 2018 en hornhindebetændelse på højre øje, årsagen var akanatamøbe. Efter ca 6 måneders behandling var infektionen væk og patienten har et ar i hornhinden. Synet er efter endt behandling 100%."

Af optikerjournal fremgår bl.a.:

"Årsag til henvisning og/eller tentativ diagnose:

Vurdering igår øjenafdeling, (amøbe keratitis – acantamøbe) – kommet efter pool i ... (med linser på)

...

Patientens symptomer/årsag til henvendelse til optometrist:

300818 se kommentar – har infektion h. øje, føler øjet ser for dårligt. 290419: føler nærforandringer siden januar. Har amøbe i øjet. Føler afs er uforandret. "

Af skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"Beskrivelse af ulykken: Jeg får en kødædende amøbe i øjet under en tur i poolen på ... hvor jeg er på forretningsrejse."

Nævnets sekretariat har indhentet oplysninger fra sundhed.dk om acanthamøbeinfektion, der er fagligt opdateret den 5/4 2019 af en speciallæge. Af hjemmesiden fremgår bl.a.:

"Hvad er acanthamøbe-infektion?

Achantamøbe-infektion skyldes amøben Acanthamoeba. Achantamøbe-infektion kan ses i øjne, bihuler, hud og i yderst sjældne tilfælde hjerne. Sygdommen er sandsynligvis meget sjælden i Danmark.

Hvad er symptomerne på acanthamøbe-infektion?

Betændelse i øjets hornhinde, især hos en kontaktlinsebruger, som giver smerter, tåreflåd, lysskyhed og nedsat syn.

Hvilke symptomer skal du være særlig opmærksom på?

Alle ovennævnte symptomer hos en kontaktlinsebruger er alvorlige.

Hvordan stilles diagnosen?

Diagnosen skal stilles af en øjenlæge eller på en øjenafdeling på et sygehus.

Hvorfor får man en acanthamøbe-infektion?

Amøben lever i bl.a. jord og vand, dvs. den lever uden nogen anden vært. Mennesker bliver smittet ved kontakt med amøben på skadet hud eller hornhinde. Man bliver normalt ikke smittet, hvis ens hud eller hornhinde er rask og intakt.

Smitter acanthamøbe-infektion?

Amøben smitter ikke mellem mennesker.

Hvordan behandler man acanthamøbe-infektion?

Behandlingen skal varetages af en specialist. Der kan i sidste ende blive tale om transplantation af hornhinden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6.6 Hvilke skader er dækket

Forsikringen dækker:

6.6.1 Ulykkestilfælde

Direkte følger af et ulykkestilfælde

Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager varige mén eller død.

...

6.7 hvilke skader er ikke dækket

Forsikringen dækker ikke:

...

6.7.3 Smitte

Følger af sygdomme fra enhver form for mikroorganismer (bakterier, vira, parasitter, svampe)."

Nævnet udtaler:

Klageren har anført, at hun den 20/2 2018 fik en amøbe i sit højre øje, da hun på en forretningsrejse badede i hotellets pool. Klageren fik efterfølgende gener i øjet og fik konstateret amøbe keratit. Hun modtog behandling gennem næsten et år og har fortsat gener i øjet. Klageren har anført, at hun ikke mener, der er tale om smitte, men at der er tale om en pludseligt opstået hændelse og dermed en ulykke, idet amøben har angrebet hendes øje. Klageren har også anmeldt sagen som en arbejdsskade. Klageren ønsker sagen anerkendt som en ulykke.

Selskabet har anført, at der ikke er tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabet henviser til, at den pågældende acanthamøbe er en mikroorganisme, og at det følger af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker skade, som er opstået på grund af smitte, herunder følger af sygdomme fra enhver form for mikroorganismer (bakterier, vira, parasitter og svampe). Selskabet har med henvisning til kendelsen 89177 også anført, at der i nærværende sag ikke er sket en ulykke i form af en hændelse eller en fysisk påvirkning, som har ført til smitten – der er alene tale om, at klageren er blevet smittet, da hun badede i en pool. Selskabet har med henvisning til sundhed.dk videre anført, at den pågældende type skade typisk ikke vil ske, hvis hornhinden er intakt, og at der derfor ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen og den konstaterede skade.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det blandt andet, at "Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager varige mén eller død", og at forsikringen ikke dækker, "Følger af sygdomme fra enhver form for mikroorganismer (bakterier, vira, parasitter, svampe)".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at hendes øjenger som følge af amøbekeratitis skyldes et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker "Følger af sygdomme fra enhver form for mikroorganismer (bakterier, vira, parasitter, svampe)".

Ankenævnet for Forsikring

6.

95886

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har oplyst, at hun fik en amøbe i øjet, da hun badede i en pool, og at der ikke er oplysninger i f.eks. optikerjournalen eller sagens lægelige bilag om, at klageren forudgående beskadigede hornhinden under omstændigheder, der udgør et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Nævnet bemærker, at den omstændighed, at klageren under badning har fået achathamøber i øjet, og er blevet smittet med amøbekeratitis ikke i sig selv udgør et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet henviser til afgørelsen i sag 89177.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand