

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. marts 2021 blev i sag nr. 95888:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring. I klageskema af 5/10 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg har i 1985 arvet en ejendom, hvortil der testamentarisk er knyttet en livsvarig boligret. Ejendommen har været forsikret i Tryg igennem en årrække. Indehaveren af denne boligret sidder huslejfrit og skal alene betale for forbrug. Hun betalte tidligere d.å. ikke forbrug, hvorefter jeg sendte påkrav, udsættelsesbrev og indkaldelse til flyttesyn iflg. lejelovens bestemmelser, idét den gældende lovgivning anses at være analog med lejeloven (som underbyggelse af analogien henvises til UfR 2003.2171 V (Vestre Landsrets dom af 04-06-2003, 2. afd. B-2109-02)). Bopælsindehaverens (modparten) advokat bestred kravet om fraflytning i skrivelse af 29-05-2020.

Jeg kontaktede Tryg den 02-06-2020, idét jeg ikke kunne finde min police og forespurgte om retshjælpsdækning på bygningsforsikringen. Medarbejderen i Tryg oplyste, at bygningsforsikringen dækker retshjælp og påpegede vigtigheden af, at det skulle fremgå af anmeldelsen, at anføre i anmodningen om retshjælp, at der ikke er tale om en sædvanlig lejer/udlejer situation, og at jeg ikke tjener penge på arrangementet, og at sagen som følge heraf ikke kan henvises som erhverv.

Samtidig bad jeg for god ordens skyld om en kopi af policen. Tryg undlod at medsende de 'særlige betingelser' og betingelserne i øvrigt. Jeg bad ikke specifikt om forsikringsbetingelserne, fordi medarbejderen netop havde oplyst telefonisk, at der er retshjælp med i forsikringen. Jeg forestillede mig endvidere, at betingelserne ville kunne findes på Trygs hjemmeside. (Det har efterfølgende vist sig mere end svært, og den dag i dag har jeg stadig ikke fundet betingelserne.)

I policen på side 7 står:

Ansvar

Dækningsomfang (8200) Ansvar, se særlige betingelser nr. 899

Dækningssum:

Person-/tingskade 10.000.000

Privatretshjælp 125.000

Herefter kontaktede jeg en advokat for at køre sagen på mine vegne.

Da min advokat efterfølgende anmoder om retshjælp, afviser Tryg, at der er retshjælp på forsikringen.

Under efterfølgende telefonsamtale med sagsbehandleren i retshjælpsafdelingen udtaler han, at sagen alt andet lige ville udløse retshjælp, såfremt policen havde omfattet retshjælp.

Tryg har oplyst, at der i betingelsernes særlige betingelser står, at forsikringen ikke dækker retshjælp.

Jeg mener, det er decideret vildledende, at der i policen står, der er retshjælp, når Tryg samtidig henviser til (ikke vedlagte) 'særlige betingelser', hvoraf fremgår, at forsikringen ikke indeholder retshjælp. 'Særlige betingelser' kunne i denne situation være en særlig selvrisiko eller en begrænsning. Men ikke det modsatte af, hvad der står i policen.

Det kan ikke være rigtigt, at et forsikringsselskab i en police skriver, at forsikringen dækker 'guld og grønne skove' og så henviser til betingelser, hvoraf fremgår at 'guld' er undtaget. Det er vildledning. I forløbet har jeg talt med yderligere 2 medarbejdere i Tryg, som ironisk nok gav mig ret i mit synspunkt. Trygs egen 'kvalitetsafdeling' afviser sagen med den begrundelse

- at der ikke er retshjælp i forsikringen
- at der ikke har været betalt præmie for en sådan dækning (hvad jeg ikke har haft mulighed for at konstatere, fordi Tryg ikke har specificeret prisen på de individuelle dækninger i forsikringen)
- at sagen efter deres opfattelse er erhverv

Jeg har efterfølgende talt med sagsbehandleren i 'Tryg kvalitet', idét jeg mente afvisningen var sket på forkerte præmisser, idét jeg som nævnt allerede i juni blev bekræftet i, at der er retshjælp med i forsikringen og i øvrigt blev vejledt i at beskrive sagens private karakter; og efterfølgende i telefonsamtale i september med sagsbehandleren i afdelingen for retshjælp fik oplyst, at sagen ville blive anerkendt, såfremt policen havde indeholdt retshjælp. Men mine argumenter gav ikke indtryk på sagsbehandleren i 'Tryg kvalitet'.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil opnå, at Tryg anerkender, at der er retshjælp i forsikringen, og at den konkrete sag drejer sig om privat retshjælp. Således at jeg får erstatning, som jeg føler mig berettiget til som følge af formuleringen i policen, og som flere uafhængige medarbejdere i Tryg har stillet mig i udsigt."

Selskabet har i brev af 27/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"2.0 Indledning

Der klages over, at vi ikke kan tilbyde Retshjælpsdækning til en sag, hvor klager vil opsiges bopælsretten over en ejendom, hvor nuværende beboer på baggrund af testamente har livslang bopælsret.

Forsikringen er en Landbo forsikring med generelle betingelser 665-111.346-002 (bilag A). Særlige betingelser vedrørende Retshjælp fremlægges som bilag B. Policen er fremlagt af klager.

3.0 Kort sagsfremstilling

Den 14. august 2020 modtog selskabet en anmeldelse af anmodning om Retshjælpsdækning fra klagers advokat (fremlagt af klager).

Henvendelsen blev besvaret af selskabet den 14. august 2020 (fremlagt af klager). På baggrund af en henvendelse fra klager, sendte selskabet den 16. september 2020 en mail til klager, hvori selskabet oplyste, at der aldrig havde været retshjælpsdækning på den pågældende forsikring (bilag C).

Samme dag rettede klager henvendelse til den klageansvarlige afdeling (fremlagt af klager). Denne henvendelse besvarede selskabet den 28. september 2020, hvor selskabet fastholdt, at der ikke var tegnet retshjælpsdækning, samt oplyste, at hvis der var tegnet, ville der ikke kunne tilbydes dækning, da der er tale om en form for udlejning, og derfor tale om erhverv (fremlagt af klager).

Samme dag rettede klager telefonisk henvendelse til selskabet, hvor selskabet fastholdt den trufne afgørelse. Herefter blev sagen indbragt for nævnet.

4.0 Policen

Af policen fremgår det blandt andet, at der er tale om et nedlagt landbrug, samt at forsikringen har været i kraft siden 1. oktober 2009.

Om dækningsomfanget fremgår følgende:

...

Desuden fremgår følgende af policen i relation til Retshjælpsdækningen:

...

4.1 De generelle betingelserne

Af forsikringsbetingelserne fremgår følgende under pkt. 899:

...

4.2 Retshjælpsbetingelserne

Af de betingelser, der gælder for en retshjælpsdækning, hvis denne var tegnet, fremgår det af pkt. 5, blandt andet, at forsikringen ikke dækker tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse.

5.0 Vores vurdering

Den tegnede forsikring er en Landboforsikring, der tegnes for nedlagte landbrug.

Sædvanligvis vil sådanne nedlagte landbrug være beboet af forsikringstageren, hvorfor der på Landbopolicer som udgangspunkt vil kunne tegnes privatansvar og retshjælpsforsikring. Disse forsikringer er nært forbundet med, at ejendommen anvendes som beboelse for forsikringstageren.

Af de foreliggende oplysninger fremgår det, at klager aldrig har beboet ejendommen, idet der i henhold til et testamente er beboelsesret for en tredje person.

Idet ejendommen ikke er beboet af klager, vil privatansvar og Retshjælpsforsikringen, der er knyttet til beboelsen ikke kunne tilbydes klager, og derfor er der i forbindelse med tegningen indsat særlig betingelse nr. 899.

Som det fremgår af dækningsomfanget på policen, er der til selve policen tilknyttet betingelser 665-01, og i policen er der vedrørende retshjælp præcist og specifikt henvist til de særlige betingelser nr. 899.

Klager oplyser i sin klage, at han telefonisk skulle have fået oplyst, at der var Retshjælpsdækning på forsikringen, men dette har vi ikke kunnet få bekræftet i forbindelse med vores gennemgang af sagen.

Ud fra de foreliggende oplysninger fastholdes det således, at forsikringen allerede fra starten var tegnet uden Retshjælpsdækning, samt at klager ikke kan have været uvidende herom.

5.1 Hvis der var tegnet Retshjælpsdækning.

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at klager arvede ejendommen tilbage i 1985, samt at der i testamentet var knyttet en livslang bopælsret til en tredje person. Det er den testamentariske bopælsret, som klager nu, ønsker ophævet.

Klager henviser i forbindelse med klagen til en dom gengivet i U2003.2171 V, og oplyser selv, at der må være tale om en analog anvendelse af lejeloven.

Eller med andre ord er det klagers opfattelse, at der er tale om lejelignende forhold.

Som udgangspunkt vil udlejning eller lignende i retshjælpsforsikringens forstand blive betragtet som erhverv, uanset om der er fortjeneste på udlejningen eller ej. Dette gælder bortset fra nødudlejning.

I den konkrete sag er der ikke tale om nødudlejning, men udlejning eller udlejningslignende forhold begrundet i en testamentarisk bestemmelse.

Af betingelsernes pkt. 5.1 fremgår det, at en Retshjælpsforsikring ikke dækker tvister vedrørende sikredes erhvervsudøvelse. Desuden fremgår det af betingelsernes pkt. 5.5, at forsikringen ikke dækker tvister i forbindelse med arv.

Idet der er tale om udlejning eller udlejningslignende forhold, påtvunget ved en arv, er det vores vurdering, at der ikke ville være dækning på Retshjælpsforsikringen, hvis en sådan var tegnet."

Klageren har i brev af 16/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg ønsker med denne anke, at Tryg anerkender dækning af retshjælp i en tvist, hvortil jeg har søgt om retshjælp, fordi der i policen står, at forsikringen dækker retshjælp, og fordi tvisten er omfattet af forsikringsbetingelserne for retshjælp.

Henvisningerne i denne skrivelse er til Trygs skrivelse af 27-10-2020.

Indledningsvist skal jeg oplyse, at forsikringsbetingelserne '665-111.346-002' vedlagt af Tryg som bilag A ikke er de betingelser, der var gældende. Tryg refererer i øvrigt selv til forsikringsbetingelserne '665-01', som er de rigtige betingelser (4.0). Desuden nævner Tryg, at selskabets besvarelse af anmeldelsen er dateret 14-08-2020 (mit bilag) (3.0). Datoen ses at være den 04-09-2020. Jeg nævner disse unøjagtigheder alene for at undgå evt. misforståelse.

Tryg fastholder, at der ikke er tegnet retshjælpsdækning (3.0), og at det fremgår af forsikringsbetingelserne (4.1).

Tryg anfører endvidere, at man ikke kan bekræfte, at jeg den 02-06-2020 telefonisk har fået oplyst, at forsikringen dækker retshjælp (5.0). Men Tryg bestrider ikke, at der har været en telefonisk kontakt mellem mig og selskabet den 02-06-2020, som ledte til, at jeg fik tilsendt policen.

Tryg bestrider heller ikke, at der i policen står, at forsikringen dækker retshjælp (4.0). Tryg kommenterer ikke medarbejderen i skadeafdelingen for retshjælps efterfølgende mundtlige tilsagn om, at tvisten alt andet lige vil udløse retshjælp, såfremt policen omfatter retshjælp. Tryg oplyser, at der ikke kan tegnes retshjælpsdækning, fordi jeg ikke bor på ejendommen (5.0). Tryg insinuerer, at jeg skulle have været vidende om, at forsikringen ikke dækker retshjælp (5.0).

Tryg oplyser, at selvom forsikringen indeholder retshjælpsdækning, så dækker forsikringen alligevel ikke, fordi Tryg nu (i modsætning til tidligere) betegner tvisten som 'erhverv', som ikke dækkes (5.1), og fordi retshjælpen ikke dækker tvister 'i forbindelse med arv' (5.1).

Jeg fastholder, at jeg 02-06-2020 da tvisten var under opsejling, kontaktede Tryg, fordi jeg for god ordens skyld ønskede en bekræftelse af min forventning om, at forsikringen dækker retshjælp. Jeg var ikke i besiddelse af policen og kunne ikke finde hverken police eller betingelser på Trygs hjemmeside.

Medarbejderen bekræftede (glad), at forsikringen dækker retshjælp. Og endvidere vejledte hun mig uopfordret ved at påpege, at tvisten ikke har erhvervsmæssig karakter, og at der i anmeldelsen skulle peges på, at jeg ikke har nogen indkomst i det forhold, tvisten omhandler. Jeg fik efterfølgende policen tilsendt. – Dog uden at 'særlige betingelser' og uden at 'betingelser' var vedlagt. Af policen fremgår som nævnt, at forsikringen dækker retshjælp (s. 4 og s. 7). At Tryg ikke ønsker at anerkende konklusionerne i samtalen 02-06-2020 er ærgerligt, men ikke afgørende.

Således bekræftet, bad jeg i god tro min advokat om at søge retshjælp.

Da Tryg afviste retshjælp, havde jeg flere telefonsamtaler med skadebehandleren, fordi jeg mente, der måtte være tale om en fejl. Sagt med andre ord, det kan ikke passe, at forsikringen ikke dækker retshjælp, når dækningen står i policen; og når en medarbejder tidligere explicit har bekræftet dækningen. Skadebehandleren bekræftede policeafdelingens afvisning, men tilføjede uopfordret, at hvis der er dækning på policen, vil han sædvanligvis også anerkende erstatning i en tvist med et indhold som i min.

Foranlediget af Trygs oplysning om, at der ikke kan tegnes retshjælpsdækning, når man ikke bor på ejendommen (5.0), har jeg blot for eksemplets skyld forespurgt hos [andet forsikringsselskab], som oplyser, at der godt kan tegnes retshjælp på en ejendomsforsikring vedrørende et nedlagt landbrug, selvom man ikke selv bor på ejendommen. Jeg har rekvireret tilbud fra [andet forsikringsselskab], som jeg vedlægger (ses. 5 og s. 8), tillige med forsikringsbetingelser ... (ses. 24) og betingelser for retshjælp ... (se afsn. 3 s.4). (For god ordens skyld: I tilbuddet nævner [andet forsikringsselskab] fejlagtigt udlejning af stuehuset, hvad der jo ikke er tilfældet). Det væsentlige er, at man i [andet forsikringsselskab] godt kan udvide forsikringen til at omfatte retshjælp. Trygs oplysning om at der ikke kan tegnes retshjælpsdækning, når man ikke bor på ejendommen ses således at være en isoleret og selv pålagt begrænsning hos Tryg.

Til Trygs nye og ændrede vurdering af at tvisten betegnes 'som erhverv' (5.1), jf. betingelser vedlagt af Tryg, skal jeg oplyse følgende: Tvisten omfatter flg.: Beboeren på min ejendom udnytter sin boligret vederlagsfrit. Men beboeren er pligtig at refundere mit udlæg til forbrug. Beboeren har ikke betalt mit udlæg, hvorfor jeg har anlagt sag om ophør af beboerens ret til at bebo ejendommen (hvorefter beboeren for sent har betalt refusion af min udgift).

Retshjælpsbetingelserne § 5.1 undtager 'Tvister i forbindelse med sikredes erhvervsudførelse'. Der præciseres følgende 5 erhvervsområder: hovederhverv, bierhverv, formuedispositioner, ansættelsesforhold og finansiel spekulation.

Når Tryg skriver (3.0) ... 'ville der ikke kunne tilbydes dækning, da der er tale om en form for udlejning, og derfor tale om erhverv' ..., er der for det første tale om en forkert slutning, fordi Tryg ikke sammenkæder 'en form for udlejning' med egne betingelser, jf. de 5 erhvervsområder nævnt ovenfor. Og for det andet, at min advokat og jeg har anlagt tvisten ud fra en betragtelse analogt med lejeloven, skyldes netop, at sagen ikke er omfattet af lejeloven, hvilket igen skyldes, at der fra beboerens side ikke gives nogen modydelse. Vi kunne i stedet for så vidt have taget udgangspunkt i obligationsretten. Men lejeloven ses at være lempeligere fra vores modpart og skrapmere for mig, hvilket gør, at vi har en mere solidt forankret sag.

Man kan ikke betegne refusion af en udgift som erhvervsudførelse.

Til Trygs oplysning om, at retshjælpsdækningen ikke omfatter tvister 'i forbindelse med arv' (5.1), jf. betingelser vedlagt af Tryg, skal jeg citere fra retshjælpsbetingelserne § 5.5: ... 'tvister i forbindelse med dødsbobehandling og arv' ... undtages.

Twisten omhandler som nævnt, manglende refusion af udlæg og dermed selvsagt hverken dødsbobehandling eller arv. Jeg kunne eksempelvis i sin tid have købt ejendommen, velvidende at en beboer rent faktisk boede i ejendommen, og evt. med den tanke, at vedkommende ville fraflytte indenfor en overskuelig fremtid; og så alligevel i dag stå i nøjagtig samme situation.

Måden jeg har erhvervet ejendommen på for 35 år siden har intet med tvisten at gøre.

Essensen i min klage er, at man kan ikke skrive i en police, at forsikringen dækker retshjælp, dog under henvisning til særlige forsikringsbetingelser; og samtidig anføre i disse betingelser (som i øvrigt ikke vedlægges), at forsikringen ikke dækker retshjælp. De særlige betingelser kunne evt. have indeholdt begrænsninger i dækningen, såsom anførelse af selvrisko og maksimalt dækningsbeløb. Men ikke en benægtelse af, hvad der er anført i policen. Endvidere, det er forkert af Tryg 'Kvalitet', at man forsøger at afspore tvistens rette indhold, nemlig refusion af en udgift, ved at henvise til betingelsernes bestemmelser om både erhvervsudførelse og dødsbo og arv. At 2 medarbejdere i 2 afdelinger uafhængigt af hinanden forud har vurderet, at sagen ikke drejer sig om min erhvervsudførelse, underbygger dette.

Tryg har et motto:

I en verden, der forandrer sig, gør vi det lettere at være Tryg.

Denne sag viser desværre, at intet kunne være mere forkert."

Selskabet har i brev af 7/12 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis ønsker selskabet at præcisere, at selskabet ikke kan konstatere optegnelser af nogen telefonsamtaler i den periode, som klager henviser til. Der er således ikke alene tale om, at selskabet ikke kan konstatere samtaler vedrørende Retshjælpsdækningen; men at der ikke ses, at have været nogen telefonsamtaler.

Vedrørende tilbuddet fra [andet forsikringsselskab] er det selskabets primære opfattelse, at det forhold, at et andet selskab eventuelt vil tilbyde dækning for Retshjælp for et nedlagt landbrug, hvor forsikringstageren ikke bebor ejendommen, ikke er ensbetydende med, at selskabet også skal eller har tilbudt det samme.

Det fastholdes således, at forsikringen ikke er tegnet med Retshjælpsdækning.
Herudover fremgår følgende af de fremsendte betingelser fra [andet forsikringsselskab]:

...

Det fremgår således, at det er en betingelse for dækningen hos [andet forsikringsselskab], at der er tegnet en bedriftsansvarsforsikring, for en ejendom, hvor der efter det oplyste ikke er en bedrift af ejendommen.

Som det fremgår af selskabets police, er der ikke tegnet bedriftsansvar eller lignende, hvorfor de to tilbud ikke er sammenlignelige.

Herudover fastholdes det tidligere fremførte i sin helhed."

Klageren har i brev af 15/12 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Tryg anfører, at der ikke kan konstateres optegnelser af nogen telefonsamtaler. Jeg må påpege, at der har været mange samtaler i perioden mig og selskabet imellem. I hvert fald mere end 10 samtaler. At Tryg ikke kan konstatere sådanne samtaler, betyder tilsyneladende, at Tryg ikke registrerer samtaler. Jeg fastholder, at jeg mundtligt flere gange er blevet oplyst, at forsikringen dækker retshjælp, og at tvisten er omfattet af retshjælpsdækningen. 1. gang i telefonsamtale 2. juni 2020.

Tryg anførte i skrivelse af 27-10-2020: 'Idet ejendommen ikke er beboet af klager, vil privatansvar og retshjælpsforsikringen, der er knyttet til beboelsen ikke kunne tilbydes klager ... ' Herefter kontaktede jeg [andet forsikringsselskab], som oplyste, at der godt kan tegnes privat retshjælp, selv om jeg ikke selv bor på ejendommen. Tryg bestrider nu oplysningen fra [andet forsikringsselskab], idet tilbuddet ikke omfatter bedriftsansvar og kopierer udsnit af [andet forsikringsselskab] betingelser ..., side 24. Heraf fremgår, at der tilbydes retshjælp vedrørende

- a 'Omkostninger i forbindelse med visse private tvister ... ', hvortil' ... Det er en betingelse for dækning, at forsikringen omfatter privatansvar.'
- b 'Omkostninger ... i forbindelse med sikredes udøvelse af landbrugsproduktionen ... ', hvortil'... Det er en betingelse for dækning, at forsikringen omfatter bedriftsansvar ... '

Denne sag omhandler en privat tvist (a), og ikke udøvelse af landbrugsproduktionen (b), hvorfor der ikke kræves, at forsikringen omfatter bedriftsansvar. Trygs bemærkning herom ses at være forkert."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af police af 13/3 2013 fremgår bl.a.:

"Dækningsomfang:

Forsikringens dækning fremgår af de næste sider. Alle forsikringssummer og selvrisikobeløb gælder i 2013 som basisår, og indeksreguleres hver 1. januar efter løntallet. Dækningssummer på ansvarsforsikringer indeksreguleres ikke.

Betingelserne for Landbrugsforsikring 665- 01 gælder sammen med policen.

Ankenævnet for Forsikring

8.

95888

...

Policens opbygning

Policen starter med nogle generelle bestemmelser, der er gældende for hele policen efterfulgt af en oversigt over til- og fravalgte dækninger. Selve dækningsomfanget findes på de efterfølgende farvede sider.

Tallene i parentes fx (1200) Bygningsbrand henviser til det relevante afsnit i forsikringsbetingelserne. I højre side af policen er en kolonne, hvor der står hvilke særlige betingelser, der gælder for Deres police. De særlige betingelser er beskrevet under afsnit 0050 i forsikringsbetingelserne.

Efter dækningsomfanget følger forsikringsbetingelserne, som er delt op i særlige og almindelige forsikringsbetingelser.

...

Til- og fravalgte dækninger

Nedenfor fremgår, hvilke dækninger der er tegnet. De tegnede dækning er er markeret med et Ja. De dækninger, der ikke er tegnet, er markeret med et Nej.

Hvis den tegnede dækning kun vedrører en del af policen, er dækningen markeret med et Ja efterfulgt af en • (prik).

Den detaljerede forsikringsdækning fremgår af de efterfølgende sider.

Tegnet Dækninger

Betingelsesnummer

...

Ansvar

Ja	Ansvar. Privat-, hunde- og forureningsansvar, privatretshjælp, ansvar ved hobbylandbrug og motoransvar (uden plader)	8200
----	---	------

...

Løsøre

Ansvar

Dækningsomfang:	(8200)Ansvar	Forsikringssum	Særlige betingelser
	Dækningssum:		
	Person-/tingskade	10.000.000 kr.	
	Privatretshjælp	125.000 kr.	
			Se nr. 899

Af forsikringsbetingelserne nr. 665-01 fremgår bl.a.:

"0050 Særlige betingelser

...

Privat- og hundeansvarsforsikring	899
	Punkt 8220 Privatansvarsforsikring, punkt 8230 Hundeansvarsforsikring og punkt 8270 Retshjælpeforsikring i 8200 Ansvarsforsikring, gælder ikke for denne forsikring."

Af forsikringsbetingelserne for retshjælp fremgår bl.a.:

"5. Hvilke tvister er ikke dækket

Følgende tvister er ikke omfattet af retshjælpsdækningen:

5.1 Tvister i forbindelse med sikredes erhvervsudøvelse

Ved erhvervsudøvelse forstås enhver aktivitet, uanset tab eller gevinst, der har karakter af, forbindelse med, eller udspringer af sikredes:

- a) Hovederhverv
- b) Bierhverv (herunder bierhverv med karakter af hobby)
- c) Formuedispositioner i forbindelse med ovenstående aktiviteter
- d) Ansættelsesforhold
- e) Finansiell spekulation

...

5.5 Tvister i forbindelse med dødsbehandling og arv

...

13. Hvilken forsikring kan dække tvisten

Tvistens karakter er afgørende for hvilken retshjælpsforsikring, der kan dække tvisten, og til hvilken forsikring anmeldelse skal ske.

Tvister om fast ejendom, motorkøretøj og båd kan som udgangspunkt kun dækkes over retshjælpsforsikringen for pågældende faste ejendom, motorkøretøj eller båd.

Alle øvrige tvister kan kun være dækket af retshjælpsforsikringen tilknyttet indboforsikringen.

Dækningen sker efter følgende regler:

13.1 Fast ejendom

Hvis sikrede er part i tvisten som ejer eller tidligere ejer af den forsikrede ejendom eller bruger af ejendommen i sin helhed, kan tvisten som udgangspunkt kun dækkes af retshjælpsforsikringen tilknyttet bygningsforsikringen.

Hvis der ikke er tegnet kaskoforsikring for den faste ejendom, kan der - med nedenstående undtagelser - ikke opnås retshjælpsdækning til denne type tvister.

I følgende tilfælde kan retshjælpsforsikringen tilknyttet indboforsikringen dække tvister vedrørende fast ejendom:

- a) Tvister, hvori sikrede er part som ejer eller bruger af fast ejendom i indtil 14 dage efter at sikrede er blevet ejer af ejendommen
- b) Tvister vedrørende ubebyggede grunde. Dækningen ophører 14 dage efter, at byggeri af hus eller fritidshus er påbegyndt
- c) Tvister vedrørende brug af fast ejendom i dens helhed mellem sikrede som bruger og ejeren
- d) Tvister, hvori sikrede er selvstændig part som indehaver eller bruger af en andels- eller ejerlejlighed i dens helhed, og som hovedsageligt anvendes til sikredes private beboelse. Andelsboligforeninger er ikke dækket af de enkelte andelshaveres retshjælpsforsikringer
- e) Tvister, hvor en ejerforening repræsenterer de enkelte ejere.

Dette gælder, hvis ejerforeningen ikke har tegnet retshjælpsforsikring, eller dækningssummen på ejerforeningens retshjælpsforsikring er opbrugt

13.2 Motorkøretøj

Hvis sikrede er part i tvisten som ejer, tidligere ejer, bruger eller fører af det forsikrede køretøj, kan tvisten kun dækkes af retshjælpforsikringen tilknyttet motorkøretøjsforsikringen (inkl. camping- og påhængsvogne samt knallert).

Hvis der ikke er tegnet kaskoforsikring for køretøjet, kan der ikke opnås retshjælpsdækning til denne type tvister.

Retshjælpsdækning påvirker ikke sikredes ret til at opnå eller bevare bonus/rabat på kaskoforsikringen.

13.3 Båd

Hvis sikrede er part i tvisten som ejer, tidligere ejer, bruger eller fører af den forsikrede båd, kan tvisten kun dækkes af retshjælpforsikringen tilknyttet bådforsikringen.

Hvis der ikke er tegnet kaskoforsikring for båden, kan der – med nedenstående undtagelser - ikke opnås retshjælpsdækning til denne type tvister.

I følgende tilfælde kan retshjælpforsikringen tilknyttet indboforsikringen dække tvister vedrørende både:

- a) Tvister, hvori sikrede er part som ejer af en båd, i indtil 14 dage efter, at sikrede er blevet ejer af båden
- b) Tvister om småbåde, som er omfattet af kaskodækningen på en indboforsikring.

13.4 Øvrige tvister

Øvrige tvister kan kun dækkes af retshjælpforsikringen tilknyttet indboforsikringen.

Hvis der ikke er tegnet indboforsikring, kan der ikke opnås retshjælpsdækning til denne type tvister.

Bortset fra de tilfælde, som er nævnt i punkt 13.1 og 13.3, dækker retshjælpforsikringen tilknyttet indboforsikringen ikke tvister, hvori sikrede er part som:

- a) Ejer, tidligere ejer eller bruger af fast ejendom
- b) Ejer, tidligere ejer, bruger eller fører af motorkøretøj eller båd"

Nævnet udtaler:

Klageren har anmodet selskabet om retshjælpsdækning til en sag om ophævelse af bopælsretten over en ejendom, hvor den nuværende beboer ved testamente er tillagt en livsvarig husleje af bopælsret. Klageren har arvet ejendommen, men skal respektere beboerens rettigheder. Han har anført, at beboeren alene betaler for sit forbrug. Da beboeren ikke har betalt klagerens udlæg for forbrug, har han ophævet bopælsretten. Beboeren har dog nægtet at anerkende ophævelsen, hvorfor der er anlagt retssag herom.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning under henvisning til, at forsikringen er tegnet uden retshjælpsdækning, og at klageren ikke kan have været uvidende herom. Selskabet har

anført, at "Idet ejendommen ikke er beboet af klager, vil privatansvar og retshjælpsforsikringen, der er knyttet til beboelsen ikke kunne tilbydes klager, og derfor er der i forbindelse med tegningen indsat særlig betingelse nr. 899. Som det fremgår af dækningsomfanget på policen, er der til selve policen tilknyttet betingelser 665-01, og i policen er der vedrørende retshjælp præcist og specifikt henvist til de særlige betingelser nr. 899. Klager oplyser i sin klage, at han telefonisk skulle have fået oplyst, at der var Retshjælpsdækning på forsikringen, men dette har vi ikke kunnet få bekræftet i forbindelse med vores gennemgang af sagen". Selskabet har endvidere anført, at "Af betingelsernes pkt. 5.1 fremgår det, at en Retshjælpsforsikring ikke dækker tvister vedrørende sikredes erhvervsudøvelse. Desuden fremgår det af betingelsernes pkt. 5.5, at forsikringen ikke dækker tvister i forbindelse med arv. Idet der er tale om udlejning eller udlejningslignende forhold, påtvunget ved en arv, er det vores vurdering, at der ikke ville være dækning på Retshjælpsforsikringen, hvis en sådan var tegnet".

Klageren har anført, at han har været i kontakt med selskabet, hvor han fik bekræftet, at forsikringen dækker retshjælp, og at tvisten ikke har erhvervsmæssig karakter. Han fik i forbindelse hermed tilsendt policen. Selskabet undlod dog at medsende de "særlige betingelser" og betingelserne i øvrigt. Han har også anført, at det af policen fremgår, at forsikringen dækker retshjælp, og at det er vildledende, at der samtidig henvises til "Særlige betingelser", hvoraf det fremgår, at forsikringen ikke indeholder retshjælp. Klageren har desuden forespurgt og fået oplyst af andet forsikringsselskab, at der godt kan tegnes retshjælp på en ejendomsforsikring vedrørende et nedlagt landbrug, selvom man ikke selv bor på ejendommen. Han har afvist, at der er tale om en tvist i forbindelse med erhvervsudøvelse eller dødsbobehandling og arv.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det godtgjort, at landbrugsforsikringen er tegnet med tilknyttet retshjælpsdækning. Selskabet skal derfor anerkende, at klageren på tidspunktet for ansøgningen om retshjælp var omfattet af en retshjælpsforsikring i selskabet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af police af 13/3 2013 under afsnittet "Til- og fra-valgte dækninger" fremgår, at "Nedenfor fremgår, hvilke dækninger der er tegnet. De tegnede

dækninger er markeret med et Ja. De dækninger, der ikke er tegnet, er markeret med et Nej", og at der i policen er markeret med et "Ja" for "**Ansvar**. Privat-, hunde- og forureningsansvar, privat-retshjælp, ansvar ved hobbylandbrug og motoransvar (uden plader)". Nævnet har også lagt vægt på, at det under afsnittet "Dækningsomfang" for "Ansvar" fremgår, at der er en dækningssum på 125.000 kr. ved privatretshjælp. Det, at der er henvist til de "Særlige betingelser" nr. 899, hvoraf det fremgår, at "Punkt 8220 Privatanvarsforsikring, punkt 8230 Hundeanvarsforsikring og punkt 8270 Retshjælpeforsikring i 8200 Ansvarsforsikring, gælder ikke for denne forsikring", kan ikke føre til andet resultat. Nævnet finder, at policens bestemmelser går forud for bestemmelserne i forsikringsbetingelserne og i en situation som den foreliggende, hvor det klart og tydeligt fremgår, at der er tilvalgt retshjælpsdækning, er der ikke grundlag for at fastslå, at henvisningen til "Særlige betingelser" nr. 899 går forud herfor.

Nævnet bemærker i øvrigt, at særlige betingelser nr. 899 er anført i tilknytning til løsøredækningen på forsikringen, og at retshjælpsdækning til den påtænkte tvist søges i medfør af retshjælpsdækning tilknyttet bygningsforsikringen, jf. herved retshjælpsforsikringsbetingelsernes pkt. 13.1. og den omstændighed, at klageren er part i retssagen som ejer af fast ejendom. Nævnet finder, at de særlige betingelser nr. 899 heller ikke af denne grund kan påberåbes i nærværende sag.

Nævnet har videre noteret sig, at policens oplysninger om, at der er tilknyttet retshjælpsdækning fremgår under overskriften "ansvar". Sædvanligvis knytter der sig ikke retshjælpsdækning til ansvarsforsikringer, jf. retshjælpsforsikringsbetingelsernes pkt. 13, hvor det anføres, retshjælpsforsikringen knytter sig til bygnings-, motor-, båd- eller familieforsikringen. Klagerens forsikring er en landbrugsforsikring, der indeholder kaskodækninger, der kan henføres til både bygnings- og familieforsikringer. Da der ikke er oplysninger om, at retshjælpsforsikringen alene knytter sig til bygnings- eller familieforsikringsdelen, finder nævnet, at policen må forstås sådan, at der er tilknyttet retshjælpsdækning til såvel familie- som bygningsforsikringen, jf. herved retshjælpsforsikringsbetingelsernes pkt. 13.1 og 13.4.

Ankenævnet for Forsikring

13.

95888

Spørgsmålet er herefter, om selskabet har været berettiget til at afvise dækning under henvisning til punkt 5.1 og 5.5 i forsikringsbetingelserne for retshjælp.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.1, at forsikringen ikke dækker "Tvister i forbindelse med sikredes erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås enhver aktivitet, uanset tab eller gevinst, der har karakter af, forbindelse med, eller udspringer af sikredes: a) Hovederhverv b) Bierhverv (herunder bierhverv med karakter af hobby) c) Formuedispositioner i forbindelse med ovenstående aktiviteter d) Ansættelsesforhold e) Finansiell spekulation". Af punkt 5.5 fremgår det, at forsikringen ikke dækker "Tvister i forbindelse med dødsbobehandling og arv".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er tale om en tvist i forbindelse med klagerens erhvervsudøvelse eller dødsbobehandling og arv. Selskabet skal derfor anerkende, at klageren er berettiget til retshjælp i henhold til forsikringsbetingelserne.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at tvisten vedrører ophævelse af bopælsretten over en ejendom, hvor nuværende beboer på baggrund af testamente har livsvarig, vederlagsfri bopælsret, og hvor beboeren ikke har refunderet klagerens udlæg til forbrug. Der er således ikke tale om et sædvanligt lejeforhold. Klageren har endvidere oplyst, at beboeren sidder husleje frit og alene skal betale for forbrug, og at klageren derved ikke har tjent penge som følge af tredjemands beboelse af ejendommen. En sådan tvist kan ikke anses som en tvist "i forbindelse med sikredes erhvervsudøvelse" eller en tvist "i forbindelse med dødsbobehandling og arv", jf. forsikringsbetingelsernes punkt 5.1 og 5.5.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet for Forsikring

14.

95888

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren på tidspunktet for ansøgningen om retshjælp var omfattet af en retshjælpsforsikring i selskabet. Selskabet skal endvidere anerkende, at der ikke er tale om en tvist i forbindelse med klagerens erhvervsudøvelse eller dødsbo-behandling og arv. Selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen og skal yde retshjælps-dækning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

formand