

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. marts 2021 har i sag nr. 95890:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 5/10 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Anke vedrørende forsikringsafgørelse

Hermed fremsendes anke vedrørende afgørelse fra Gjensidige Forsikring, i forbindelse med råds-
skade på hus.

Sagsforløbet og mine argumenter fremgår af medsendte bilag. Jeg vil dog opsummere følgende argumentation:

Status

Skaden omfatter et træhus (Ävlsbyhus) årgang 2004.

Vi har overtaget huset i 2008 og efterfølgende (2019) konstateret, at der er opstået råd i klimaskærmen og følgeskader i vinduer, på grund af forkert konstruktion- ifølge taksators oplysning.

Forsikringsselskabets påstand

Forsikringsselskabet afviser at dække skaden under henvisning til, at den korrekte konstruktion ikke er beskrevet i Byggeloven og at Alment Teknisk Fælleseje (ATF) ikke kan danne grundlag for dækning efter regler for lovliggørelse i forsikringsbetingelserne.

Mit argument

Ifølge det mig oplyste fra fagfolk, så understøtter ATF netop byggelovgivningen, i det at ATF danner det erfaringsgrundlag, der skal sikre at byggelovgivningen også lever op til de krav der stilles til byggeri løbende.

Ankenævnet for Forsikring

2.

95890

Når forsikringsselskabet fastholder ikke at dække efter ATF, så betyder det at skaden udbedres på en måde, så den fejl der oprindeligt er årsag, nemlig en fejlagtig konstruktion, gentages- hvilket ikke giver mening i nogen former for forsikring. Jeg mener derfor, at sagen i forhold til forsikringsbetingelserne er omfattet af lovliggørelse.

Ydermere vil forsikringen tage forbehold for at dække lignende skader fremadrettet, hvilket betyder at bygningen værdiforringes i væsentlig grad.

Jeg skal derfor bed Ankenævnet for Forsikring tage stilling til sagen og står naturligvis til rådighed med yderligere oplysninger.

Påstand

Forsikringsselskabet skal yde erstatning i forhold til påstand om lovliggørelse og ATF. Estimat medsendt.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatningsberettigelse i forhold til påstand."

Selskabet har i brev af 20/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vores forsikringstager har tegnet husforsikring i Nykredit Forsikring. Forsikringstager klager over afvist lovliggørelsesdækning til etablering af yderligere ventilering af facade, herunder udskiftning af træfacadebeklædning.

Sagens fakta

Forsikringsvilkår

Vores forsikringstagers [Klager] husforsikring har været ikraft i perioden 1. marts 2018 til 1. oktober 2019. Forsikringsbetingelser vilkår nr. 2131009 er gældende for policen (**bilag A**). Den omhandlede ejendom er et Ävlsbyhus opført i 2004.

Sagsforløb

Den 22. mart 2019 anmelder Klager rådskaade. Det anmeldte bliver besigtiget af Netværkshåndværker ... (**bilag B**) samt taksator ... [Taksator].

Taksator sender sin vurdering til Klager den 13. juni 2019, hvor det bl.a. anføres:

'Den 11.07.2017 anmelder du rådskaade i 4 vinduer, 3 rådskaadet vindueskarme og 1 vinduesramme. Vi sender en håndværker ud som vurdere at disse rådskaader kan repareres. Da der er en selvrisiko på 3.900 kr. på dette tidspunkt pr. vindue, er der ingen af skaderne som vil overstige selvriskoen. Sagen afsluttes hermed den 28.07.2017

Den 22.03.2019 anmelder du igen rådskaade i 4 vinduer, samt rådskaade i ydervægsbeklædningen. Igen må vi afvise de rådskaadet vinduer, da en reparation af disse ikke overstiger selvriskoen, som nu er 4.100 kr. pr. vindue. Desuden er det de samme vinduer som tidligere anmeldt.

Ydervægsbeklædningen vil forsikringen gerne dække.

Årsagen til rådskaden vurderes at være dårligt trækvalitet samt kombineres med ringe ventilation af beklædningen. Denne konstruktion bør ændres, men det er ikke noget din husforsikring kan hjælpe med. ...

Vores tømrer har lavet en opmåling af rådskadet ydervægsbeklædning, og jeg har bedt ham lave en pris på udskiftning af rådskadet beklædningsbrædder. Når tømrer vender tilbage med pris på dette arbejde, så kan vi lige tage en snak om erstatningen evt. skal bruges til en ændring af hele ydervægsbeklædningen...'

Den 15. maj 2020 sender Klager krav om lovgiggørelse af hele klimaskærmen i henhold til:

- Bygningsreglementet § 348: DS/EN 1995-1-1 Trækonstruktioner, Almindelige regler samt regler for bygningskonstruktioner med DS/EN 1995-1-1 DK NA.
- Vejledninger der bygger på ovenstående. Blandt andet TRÆ56, siderne 14-21
- SBI anvisning 267 – små huse klimaskærm. Kap. Ventilation af klimaskærm.

Taksator afviser kravet om lovgiggørelse af hele klimaskærmen den 9. juni 2020. Afgørelsen revurderes af anden taksator, som fastholder afgørelsen den 19. juni 2020.

Skadekommunikation samt tilbud på udbedring vedlægges som **bilag C og D**.

Herefter påklages afgørelsen til Klageansvarlige Enhed [KE] (bilagt klagen). Den 17. september 2020 fastholder KE taksators afgørelse (bilagt klagen).

Herefter indbringes sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Vurdering

Klager har overfor nævnet gjort gældende, at ventilering af konstruktionen (træydervæggen) ikke er korrekt udført, hvorfor der efter udbedring med samme byggemåde blot er risiko for nye rådskader. Konstruktionen (ydervæggen) bør derfor ændres under policens lovgiggørelsesdækning.

Rådskaden

Som det fremgår, har taksator meddelt dækning til den partielle rådskade, som taksator vurderer skyldes en kombination af dårlig trækvalitet og ringe ventilering bag træydervæg.

Ävlsbyhuset er opført sædvanligt og med konstruktioner som er almindelig for denne hustype, herunder også ventilering bag træfacade. Konstruktionen er udført med vindpap under træfacadebeklædningen. Træfacaden er udført som '1 på 2 beklædning', hvorefter den primære ventilation sker ved det yderste '1. bræt'. Ejendommen er opført i overensstemmelse med de krav som stilles i byggelovgivningen samt det på opførelstidspunktet gældende bygningsreglement BR 98.

Når taksator udtrykker, at der er en 'ringe ventilering', er dette således ikke udtryk for fejlkonstruktion eller lign. Derimod er dette blot udtryk for en betragtning om, at Ävlsbyhuses ventileringen bag træfacaden kunne være konstrueret mere optimalt fra arkitektens hånd.

Dette afspejles i den omstændighed, at taksator har meddelt dækning til udbedring af den partielle rådskade. Dette var ikke sket, hvis rådskaden var udtryk for fejlkonstruktion, som er undtaget fra dækning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 45.2, litra b.

Taksator har i forlængelse heraf ventileret mulighed for, at policen bliver påtegnet klausul/forbehold. Forbeholdet er imidlertid ikke realiseret, hvorefter der heller ikke er varslet eller sket policepåtegning."

Klageren har i brev af 29/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har modtaget forsikringsselskabets argumentation for at afvise dækning i sagen, og har følgende kommentarer til den:

1. På svarskrivelsens side 2, Lovliggørelsesdækning, anføres det, at Alment Teknisk Fælleseje (ATK) ikke udtryk for Byggelov eller Bygningsreglement.
Det vil jeg anfægte, i og med at forsikringsselskabet selv henviser til, at ejendommen er opført, efter det på den tid gældende bygningsreglement, BR 98. I det nævnte bygningsreglement henvises til SBI 189 under 4.1.2., hvilket må betyde, at SBI anvisninger, og dermed også ATK, er en del af Bygningsreglementet, og at man derfor ikke kan se bort fra dem i forsikrings-sammenhæng.
2. Der nævnes desuden, at 'ringe ventiler' ikke er et udtryk for fejlkonstruktion eller lign. I den sammenhæng vil jeg bemærke, at netop når den beskrives som værende 'ringe', så siger man samtidigt, at den ikke er korrekt eller optimal, hvilket må betyde at den er fejlbehæftet. Og det er efter min vurdering, netop den ringe ventiler der har resulteret i rådskader på vinduer, som der for må beskrives som følgeskader, og ikke selvstændige skader der opstået uafhængigt af rådskaden i klimavæggene.
3. På side 3 i afsnit 2, anføres det at 'det er kendt, at Ävlsbyhuse fra denne tid, var udført med træ af dårlig kvalitet'.
Jeg mener ikke at dette udsagn kan bruges i en forsikringsafgørelse, eller bruges som argument for at afvise sagen. Dels har der ikke været bemærkninger om det i tilstandsrapporter, endsige i forsikringspolicer, på ejendommen, og selv efter grundig søgning på nettet, har jeg ikke kunnet finde noget der støtter denne påstand, som dermed må stå for forsikringsselskabets egen regning.

Min konklusion er derfor, at jeg fastholder det oprindelige krav og afventer derfor Ankenævnets afgørelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget tilbud af 30/4 2020 vedrørende etablering af ventilation samt ny facadebeklædning på 267.800 kr. inklusive moms. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af besigtigelsesrapport af 2/5 2019 fra selskabets netværkshåndværker fremgår bl.a.:

"Årsag til afgørelse: Kunden er dækket jf. betingelserne under punkt 45.1 der omhandler svamp og råd.

...

Skadebeskrivelse

Der er råd flere steder i husets træbeklædning, det samlede areal med råd udgør ca.62 m². Ligeledes er der råd i 4 vinduer, disse er vurderet til at ligge under selvrisko."

Af mail af 13/6 2019 fra taksator til klageren fremgår bl.a.:

"Den 11.07.2017 anmelder du rådskade i 4 vinduer, 3 rådskadet vindueskarme og 1 vinduesramme.

Ankenævnet for Forsikring

5.

95890

Vi sender en håndværker ud som vurderer at disse rådskader kan repareres.

Da der er en selvrisiko på 3.900 kr. på dette tidspunkt pr. vindue, er der ingen af skaderne som vil overstige selvrisikoen. Sagen afsluttes hermed den 28.07.2017

Den 22.03.2019 anmelder du igen rådskade i 4 vinduer, samt rådskade i ydervægsbeklædningen. Igen må vi afvise de rådskadede vinduer, da en reparation af disse ikke overstiger selvrisikoen, som nu er 4.100 kr. pr. vindue. Desuden er det de samme vinduer som tidligere anmeldt.

Ydervægsbeklædningen vil forsikringen gerne dække.

Årsagen til rådskaden vurderes at være dårligt trækvalitet samt kombineres med ringe ventilation af beklædningen. Denne konstruktion bør ændres, men det er ikke noget din husforsikring kan hjælpe med.

Fremadrettet vil husforsikringen nok lave et forbehold på svamp og insektdækningen pga. ovenstående, med mindre hele ydervægsbeklædningen bliver udskiftet og ventileret korrekt.

Vores tømrer har lavet en opmåling af rådskadede ydervægsbeklædning, og jeg har bedt ham lave en pris på udskiftning af rådskadede beklædningsbrædder.

Når tømrer vender tilbage med pris på dette arbejde, så kan vi lige tage en snak om erstatningen evt. skal bruges til en ændring af hele ydervægsbeklædningen"

Af overslag på reparation fra selskabets netværkshåndværker fremgår bl.a.:

"Arbejdet omfatter

Demontering af eksisterende beklædning og genmontering af ny træbeklædning flere steder rundt om huset. De og genmontering af inddækninger omkring vinduer og døre.

BEMÆRK!: Eksisterende træbeklædning kan ikke skaffes mere da det er et ... typehusfirma der har opført huset. Derfor skal ny beklædning enten udskiftes hele vejen rundt, eller tilpasses så den ligner den eksisterende beklædning.

Malerbehandling af de udskiftede brædder i et areal på ca. 62 m², ca. 6 m² fra stillads eller lift.

...

Rapport

Tekst	Antal	Enhedspris	Total
Materialer, ny træbeklædning, søm, skruer, div. klinger til nedbrydning.	1	11.307,20	11.307,20
Tømrerarbejde - sp-1021, de og genmontering af træbeklædning, inddækning omkring vinduer/ døre.	100 timer	395,00	39.500,00
affald	1 stk	1.500,00	1.500,00
Malerarbejde - sp-1028, malerbehandling af de udskiftede brædder ca. 62 m ² .	1 stk	10.760,00	10.760,00

Subtotal: 63.067,20 Moms: 15.766,80

Total: 78.834,00

Selvrisiko: -4.100,00

Afskrivning: -0,00

Erstatningsbeløb: 74.734,00"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"SVAMP, RÅD OG INSEKTSKADE

...

45. Forsikringen dækker

45.1 Forsikringen dækker skade, når skaden er forårsaget af trænedbrydende svampe, herunder råd, som følge af, at der utilsigtet er kommet fugt i træet.

45.2 Forudsætningerne for at få erstatning er:

- a. at der ikke er tale om mangelfuld eller forkert vedligeholdelse.
- b. at der ikke er tale om materiale-, konstruktions- eller udførelsesfejl, eller indgreb i enkelte funktioner fx lukning af ventilationsåbninger.

...

73. Lovliggørelse

73.1 Selvom den beskadigede bygning ved opførelsen opfyldte alle krav i henhold til byggelove og -reglementer, kan nyere bestemmelser medføre, at bygningerne ved større beskadigelser skal repareres eller genopføres i overensstemmelse med disse nye bestemmelser. Det kan fx dreje sig om kraftigere tagkonstruktion, bedre isolering, dobbelte ruder og lignende. Merudgifter hertil erstattes efter følgende regler:

73.2 Forsikringen erstatter forøgede byggeudgifter (lovliggørelse), som efter en skade – ved istandsættelse eller genopførelse – påføres forsikringstageren til opfyldelse af krav, som stilles af myndighederne i kraft af byggelovgivningen. Erstatningen for hver bygning er begrænset til 20 % af bygningens nyværdi, dog maksimalt 1,3 mio. kr.

73.3 Det er en forudsætning for dækningen, at:

- a. udgifterne vedrører de dele af bygningen, der betales erstatning for.
- b. dispensation fra bestemmelserne ikke har kunnet opnås
- c. istandsættelse eller genopførelse finder sted.

73.4 Dækningen omfatter ikke:

- a. udgifter der skyldes mangelfuld vedligeholdelse.
- b. udgifter til gennemførelse af foranstaltninger, som var forlangt eller kunne være forlangt af myndighederne inden skaden.

...

BETALING AF ERSTATNING

...

84. Selvrisiko

...

84.2 Selvrisiko fratrækkes i erstatningen pr. skade. Ved en skade forstås skade i en/et bygningsdel/-parti fx råd i et vindue. Råd i fx flere vinduespartier betragtes ikke som en skade, medmindre der er tale om sammenhængende partier. Ved fx råd i to usammenhængende vinduespartier opkræves således 2 gange selvrisiko."

Ankenævnet for Forsikring

7.

95890

Nævnet udtaler:

Den omhandlende ejendom er et Ävlsbyhus opført i 2004. I 2019 anmeldte klageren rådskade i 4 vinduer og rådskade i ydervægsbeklædningen. Han ønsker lovliggørelse af forholdet.

Klageren har anført, at "Forsikringsselskabet afviser at dække skaden under henvisning til, at den korrekte konstruktion ikke er beskrevet i Byggeloven og at Alment Teknisk Fælleseje (ATF) ikke kan danne grundlag for dækning efter regler for lovliggørelse i forsikringsbetingelserne", og at "Ifølge det mig oplyste fra fagfolk, så understøtter ATF netop byggelovgivningen, i det at ATF danner det erfaringsgrundlag, der skal sikre at byggelovgivningen også lever op til de krav der stilles til byggeri løbende. Når forsikringsselskabet fastholder ikke at dække efter ATF, så betyder det at skaden udbedres på en måde, så den fejl der oprindeligt er årsag, nemlig en fejlagtig konstruktion, gentages- hvilket ikke giver mening i nogen former for forsikring. Jeg mener derfor, at sagen i forhold til forsikringsbetingelserne er omfattet af lovliggørelse. Ydermere vil forsikringen tage forbehold for at dække lignende skader fremadrettet, hvilket betyder at bygningen værdiforringes i væsentlig grad". Han har også anført, at når ventileringen "beskrives som værende 'ringe' så siger man samtidigt, at den ikke er korrekt eller optimal, hvilket må betyde at den er fejlbehæftet. Og det er efter min vurdering, netop den ringe ventilering der har resulteret i rådskader på vinduer, som der for må beskrives som følgeskader, og ikke selvstændige skader der opstået uafhængigt af rådskaden i klimavæggene".

Klageren har fremlagt tilbud af 30/4 2020 vedrørende etablering af ventilation samt ny facadebeklædning på 267.800 kr. inklusive moms.

Forbehold

Af mail af 13/6 2019 fra taksator til klageren fremgår det blandt andet, at "Fremadrettet vil forsikringen nok lave et forbehold på svamp og insektdækningen pga. ovenstående, med mindre hele ydervægsbeklædningen bliver udskiftet og ventileret korrekt".

Selskabet har anført, at forbeholdet imidlertid ikke er realiseret, hvorefter der heller ikke er varslet eller sket policepåtegning.

Nævnet finder på baggrund heraf, at der ikke består et konkret økonomisk mellemværende mellem parterne omkring forbeholdet, hvorfor forholdet ikke behandles yderligere.

Rådskadede vinduer

Selskabet har anført, at rådskade i vinduer vurderes og behandles som selvstændige skader i separat bygningsdel/-parti, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 84.2.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 84.2, at "Selvrisiko fratrækkes i erstatningen pr. skade. Ved en skade forstås skade i en/et bygningsdel/-parti fx råd i et vindue. Råd i fx flere vinduespartier betragtes ikke som en skade, medmindre der er tale om sammenhængende partier. Ved fx råd i to usammenhængende vinduespartier opkræves således 2 gange selvrisiko".

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække de rådskadede vinduer under henvisning til, at en reparation af disse ikke overstiger selvrisikoen på 4.100 kr. pr. vindue.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 84.2 har været berettiget til at vurdere de rådskade vinduer som 4 selvstændige skader og som følge heraf beregne separat selvrisiko for hver af rådskaderne.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabets netværkshåndværker på baggrund af sin besigtigelse har vurderet, at rådskaderne er under selvrisikobeløbet.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at de rådskadede vinduer er en følge af den ringe ventilerings – kan ikke føre til andet resultat.

Ydervægsbeklædningen – herunder lovliggørelsesdækning

Selskabet har tilbudt at dække omkostningerne til udskiftning af ydervægsbeklædningen med 74.734 kr. inklusive moms og efter fradrag af selvrisiko. Selskabet har afvist lovliggørelsesdækning.

Selskabet har anført, at "Ävlsbyhuset er opført sædvanligt og med konstruktioner som er almindelig for denne hustype, herunder også ventilering bag træfacade. Konstruktionen er udført med vindpap under træfacadebeklædningen. Træfacaden er udført som '1 på 2 beklædning', hvorefter den primær ventilation sker ved det yderste '1. bræt'. Ejendommen er opført i overensstemmelse med de krav som stilles i byggelovgivningen samt det på opførelstidspunktet gældende bygningsreglement BR 98. Når taksator udtrykker, at der er en 'ringe ventilering', er dette således ikke udtryk for fejlkonstruktion eller lign. Derimod er dette blot udtryk for en betragtning om, at Ävlsbyhuses ventileringen bag træfacaden kunne være konstrueret mere optimalt fra arkitektens hånd. Dette afspejles i den omstændighed, at taksator har meddelt dækning til udbedring af den partielle rådskade. Dette var ikke sket, hvis rådskaden var udtryk for fejlkonstruktion, som er undtaget fra dækning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 45.2, litra b".

Selskabet har endvidere anført, at "Allerede fordi hverken ATF eller SBI vejledningen er udtryk for byggelov eller bygningsreglement, kan disse derfor ikke danne grundlag for lovliggørelsesdækning. Vi skal i øvrigt bemærke, at det bl.a. er en forudsætning for dækning, at lovliggørelsesudgiften angår den del af bygningen, der betales erstatning for. Krav om ændring af ventilation bag alle træfacaderne med etablering af ny træfacadebeklædning vil under alle omstændigheder ikke være dækket. Som nævnt tidligere er formodning om yderligere skade ikke udtryk for en dækningsberettende forsikringsbegivenhed, og formodningen kan heller ikke aktualisere lovliggørelsesdækningen".

Af besigtigelsesrapport af 2/5 2019 fra selskabets netværkshåndværker fremgår det, at "Der er råd flere steder i husets træbeklædning, det samlede areal med råd udgør ca. 62 m². Ligeledes er der råd i 4 vinduer, disse er vurderet til at ligge under selvrisiko".

Det fremgår af mail af 13/6 2019 fra taksator til klageren, at "Årsagen til rådskaden vurderes at være dårligt trækvalitet samt kombineres med ringe ventilation af beklædningen. Denne konstruktion bør ændres, men det er ikke noget din husforsikring kan hjælpe med. Fremadrettet vil husforsikringen nok lave et forbehold på svamp og insektdækningen pga. ovenstående, med mindre hele ydervægsbeklædningen bliver udskiftet og ventileret korrekt".

Nævnet bemærker, at det er en forudsætning for rådskadedækning, at "der ikke er tale om materiale-, konstruktions- eller udførelsesfejl, eller indgreb i enkelte funktioner fx lukning af ventilationsåbninger", jf. forsikringsbetingelsernes punkt 45.2.b. Selskabet har derfor også tilbudt at dække den rådskadede ydervægsbeklædning. Var der således tale om en konstruktionsfejl var selskabet ikke forpligtiget til at dække rådskaden. I så fald var selskabet ej heller forpligtiget til at dække en eventuel lovliggørelse af forholdet, idet lovliggørelsesdækningen erstatter forøgede byggeudgifter i forbindelse med udbedringen af en dækningsberettigende skade.

Af forsikringsbetingelserne punkt 73.2 fremgår det, at "Forsikringen erstatter forøgede byggeudgifter (lovliggørelse), som efter en skade – ved istandsættelse eller genopførelse – påføres forsikringstageren til opfyldelse af krav, som stilles af myndighederne i kraft af byggelovgivningen". Det fremgår af punkt 73.3, at "Det er en forudsætning for dækningen, at: a. udgifterne vedrører de dele af bygningen, der betales erstatning for. b. dispensation fra bestemmelserne ikke har kunnet opnås. c. istandsættelse eller genopførelse finder sted".

Nævnet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise, at han har et krav, der er omfattet af forsikringsdækningen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har krav på yderligere erstatning fra selskabet. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse og herunder, at selskabet har afvist at dække ændring af ventilationsforholdene bag træfacaderne mv.

Ankenævnet for Forsikring

11.

95890

Nævnet har i forhold til lovliggørelsesdækningen blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at han på grund af krav som stilles at myndighederne i kraft af byggelovgivningen er påført forøgede byggeudgifter i forbindelse med udbedringen af den anmeldte råds-kade. Nævnet bemærker, at SBI-anvisninger og Alment Teknisk Fælleseje ikke er lovgivning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings