

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. august 2021 blev i sag nr. 95897:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 7/10 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

1.juni 2012 faldt jeg på [...] ned fra en stige og landede på ryggen. Efterfølgende blev jeg med store smerter fløjet til [hospital]. Her blev der taget et røntgenbillede af ryggen. Lægen udskrev mig med besked om at det kun var slaget der gav mig smerter. Efterfølgende har jeg haft rygsmerter, svært ved at holde balancen og taber ting ud af hænderne. I juni måned 2014 kontakter jeg Codan forsikring for at søge erstatning igennem min ulykkesforsikring 18.juli 2014 får jeg afslag. Se bilag 1 I efteråret 2019 bliver jeg henvist af min læge [...], til Neurolog [...] p.g.a. snurren i mine fødder. Jeg kommer til forskellige undersøgelser (se bilag 2) MR-skanningen af min ryg, som viser at den har været brækket ved faldet i 2012. Den 28.januar 2020 henvender jeg mig til Codan om at få sagen genoptaget. 12. maj får jeg afslag da de mener at snurren i fødderne ikke stammer fra mit fald, men det centrale i sagen er mine smerter i ryggen. Jeg måtte [...] gå på efterløn 2.juli 2019 på grund af rygproblemer Jeg anker min sag til Codan 14 maj 2020 (se bilag 4) 4. august 2020 får jeg afslag ud fra at neurologen [...] har skrevet 9-12 2020 at jeg kun har lette smerter, men op dette tidspunkt har jeg ikke arbejdet i 4,5 måned derfor har jeg kun lette smerter. Derfor undrer jeg mig over Codans afgørelse, uden at jeg har set deres læges begrundelse.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, da jeg måtte stoppe mit arbejdsliv 3 år tidligere end forventet"

Ankenævnet for Forsikring

2.

95897

Klageren har i brev af 12/2 2021 til nævnet uddybende bl.a. anført:

"Det er en fejl fra min side at benævne det som tabt arbejdsfortjeneste. Jeg har haft min ulykkesforsikring hos Codan i over 30 år, og har derfor regnet med, at hvis jeg kom ud for en ulykke, ville kunne få en erstatning, der var rimelig i forhold til de gener, jeg har fået. Jeg har spurgt Codan forsikring, om jeg kunne se de udtalelser deres lægekonsulenter er kommet med i sagen, men det vil Codan ikke udlevere. Deres afvisning har mere karakter af juridisk end lægeligt afgørelse."

Selskabet har i brev af 24/3 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores kunde klager over, at vi har afvist at genoptage en anmeldt ulykkeskade fra 2012, og at der ikke kan udbetales erstatning i sagen.

Klager har tegnet en ulykkesforsikring, betingelser ULC-N. Bilag 1. Der er kun tegnet dækning for invaliditet og tandskade.

Skadesagens forløb

Klager anmeldte i juni 2012, at han var kommet til skade med lænden under sit arbejde som [...], da han faldt ned fra en stige den 1. juni 2012. Bilag 2.

Vi modtog journal fra [...] Sygehus 10. juli 2012. Bilag 2A.

Vi anerkendte skaden den 15. juli 2012 og bad klager vende tilbage efter 1 år, hvis han fortsat havde følger af ulykken efter et år. Bilag 3.

Den 8. april 2013 modtog vi en anmeldelse om et nyt ulykkestilfælde sket 19. marts 2013, hvor klager var trådt forkert og var faldet igennem en etageadskillelse. Bilag 4.

Vi modtog journal fra [...] Hospital den 19. april 2013 vedr. skaden den 19. marts 2013. Bilag 5.

Vi anerkendte denne skade den 21. juni 2013 og bad klager vende tilbage efter 1 år, hvis han fortsat havde følge af ulykken. Bilag 6.

Den 2. juni 2014 modtog vi en udfyldt en funktionsattest. Bilag 7.

Af begge hospitalsjournaler fremgik, at der var foretaget røntgen, og at der ikke var tegn til fraktur.

På baggrund af det foreliggende lægelige materiale blev sagen vurderet af vores lægekonsulent i juli 2014. Efter at vores lægekonsulent havde gennemgået de lægelige oplysninger skrev vi til klager den 18. juli 2014, at lægekonsulenten vurderede invaliditetsgraden til under 5%, hvorfor der ikke kunne udbetales erstatning i sagen. Bilag 8.

Vi hørte herefter ikke fra klager hverken vedr. skaden den 1. juni 2012 eller skaden den 19. marts 2013, og sagerne blev afsluttet af Codan.

Ankenævnet for Forsikring

3.

95897

Klager vendte først tilbage igen den 28. januar 2020, hvor vi modtog følgende besked fra:

Jeg ønsker min sag angående skadenr. [REDACTED] genoptaget, fordi jeg i forbindelse med en undersøgelse af en snurren i mine fødder, har fået en del undersøgelser, blandt andet en MR skanning af min lænd, som viste at jeg har haft brækket ryggen, denne læsion kan kun stamme fra mit fald 1. juni 2012.

Jeg har været nød til at gå på efterløn fra juli 2019, da jeg på grund af smerter i ryggen og store problemer med at stå på stiger ikke har kunnet arbejde på fuld tid.

Vi modtog også journal fra neurolog [...] fra 27.1.2020. Se bilag fra klager.

Vi oplyste klager, at vi ville forelægge sagen for vores lægekonsulent, og gjorde samtidig klager opmærksom på, at sagen kunne være forældet.

Efter forelæggelse for lægekonsulenten afviste vi den 12. maj 2020, at de aktuelle gener med snurren i højre og venstre fod var en følge af hændelsen, da man ikke fandt tegn på spinalstenose, og der var ikke grundlag for at genoptage sagen. Samtidig gjorde vi klager opmærksom på, at vi af den årsag ikke havde taget stilling til, om et eventuelt krav efter skaden var forældet. Bilag 9.

Klager vendte herefter tilbage den 14. maj 2020:

Til Codan forsikring

Jeg vil gerne anke min sag skadenr. [REDACTED]

Jeg henviser til mit brev fra 28. januar 2020,

Efter nogle undersøgelser af snurren i mine fødder, bliver det ved en MR skanning af min ryg konstateret, at den har været brækket.

I 2014 da jeg skrev til jer angående min skade, var jeres besked at det ikke stammer fra min ulykke og en invaliditetsgrad under 5 %

Jeg har hele tiden haft smerter i ryggen, hvilket har været årsagen til, at jeg måtte stoppe med at arbejde. 3 år før tid.

Jeg er godt klar over at mine problemer med mine fødder ikke stammer fra min ulykke.

Det er min ryg og balance som er årsag til min uarbejdsdygtighed.

Derfor er det med stor undren, at I afviser min sag.

Klager gjorde opmærksom på, at han var klar over, at hans problemer med fødderne ikke stammede fra ulykken. Hans henvendelse vedrørte derimod hans ryg og balance.

Sagen blev på ny forelagt lægekonsulenten. Af oplysninger fra neurolog [...] fra 9. december 2019 fremgik: 'Pt. har kun af og til lette smerter i ryggen.'

På baggrund oplysningerne fra neurologen afviste vi den 4. august 2020 på ny, at de direkte følger efter skaden, kunne fastsættes til en invaliditetsgrad på mindst 5%. Samtidig gjorde vi opmærksom på, at et evt. krav ville have været forældet i henhold til de gældende regler/betingelser. Bilag 10.

Klager kontaktede os herefter telefonisk den 11. august 2020 og gav udtryk for, at han ikke var enig i vores afgørelse. Årsagen til at han kun havde lette gener i ryggen, var fordi han ikke lavede noget og ikke arbejdede. Vi henviste ham til at skrive ind igen, eller han kunne vælge at gå til ankenævnet.

Vores kunde klagede herefter til ankenævnet, da han ønskede sagen genoptaget.

Vurdering af ankenævns sagen

Klager havde på ulykkestidspunktet den 1. juni 2012 tegnet ulykkesforsikring i Codan. Dækningen på ulykkesforsikringen, hvor klager kun havde tegnet invaliditetsdækning og tandskadedækning er nærmere beskrevet i de vedlagte forsikringsbetingelser. Bilag 1.

Det fremgår af forsikringsaftaleloven § 120, at hvis en ulykke – som omfattes af aftalen – indtræder i forsikringstiden, hæfter selskabet også for skadelige følger, der først viser sig senere. Bestemmelsen er fravigelig.

Af forsikringsbetingelsernes fællesbetingelser side 19 pkt. 6 fremgår betingelserne for genoptagelse af sagen.

Af fællesbetingelserne pkt. 6 fremgår:

Forsikringen dækker ikke følger, herunder forværring af følger, der viser sig senere end 5 år efter, at ulykkestilfældet er indtrådt, eller sygdommen er diagnosticeret.

Codan gør principalt gældende, at klager – på baggrund af indholdet i fællesbetingelsernes pkt. 6 sammenholdt med sagens faktum – ikke er berettiget til at få sin sag genoptaget.

Der er i forbindelse med indgåelse af forsikringsaftalen indgået en klar aftale om, at forsikringen ikke dækker følger, herunder forværring af følger, der viser sig senere end 5 år efter, at ulykken er indtrådt.

Da klager anmodede Codan om genoptagelse af sagen i januar 2020, var genoptagelsesadgangen – i henhold til forsikringsbetingelserne – bortfaldet, idet der var gået mere end 5 år efter, at ulykken var indtrådt.

Til støtte herfor henvises til Ankenævnskendelse 92.303, hvor Codan netop fik medhold i, at forsikringsbetingelserne på tilstrækkelig klar vis fraveg FAL § 120 således, at det afgørende for dækning af følger, herunder forværring af følger, var, at de havde vist sig inden for fem år fra ulykkestidspunktet.

Ulykkestidspunktet var henholdsvis 1. juni 2012 og 19. marts 2013, og fra vi den 18. juli 2014 meddelte klager, at invaliditetsgraden var mindre end 5%, hvorfor der ikke kunne udbetales erstatning og frem til januar 2020 hørte vi ikke fra klager.

Det er vores opfattelse, at vi i nærværende sag på tilstrækkelig vis har fraveget FAL § 120.

På baggrund af ovenfor anførte, er der således ikke grundlag for at pålægge Codan at genoptage sagen, da klager først har anmodet om genoptagelse mere end 5 år efter ulykkestidspunktet.

Genoptagelse kræver i øvrigt lægelig dokumentation for, at følgerne efter ulykken er blevet forværret.

Ankenævnet for Forsikring

5.

95897

Subsidiært gør vi således gældende, at klager på ingen måde har dokumenteret, at der er sket en helbredsmæssig forværring relateret til skaden.

I den forbindelse skal vi bemærke, at det er klager, der bærer bevisbyrden for det fremsatte krav. Det påhviler således klager at bevise, at der er sket en forværring i hans gener fra ryggen, og at der er årsagssammenhæng mellem nuværende gener og den tidligere anmeldte skade. Det er vores opfattelse, at klager ikke har løftet denne bevisbyrde.

Codan har haft sagens lægelige akter forelagt selskabets interne lægekonsulent, som både i maj og august 2020 vurderede, at der ikke var sket en helbredsmæssig forværring af klagers gener i ryggen som følge af ulykken.

Klager har ikke bevist, at der senest 5 år efter ulykkestilfældene, dvs. henholdsvis den 1. juni 2017 og den 19. marts 2018, var sket en forværring af følgerne efter ulykkestilfældene, som ikke indgik i vurderingsgrundlaget i 2014. Der er intet i det lægelige materiale, der tilsiger, at der skulle være sket en forværring af klagers tilstand i ryggen på baggrunde af skaden 1. juni 2012 og 19. marts 2013.

I forbindelse med ankenævns sagen bad vi igen klagers egen læge om at indsende alt lægeligt materiale vedr. ryg for perioden 1.1.2014 og fremad, og modtog journalen fra neurologen. Bilag 11.

Vi har gennemgået materialet fra neurologen tilbage fra 2014 og fremad og her ses heller ingen forværring af generne i ryg.

Det er således vores opfattelse, at sagen også er forældet jfr. forsikringsaftaleloven § 29, og forældelsesloven § 2 og § 3, idet de gener som klager ønsker erstatning for vedrører forhold, som har vist sig mere end tre år forud for henvendelsen i 2020.

Under henvisning til ovenstående fastholder vi vores afgørelse i sagen."

Klageren har i brev af 11/4 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Codan kommer med en masse juridiske indlæg som jeg ikke kan bruge til noget. Jeg har mundtligt og skriftlig bedt om at se deres lægekonsulent skriftlige svar, men det har Codan ikke villet nok fordi at de ikke findes.?? Codan skriver også at de ser sagen forældet, jeg mener ikke sagen er forældet da jeg har henvendt mig til Codan i 2012, 2014 og i 2020 da det blev konstateret at min ryg har været brækket. Hver gang har Codan skrevet, at hvis mine gener blev værre skulle jeg kontakte dem. Jeg ser frem til at se Codans lægekonsulenters vurdering."

Selskabet har i brev af 2/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Det i 1. indlæg fastholdes i det hele:

- 1) Sagen er dels forældet ifht. eventuelle forhold, som var til stede i 2014
- 2) Der er ikke grundlag for genoptagelse af sagen, da eventuel forværring er sket mere end 5 år efter uheldet
- 3) Forsikringstager har i øvrigt ikke dokumenteret en forværring som skyldes uheldene.

Forsikringstagers anmoder om indsigt i selskabets lægenotater. Der er ikke pligt til at oplyse identiteten på lægekonsulenter, hvorfor notaterne alene gengives, og ikke fremlægges.

Det bemærkes, at Codan ofte forelægger sager for lægekonsulenter, uanset der kan være andre juridisk forhold som gør, at sagerne ikke skal genoptages, er forældede osv. Lægekonsulenternes vurdering er altid alene et supplement til den forsikringsretlige afgørelse af sagen.

Af lægekonsulenternes noter fremgår følgende:

17. juli 2014:

Der angives en del gene som ikke stammer fra UT. Balancebesvær og taber ting ud af hænderne er ikke skadefølge. Smerter i ryggen ved tunge løft og normal bevægelighed af ryggen. Giver men < 5%

Lægekonsulent I

11. marts 2020:

Den 30/9-19 anføres 'gennem det sidste års tid snurre i højre og venstre fod'. Der er påvist et gammelt brud ved MR og man mener at det stammer fra aktuelle hændelse. Man finder dog ingen tegn til spinalstenose. Ud fra dette finder jeg ikke at de aktuelle gener er en følge af hændelsen. Dermed er der ikke grundlag for at genoptage sagen.

Lægekonsulent I

24. maj 2020:

Aktuelle fald på ryggen fra 1/12-12 udløste en rygattest 27/5 14. Der var skl. Faldet igen den 19/3-13, også på ryggen. Mén fra de to hændelser kan ikke adskilles. Ifølge udredning for senere tilstand snurren i fødderne (ikke første følge) foretog man i i 2020 MR af lænden og påviste senfølger i 1. lændehvirvel (kileform). Dette er foreneligt med de smerter skl. havde efter UT i juni 2012. Ifølge rygattest 27/5-14 havde skl. smerter i ryg og ben ved løft (pkt. 15). I pkt. 17 og 18 samme attest anføres middelsvære smerter i hvile og ved belastning. Ingen smerte udstråling, normal rygbevægelighed.

At vi her afgør til <5% var nok ikke korrekt, når der også er afkrydset i pkt. 17 til middelsvære hvilesmerter. Havde vi bemærket denne diskrepans mellem pkt. 15 og 17 ville jeg enten have bedt om en ortopæd-erkl. Eller skønnet et mén til ex. 8%, efter mén bedre end B 1.3.4.

Nu har vi så så nyt fra 2020 og her står d 9/12 19 at 'pt. kun af og til har lette smerter i ryggen' – dette udsagn svarer til et mén på < 5%.

Lægekonsulent II

Som det fremgår, er sagen blevet vurderet af 2 forskellige lægekonsulenter.

Sagen er afgjort i 2014 med baggrund i lægekonsulent I's vurdering. Dette er meddelt forsikringstager. Codan fastholder, at vurderingen i 2014 var rigtig. Ud fra et forældelsesmæssigt synspunkt er det imidlertid uden betydning, om afgørelsen i 2014 var rigtig eller forkert. Afgørelsen fra 2014 er ikke fulgt op at en klage til Nævnet eller stævning, og som følge heraf er et krav vedr. denne af-

Ankenævnet for Forsikring

7.

95897

gørelse forældet, jf. forældelseslovens regler. Forsikringstagers angivelse af at han hele tiden har haft ondt i ryggen støtter denne vurdering.

Det forhold, at forsikringstager nok har været uvidende om, at et af uheldene kan have forårsaget et brud, er uden betydning for vurdering af sagen forældelsesmæssigt. Det afgørende i den sammenhæng er, hvornår forsikringstager har haft anledning til at forfølge sit mulige krav, og ikke hvornår der supplerende har været medicinske undersøgelser som muligvis kunne understøtte kravet. Om forsikringstager evt. også i en periode har kunnet arbejde videre (måske med smerter?) er også uden betydning forældelsesmæssigt.

Som det fremgår af både Lægekonsulent I og II's vurderinger fra 2020, så er der ikke grundlag for at tilkende forsikringstager minimum 5% i varigt mén på baggrund af de nuværende klager."

Til dette har klageren fremsendt brev af 17/5 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Tidspunkt ikke havde arbejdet i 5 måneder. Jeg troede at min ulykkesforsikring som jeg har haft i mange år, ville hjælpe mig hvis jeg kom ud for et uheld. Det gør den ikke må jeg konstatere."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journalnotat af 1/6 2012 fremgår bl.a.:

"Skadenotat

Beskrivelse: Pt. er faldet ca. 1 ½ meter ned fra stige, lander på træterrasse. Smerter i lænderyggen. Ankommer til skadestuen på spineboard.

Objektivt:

vågen og klar pt. Gennemgås systematisk, alene klager fra lænderyg. Der gøres log roll. Smerter midt lumbalt. Neurovaskulært i.a. Intakt sensibilitet af UE, fri bevægelighed, god kraft.

Rtg. af columna lumbalis: ingen tegn til fraktur.

Konklusion:

Rtg. uden fraktur, pt. mobiliseres, let ømhed herved, kan dog bevæge sig relativt frit. Pt. informeres om fund, vanlig smertestillende. Der medgives tabl. Pamol, Burana samt Tradolan. Endvidere recept herpå. Pt. informeres herom. Accepterer."

Af journalnotat af 19/3 2013 fremgår bl.a.:

"Traumejournal

[...], tidl. i det væsentligste rask, nu under isoleringsopgave faldet ned fra loft godt 3 m. Har undervejs taget fra med ryggen og er landet på halebenet. Klager initialt over smerter sv.t. nakken.

A: Frie luft veje, har halskrave på.

B: Stabilt thorax. Egal resp. SAT 98%.

C: Pæne farve r. Perifert lidt kold. Puls 89. BT 120/50.

D: Runde egale pupiller. GCS 15.

E: Ved systematisk gennemgang ingen mistanke om fraktur.

...

Røntgen af bækken og thorax i.a. FAST uden tegn på fri væske.

...

Thorax: Symmetrisk form, egale respirationsbevægelser. Ingen ømhed af sternum eller costae. Thorax stabil i begge planer. St. p.: Vesikulær resp. bilat. Ingen bilyde. Bækken: Ingen ossøs ømhed. Bækken stabilt i begge planer. Ekstremiteter: Ved inspektion upåfaldende. Bevæger alle 4 ekstr. frit. Ingen ømhed. Normale neurovaskulære forhold. Columnna: Ingen rødme, hævelse eller misfarvninger, ingen fejlstilling. Ved palp. af processus spinosi ingen ømhed cervicalt, thoracalt eller lumbalt. Fri bevægelighed cervicalt uden ømhed. Neurologisk intakt.

...

Faldet 3 m ned, bremset på vejen og ramt på enden. Ingen klager over mavesmerter. Klager over smerter i nakke og øvre ryg.

Objektivt

Thorax : Ingen smerter ved palpation sv.t. sternum og sidevæerts. St. p.: Ved O-læge i.a. Abdomen: Overalt blødt og uømt. Ingen palpable patologiske udfyldninger. Uømmet nyreløge. FAST ved akutlæge i.a. Bækken: Ingen ossøs ømhed.

Konklusion

Ingen tegn på abdominal skade.

Videre plan ved O og anæstesi.

Modtaget i traumemodtagelsen d.d. efter fald på 2,7 meter. Ingen amnesi for episoden. Har ikke været bevidstløs, ikke noget hovedtraume. Ingen hovedpine. Har smerter sv.t. ryggen samt højre skulder.

A: Frie lufte. B: RF 14. SAT 97% uden ilt. St.p.: Ves. resp. uden bilyde. Radiologisk: Ingen tegn til pneumothorax, ej heller costafaktur. Der ses frie sinus. Cirkulatorisk: BT 136/72. Puls 82. Normal kapillærrespons, varm og tør. C: Klar, relevant, orienteret i tid, sted og egne data. Pt. har det for så vidt godt. Frit mobiliseret med lette smerter sv.t. ryg. Columnna totalis palperes og der findes ingen hverken palpationsømhed eller bankeømhed sv.t. spinosi. Ej heller udtalt paravertebral muskulær ømhed. Lette bevægelsessmerter sv.t. højre skulder, dog fri bevægelighed, ingen mistanke om fraktur, idet der ikke er direkte eller indirekte smerter hertil.

...

Pt. har ikke frembudt noget under observation i skadestuen, ingen commotiomistanke. GCS 15 BT 126/73 Puls 79 SAT 99% uden ilt. Normale pupilforhold. Har været fint smertedækket med Pinex 1 g suppleret med tabl. Burana 400 mg. Pt. har i øvrigt ikke frembudt noget. Hjemsendes til [ægtefælle], som kan observere ham over natten.

...

Fuldstændigt normalt funktionsniveau sv.t. begge OE samt UE. Normale neurovaskulære forhold med puls i a. radialis samt sensibilitet. Ligeledes god brachialrefleks bilat. Der ses god refleks sv.t. quadricepsmuskulaturen og normal sensibilitet i ridebukseområdet. Herudover ingen fækal- eller urininkontinens."

Ankenævnet for Forsikring

9.

95897

Af funktionsattest af 27/5 2014 fremgår bl.a.:

3	a) Hvilke klager/symptomer oplyser den skadelidte, at der opstod efter den aktuelle skade/sygdom? b) Hvornår oplyser den skadelidte, at de første symptomer opstod?	Faldt ned fra stige. Kunne ikke røre sig. Smerter over lænden og bule i baghoved. Dato: 01.06.12 (dag/måned/år)
9	Oplyser den skadelidte: a) at være blevet behandlet med medicin for den aktuelle skade/sygdom? b) at der i øjeblikket behandles med medicin som følge af den aktuelle skade/sygdom?	NEJ JA ☒ Hvis JA, udfyldes: morfin i 16 dage efter ulykke. Hvilken medicin? 2 andre smertestillende, hver især. ☒ Hvis JA, udfyldes: Hvilken medicin?
15	a) Påvirkes den skadelidtes funktionsevne af den aktuelle skade/sygdom? Hvis JA til spørgsmål a), besvares punkt b), c) og d) b) Hvorledes påvirker den aktuelle skade/sygdoms medicinske følger funktionsevnen? c) Anser du skadelidtes funktionsevne for blivende nedsat? d) Er der udsigt til bedring, forværring eller evt. senere komplikationer, som kan få indflydelse på den nuværende skade/sygdom og dermed på funktionsevnen?	NEJ JA ☒ Balanceproblemer. Usikker i forbindelse med arbejde på stige. Smerter i ryg og ben ved tunge løft. ☐ Hvis JA, udfyldes: Uvist Hvorledes ☐ Hvis JA, udfyldes: Uvist Hvorledes?
16	Hvilke klager/symptomer fremfører den skadelidte nu?	Balanceproblemer, smerter i ryg og ben ved løft. Taber ting ud af hænder
17	Oplyser den skadelidte at have smerter i ryggen i hvile?	NEJ JA ☒ Lette smerter ☒ Middelsvære smerter ☐ Svære smerter
18	Oplyser den skadelidte at have smerter i ryggen ved belastning?	NEJ JA ☒ Lette smerter ☒ Middelsvære smerter ☐ Svære smerter

19	Besvares kun, hvis der er svaret JA i spørgsmål 17 og/eller 18. Hvor ofte oplyser skadelidte at have ondt i ryggen?	☐ Dagligt ☒ Hyppigt, men ikke dagligt
20	Er der klager over føleforstyrrelser?	NEJ JA Hvis JA, udfyldes: ☒ ☐ Hvor? I hvilken grad? ☐ Lette ☐ Middelsvære ☐ Svære
21	Er der klager over udstrålende smerter?	NEJ JA Hvis JA, udfyldes: ☒ ☐ Hvor?
22	Er der klager over vandladningsgener som følge af bryst-/lænderyg skaden?	NEJ JA Hvis JA, udfyldes: ☒ ☐ I hvilken grad? ☐ Lette ☐ Middelsvære ☐ Svære ☐ Inkontinens
23	Er der klinisk normal bevægelighed i ryggen?	NEJ JA Hvis NEJ, udfyldes: ☐ ☒ ☐ Nedsat fremover ☐ Nedsat bagud ☐ Nedsat sidebøjning ☐ Nedsat sidedrejning I hvilken grad? ☐ Let ☐ Middelsvær ☐ Svær
24	Hvor meget er finger-gulv-afstanden (FGA) med strakte knæled?	 0 cm fra fingerspids til gulv
25	Angives der ømhed ved klinisk palpation (gennemføling) af ryggen?	NEJ JA Hvis JA, udfyldes: ☒ ☐ ☐ Lette smerter ☐ Middelsvære smerter ☐ Svære smerter
26	Er der påvirkede reflekser?	NEJ JA Hvis JA, udfyldes: ☒ ☐ ☐ Patellar-refleks
27	Er der lammelse over fodleddet (dropfod) med hanefødgang?	NEJ JA Hvis JA, udfyldes: ☒ ☐ ☐ Højre ☐ Partiel lammelse ☐ Total lammelse ☐ Venstre ☐ Partiel lammelse ☐ Total lammelse
28	Er der objektive føleforstyrrelser?	NEJ JA Hvis JA, udfyldes: ☒ ☐ Hvor?

Af journal af 27/1 2020 fra egen læge fremgår bl.a.:

"22-05-2017

103 Symptom/klage fra lænd

Smerter i lav lænderyg gennem flere år. [...] For flere år siden faldet ned gennem flere etager, samt faldet ned fra et tag ved anden lejlighed. Angiveligt ingen frakturer eller anden skade i forbindelse med dette. Nu gener med smerter over lænderyg ved feks tunge løft. Ingen udstråling til ben, ingen sfinctersymptomer eller pareser. Obj: god bevægelighed i ryg, ingen ømhed ved palpation, ingen perkussionsømhed. rp. fyshenvisning. Igen ved manglende bedring

...

20-11-2018

Gener fra hø skulder og ryggen midtthoracalt med konstante smerter, arbejder [...], med mange tunge løft dagligt. Lige ryg med fri bev. Ingen perkussionsømhed, fri bev af skulder, dog med let nedsat indadrotation, men muskulær ømhed omkring scapula og skulder åg . Henv fys.

...

12-01-2019

Gener fra hø skulder og ryggen midtthoracalt med konstante smerter, arbejder som [...], med mange tunge løft dagligt. Lige ryg med fri bev. ingen perkussionsømhed, fri bev af skulder, dog med let nedsat indadrotation, men muskulær ømhed omkring scapula og skulder åg. Henv fys.

Status: Pt har nu ikke længere sm. i hø. arm. Stikkende fornemmelse ud i to yderste fingre er forsvundet. Pt vælger derfor at afslutte forløb for nu.

Fysioterapeutisk diagnose I vigtigste undersøgelsesfund: Nerve i stræk grundet ubalance i muskulaturen omkring scapula.

...

11-02-2019

Pt ringer, igennem 14 dg oplevet snurren i ben om natten og når han vågner, ikke så meget i løbet af dagen, ønsker en tid 4/3 hos TRK, tid gives, råd om at komme i akut kons. ved forværring el pludselig smerter.

04-03-2019

Faldt ned fra tag i 2013 slog ryg og haleben, vurderet i traumecenter, uden fund, arbejdet videre som [...], men de senere år synes han gangen har været anderledes. Aktuelt sværere ved at gå ned af trapper, Nu generet gennem 1 mdr af snurren, soven i begge fødder især forfødder, UE, normal kraft, tonus og reflekser, på fødder nedsat vibrationssans, men bevaret følelse for fibril, lab og opfølgning evt neurolog.

30-09-2019

[...] henvist af egen læge pga. snurren i fødderne.

Tidligere

Pt har haft 2 faldeepisoder som led i arbejdet. Har været lidt forslået, men har ikke pådraget sig andre skader.

Aktuelle

Gennem det sidste års tid har pt haft en snurren i højre og venstre fod. Det snurrer mest om natten, hvor den snurrende fornemmelse primært føles i læggene og omkring knæene. Det er til stede hver nat. Pt vågner 4-5 gange pga. nyctori. Han ved at han snorker men ved ikke om der er søvnapnø. Om dagen føler pt nogle gange at gå som en fuld [person]. Har haft dette balancebesvær siden 2012. Han kan godt løbe. Går 4-5 km hver dag. Ingen tendens til kolde tæer. Pt har ingen claudicationsymptomer. Pt føler en snurren i fødderne men ingen stikken og prikken.

...

Objektivt

Sundt, naturligt udseende svarende til alder. Ikke akut påvirket. Der angives nedsat sensibilitet på begge fødder. Der er ophævet vibrationssans på begge storetæer. Der er normal stillingssans. Gangen: upåfaldende. Nogen usikkerhed ved linjegang. Ved Romberg let svajen.

Konklusion

[...] som gennem det sidste års tid har haft snurren i højre og venstre fod. Specielt om natten har pt snurren i læggene og knæene bilat. Det forstyrrer ham midt om natten. Pt vågner i forvejen 4-5 gange pga. nyctori. Snorker. Søvnnapnø??. Pt føler at gå som en fuld [person] og har haft et balancebesvær siden 2012. Ved objektiv undersøgelse findes nedsat sensibilitet på fødderne på begge sider og ophævet vibrationssans på tåniveau. Gangen er normal, men pt har lidt besvær med linjegang. Pt's snurren i underben og fødder kan være et udtryk for polyneuropathi. Der er lidt forskel på det subjektive og det objektive, hvorfor pt henvises til EMG for afklaring. Pt har en ret dår-

lig balance. De lette fund på polyneuropathi kan ikke forklare dette. Af denne årsag findes indikation for MR-skanning af cerebrum.

...

18.11.2019

DZ033 Obs. pga mistanke om sygdom i nervesystem

UCGG00 ENG/EMG almen

+ ALFC2 hovedfunktionsniveau

[...] henvist på mistanke om polyneuropati.

Gennem ca. 10 mdr. haft snurrende fornemmelse i begge fødder uden sideforskel, værst om natten. Herudover ømhed i begge underben og lår, har svært ved at gå på trappen – specielt nedad. Pt. kan have rygsmerter og specielt når han kører bil og kører over et bump. Yderligere har pt. balanceproblemer.

Højre n. medianus: Normale motoriske og sensoriske ledningsforhold inkl. F-wave latens.

Højre n. radialis: Normale sensoriske ledningsforhold.

Højre og venstre n. suralis: Normale sensoriske ledningsforhold.

Højre og venstre n. tibialis: Normale motoriske ledningsforhold. Forlænget F-wave latens.

Konklusion: Elektrofysiologisk undersøgelse uden tegn til polyneuropati. De forlængede F-wave latenser i nn. tibiales rejser mistanke om en lumbal rodaffektion.

...

09-12-2019

Der er ingen tegn til polyneuropathi. Forlænget F-wave giver mistanke om lumbal påvirkning. Pt har kun af og til lette smerter i ryggen. Han henvises til MR columna lumbalis obs spinalstenose.

17-01-2020

Talt med pt om svaret på MR skanning af columna lumbalis, som har vist følger efter fraktur af Ll. Pt har haft et faldtraume i 2012 og har siden følt, at der var noget galt i lænden. Pt synes ikke, han er blevet hørt vedr. disse gener! Han har tid til opfølgning i næste uge.

...

27-01-2020

Pt fortæller, at han den 01.06.2012 faldt ned fra stige på [...]. Blev fløjet med helikopter på spineboard til [...], hvor man straks tog ham ud af spineboardet for at han kunne få lavet rtg. lænden. Blev oplyst om, at denne var normal. Pt havde udtalte smerter. Han måtte vente 2 dage førend båden gik tilbage til [...] og boede på et hotel, hvor han næsten var ude af stand til at gå på toiletet pga. smerterne i ryggen. Pt havde stærke smerter i ryggen i 3 måneder. Han anmeldte tilfælde til forsikring, som dog ikke syntes, der var nogen sag. Det er derfor overraskende for pt., at man på MR skanningen ser følger efter en ældre kompressionsfraktur af Ll. Jeg har lovet pt at skrive til [...] og spørge om mulig sammenligning rtg. fra 2012 med nuværende skanning. Pt har fortsat paræstesier i begge fødder. EMG har været negativ og MR skanning har ikke vist spinalstenose. Pt kan have en small fiber neuropathi. Han er ret generet af symptomerne. Henvises derfor til Termotest på neurofysiologisk afd. [...]. Pt er medgivet kopi af journal og kopi af MR skanningen af lænden."

"Fællesbetingelser for Codans Ulykkesforsikring

...

6. Forsikringstiden

Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, når ulykkestilfældet er indtrådt i forsikringstiden. Forsikringstiden er perioden mellem forsikringens begyndelsesdato og ophørsdato.

Forsikringen dækker ikke følger, herunder forværring af følger, der viser sig senere end 5 år efter, at ulykkestilfældet er indtrådt, eller sygdommen er diagnosticeret.

Omfatter forsikringen 'Invaliditetsdækning ved ulykkestilfælde samt særlige sygdomme' eller 'Faginvaliditetsdækning ved ulykkestilfælde samt særlige sygdomme', dækker forsikringen invaliditet som følge af sygdom, der bliver lægeligt diagnosticeret i forsikringstiden, jvfr. dog de anførte karensbestemmelser, og som anmeldes til selskabet senest 3 måneder efter forsikringens ophørsdato.

...

8. Forældelse af sikredes krav

For dækning af skader gælder forsikringsaftalelovens almindelige bestemmelser, jvfr. dog bestemmelsen i pkt. 6, 3. og 4. afsnit.

...

9. Forældelse efter afvisning af erstatning

Har Codan afvist at betale erstatning, bortfalder sikredes krav, medmindre sikrede inden 6 måneder

efter afvisningens modtagelse indbringer sagen for Ankenævnet for Forsikring (se pkt. 26), voldgiftsret (se pkt. 25) eller for domstolene.

Fristen løber først fra det tidspunkt, hvor sikrede har modtaget skriftlig meddelelse herom fra Codan. Meddelelsen vil indeholde oplysning om, hvornår fristen udløber, hvordan fristen afbrydes, og virkningen af at fristen ikke afbrydes."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte i juni 2012, at han den 1/6 2012 var udsat for et ulykkestilfælde, hvor han faldt ned fra en stige og slog lænden. Den 8/4 2013 anmeldte klageren, at han den 19/3 2013 faldt igennem en etageadskillelse og slog ryggen. Den 2/6 2014 fremsendte klageren en udfyldt funktionsattest, og selskabet afviste den 18/7 2014 at udbetale méngodtgørelse under henvisning til, at ménggraden var mindre end 5 procent. Den 28/1 2020 anmodede klageren om at få genoptaget sagen, idet han siden juli 2019 – på grund af rygsmerter og balanceproblemer – havde været nødsaget til at gå på efterløn.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at genoptage sagen. Han har anført, at han i efteråret 2019 henvendte sig til lægen på grund af snurren i fødderne, og at efterfølgende MR-scanning viste, at ryggen havde været brækket ved faldet i 2012.

Selskabet har afvist, at genoptage sagsbehandlingen med henvisning til, at klagerens genoptagelsesadgang – i henhold til forsikringsbetingelserne – er bortfaldet, idet klageren først har anmodet om genoptagelse mere end 5 år efter ulykkestidspunktet. Selskabet har subsidiært gjort gældende, at klageren ikke har dokumenteret, at der inden 5 år efter ulykkestilfældet er sket en helbredsmæssig forværring relateret til skaden.

Det fremgår af punkt 6 i forsikringsbetingelsernes fællesbetingelser, at "Forsikringen dækker ikke følger, herunder forværring af følger, der viser sig senere end 5 år efter, at ulykkestilfældet er indtrådt, eller sygdommen diagnosticeret".

Det fastslås i forældelseslovens §§ 2 og 3, at den almindelige forældelsesfrist for klagerens krav på forsikringsdækning er 3 år, som skal regnes fra det tidligste tidspunkt, hvor han kunne kræve fordringen opfyldt. Dette er efter almindelig praksis det tidspunkt, hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at der er rimelig anledning til at anmelde skaden til selskabet. Nævnet bemærker at tillægsfristen på 1 år i forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 1. pkt. løber sideløbende med den almindelige 3-årsfrist.

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 120, at hvis en ulykke – som omfattes af aftalen – indtræder i forsikringstiden, hæfter selskabet også for skadelige følger, der først viser sig senere. Bestemmelsen er fravigelig.

Nævnet finder, at selskabet med bestemmelsen i punkt 6 på tilstrækkelig klar vis har fraveget §120, således at det er afgørende for dækning af eventuelle senere følger, at de har vist sig indenfor 5 år fra ulykkestidspunktet.

Ankenævnet for Forsikring

15.

95897

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at klageren ikke har bevist, at der senest 5 år efter ulykkestilfældene, dvs. den 1/6 2017 og den 19/3 2018, var sket en forværring af følgerne efter disse, som ikke indgik i vurderingsgrundlaget i juli 2014 ved fastsættelse af méngraden til under 5 procent.

Nævnet finder, at den almindelige 3-årsfrist for klagerens eventuelle krav på méngodtgørelse efter tilskadekomsterne i 2012 og 2013 ikke kan regnes fra et senere tidspunkt end tidspunktet end klagerens tilskadekomst i 2013. Nævnet finder endvidere, at den 1-årige frist i forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5 (efter afvisning), senest løber fra selskabets første afvisning 18/7 2014. Nævnet finder på denne baggrund, at klagerens eventuelle krav var forældet på tidspunkt for sagens indbringelse for nævnet den 7/10 2020.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på de lægelige oplysninger, hvori det fremgår, at klageren allerede tilbage i 2014 havde daglige smerter i ryggen og balanceproblemer. Nævnet har i denne forbindelse lagt vægt på, at det af journalnotat af 9/12 2019 fremgår, at klageren kun af og til har lette smerter i ryggen, hvorfor det må lægges til grund, at der er sket en forbedring af klagerens rygsmerter.

Nævnet har også lagt vægt på, at klagerens gener i form af summen i venstre og højre fod, først beskrives i journalnotat af 11/2 2019, hvilket er mere end 5 år efter tilskadekomsten i 2013 og at det af notat af 11/3 2020 fra selskabets lægekonsulent 1 fremgår, at der ikke er fundet tegn til spinalstenose, og at de aktuelle gener ikke vurderes at være en følge af hændelsen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet for Forsikring

16.

95897

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand