

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. juni 2021 blev i sag nr. 95899:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har campingvognforsikring. Klageren har i brev af 6/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har den 25. ds. modtaget vedhæftede mail fra TRYG Forsikring, der fremsendes som **bilag 1**, hvoraf fremgår, at TRYG fastholder en vurdering af vores totalskadede campingvogn til kr. 170.000,00, som opgjort i den af taksator udarbejdede rapport den 15. juli 2020, der fremlægges som **bilag 2**. Det fremgår endvidere af mailen, at TRYG ikke ønsker at kommentere de øvrige krav, vi har fremsat i vores mail den 6. og 13. september d.å., der fremlægges som **bilag 3 og 4**.

Som det fremgår af korrespondancen i sagen, der vedlægges nærværende som bilag, har det ikke været muligt at formå TRYG Forsikring til at anerkende den dokumentation, vi har fremlagt, hvorfor nærværende klage til Ankenævnet for Forsikring er nødvendig.

Hvad vil vi opnå:

TRYG Forsikring tilpligtes at anerkende vores erstatningskrav, som opgjort i vores mail den 6. september 2020 (bilag 3), som følger:

1. At værdien af den totalskadede campingvogn ansættes til **kr. 180.000,00** i overensstemmelse med den sagkyndige vurdering, [campingvognforhandler 1] har fremsendt i mail den 14. august 2020, jfr. **bilag 5**
2. At værdien af den monterede mover ansættes til **kr. 10.000,00**.
3. At vi får refunderet udgift til flytning af markise med **kr. 1.500,00**, som det fremgår af vedlagte faktura fra [campingvognforhandler 1], der fremlægges som **bilag 6**. Vi er dog indstillet på selv at betale for en ny skinne, som vi valgte for at undgå også at flytte de tre vanger på taget med den risiko, at der ville blive efterladt huller.
4. At vi får udbetalt erstatning for specialfremstillet kantsyet gulvtæppe med **kr. 5.500,00**, jfr. faktura fra [campingvognforhandler 2], der fremlægges som **bilag 7**.

Ankenævnet for Forsikring

2.

95899

5. At vi får udbetalt erstatning for Tempo 100 godkendelse til hhv. [udland 1] og Danmark med hhv. **kr. 700,00 og kr. 890,00, jfr. bilag 7**, som skal overføres til anden campingvogn.
6. At TRYG Forsikring er pligtig at forrente udbetalingen af kr. 170.000,00 i henhold til FAL § 24 fra den 29. juli 2020 og frem til betaling fandt sted den 9. september 2020.
7. At TRYG Forsikring er pligtig at forrente alle ovennævnte erstatningssummer i h.t. FAL § 24.

Endvidere, at TRYG Forsikring får påtale om, at det er i strid både med FAL §§ 24 og 25 samt 'god forsikringsskik':

8. At overtaksator ... i sin mail til os den 27. August 2020 (med fed skrift) fremhæver, at hvis '**vi skal udbetale 170.000 kr., vil det gælde som en accept af erstatning af vognen' og der kan ikke vælges syn og skøn efterfølgende.**' Mailen fremlægges som **bilag 6**.
9. At der på det pågældende tidspunkt ikke er hjemmel til at meddele os, som det fremgår af samme mail, at campingvognen ikke kan blive stående hos forhandleren og skal flyttes.
10. At det er i strid med 'god forsikringsskik', at såvel taksator som TRYG Forsikrings kvalitetsafdeling, der fungerer som intern klageafdeling, retter henvendelse til [campingvognforhandler 1], med det formål at anfægte en sagkyndig vurdering til egen fordel, som det fremgår af mail den 3. september d.å., jfr. **bilag 9** og 25. september d.å., jfr. **bilag 1**.
11. At det er i strid med 'god forsikringsskik', at taksator ... allerede ved besigtigelse af campingvognen den 15. juli d.å. og inden vi er informeret om, at campingvognen er erklæret total-skadet, har fjernet nummerpladen. Dette til trods for, at vi fortsat har måttet betale vægtafgift.
12. At det er i strid med 'god forsikringsskik', at taksator uden at underrette os og på et tidspunkt, hvor erstatningssagen ikke var afsluttet, har henvendt sig til [campingvognforhandler 1] og fået udleveret den originale registreringsattest.

Ad pkt. 1:

Den vurdering, [campingvognforhandler 1] har sendt os i mail den 14. august d.å. er sket

- dels på grundlag af, at ... har udført samtlige garanti- og service eftersyn siden campingvognen blev leveret fra [campingvognforhandler 2] den 23. maj 2016, hvilket er en betingelse for, at LMC fabrikkens 12 års fugt- og tæthedsgaranti er overholdt og
- dels på grundlag af den opgørelse over udstyr og anskaffelsespris, vi har sendt til ... den 3. august d.å., jfr. **bilag 10**. Opgørelsen er i overensstemmelse med **bilag 7**, hvorfor ... har været i besiddelse af alle oplysninger om ekstraudstyr.

Denne opgørelse blev sendt samme dag, hvor vi havde et møde med ..., hvor vi bl.a. undersøgte det [udenlandske] marked for LMC Musica 490E. Priser på det [udenlandske] marked viste sig at ligge på ca. 180.000 kr. Det viste sig dog dels, at disse vogne alle var uden gulvvarme og dels, at de havde været brugt til udlejning og efterfølgende sat til salg.

På dette timelange møde talte vi indgående om værdifastsættelse af den totalskadede vogn, idet ... vejledte os om, hvorledes vores krav over for TRYG skulle gøres op – både med hvilket beløb, vi som udgangspunkt skulle stille krav om – og hvilket mindste beløb vi 'under ingen omstændigheder måtte acceptere' en mindre erstatningssum. Ligeledes fik vi oplyst, hvilke beløb vi herudover skulle stille krav om som udgift til flytning af mover og markise.

På grundlag af denne vejledning fra ... kan vi ikke godkende til tilbudte erstatningssum på 170.000 kr.

Af vores mail den 26. august d.å. til taksator ..., der fremlægges som **bilag 11**, fremgår afslutningsvis, 'at [campingvognforhandler 1] allerede ved jeres taksators besigtige/se den 15. juli d. å. har meddelt, at man har vurderes vognen til kr. 180.000,00. Denne vurdering er senere bekræftet over for mig, som det fremgår af vedhæftede mail.'

Ad. Pkt. 2:

Der er ingen saglig begrundelse for, at TRYG Forsikring stiller som en betingelse, at **både mover og markise** flyttes eller forbliver på den skadede campingvogn. Der er ingen sammenhæng mellem de to udstyrsdele.

Det har ikke været muligt at formå TRYG til at give garanti for, at moveren var fuld funktionsdygtig i tilfælde af flytning og vi har derfor valgt ikke at flytte moveren. TRYG er derfor nødt til at udbetale erstatning for moveren, der kun er 4 år gammel og selvfølgelig intakt inden skadetidspunktet. Pris for moveren fremgår af **bilag 7**.

Markisen var ikke skadet og er derfor flyttet.

Ad pkt. 4:

Det fremgår af mail den 3. september d.å. fra TRYG til os, at [campingvognforhandler 1] har oplyst, at vurderingen er **inkl. alt inventar og udstyr**.

Ifølge Den Danske Ordbog betyder 'inventar': '*Faste og flytbare genstande der indgår ved indretning af et rum eller en bygning*'. Med andre ord en lang række 'flytbare', personlige genstande. Det siger sig selv, at ... ikke kan have givet udtryk for, at '*alt inventar*' også medfølger.

F.eks. har det specialfremstillede, kantsyede gulvtæppe kun befundet sig i vognen, når vi har ligget fast i foråret fra Påske til Skt. Hans, hvorfor ... end ikke ved, at det eksisterer. Resten af året, når vi kører, er vognen forsynet med 'løse tæpper', der nemt kan tages ud og bankes eller vaskes undervejs. Disse tæpper medfølger derfor heller ikke i vurderingen, ligesom inventar i form af campingmøbler, service, køkkenudstyr, dyner og puder heller ikke er inventar, der medfølger. Det samme gælder inventar som vinduesmarkise, læsejl m.m. Inventar, der alt sammen befinder sig i eller bruges som en del af indretning af campingvognen.

Vi har derfor heller ikke bedt om erstatning for dette inventar i det omfang, det kan bruges i andre campingvogne.

Vi har heller ikke bedt om erstatning for de to fortelte (Commodore og Capri) samt tæppe til fortelt, fordi de kan bruges til andre campingvogne med samme A-mål. De sammenlignings vogne, TRYG har sendt eksempler på, opfylder ikke dette A-mål. Derfor har det været afgørende for os at finde en LMC 490E, der har samme A-mål som den skadede vogn.

Ifølge pkt. 5 i forsikringsbetingelser 1306 '*dækker forsikringen indbo, og løst inventar, der hører til og som normalt befinder sig i campingvognen*'. '*Dette dækker også tab af ting ved færdselsuheld fx sammenstød, påkørsel, væltning og hvor et trafikmiddel er indblandet*'. Det specialfremstillede kantsyede gulvtæppe passer kun til en LMC 490E, årgang 2016, der p.t. ikke findes i markedet og derfor skal erstattes af TRYG. Værdien af gulvtæppet må derfor betragtes som et '*tab*'.

Ifølge pkt. 7 (Beregning af erstatning) i vores forsikringsaftale, der fremlægges som **bilag 12**, har TRYG pligt til **udover betingelserne 1306** 'at erstatte telte, der er mindre end 6 år gamle og indkøbt som nye med et beløb svarende til genanskaffelse af et tilsvarende nyt telt'.

Med hjemmel i disse udvidede betingelser, har det været afgørende, at kun LMC campingvogne med tilsvarende A-mål er relevante for opgørelse af erstatningsbeløbet, idet vi i modsat fald kunne gøre krav på erstatning for 'tab' af 2 fortelte.

Vi har forstået på TRYG, at disse udvidede betingelser har hjemmel i de ekstra fordele vi har som medlem af Dansk Camping Union, med hvem TRYG har indgået en samarbejdsaftale.

Ad pkt. 8 og 9:

Vi må gå ud fra, at en taksator kender loven og vi kan kun opfatte denne formulering som 'en trussel', der ikke er i overensstemmelse med Forsikringsaftaleloven samt 'god forsikringsskik'.

På samme måde kan vi kun opfatte bemærkningen om, at campingvognen skal flyttes og ikke kan stå hos værkstedet. Det fremgår ikke, hvorledes flytningen skal ske samt de hermed forbundne omkostninger.

Det må være en beslutning hos værkstedet, hvor længe man vil acceptere, at den skadede vogn bliver stående. Vi har ikke fra værkstedet i skrivende stund fået besked om at vognen skal flyttes.

Det faktum, at taksator allerede den 15. juli har fjernet nummerpladen, betyder, at vi ikke har mulighed for selv at flytte vognen. Det skal bemærkes, at vognen, da den blev flyttet efter påkørslen i [udland 2], på normal vis kunne tilkobles et trækkøretøj og køres fra uheldsstedet blot ved at hænge en nødbelysning på bagenden, idet alene venstre baglygter ikke fungerede.

Denne mulighed foreligger ikke efter, at taksator har fjernet nummerpladen.

Ad pkt. 10 og 11.

Det skal i denne forbindelse nævnes, at [campingvognforhandler 1] er registreret som 'TRYG fordelsværksted'. Det betyder, at hvis TRYG's forsikringskunder ikke bruger et sådant værksted pålægges forsikringstager en yderligere selvrisiko på 1.500 kr. Det var en af årsagerne til, at vi efter aftale med TRYG bad om, at campingvognen blev transporteret til [campingvognforhandler 1], som det fremgår af forsikringssagen hos TRYG.

På skadetidspunktet vidste vi ikke, at den senere ville blive erklæret totalskadet, men håbede på en reparation om end det så omfattende ud. Vi havde derfor i første omgang en aftale med TRYG om, at den kunne køres til vores feriedestination således, at vi kunne bo i vognen hele ferien, som planlagt. Senere blev vi dog ringet op og spurgt om, gas- og elinstallationer var ubeskadigede. Det så ikke umiddelbart sådan ud, idet de fungerede. Imidlertid fik vi at vide, at det var på eget ansvar, hvis der senere opstod et problem med gas- eller el-installationer. I den pågældende situation, var vi naturligvis ikke sindet at påtage os sådanne ansvar og afstod derfor fra at benytte vognen. Herefter blev det aftalt, at campingvognen skulle transporteres til [campingvognforhandler 1], som vi havde benyttet de seneste 4 år.

Det vil sige, at der allerede ligger en form for 'samarbejdsaftale' mellem TRYG Forsikring og værkstedet/forhandleren som fordelsværksted.

Vi må endnu en gang gentage, at ... flere gange overfor os har præciseret, at han **ikke** taler med taksatorer om værdiansættelser af totalskadede vogne for ikke at komme i en konfliktsituation. ... har over for os forklaret, at han blev ringet op af overtaksator ... en dag, hvor han sad i sin bil og stærkt forsinket på grund af regnvejrs og meget travlt var på vej til en opgave med at stille et 'Villa' fortelt op. ... har over for os udtalt, at han vedstår sin skriftlige vurdering.

Det er helt uacceptabelt, at en taksator vel vidende, at der foreligger en samarbejdsaftale mellem selskabet og værkstedet, alligevel kontakter ..., som ejer af [campingvognforhandler 1], for at anfægte den skriftlige vurdering, forsikringsselskabet havde modtaget.

Vi må derfor fastholde, at det må bero på en forkert opfattelse hos taksator og TRYG forsikring, at ... skulle have ændret sin vurdering i forhold til det, der foreligger skriftligt.

Vi har over for ..., som indehaver af [campingvognforhandler 1] givet udtryk for, at vi har den opfattelse, at TRYG tager forhandleren '*som gidsel*' ved at kontakte ham. Det har ... også givet udtryk for over for os med ordene '*ja – det ved vi jo, at vi bliver*'.

Vi må generelt afvise, at telefoniske henvendelser til forhandlere kan lægges til grund for værdiansættelser, idet der ikke ligger dokumentation for, hvilke oplysninger, der er givet om ekstra udstyr, stand, overholdelse af garantieftersyn m.m.

Ad. Pkt. 11:

..., der er medindehaver af [campingvognforhandler 1] har som forklaring på udlevering af registreringsattesten sagt, at '*vi lever jo af forsikringsselskaberne*' og derfor har tillid til, at man kan stole på taksator.

Supplerende bemærkninger:

Det firma, der bugserede campingvognen væk fra motorvejen ved ... og hen til bugserfirmaets adresse, havde et tilknyttet værksted. Da vi kom tilbage til vognen dagen efter for at tømme den for mest nødvendige ejendele, blev campingvognen nøje gennemgået af flere mekanikere. Det resulterede i, at vi på stedet fik et tilbud om, at transportøren/værkstedet gerne ville købe den skadede campingvogn.

Vi meddelte selvfølgelig, at det var en beslutning vi ikke kunne tage, da det var en forsikringssag.

På denne baggrund ligger det for os klart, at omfanget af skaden ikke er større end, at den kan repareres til igen at fremtræde som en salgbar campingvogn.

Skaden er af [campingvognforhandler 1] opgjort til 176.000 kr. og alene på den baggrund erklæret for totalskadet.

Vi er bekendt med, at der er et marked for genopbygning af totalskadede campingvogne (artikel i ... medlemsblad nr. 06 juni-juli 2020), ligesom vi også kender konkrete eksempler herpå.

På grundlag af ovennævnte oplysninger, kan det derfor ikke udelukkes, at der allerede er igangværende forhandlinger eller på et senere tidspunkt indgås en aftale mellem TRYG Forsikring og [campingvognforhandler 1] om overdragelse af campingvognen som rudera. Det har vi selvfølgelig

fuld forståelse for, men det understøtter også ... udmelding til om, om at han ikke med taksator taler om erstatningssummer eller på anden måde indgår i forhandlinger mellem forsikringsselskab og forsikringstager.

Efter, at vi den 27. august d.å. modtog den som bilag 8 fremlagte mail fra overtaksator ..., kontaktede vi en advokat med speciale i forsikrings- og erstatningsret og dagen efter blev der afholdt et møde, hvor vi forelagde sagen, herunder ovennævnte mail fra overtaksator ...

Det blev gjort helt klart for os, at det ikke er lovligt at betinge udbetaling af en kontant erstatning af, at der ikke efterfølgende kan vælges syn og skøn – med andre ord var mailen formuleret således, at udbetaling af de 170.000 kr. var til fuld og endelig afgørelse. Der var ej heller oplyst klage-mulighed.

Ligeledes fik vi bekræftet, at TRYG havde pligt til at udbetale renter i h.t. FAL § 24.

Herefter skrev vi til direktionen for TRYG Forsikring den 1. september d.å., som det fremgår af bi-lag 13, hvorefter vi modtog svar fra TRYG's interne klageafdeling den 3., september d.å., som det fremgår af bilag 9.

Vi var herefter klar over, at det ikke var muligt at nå til en for os acceptabel løsning, hvorfor vi igen skrev til TRYG's klageafdeling den 6. og 13. september d.å., som det fremgår af bilag 3 og 4. Svar herpå kom den 25. september d.å., jfr. bilag 1.

KONKLUSION:

TRYG har på ingen måde kunnet dokumentere, at den værdiansættelse, der fremgår af den sag-kyndige vurdering, [campingvognforhandler 1] har foretaget, ikke er korrekt, jfr. bilag 5.

TRYG har oplyst, at man ved telefonisk henvendelse til ... har fået oplyst, at vurderingen på 180.000 kr. skulle være inkl. både ekstraudstyr og inventar, men har ikke fremlagt skriftlig doku-mentation herfor. De telefoniske oplysninger, TRYG henviser til, er ikke i overensstemmelse med den skriftlige vurdering, vi har modtaget fra [campingvognforhandler 1], v/..., og må bero på en fejlagtig fortolkning fra TRYG's side.

TRYG har ikke overholdt god forsikringsskik ved at kontakte ... med det formål at anfægte den skriftlige vurdering, TRYG allerede var i besiddelse af.

TRYG har i første omgang baseret sin værdiansættelse af den skadede campingvogn alene på grundlag af telefoniske henvendelser til to forhandlere, [campingvognforhandler 3] og [campingvognforhandler 4] uden, at der i den forbindelse er fremlagt dokumentation for, hvilke oplysninger der er givet, som kan danne grundlag for en korrekt værdifastsættelse. TRYG har ej heller fremlagt dokumentation for, at den værdifastsættelse, [campingvognforhandler 1] skulle være inkl. alt udstyr og inventar, herunder mover og markise.

TRYG har herudover fremsendt eksempler på priser på campingvogne, der ikke er sammenlignelige, idet der har været tale om køjevogne, vogne med såkaldte 'franske senge', der svarer til '1½-mands dobbeltsenge', vogne af ældre årgange, vogne med mere skrabet udstyr (Viva modeller), vogne med mindre lasteevne (under 1800 kg), ligesom det ikke er dokumenteret, at nogle af disse

vogne har overholdt det årlige eftersyn for at opretholde den 12-års fugt- og tæthedsgaranti, der i så fald ydes fra LMC. Forhold, der hver for sig eller tilsammen betyder en lavere handelspris.

TRYG Forsikring har i hele sagsforløbet haft de oplysninger, der var nødvendige for at kunne udbetale os det erstatningsbeløb, der fremgår af skadesopgørelsen, foretaget den 15. juli 2020. Det forhold, at der efterfølgende har været forhandlinger om erstatningens størrelse, fritager ikke TRYG for at udbetale renter i h.t. FAL § 24. Det var overtaksator ..., der på vegne af TRYG stillede betingelser for udbetaling af det opgjorte erstatningsbeløb – betingelser, der viste sig at være i strid med FAL § 24.

Vi har generelt under hele forsikringsbegivenheden begrænset skadens omfang – bl.a. ved de første 10 dage af vores ferie at have boet hos vores [barn] og ... i den lejlighed, de havde lejet og selv betalt de ekstraudgifter, der var forbundet hermed, som det fremgår af bilag 13. Ifølge vores årsrejseforsikring var vi berettiget til ferieboligerstatning i op til 6 uger, men udnyttede kun 3 af de 4 uger, vi var bortrejst.

Da vi fik mulighed for at pakke vores ejendele ud herhjemme, kunne vi konstatere, at noget inventar, som ikke er medtaget i skadesopgørelsen til TRYG, var ødelagt ved påkørslen. Der er tale om 2 trykkede Isabella stoflamper og 2 revnede opvaskebaljer, der lå bagerst i vognen, hvor påkørslen var sket. Ligeledes har vi opdaget, at det såkaldte 'skørt' til campingvognen, der i sin tid måtte specialfremstilles ved, at der blev syet en ekstra vulst på, fordi den skinne, hvor 'skørtet' trækkes på den skadede vogn var for stor således, at skørtet faldt ud. Dette 'skørt' kan derfor ikke bruges til andre vogne. I 2019 købte vi en ny Isabella vinduesmarkise til en pris på kr. 834,00, der heller ikke kan bruges mere, ligesom vi i 2020 umiddelbart før vi kørte på ferie fik udskiftet to nu kassette gardiner i taglugerne til en pris på ca. 1.300 kr.

Campingsæsonen er ved at være slut og vi har derfor i skrivende stund ikke købt nyt udstyr til erstatning for det ødelagte. Udgiften til 'skørt' vil blive 360 kr. og prisen på opvaskebaljer har vi ikke undersøgt. Vi har derfor ikke 'gået i små sko' i vores erstatningsopgørelse, men bliver nødt til at fastholde de erstatningsbeløb, vi har opgjort over for TRYG.

Vi har sørget for en skylderklæring fra modpart/skadevolder, der har erkendt sin skyld 100 %, hvorfor TRYG har mulighed for at søge regres over for denne. Det burde komme os til gode."

Selskabet har i brev af 25/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Tvisten vedrører, at klager er utilfreds med den opgjorte erstatning for hans totalskadede campingvogn.

Klager har tegnet en kaskoforsikring med indbodækning under forsikringsbetingelser 1306.

Sagsgennemgang

Klager blev d. 29. juni 2020 påkørt af en modpart på motorvejen i [udland 2]. I forbindelse med uheldet blev både bil og campingvogn skadet og da der var tale om en påkørsel bagfra, gik det værst udover campingvognen.

Klagers bil blev nødrepareret i [udland 2], men anhængertrækket kunne ikke repareres, så campingvognen kunne kobles på og man vidste heller ikke, om campingvognen var sikker at køre med. Derfor blev den transporteret hjem til Danmark med

Campingvognen landede på værkstedet, [campingvognforhandler 1], herefter benævnt [campingvognforhandler 1] medio juli 2020 og vores taksator besigtigede vognen d. 15. juli 2020.

Skaden blev opgjort til 161.597,11 kr., hvorfor vognen blev erklæret totalskadet. Vores taksator afmonterede pladerne og udbad sig registreringsattesten for at kunne afmelde campingvognen således, at klager ikke skulle betale vægtafgift og forsikring på campingvognen.

Endvidere indhentede han priser på tilsvarende campingvogne af samme stand og årgang. Der fandtes ikke en vogn nøjagtig magen til klagers, men taksator forespurgte hos to forskellige forhandlere som begge oplyste en handelsværdi på 150.000 kr. Dertil kom klagers egen pris fra [campingvognforhandler 1] på 180.000 kr.

Vores taksator tilbød klager en kontanterstatning på 170.000 kr., samt at klager kunne afmontere mover og markise og bruge disse på en ny vogn. Vores taksator henviste endvidere til overtaksator, hvis klager ikke kunne acceptere erstatningen. Overtaksator gennemgik erstatningen og fandt ikke grundlag for at tilbyde yderligere i erstatning. Han fastholdt erstatningen på 170.000 kr., hvis klager skulle beholde mover og markise og 180.000 kr. inkl. alt. Overtaksator oplyste endvidere, at klager havde mulighed for at få vognen vurderet ved syn og skøn.

Klager skrev herefter til skadeledelsen og direktionen i Tryk og klagede over forløbet. Klagen blev behandlet og besvaret af Kvalitetsafdelingen.

I besvarelsen fra Kvalitetsafdelingen blev der bl.a. lagt vægt på, at den fastsatte handelsværdi på 180.000 kr., var i overensstemmelse med markedet og at [campingvognforhandler 1] overfor os havde oplyst, at vurderingen på 180.000 kr. var inkl. alt inventar og udstyr. Vi henviste igen til, at klager havde mulighed for at få værdien vurderet ved syn og skøn og ekstraordinært udbetalte vi erstatningen på 170.000 kr. og oplyste, at tilbuddet om syn og skøn stadig stod ved magt.

Konklusion

Indledningsvis skal vi gøre opmærksom på, at når et køretøj er totalskadet, så opgøres erstatningen til hvad en tilsvarende vogn af samme stand, alder mv. kan købes for. Hvis det ikke er muligt at nå til enighed, så er det helt normal procedure, at der tilbydes syn og skøn. Et syn og skøn skal udføres i umiddelbar forlængelse af erstatningsopgørelse og det er klart, at hvis man ønsker at få erstatningen udbetalt, så må det betragtes som en accept af erstatningen.

Der er mange måder at kommunikere dette på og vi har beklaget overfor klager, at vores taksator har fremhævet det med fed skrift i og vi har ekstraordinært oplyst til klager, at der var mulighed for at få den fastsatte værdi vurderet ved syn og skøn, selvom han fik erstatningen udbetalt. Klager er ikke vendt tilbage vedrørende syn og skøn og vi må derfor gå ud fra, at klager ikke ønsker dette.

I forhold til vores information om, at vognen skulle flyttes, er dette også helt normal procedure, idet vi ikke kan pålægge værkstedet at have vognen opbevaret i den tid, hvor et eventuelt syn og

skøn gennemføres. Campingvognen er imidlertid stadig opbevaret hos værkstedet, men vi vil meddele dem, at rester kan sælges nu, idet klager ikke er vendt tilbage vedrørende syn og skøn.

Når klager vender tilbage med en pris, der ligger så langt fra de priser, som vi har indhentet, så er vi nødt til at undersøge dette nærmere. Det er korrekt, at vores taksator har foretaget et opkald til [campingvognforhandler 1] og spurgt, om den oplyste pris på 180.000 kr. er inkl. alt udstyr og inventar. Det har de bekræftet – i øvrigt er [campingvognforhandler 1] de eneste der ligger så højt og der er ingen regler om, at vi skal fastsætte erstatningen efter højeste pris på markedet. Vi har i denne sag valgt at læne os op af vurderingen fra [campingvognforhandler 1], men vi må fastholde, at vognen ikke har en højere værdi end 180.000 kr. inkl. alt udstyr og inventar. Dette indeholder også kanttæppe.

I forhold til Tempo 100-godkendelserne, så er der tale om godkendelser der fornyes hvert 2. år i forbindelse med periodisk syn. Campingvognen er synet i april 2019 og skulle således synes igen i april 2021. Det er ikke givet på forhånd, at vognen overholder kravene for Tempo 100-godkendelse og således ikke en udgift der skal indeholdes i erstatningsopgørelse.

Vedrørende klagers krav om påtaler ift. god forsikringsskik, må jeg meddele, at vores taksatorer er nødt til at indhente den originale registreringsattest, så de med sikkerhed ved, hvilket vogn der er tale om. De skal sikre, at klager er retmæssig ejer og bruger og at stelnummeret stemmer overens på både vogn og registreringsattest. I forhold til fjernelse af nummerplader og afmelding af vognen, så gør vi det, når der ikke er tvivl om, at vognen er totalskadet, så klager ikke skal betale vægtafgift og forsikring.

Efter fornyet gennemgang af sagen er vi indstillet på at betale renter af 170.000 kr. fra 29. juli til 9. september 2020 svarende til 1.520,50 kr. jf. nævnets afgørelse i AK79331. Derudover må vi fastholde, at erstatningen er opgjort korrekt og i overensstemmelse med forsikringsbetingelser. Vi har opfyldt vores forpligtelser i forhold til at tilbyde syn og skøn og det er klager selv, der har fra-valgt denne mulighed."

Klageren har i brev af 13/12 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har den 2. december d.å. modtaget selskabets svarskrift, dateret 25. november d.å., hvortil vi har neden stående bemærkninger, idet selskabets redegørelse i øvrigt ikke giver anledning til at ændre på det i vores klageskrivelse anførte.

Fastsættelse af genanskaffelsespris for tilsvarende vogn med ekstraudstyr og indbo:

Ifølge den på skadestidspunktet gældende forsikringsaftale, med selskabet, der fremlægges som **Bilag 14**, omfatter denne:

- Kasko, brand og redning Europa.
- Indbo 21.868 kr.
- Ekstra udstyr 50.000 kr.
- Retshjælp.

Selskabet har fremlagt forsikringsbetingelser nr. 1306, men **ikke** de udvidede dækningsbestemmelser, der er som følge af vores medlemskab af ..., jfr. **bilag 12**.

Ved gennemgang af svarskriftet og de fremsendte dokumenter konstaterer vi umiddelbart, at der på nogle punkter ikke er overensstemmelse med de oplysninger, vi tidligere har modtaget fra TRYG Forsikring.

Det fremgår, at *'Skaden blev opgjort til 161.597,11 kr., hvorfor vognen blev erklæret totalskadet.'*

Ifølge den samtidig fremsendte mail fra overtaksator ..., som vi modtog den 27. august d.å. (i klageskriveisen fremlagt som bilag 8) fremgår, at reparationsprisen er opgjort til **175.961,- kr.** – altså en difference på 14.363,89, svarende til den rabataftale, der foreligger mellem selskabet og værkstedet.

Vi har i anden sammenhæng fra et 'TRYG fordels værksted' fået oplyst, at der generelt foreligger en sådan rabataftale i de tilfælde, hvor værkstedet er godkendt som 'TRYG-fordels værksted'. Af forsikringspolisen fremgår, at i tilfælde af, at forsikringstager **ikke** benytter et 'fordels værksted', skal der betales en **ekstra** selvrisiko på 1.500 kr.

Det er vores opfattelse at det er kritisabelt, at selskabet ikke oplyser os den faktiske pris. I øvrigt kan der være grænsetilfælde, hvorvidt et køretøj bliver erklæret totalskadet eller ej.

Det er i samme mail (27/8 2020), at det med fed skrift er en betingelse for udbetaling af erstatning, at der ikke efterfølgende kan vælges syn og skøn.

Der er **ikke** tale om, at selskabet **'ekstraordinært'** har udbetalt 170.000 kr., idet det af FAL § 24. stk. 1. fremgår følgende:

'Selskabets betalingspligt.

§ 24 . Forsikringsyde/sen kan kræves betalt 14 dage efter, at selskabet har været i stand til at indhente de oplysninger, der er nødvendige til bedømmelse af forsikringsbegivenheden og fastsættelse af forsikrings ydelsens størrelse. Er det forinden endelig opgørelse kan finde sted, givet at selskabet i alt fald skal betale en del af de krævede beløb, kan denne forlange udbetalt efter bestemmelsen i 1. pkt.

Stk. 2. Beløbet forrentes fra det tidspunkt, hvor det kan kræves betalt efter stk. 1, med en årlig rente svarende til renten i henhold til rentelovens § 5.

Stk. 3. Det kan ikke med retsvirkning aftales, at tidspunktet efter stk. 1 skal være afhængig af en beslutning, der træffes af selskabet, eller at, selskabet ved dom tilpligtes af betale.

§ 25. Selskabet skal senest 3 måneder efter anmeldelse af forsikringsbegivenheden vejlede sikrede om retten til at kræve betaling efter § 24, 1, 2. pkt. medmindre sikredes krav på forsikringsydelsen inden da er imødekommet eller afvist. Dette gælder dog ikke, hvis det må anses for åbenbart, at der ikke kan opstå spørgsmål om at kræve en sådan betaling.

Til trods for disse åbenbare bestemmelser i Forsikringsaftaleloven, var det nødvendigt

- at rette henvendelse til selskabets klage-/kvalitetsafdeling for at få udbetalt den foreløbig fastsatte erstatning på 170.000 kr.,
- at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring for at få udbetalt renter af beløbet, der først blev udbetalt til os den 27. november d.å.

Hertil kommer, at vi nu kan konstatere, at overtaksator ... i omtalte mail den 27. august d.å. tillige har givet urigtige oplysninger om reparationsprisen, idet det af svarskriftet og den først nu fremsendte taksator rapport fremgår, at reparationsudgiften kun var 161.597,11.

Vurdering af den skadede campingvogn.

Vi skal præcisere,

- at ... fra [campingvognforhandler 1], allerede ved taksators besigtigelsen den 15. juli 2020, har meddelt, at han vurderer campingvognen til 180.000 kr. uden mover og markise,
- at ... under vort møde i ... den 3. august 2020 meddeler os, at han over for taksator har oplyst en vurdering på 180.000 kr. uden mover og markise,
- at ... senere i en mail til os den 14. august 2020 bekræfter dette skriftligt, som det fremgår af bilag 5.
- at vi ikke tidligere og heller ikke i den aktuelle situation har købt campingvogn hos ..., men kun har fået lavet løbende service og vedligeholdelse.

Det er således ikke os, der har bedt ... om at vurdere campingvognen, men en vurdering ... på eget initiativ har givet udtryk for over for taksator den 14. juli 2020 og senere har bekræftet skriftligt over for os.

Vurderingen blev efter anmodning fra taksator ... sendt til overtaksator ... den 26. august 2020, jfr. **bilag 15**, idet vi anfører:

'Jeg forstår, at [campingvognforhandler 1] allerede ved jeres taksators besigtigelse den 14. juli d.å. har meddelt, at man har vurderet vognen til kr. 180. 000, 00. Denne vurdering er senere bekræftet over for mig, som det fremgår af vedhæftede mail.

Da det ikke er muligt at finde en vogn magen til vores kan denne vurdering kun understøttes af enkeltsejersvogne der ligger tæt på i størrelse, alder og tekniske specifikationer.'

I svarskriftet anføres:

'Det er korrekt, at vores taksator har foretaget et opkaldt til [campingvognforhandler 1] og spurgt, om den oplyste pris på 180.000 kr. er inkl. alt udstyr og inventar.' Det fremgår af senere skrivelser, at Kvalitetsafdelingen har foretaget tilsvarende henvendelse til [campingvognforhandler 1].

Det forekommer ganske unødvendigt, at selskabets taksator og kvalitetsafdeling foretager sådanne opkald, idet selskabet allerede er i besiddelse af den skriftlige vurdering, hvoraf det tydeligt fremgår, at de 180.000 kr. er *'uden mover og markise, men ellers med ekstra udstyr som den står.'* Ordet *'inventar'* og *'kanttæppe'* er først tilføjet af selskabet efter, at sagen er overgået til klageafdelingen.

Vurdering af ekstraudstyr.

Det fremgår af korrespondancen med selskabet og den nu fremsendte taksatorrapport, at mover og markise kan flyttes, hvilket nøje svarer til, at dette ekstraudstyr **ikke er medtaget** i den vurdering (forhandleren), [campingvognforhandler 1] har oplyst i sin skriftlige vurdering.

Det er helt urealistisk, at en 4 år gammel mover til en anskaffelsespris på 15.900 kr. og en 1½ gammel Thule kassette markise til en anskaffelsespris på 12 .000 kr. eller i alt 27 .900 kr. kun ansættes til en samlet værdi på 10.000 kr.

Vurdering af indbo.

Krav om erstatning af kantsyet gulvtæppe blev første gang præsenteret for overtaksator ... i en mail den 27. august 2020, jfr. **bilag 8, side 2**, idet vi først på dette tidspunkt blev klar over, at det ikke var muligt at finde en 2016 model, hvor gulvtæppet kunne genbruges.

Gulvtæppet, der kun blev brugt om 3 måneder om foråret, har således på intet tidspunkt befundet sig i vognen ved besigtigelse af taksator eller [campingvognforhandler 1]. Som dokumentation fremlægges billede som **bilag 16**, hvoraf fremgår, at kun løse små tæpper befandt sig i vognen.

I september måned lykkedes det os langt om længe at finde en tilsvarende LMC 490E, årgang **2017**, men gulvtæppet passede desværre ikke, som følge af, at der i forhold til 2016 modellerne er foretaget nogle ændringer i skabelonen for gulvet, hvorfor det har været nødvendigt at anskaffe et nyt.

Vi har i denne vogn tillige fået monteret 4 ekstra hylder i overskabe, nøjagtig tilsvarende den skadede vogn.

Vi har **ikke** i vores erstatningsopgørelse medtaget omkostninger hertil på 1.300 kr.

Generelt.

Som følge af, at erstatningsvognen har nøjagtig samme størrelse og A-mål, har vi kunnet genanvende de to fortelte med tilhørende gulvtæppe og derfor ikke medtaget disse i erstatningsopgørelsen.

Salg af rudera.

Selskabet angiver i sit svarskrift til Ankenævnet, at: *'Et syn og skøn skal udføres i umiddelbar forlængelse af erstatningsopgørelse og det er klart, at hvis man ønsker at få erstatningen udbetalt, så må det betragtes som en accept af, erstatningen.'*

Denne formulering er efter vores opfattelse nøjagtigt den samme – blot med andre ord – som overtaksator ... har brugt i sin mail (**bilag 8**) den 27. august 2020. En formulering, som selskabets kvalitetsafdeling efterfølgende har beklaget – formentlig fordi, selskabet har erkendt, at det er i strid med FAL § 24, stk. 1.

Der ligger af samme grund **ikke** i vores anmodning om **a conto** udbetaling af de 170.000 kr. nogen accept af erstatningens størrelse – tvært imod – idet det af mail til selskabet den 6. september 2020 (**bilag 3**) netop præciseres, at der er tale om en a conto udbetaling.

Vi er tillige uforstående over for, at selskabet i en skrivelse til Ankenævnet for Forsikring skriver: *'Klager er ikke vendt tilbage vedrørende syn og skøn og vi må derfor gå ud fra, at klager ikke ønsker dette'*

[....] *'Campingvognen er imidlertid stadig opbevaret hos værkstedet, men vi vil meddele dem, at rester kan sælges nu, idet klager ikke er vendt tilbage vedrørende syn og skøn.'*

Vi er på intet tidspunkt blevet oplyst om, at syn og skøn skulle finde sted 'i umiddelbar forlængelse af erstatningsopgørelse ...' eller a conto betaling.

Set i lyset af,

- at vi har **protesteret** mod selskabets erstatningsopgørelse,
- at selskabet **ikke** har godkendt vores erstatningsopgørelse,
- at sagen er indbragt for Ankenævnet,

er det vores opfattelse, at så længe sagen er under forberedelse i Ankenævnet for Forsikring, er selskabet ikke berettiget til at meddele værkstedet, '... *at rester kan sælges nu* ... '. Derudover vil det ved et eventuelt senere syn og skøn ikke vil være muligt at foretage en korrekt vurdering i tilfælde af, at dele af campingvognen er afmonteret. Helt konkret tilhører eksempelvis moveren stadig os fuldt ud.

Det er vores opfattelse, at selskabet ikke på et tidspunkt – hvor sagen ikke er færdigbehandlet af ankenævnet – er berettiget til at meddele værkstedet, at rester kan sælges nu. Bemærkningen understøtter vores formodning om, at der allerede er eller senere vil blive indgået aftale med [campingvognforhandler 1] om køb af den skadede vogn med henblik på genopbygning.

Vi har som sådan ikke noget imod, at [campingvognforhandler 1] køber vognen som rudera, men vi vil opfordre selskabet til at oplyse, om det er sådan det forholder sig- set i lyset af de gentagne opringninger, selskabet har foretaget til ... i relation til fastsættelse af værdien af campingvognen.

Selskabet har i sin behandling af denne sag, mens den har ligget i klage -/kvalitetsafdelingen ikke medvirket til at fremme en afslutning hurtigst muligt, men har tvært imod forhalet sagen flere gange på følgende måde:

- Den 6/9 2020 sendte vi den som bilag 3 fremlagte skrivelse til selskabet og modtog den 9. s.m. en mail **bilag 17**, hvorefter vi ville få svar inden for 14 dage. Svaret kom imidlertid først den 25/9 2020, hvor erstatningen blev fastholdt, jfr. Bilag 1, ligesom renter blev afvist.
- Den 7 /10 2020 blev sagen fremsendt til Ankenævnet for Forsikring, Selskabet overholdt ikke den fastsatte portalfrist til den 7 /11 2020, men søgte udsættelse til den 25/11 2020, hvor svarskrift blev fremsendt.
- Selskabet har således **ikke** siden den 9. september 2020 bidraget med nyt i sagen.

Vi forstår godt, hvis [campingvognforhandler 1] gerne vil i gang med at renovere campingvognen, men det skyldes alene selskabets forsinkelse af sagen, at vi ikke er kommet længere. Vi er kede af, at vognen nu har stået ubeskyttet i snart et halvt år i modsætning til, at den plejer at b live opbevaret i en tør lade fra ca. 1. oktober.

Selskabet fremstiller vognen som om, den er mere beskadiget end den i virkeligheden er, hvor '*rester*' kan sælges nu. Som **bilag 18** fremsender vi derfor billeder af vognen, idet vi samtidig henviser til vores tidligere redegørelse i mail til direktionen den 1. september 2020 bilag 13, hvoraf fremgår, at det til transportfirmaet tilknyttede værksted i [udland 2] tilbød at købe vognen efter, at den var nøje gennemgået af mekanikere. Endvidere vedlægger vi en række billeder **bilag 19** af vognen indvendigt, hvoraf fremgår, at der er tale en meget velholdt vogn, der er uden mærker efter ophæng på vægge og døre. Bemærk ligeledes på bilag 16, at hynder overalt er dækket med grå fleecetæpper for at beskytte hynderne og betrækket, der ikke er standard, men bestilt særskilt. Der har aldrig været børn i vognen.

Afmelding over for Motorregisteret.

Vi er tillige uforstående over for selskabets bemærkninger om, at *'vores taksator er nødt til at indhente den originale registreringsattest, 'så de med sikkerhed ved, hvilken vogn der er tale om. De skal sikre, at klager er retmæssig ejer og bruger og at stelnummeret stemmer overens med både vogn og registreringsattest.'*

Såvel registreringsnummer, stelnummer som ejer-/brugerforhold fremgår af forsikringspolice, ligesom selskabet også er bekendt med, at der ikke i forbindelse med police er registreret ejendomsforbehold eller panthaverdeklation til tredjemand. Endvidere har selskabet mulighed for at forespørge Motorregisteret på grundlag af nummerplade m.m.

Afmelding af campingvognen i Motorregisteret blev **ikke** foretaget af selskabet, idet det først skete på vores foranledning i forbindelse med mødet med ... i ... den 3. august 2020. Vi har derfor betalt vægtafgift indtil denne dato.

Tempo 100 godkendelser.

Det afgørende i forhold til udgifter til nye Tempo 100 godkendelser er, at den totalskadede vogn havde både en [udenlandsk] og en dansk Tempo 100 godkendelse som var gældende på tidspunktet for forsikringsbegivenheden. Det er erstatningsopgørelsen uvedkommende, om betingelserne for fornyelse er til stede i april 2021. Bortset herfra ser vi dog ingen grund til, at vognen ikke fortsat skulle opfylde betingelserne for begge Tempo 100 godkendelser.

Konklusion.

Efter modtagelsen af selskabets svarskrift, sidder vi desværre med en ubehagelig oplevelse af, at selskabet ikke giver Ankenævnet for Forsikring et retvisende billede af hændelsesforløbet.

Det faktum, at taksator ... ligeledes i sin mail til os har oplyst en **forkert** reparationsudgift på vognen, der er benyttet som grundlag for at erklære vognen totalskadet – vel vidende, at der af taksatorrapporten fremgår et mindre beløb – bekymrer os og rejser spørgsmål om tillid og troværdighed.

Vi har i mere end 40 år haft samtlige vore forsikringer samlet hos TRYG Forsikring og med glæde betalt forsikringspræmierne – også når der ikke har været brug for at indberette skader. Vi sidder imidlertid aktuelt med en forsikringsbegivenhed, som selskabet har godkendt, men forsøger at reducere de erstatningsbeløb, der skal udbetales uanset, at vi har fremlagt en sagkyndig vurdering.

Vi har stillet krav om en erstatning af selve campingvognen, der kun afviger med 5,8 % i forhold til taksators opgørelse på 170.000 kr. Selskabet anfører i sin konklusion, at *'Når klager vender tilbage med en pris, der ligger så langt fra de priser, som vi har indhentet, er vi nødt til at undersøge dette nærmere. Det er korrekt, at vores taksator [underforstået ... og kvalitetsafdelingen] har foretaget et opkald til [campingvognforhandler 1] og spurgt, om den oplyste pris på 180.000 kr. er inkl. alt udstyr og inventar.'*

En sådan opringning er ikke nødvendig, idet [campingvognforhandler 1] i sin mail den 14. august 2020 har præciseret, at beløbet er uden mover og markise, ligesom inventar ikke er nævnt. Vurderingen er fremsendt til selskabet i flere omgange.

Inventar er på intet tidspunkt nævnt i taksatorrapporten, idet det af denne fremgår, at vurderingen er uden mover og markise.

AFGØRELSE I ANKENÆVNEN FOR FORSIKRING:

Der henvises til følgende sager: Sag nr. 79.834 den 30. december 2011 og
Sag nr. 91.530 den 10. oktober 2018

Vi skal afslutningsvis opfordre selskabet til at oplyse, i hvilket omfang der ligger en aftale med [campingvognforhandler 1] om køb af rudera – tillige med angivelse af beløb. Vi går ud fra, at forhandleren/værkstedet ikke bruges som 'mellemmand' til at videresælge dele af vognen som reservedele til tredjemand med den ulejlighed det nødvendigvis giver [campingvognforhandler 1]. Det er vores helt klare opfattelse, at værkstedet selv ønsker at bruge vintermånederne til at genopbygge vognen med salg for øje. Det forstår vi godt og havde gerne set, at spørgsmålet om erstatning var endeligt afklaret uden denne sag.

I øvrigt fastholdes den erstatningsopgørelse og de dokumentationer, der fremgår af vores klageskrivelse den 7. oktober 2020 samt dertil knyttede oplysninger. De priseksempler, selskabet har fremlagt, kan ikke bruges som sammenligning til vurdering af den skadede campingvogn, idet de hverken i lasteevne, udstyr, størrelse, årgang eller indretning er sammenlignelige, ligesom det ikke fremgår, om garantieftersyn er overholdt eller vognenes vedligeholdelsesstand. Eksempelvis har forhandleren oplyst om den mindre model Viva 460E, at moveren er manuel og der er ikke foretaget garantieftersyn.

Som **bilag 20** fremlægger vi et eksempel også på en brugt LMC Vivo 460E fra 2015 med en totalvægt på 1350 kg, også uden garantieftersyn, der er udbudt til salg for 159.900 kr. De store prisforskelle på de fremlagte eksempler, understreger vigtigheden af en konkret vurdering af de pågældende vognes tekniske specifikationer og stand.

Generelt har priserne for brugte campingvogne ændret sig betydeligt på grund af efterspørgsel – især i 2020 – i opadgående retning. Det fremlagte eksempel på en ny LMC Musica 490E fra 2019 (uden ekstraudstyr), nævnte taksator ... for os under en telefonsamtale på vej hjem fra [udland 2] den 30. juli d.å. Vi fik derfor det indtryk, at den pågældende taksator var indstillet på at yde en erstatning, der gav mulighed for at købe den pågældende vogn. Imidlertid kunne vi meddele, at vognen på det tidspunkt **var** solgt 2 dage forinden.

Den campingvogn, der kommer nærmest i alder og indretning er en LMC Maestro 490E, som det fremgår af vedlagte **Bilag 21**. Vognens normalpris er 261.000 kr., men har været brugt som udstillingsvogn og er derfor nedsat til 229.900 kr. En del ekstraudstyr medfølger ikke.

Der gælder for campingvogne de samme markedsmekanismer som på andre områder, at det er udbud og efterspørgsel, der bestemmer prisen. ..., der er medejder af [campingvognforhandler 1] har udtrykt det således: 'En LMC Musica 490E fra 2016 er p.t. ikke mulig at finde som brugt i markedet, fordi den er meget efterspurgt af 'det grå guld', men også passer til mange andre aldersgrupper'."

Ankenævnet for Forsikring

16.

95899

Klageren har i brev af 6/1 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Ved opslag d.d. på sagsportalen vedrørende ovennævnte sag har vi konstateret, at TRYG Forsikring ikke har sendt høringsvar inden den angivne frist til den 3. januar d.å. Vi går derfor ud fra, at selskabet ikke har yderligere at tilføje.

Selskabet har således heller ikke besvaret vores opfordring til at oplyse, om der er indgået aftale med [campingvognforhandler 1] om overdragelse af den skadede campingvogn og tillige den aftalte pris herfor.

Vi skal derfor bede om, at sagen nu overgår til Ankenævnets behandling.

Vi har i vores klageskrivelse og replik nævnt nogle udgifter, som vi ikke har medtaget i vores erstatningsopgørelse, som det fremgår af vores klageskrivelse den 7. oktober 2020 uanset, at det er udgifter, vi har haft alene som følge af den indtrufne forsikringsbegivenhed. Der er tale om afledte udgifter til transport til ... i forbindelse med søgen efter og køb af erstatningsvogn. Disse udgifter dækker bro- og færge udgifter, overnatning samt benzin og beløber sig til i alt ca. kr. 9.480,00, som det fremgår af nedenstående opgørelse. Hertil kommer merudgifter til køb af en tilsvarende campingvogn, jfr. bilag 21. Det er udgifter vi dog er parate til selv at afholde under forudsætning af, at vi får tilkendt erstatning, som det fremgår af vores klageskrivelse den 7. oktober d.å.

Den indtrufne forsikringsbegivenhed har for os været en kostbar affære, som vi har været helt uden skyld i og henviser til vores mail, fremlagt som bilag 13.

...

Ekstra udgifter i forbindelse med køb af tilsvarende campingvogn

September:

18 [færge]	499,00
22 BroBizz (2 gange)	590,00

August:

20 [færge]	449,00
23 ... Camping – hytteleje	1.260,00
31 BroBizz	699,00
Benzin 3 ture fra ... til hhv. ... og	<u>1.500,00</u>
Omkostning i forbindelse med afhentning af campingvogn i ...	4997,00

Inventar/ekstraudstyr, der ikke er medtaget i vores krav over for TRYG

Ny skinne til markise i forbindelse med flytning	1.500,00
Ny vinduesmarkise, der ikke kan bruges på erstatningsvogn	834,00
2 revnede Isabella forteltslamper	380,00
2 revnede opvaskebaljer	109,00
'skørt ' til campingvogn	360,00
Hylder i ny vogn svarende til den skadede	<u>1.300,00</u>
Ekstraudgifter i erstatningsvogn, svarende til indretning af skadede vogn	<u>4.483,00</u> <u>4.483,00</u>

Ankenævnet for Forsikring

17.

95899

Ekstraudgifter i alt i forbindelse med anskaffelse af tilsvarende vogn

9.480,00"

Selskabet har i brev af 7/1 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis skal jeg gøre opmærksom på, at når vi har udbetalt erstatning for en totalskadet genstand, så tilhører resterne os. Dette fremgår også af forsikringsbetingelserne pkt. 7. Jeg skal derfor meddele, at resters sættes til salg nu.

At vi har oplyst klager, at udbetaling af erstatningen betragtes som en accept af værdien, er ikke i strid med FAL § 24. Vi har udbetalt erstatningen, som klager ønskede, og så har vi ekstraordinært givet ham mulighed for en vurdering ved syn og skøn – under de vilkår der gælder for dette. Det er dog min opfattelse, at klager har fået tilstrækkelig tid til at vende tilbage vedrørende syn og skøn og at vi må bede klager vende tilbage inden for 14 dage fra modtagelse af denne skrivelse, såfremt han ønsker at få vognen vurderet.

Vedrørende erstatningsopgørelsen så var den på 144.722,11 kr., da vi fik den på fra værkstedet og da taksator havde lavet den endelige opgørelse, endte den på 161.597,11 kr. Det er korrekt, at vi har et samarbejde med værkstedet og at der i sidstnævnte opgørelse er indregnet en rabat. Det er dog irrelevant for sagens afgørelse, hvorvidt vi har et samarbejde med værkstedet eller ej.

...

Det samme gør sig gældende for en evt. ekstra selvrisiko, hvilket jeg for god ordens skyld skal oplyse ikke praktiseres længere.

Som tidligere nævnt fastsættes erstatningen inkl. alt udstyr og derfor er den fastsatte erstatning på 170.000 kr. inkl. alt inventar og øvrigt udstyr.

Således fastholdes vores afgørelse i sagen."

Klageren har i brev af 19/1 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har den 12. ds. modtaget selskabets høringssvar, dateret den 7. januar d.å. Vi havde oprigtigt både håbet og troet, at skriftvekslingen i sagen var afsluttet, idet selskabet endnu en gang ikke har reageret inden den fastsatte portalfrist. Selskabets høringssvar indeholder endnu en gang oplysninger og begrundelser, der ikke stemmer overens med tidligere oplysninger i sagen. Det er ærgerligt, at selskabet hele tiden ændrer sine forklaringer og kommer med oplysninger, der ikke er sande. Det skaber både forvirring og medfører, at vi endnu en gang må sende en lang redegørelse for at tilbagevise selskabets oplysninger.

Vi ser os derfor nødsaget til at komme med følgende bemærkninger:

Indledningsvis skal vi fastholde – med de begrundelser, som tidligere anført – at udbetaling af de 170.000 kr. er aconto udbetaling og **ikke** en accept af værdien, idet det af § 24, 2. pkt. fremgår:

'Er det forinden endelig opgørelse kan finde sted, givet at selskabet i alt fald skal betale en del af det krævede beløb kan denne del forlanges udbetalt efter bestemmelsen i 1.pkt.'

Videre fremgår det af stk. 3.:

'Det kan ikke med retsvirkning aftales, at tidspunktet efter stk. 1 skal være afhængigt af en beslutning, der træffes af selskabet eller af, at selskabet ved dom tilpligtes af betale.'

Selskabet kan ikke ved udbetaling af acontobeløb stille betingelser som 'endelig accept' eller 'syn og skøn'. Har selskabet en anden opfattelse, vil det nok være en god ide at tale med Finanstilsynet. Så længe sagen verserer ved Ankenævnet eller en domstol, hvor vi har klaget over selskabets erstatningsopgørelse, er der således ikke tale om en endelig opgørelse eller accept heraf.

Ekstra selvrisko

Selskabets oplysning om, at '*ekstra selvrisko*' ikke praktiseres længere, er ikke sand! Den er ikke i overensstemmelse med forsikringsoversigten, der vises på 'Min side' for vores police, hvor der står: '*Ekstra selvrisko der opkræves hvis du afslår at benytte det anviste campingvognsværksted – 1.500 kr.*' Som dokumentation fremlægges **Bilag 22**, print fra 'Min side' den 3/10 2020. Samme bestemmelse fremgår af oversigten for vores nye campingvogn, udprintet 18/1 2021.

Fastsættelse af genanskaffelsespris for tilsvarende vogn med ekstraudstyr og tilbehør:

Ved fremlæggelse af den sagkyndige vurdering fra [campingvognforhandler 1], **bilag 5**, har vi fuldt ud dokumenteret og løftet bevisbyrden for, at prisen for den skadede campingvogn er kr. 180.000,00 uden mover og markise, idet vi henviser til supplerende bemærkninger under pkt. 1 i vores klageskrivelse.

Selskabet har i relation til de to Tempo 100 godkendelser anført, at vognen sidste gang er synet i april 2019 i forbindelse med opretholdelse af den danske Tempo 100 godkendelse. Det er for os at se en yderligere garanti for en potentiel køber, at vognen er i god stand. Der er i øvrigt ingen krav om syn af campingvogne hvert andet år uden Tempo 100.

Af **bilag 14** fremgår, at det i forsikringsaftalen er præciseret, at der er angivet et særskilt beløb for henholdsvis indbo og ekstraudstyr, idet indbo løbende bliver prisreguleret. Af vores forsikringspolice **bilag 23**, fremgår, at ekstra udstyr bl.a. omfatter mover. Vi har derfor krav på særskilt erstatning for henholdsvis campingvogn, mover (ekstraudstyr) og kantsyet gulvtæppe (indbo), jfr. pkt. 2 og 4 i vores erstatningsopgørelse.

Det er beskæmmende at se, at selskabets 'kvalitetsafdeling' i sit høringssvar den 7. januar d.å. igen påstår, at den udbetalte a conto erstatning på 170.000 kr. omfatter '*alt inventar og udstyr*' henset til, at ved gennemgang af korrespondance og taksators rapporter er det ikke mindre end 7 gange anført, at den tilbudte erstatningssum på 170.000 kr. er uden mover og markise, ligesom inventar/indbo ikke er nævnt.

Vi henviser til følgende:

18.08.2020 Mail fra taksator ... til os:

'Som aftalt i telefonen bekræfter jeg hermed, at vi har værdisat dit totalskadede køretøj til 170.000 kr. før fradrag af evt. selvrisko og pant. Yderligere er det aftalt, at mover og markise kan afmonteres og bruges til ny campingvogn.'

18.08.2020 Erstatningsopgørelse på 170.000 kr. (Bilag 2) '*Mover og markise kan afmonteres og bruges til ny vogn.*

25.08.2020 Mail fra taksator ... til os:

'Vi har værdisat din totalskadede campingvogn til 170.000 kr. [....] Yderligere er det aftalt, at mover og markise kan afmonteres og bruges til ny campingvogn.'

- 27.08.2020 Mail fra taksator ... til os (Bilag 8):
'Handelsværdien på din campingvogn er fastsat til 170.000 kr. hvis I afmonterer Mover/Markise. Handelsværdien på din campingvogn er fastsat til 180.000 kr. hvis der ikke bliver afmonteret noget.'
- 03.09.2020 Mail fra 'kvalitet DK' til os (Bilag 9):
'Som I tidligere har fået oplyst, er campingvognen totalskadet og på baggrund af vores undersøgelser i sagen mener vi, at handelsværdien udgør 180.000 kr. Vi har tilbudt jer, at I kan beholde mover og markise og at vi så vil udbetale 170.000 kr.'
- 25.09.2020 Mail fra 'kvalitet DK' til os (bilag 1): Vi må fastholde, at campingvognens værdi udgør 170.000 kr. og at I beholder mover og markise, eller 180.000 kr. og at mover og markise tilhører os.'
- 13.11.2020 'Autotaks-rapport' (fremlagt af selskabet): *'Taksators vurdering af handelsværdi. Vejledende værdi se bilag kr. 170.000,-. Mover og markise kan ft. afmontere.'*

Det er derfor uomtvisteligt, at udbetalingen af de 170.000 kr. **ikke er inkluderet alt inventar og udstyr**. Efter, at sagen er overgivet til selskabets 'kvalitetsafdeling' kan vi til trods herfor se, at selskabet nu 'løber fra sine skriftlige tilbud' og kræver nu yderligere, at udbetalingen af de 170.000 kr. tillige skulle dække *'alt inventar og tilbehør'*. Det bestrider vi naturligvis, dels på grund af ovenstående og dels, fordi kravet er helt udokumenteret. Definitionen af 'inventar' har vi redegjort for i vores replik.

Som det fremgår, er der også tilbudt en erstatning på 180.000 kr. med mover og markise. Selskabet har derfor pligt til at forholde sig til erstatning for mover, der ikke er afmonteret.

Selskabets 'kvalitetsafdeling' har på intet tidspunkt – efter at klage er indgivet til Ankenævnet – forholdt sig til vores krav om erstatning for mover, der stadig sidder på campingvognen samt indbo, jfr. pkt. 2 og 4 i vores erstatningsopgørelse, men alene henvist til telefoniske oplysninger.

Til orientering for alle parter, består moveren af tre dele, nemlig selve motoren, lader og batteri. Fjerner man lader og batteri, vil det efterlade synlige huller i gulvet inde i vognens magasiner. Det er derfor et aktiv i forbindelse med videresalg, at moveren ikke er afmonteret.

Det er vores opfattelse, at selskabet ikke er berettiget til at sælge vognen så længe sagen verserer ved Ankenævnet. Skulle det være tilfældet, skal vi dog samtidig meddele, at vi må betragte det som en accept af vores krav om erstatning på kr. 10.000,00, som det fremgår af pkt. 2 med tilhørende bemærkninger i vores klageskrivelse den 7. oktober d.å. til Ankenævnet. I øvrigt er det Ankenævnet og ikke TRYG, der fastsætter svarfrister i sagen.

Alternativet er, at vi må kræve, at selskabet for egen regning foranlediger afmontering af mover, lader, batteri og samtlige elektriske tilhørsdele med skyldigt hensyn til, at det skal videresælges og derfor er fuldt funktionsdygtigt, så vi selv får mulighed for at sælge tilbehøret. Det er et faktum, at moveren fungerede perfekt umiddelbart inden påkørslen. Det er et faktum, at moveren i skriven-
de stund tilhører os og ikke kan sælges uden vores samtykke.

Opgørelse af totalskade – Er campingvognen i virkeligheden totalskadet?

Vi har i vores replik anført, at der er uoverensstemmelse i de oplysninger, vi har modtaget i relation til, hvad skaden er opgjort til. I selskabets seneste høringsvar er der nu oplyst et tredje beløb, nemlig kr. 144.722,11.

Vi er således under sagens forløb fået oplyst tre forskellige beløb:

27.08.2020 Mail fra taksator opgjort til kr. 175.961,00.
25.11.2020 Høringssvar fra selskabet opgjort til kr. 161.597,11.
07.01.2021 Høringssvar fra selskabet på kr. 144.722,11.

Det rejser selvsagt flere **helt principielle spørgsmål**:

- a. Hvad skal vi tro på?
- b. Hvorfor har taksator hævet værkstedets opgørelse?
- c. Har der reelt været grundlag for at erklære campingvognen totalskadet?
- d. Er der i virkeligheden tale om 'kassetækning' fra selskabets side?

Vi har under 'Supplerende bemærkninger' i vores klageskrivelse henvist til en artikel i ...'s medlemsblad nr. 6 fra juni/juli 2020, hvor organisationen beskriver det problematiske i, at campingvogne, der af forsikringselskaberne er erklæret for totalskadede, alligevel sælges med reparation og salg som 'kørende campingvogn' for øje.

I samme artikel påpeger ... det problem, at der ikke i lighed med bilskader er et register, der oplyser, om en campingvogn har været totalskadet, men det er der ikke vilje til i branchen.

I samme artikel skriver ... om opgørelse af kontant erstatning ved totalskade:

'Pas på tilbehøret. Du skal sørge for at blive dækket ind for tab af tilbehør. Når værdien af campingvognen opgøres, skal man altså regne det tilbehør med, som ikke kan bruges på en anden vogn. [...] Du skal sikre dig, at et kontantbeløb ikke bare dækker køb af ny campingvogn, men også de investeringer, du har foretaget gennem dit ejerskab. I modsat fald er du bedre stillet ved at overtale selskabet til at betale for en reparation af skaden.'

Vi har længe gået med en ubehagelig mistanke om, at vi er blevet part i en sådan situation.

Vi undrer os over, at taksator hæver reparationsudgiften fra kr. 144.722,11, som er opgjort af værkstedet, til kr. 161.597,11 og derefter yderligere til kr. 175.961,00, idet sidstnævnte beløb bliver oplyst til os som grundlag for at erklære vognen totalskadet. Det er en forhøjelse af reparationsudgiften på kr. 31.228,89 eller 22%. Hvorfor???

Vi har naturligvis gået ud fra, at reparationsudgiften på 175.961 kr., som først blev oplyst os, er foretaget af værkstedet og ikke af taksator. Vi har allerede gjort opmærksom på, at rabatten på de 14.364,19 kr. ikke er kommet os til gode. Kigger man videre i opgørelsen, er der yderligere et uspecificeret beløb på 27.500 kr. til dækning af 'diverse'. Det er et betydeligt beløb, set i forhold til de øvrige poster. Når dette beløb tillægges moms, kommer vi op på 34.375 kr. – altså meget tæt på den difference, der er mellem værkstedets opgørelse og taksators.

Det forekommer os, at der er et meget uigennemskueligt forløb fra selskabets side i opgørelse af den faktiske reparations udgift.

Forsikringsaftalen lyder, at kontanterstatning skal fastsættes til det beløb, en campingvogn af tilsvarende type, alder og stand vil kunne **genanskaffes** for mod kontant betaling. Det har vi ikke fået og en tilsvarende vogn har selskabet heller ikke kunnet findes i markedet. Det er derfor ikke

blot et spørgsmål om at opgøre et erstatningsbeløb men lige som meget, at vi får en reel mulighed for genanskaffelse.

Det er uacceptabelt, at taksator ... siger til os, at *'Jeg sælger forsikringer, så jeg skal opgøre skaden og er ligeglad med, hvad i bagefter bruger pengene til'*.

Det er selskabet, der alene afgør, om skaden er så stor, at reparation kan eller ikke kan betale sig. Set i lyset dels heraf og dels af ovenstående må det også være rimeligt, at selskabet oplyser den videre salgspris.

Vi har naturligvis ikke noget imod 'kassetækning', hvis der virkelig er tale om en vogn, der fremtræder som 'samlesæt' af 'rester', der enkeltvis kan sælges som reservedele, men vi mener, det er problematisk, hvis forsikringstagere skal bruges som 'leverandører' af skadede campingvogne i god stand, der – til trods for, at selskabet erklærer vognen totalskadet – sælges til et værksted (i Danmark), der har til hensigt at genopbygge den. I så faldt havde vi gerne set vores campingvogn repareret.

Det er 'kassetækning', når et selskab beslutter ikke at ville reparere en skadet vogn med den udgift det medfører, men i stedet 'tænker' videre, at hvis vognen erklæres totalskadet, kan selskabet sælge den skadede vogn med deraf følgende indtægter. Det er problematisk, hvis dette regnestykke på bundlinjen viser, at udbetaling af en erstatning, fastsat af selskabet minus indtægter ved salg af rudera, er en gevinst for selskabet i stedet for at reparere skaden.

LMC adskiller sig fra andre mærker ved den specielle LLT konstruktion, hvor hele vognens konstruktion er opbygget i glasfiber og andre kunststoffer, hvor alene interiøret såsom skabe og magasiner er i træ.

Vi var meget glade for vores kun 4 år gamle LMC 490E Musica, som vi havde fået specialfremstillet fra fabrikken med tilvalg og monteret med meget ekstraudstyr og givet os selv i Den havde derfor en særlig 'affektionsværdi' for os. Forinden havde vi haft en 15 år gammel LMC 460E, så det skulle være vores sidste køb. Vi opfordrer i øvrigt nævnet til at læse vores redegørelse i bilag 13.

Selv om det er lykkedes os at finde en LMC 490 E fra 2017, jfr. **bilag 21** med samme A-mål og indretning, der i 3 år har været brugt som udstillingsvogn, har den et mørkt interiør, som vi ikke kan lide, men har derudover medført en betydelig anskaffelsesudgift, fordi en vogn tilsvarende den skadede fra 2016 ikke findes i markedet.

Selskabet har stadig ikke besvaret vores spørgsmål, om der er indgået en aftale med [campingvognforhandler 1] om køb af vognen. Det synes vi, vil være rimeligt. Vi er stadig kunde i både værksted og forretning og vil selvfølgelig – som vi altid har gjort – holde øje med udbuddet og priser på campingvogne.

Det faktum, at ... i sin sagkyndige vurdering **bilag 5**, har vurderet handelsprisen til 180.000 kr. uden mover og markise, er formentlig den pris, vognen vil blive udbudt til, når den er genopbygget – med mindre det loyalt oplyses, at vognen har været totalskadet.

KONKLUSION:

Denne sag har desværre været præget af påstande fra selskabet, der alene har været baseret på mundtlige/telefoniske oplysninger og samtidig med skiftende (til dels usande) forklaringer, som vi må tilbagevise. Det har medført en omfattende skriftveksling. Det er ikke rimeligt, at selskabet på denne måde gør det vanskeligt for Ankenævnet at få et overblik over sagen. Vi håber derfor, at vores erstatningskrav i henhold til 1-7 tages til følge således, at sagen kan afsluttes."

Selskabet har i brev af 9/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis skal jeg gøre opmærksom på, at vi ikke ændrer forklaring hele tiden. Vi har oplyst det samme gennem hele forløbet – både da sagen blev behandlet i Kvalitetsafdelingen og i Ankenævnet for Forsikring.

Klager har fået udbetalt 170.000 kr. i erstatning for campingvognen og vi har meddelt ham, at det er det, vi mener vognen er værd. Klager har endvidere fået lov til at beholde mover og markise fra den skadede vogn. Vi har i forbindelse med salg af campingvognens rester konstateret, at klager også har beholdt forteltet. Vi skal derfor bede klager aflevere forteltet hurtigst muligt, da vi ellers ser os nødsaget til at kræve en delvis tilbagebetaling af erstatningen.

Jeg må igen henvise til forsikringsbetingelserne, hvor det fremgår, at når der er udbetalt erstatning tilhører resterne af vognen os. Klager kan derfor ikke kræve, at rester ikke sælges før sagen er afsluttet. Endvidere må jeg henvise til, at klager er tilbudt syn og skøn for så vidt angår værdien af campingvognen og vi har derfor opfyldt vores forpligtelser i den henseende.

Vedrørende opgørelse af skaden, så er det helt normalt, når der er tale om så stor en skade, at skaderne er mere omfattende, når campingvognen blev skilt ad og gennemgået. Der er derfor intet grundlag for at stille spørgsmålstejn ved, at den første opgørelse fra værkstedet var på 144.722,11 kr., ligesom der heller ikke er taget mere med, end der er skadet i den endelige opgørelse. Både vores taksator og værkstedet er fagmænd og det har formodningen imod sig, at de skulle tilføje noget til opgørelsen for at hæve prisen. Det er helt normal kutyme, at forsikringsselskaberne har samarbejdsaftaler med forskellige værksteder og at der i den forbindelse er aftalt nogle forskellige priser for arbejdet. Klagers kommentarer om, at vi spekulerer i at erklære vognen totalskadet, for at tjene på salg af rester, vil vi ikke kommentere yderligere på. Vi gør det, der er bedst for vores kunder, men selvfølgelig også for os selv – hvis en reparation overstiger vognens værdi, så er det klart, at vi afgør sagen med en kontanterstatning.

Hvad angår ekstra selvrisko ved valg af andet værksted, så er det korrekt, at det stadig fremgår af policy og forsikringsbetingelser, men vi har altid ret til at stille kunderne bedre end det, der fremgår af disse og jeg må derfor igen oplyse, at dette ikke praktiseres længere."

Klageren har i brev af 27/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har den 10. februar d.å. modtaget selskabets høringsvar, dateret 9. februar 2021 og endnu en gang må vi desværre dels konstatere, at skriftvekslingen i sagen ikke er slut og dels, at selskabet endnu en gang ikke har overholdt portalfristen, der denne gang var sat til den 7. februar d.å. – men til sagen:

Som følge af, at det af selskabets skrivelse fremgår, at der nu stilles nye krav over for os, giver det anledning til følgende kommentarer.

Vi må ærligt indrømme, at vi ikke har tal på hvor mange gange, vi måtte læse skrivelsen igennem – især de to sidste sætninger i tredje afsnit – og vi må tilstå, at vi stadig ikke har forstået baggrunden for kravet, der lyder: *'Vi har samtidig i forbindelse med salg af campingvognens rester konstateret, at klager også har beholdt forteltet. Vi skal derfor bede klager aflevere forteltet hurtigst muligt, da vi ellers ser os nødsaget til at kræve en delvis tilbagebetaling af erstatningen.'*

Vi forstår simpelt hen ikke, når der udtrykkeligt står, at selskabet har vurderet campingvognens værdi til 170.000 kr., at selskabet så derudover kræver udlevering af vores forte lt, som på intet tidspunkt har været en del af erstatningsopgørelserne – hverken fra selskabet eller os. Vi skal på det kraftigste protestere mod dette fuldstændig grundløse, uberettigede og udokumenterede krav, der tillige er i strid med samtlige opgørelser, der foreligger fra selskabets taksatorer.

Det er vores opfattelse, at en delvis tilbagebetaling af et udbetalt erstatningsbeløb forudsætter, at der rent faktisk er udbetalt erstatning for den genstand, selskabet kræver udleveret, nemlig et fortelt. Der er ikke udbetalt erstatning for et fortelt.

Det fremgår ikke af skrivelsen hverken, hvilket fortelt, der kræves udleveret, hvilket beløb, der kræves tilbagebetalt, hvornår der er udbetalt erstatning til os for et fortelt eller i øvrigt med hvilken hjemmel kravet rejses.

Som yderligere dokumentation fremsender vi som Bilag 24 kopi af mail den 18. august 2020 fra taksator... (hvormed bilag 2 blev fremsendt). Det fremgår heraf, at der er foretaget værdisætning af vort 'totalskadede køretøj' til 170.000 kr.

Selskabet har i sit høringssvar den 7. januar d.å. gjort gældende, at 'alt inventar og udstyr' indgår i den foreløbig udbetalte erstatning på 170.000 kr. I begge tilfælde rejses der krav om aflevering af effekter uden, at det på nogen måde er specificeret. Vi bliver med andre ord 'ribbet' for alt, der gør det muligt for os at campere og står tilbage med et erstatningsbeløb på 170.000 kr.

Når det af taksator ... mail den 27. august 2020, bilag 8, fremgår, at erstatningsbeløbene er opgjort 'inkl. ekstra udstyr', kan det kun opfattes som fastmonteret ekstraudstyr, f.eks. antenne. Der er ikke nævnt noget om hverken tilbehør eller inventar. Vi har derfor modtaget den foreløbige udbetaling på 170.000 kr. i god tro, jfr. Bilag 8.

Vi henviser derfor igen til redegørelsen i vores høringssvar 2 på side 2, midt. De foreliggende taksatorrapporter omhandler kun vores campingvogn reg.nr. ..., stel nr. Disse rapporter indeholder en samlet pris med/uden mover og markise, men ikke en værdi for mover og markise hver for sig.

Selskabets overtaksator, ..., har – forud for fremsendelse af sin mail den 27. august 2020, jfr. Bilag 8 – også besigtiget vognen og opgjort de to alternative erstatningsbeløb på henholdsvis 170.000 kr. og 180.000 kr., som selskabet tilbyder. Der er derfor to af selskabets taksatorer, der har vurderet 'det totalskadede køretøj'.

Det er os ubegribeligt, at Kvalitetsafdelingen hos TRYG Forsikring efter, at sagen er overgået til Ankenævnet, også begynder at stille krav om, at *'alt inventar og udstyr'* skal medfølge – uden at det er specificeret – inden for den til budte erstatningssum, som det står sidst i selskabets skrivelse den 7. januar 2021.

Vi har i vores høringsvar 2 på side 3 opremset ikke mindre end 7 mails fra selskabet, hvoraf fremgår, hvad selskabets erstatningsopgørelse på 170.000 kr. indeholder/ikke indeholder, men det ser nu ud til, at der ingen grænser er for, hvor meget selskabets Kvalitetsafdeling herud over kræver af både inventar og udstyr efter, at sagen er indbragt for Ankenævnet for Forsikring. Hertil kommer nu også krav om udlevering af fortelt.

Det har været en gennemgående rød tråd i denne sag, at vi, for at opfylde vores tabsbegrænsningspligt, har været afhængig af og bestræbt os på at finde en LMC 490E (vogn med 2 enkeltsejle), med samme A-mål som den skadede vogn og derved undgået også at skulle rejse krav om erstatning for tab af vores to fortelte.

Vi henviser til vores klageskrivelse til Ankenævnet den 6. oktober 2020, side 3 øverst, 2. afsnit, jfr. bilag 12, hvoraf fremgår, at TRYG har pligt til **udover betingelserne 1306 at:** *erstatte telte, der er mindre end 6 år gamle og indkøbt som nye med et beløb svarende til genanskaffelse af et tilsvarende nyt telt.* o.s.v.

Vi henviser endnu en gang til artiklen i ... medlemsblad nr. 06 fra juni/juli 2020, hvor ... rådgiver sine medlemmer om de situationer, hvor en campingvogn bliver erklæret totalskadet af et forsikringselskab. Vi har i øvrigt et par gange været i kontakt med ... om vejledning i relation til vores forsikringskasse.

Teksten i selskabets høringsvar den 9. februar 2020 kan desværre læses sådan, at vi *'også'* har beholdt moveren. **Det er forkert!!** Moveren er ikke afmonteret campingvognen.

Hvis vi endvidere skal læse teksten sådan, at vognen nu er solgt med den påmonterede mover, må vi konstatere, at **det er selskabet, der har 'beholdt' vores mover** og solgt den uden vores tilladelse og uden, at der forinden er ydet os nogen erstatning for moveren. (Afgørelse i Ankenævnets sag: 58.768 den 20. januar 2003)

Selskabet har givet os **to** erstatningstilbud – et på 180.000 kr. inkl. mover og markise og et alternativ på 170.000 kr. uden mover og markise. Der mangler derfor udbetaling af erstatning for moveren.

Det faktum, at vi ikke har afmonteret moveren og derved undgået at efterlade vognen med et antal af huller i vognbund, 2 magasiner og garderobeskab, hvor betjeningsdele til moveren har siddet, er naturligvis en værdiforøgelse af selve vognen udover den værdi, moveren i sig selv repræsenterer. Når vi ikke har afmonteret moveren, er det selvsagt **ikke** et udtryk for, at den ikke indgår i vores erstatningskrav og henviser herom til pkt. 2 i vores erstatningsopgørelse. Det er naturligvis en fordel for den videre salgsværdi af campingvognen og dermed selskabet, at vi ikke har fjernet alle disse komponenter, men det betyder selvsagt også, at der skal betales erstatning for moveren. Vi henviser herom til vores høringsvar 2, side 2 nederst og side 3, øverst.

Syn og skøn – Sagkyndig erklæring.

Vi henviser Rpl. § 341a.

Som vi gentagne gange har nævnt, har vi fuldt ud dokumenteret og løftet bevisbyrden for handelsprisen på den skadede campingvogn ved fremlæggelse af en sagkyndig vurdering fra en autoriseret LMC forhandler, jfr. Bilag 5. Vi henviser til redegørelse i vores replik den 13. december 2020, side 2 under overskriften: 'Vurdering af den skadede campingvogn.'

Det er selskabet og ikke os, der anfægter vurderingen. Vi er fra vores advokat blevet rådgivet om, at vi derved har løftet vores bevisbyrde og dokumentation for handelsværdien.

Det er tilsvarende selskabets ansvar at løfte bevisbyrden, hvis selskabet er uenig i den fremlagte vurdering.

Det er i øvrigt vores opfattelse, at selskabet ikke kan stille betingelser om hvem, der skal afholde omkostninger til syn og skøn. Det er den, der rekvirerer syn og skøn, der i første omgang skal betale omkostningerne. Der er kun retten, der senere kan tage stilling til hvem, der skal betale omkostningerne. Vi henviser til linket: <https://domstol.dk/alle-emner/syn-og-skoen/>

Vi er enige med selskabet i, at de medarbejdere, der er ansat på værkstedet hos [campingvognforhandler 1], er fagmænd. Det samme gælder også ..., som indehaver af både værksted og forretning. Det har derfor også '*formodningen imod sig*', at ... – som autoriseret LMC forhandler ikke – har været i besiddelse af den fornødne faglighed til at vurdere handelsværdien på campingvognen til 180.000 kr. uden mover og markise, som det fremgår af bilag 5.

[Campingvognforhandler 1] havde vognen på værksted den 25/6 2020, 4 dage før forsikringsbegivenheden indtraf og dagen før vi kørte på ferie, for at skifte underdelen til en tagluge og har derfor set vognen i samme stand, som den ville være, hvis den skulle gøres salgsklar. Det samme indtryk ville ikke være muligt at genskabe efter, at vognen har været udsat for påkørsel, transport op gennem Europa og henstået snavset på en plads i mere end 2 måneder.

... har som indehaver af [campingvognforhandler 1], '*hånden på kogepladen*' når han fastsætter værdien af campingvognen. Alle ved, at efterspørgslen på campingvogne og sommerhuse eksploderede i 2020 på grund af Corona situationen. Kun de færreste har råd til med kort varsel at købe sommerhus, men vælger et 'rullende sommerhus', som nemt kan sælges igen. Alle forhandlere har givet udtryk for, at markedet var 'støvsuget' for gode brugte campingvogne i 2020.

Antallet af overnatninger, som danskerne foretog i 2020 på danske campingpladser med min. 75 enheder, steg fra 7,84 mio. i 2019 til 8,72 mio. i 2020. (Kilde: Danmarks Statistik)

Taksator er rekvireret og honoreret af selskabet og varetager selvsagt selskabets interesser og er ikke opmærksom på den store efterspørgsel.

Sammenfattende konklusion

Vi har oplevet forløbet af denne sag som meget ubehagelig. Skriftvekslingen har efter vores opfattelse været meget omfattende og strakt sig over meget lang tid på grund af forhold, som vi ikke har været årsag til. Selskabet har flere gange givet oplysninger, som vi dokumenteret har kunnet tilbagegive.

... har i øvrigt bedt os om at få tilsendt Ankenævnets afgørelse, når den foreligger.

Vi har ifølge forsikringsbetingelserne krav på at få udbetalt en kontant erstatning med *'det beløb en campingvogn af tilsvarende type alder og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling'*. En sådan fandtes ikke, men det er lykkedes os at finde en *'overgemt model 2017'*, der i 3 år har været brugt som udstillingsvogn.

Afslutningsvis er der intet, der ændrer på punkterne 1-7 og 8-12 i vores klageskrivelse den 6. oktober 2020. For god ordens skyld skal vi dog oplyse, at selskabet den 27. november 2020 har udbetalt renter med kr. 1.520,50, jfr. pkt. 6. Øvrige krav fastholdes. Vi ser frem til en snarlig afslutning af denne sag."

Klageren har i brev af 27/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"TOTALSKADE – Forskellige opgørelser af reparationspriser.

Vi henviser til tidligere kommentarer vedrørende oplysninger om forskellige reparationspriser herunder, hvorvidt det har været berettiget er erklære vognen for totalskadet.

Der er ingen grund til at betvivle, at værkstedet, som godkendt TRYG-fordelsværksted, ikke har været i besiddelse af den fornødne faglighed, når skaden blev opgjort til 144.722,11 kr. den 14. juli d.å. Dette beløb er langt under campingvognens værdi. Beløbet skal tillige fratrækkes rabatten på 10%.

Vi har flere gange i perioden fra vi tømte vognen primo august og frem til ultimo december 2020 besøgt [campingvognforhandler 1] bl.a. i forbindelse med flytning af markisen i september 2020, men også i anden anledning og har hver gang benyttet os af også at kigge til campingvognen, der har stået på nøjagtig samme sted og ser nøjagtig ud, som den har gjort siden, vi tømte vognen den 4. august 2020. Vi henviser til de fotos fra 8. december 2020, der er fremlagt som bilag 18 og 19. Vi må derfor **afvise** selskabets forklaring om, at campingvognen på nogen måde har været *'skilt ad'* eller flyttet.

Vi har muligvis ikke krav på at få oplyst, hvem selskabet har solgt campingvognen til, men det ville gavne tilliden, hvis selskabet ikke fortsat tilbageholder denne oplysning. (Det bestyrker vores fornemmelse af, at der er en forhånds aftale mellem selskabet/taksator og [campingvognforhandler 1] (eller andet værksted) om køb af vognen.)

Vi har noteret os, at selskabet ikke har kunnet dokumentere/redegøre for, hvorfor selskabet i taksatorrapporten den 13. november 2020 har indsat et uspecificeret 'diverse' beløb på 27.500 kr.+ moms, i alt 34.375 kr. Samme dag er foretaget en 'opdatering', som det fremgår af selskabets 'søgeresultat', jfr. høringsvar den 7. januar 2021- altså **efter** at sagen er oversendt til Ankenævnet. Hertil kommer rabatten på 10% af hele beløbet, som **ikke** er kommet os til gode. I stedet har vi fået oplyst en reparationspris på 175.961 kr.

Det faktum, at der er oplyst os tre forskellige reparationspriser – det største beløb først og det mindste sidst – bestyrker vores opfattelse af, at campingvognen **ikke** burde være erklæret totalskadet. Rækkefølgen af datoerne er værd at bemærke.

I forbindelse med skaden på vores [bil], reg.nr. ... fik vi fra værkstedet udleveret en taksatorrapport, som det fremgår af vedhæftede bilag. Vi har **ikke** fået udleveret en tilsvarende taksatorrap-

port vedrørende campingvognen, opgjort af værkstedet, men derimod ovennævnte taksatorrapport, dateret 1. november 2020, hvoraf fremgår 'diverse' posten på 27.500 kr.+ moms.

Vi har noteret os, at selskabet ikke har kunnet redegøre nærmere for, hvorfor denne store ekstraudgift er tilføjet efter, at værkstedet har opgjort skaden.

Det understøtter vores opfattelse af, at campingvognen ikke burde være erklæret totalskadet."

Selskabet har i brev af 19/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis gør vi opmærksom på, at forrige svarfrist var 9. februar 2021 – 18 dage fra 22. januar 2021.

Klagers høringssvar 3.1

Klager har hele tiden oplyst, at de ønskede at beholde mover og markise – derudover har de også beholdt forteltet. Jeg skal gøre opmærksom på, at moveren er blevet afmonteret og hvis det ikke allerede er sket, så ankommer den hos [campingvognforhandler 1], hvor klager kan afhente den.

Jeg må igen henvise til, at når man opgør en totalskadeerstatning – uanset om det er en bil, campingvogn, motorcykel eller lignende, så opgøres erstatningen inkl. alt udstyr. Hvis kunden ønsker at beholde fx et fortelt, så kan der træffes aftale omkring dette mod fradrag i erstatningen.

I forhold til værdien og opgørelsen af erstatningen har vi, som er helt normal praksis på området og som der ligger flere ankenævnskendelser på, oplyst klager, at de har mulighed for at få campingvognen vurderet ved syn og skøn. Vi skal blot oplyse, klager om muligheden og så er det klagers vurdering, om de ønsker dette. Vi er ikke forpligtet til at betale for syn og skøn – heller ikke selvom syn og skønsmanden skulle komme frem til en højere vurdering. Vi har dog oplyst allerede d. 3. september 2020, at såfremt en syn og skønsmand vurderer campingvognen højere end os, så betaler vi både difference og udgiften til syn og skøn.

Klagers høringssvar 3.2

Vi må igen påpege, at det er helt normal procedure, at reparationsopgørelsen stiger når der er tale om så omfattende en skade. Min henvisning til adskillelsen af campingvognen i forrige svarskrift var i forbindelse med værkstedets opgørelse.

I forhold til salg af rester kan jeg oplyse, at rester sættes i udbud på nettet og at højestbydende var en ophugger i Vedrørende klagers teori om en forhåndsftale mellem os og [campingvognforhandler 1], kan jeg oplyse, at de slet ikke har budt på resterne. Det er vores vurdering, at klager ikke har krav på yderligere information omkring resterne.

Klagers personbil blev ikke totalskadet ved uheldet og det er formentlig derfor, at de har modtaget en kopi af taksatorrapporten. Når et køretøj totalskades så fremsendes der et kontanterstatningstilbud til kunden.

Vi har ingen kommentarer til klagers påstand om, at vi har fastsat reparationsomkostningerne højere, end hvad de reelt var. Det er en meget grov påstand, som vi tager stærkt afstand fra. Jeg henviser til tidligere skriv, hvor vi har redegjort for opgørelsen af erstatningen.

Konklusion

Det er vores opfattelse, at sagen er gennemgået og belyst, således at den kan forelægges for nævnet."

Klageren har i brev af 21/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har den 10. februar d.å. modtaget selskabets høringssvar, dateret 19. marts 2021 og endnu en gang må vi desværre konstatere, at skriftvekslingen i sagen ikke kan sluttes, fordi selskabet kommer med nye påstande, der ikke er i overensstemmelse med sandheden og de faktiske forhold.

Det fremgår af selskabets skrivelse, at' *klager hele tiden har oplyst, at de ønskede at beholde mover og markise – derudover har de også beholdt forteltet. 'samt, at' moveren er blevet afmonteret og hvis det ikke allerede er sket, så ankommer den hos [campingvognforhandler 1], hvor klager kan afhente den.'*

Vi bliver derfor nødt til at komme med et kort resume af nogle fakta:

- Det er **ikke** sandt, at vi '*hele tiden*' oplyst, at vi ønsker at beholde moveren, alene af den grund, at der i den som bilag 5 fremlagte vurdering den 14. august 2020 fra [campingvognforhandler 1] er angivet en vurdering på 180.000 kr. **uden** mover og markise.
- 6. september 2020: Vi meddeler selskabet, at markisen vi l blive flyttet, så snart det er muligt, ligesom det samlede erstatningskrav opgøres, herunder mover t i l 10.000 kr. Erstatning for mover fremgår af pkt. 2. Mover skal derfor ikke flyttes.
- 7. januar 2021: Selskabet meddeler os, at '*rester sættes til salg nu.*'
- 19. januar 2021: Vi foreslår alternativt, at selskabet for egen regning foranlediger mover, lader, batteri og samtlige elektriske tilhørsdele afmonteret med skyldigt hensyn til, at det fuldt funktionsdygtigt. Selskabet har ikke tidligere villet give os garanti herfor, hvorfor vi allerede i september 2020 besluttede ikke at flytte moveren.
- 9. februar 2021: Selskabet forholder sig fortsat hverken til dette alternativ eller udbetaling af erstatning for moveren, men oplyser, at campingvognens rester **er solgt**. Selskabet er gentagne gange siden september 2020 blevet opfordret til at forholde sig til udbetaling af erstatning for movereren uden, at have reageret herpå.
- 19. marts 2021: Selskabet kan derfor ikke med frigørende virkning – efter yderligere 2 høringssvar og 2 måneder senere og efter, at campingvognen **er solgt** – levere en brugt mover uden garanti – fra en i øvrigt unavngiven ophugger i Det kan eller vil vi **ikke** acceptere. Vi har i skrivende stund ikke fået besked om, at mover med tilbehør er leveret til
- Vi har **ikke** beholdt et fortelt, vi ikke har været berettiget til. Det bliver ikke sandt af, at selskabet gentager sin urigtige påstand. Vi henviser til bemærkninger i høringssvar 3.1.
- I forbindelse med krav om udbetaling af renter jfr. FAL § 24 fik vi også at vide, at vi ikke var berettiget hertil. Selskabet har alligevel måttet erkende sin pligt til at udbetale renter.
- Vi har **ikke** forhindret selskabet i for egen regning at rekvirere syn og skøn inden vognen blev videresolgt eller på anden måde indhente en sagkyndig erklæring.
- 27.08.2020 Reparationsudgiften opgøres til kr. 175.961,00.
- 25.11.2020 Reparationsudgiften opgøres til kr. 161.597, 11.

07.01.2021 Reparationsudgiften opgøres til kr. 144.722,11.

Vi skal fastholde og gentage, at campingvognen **ikke** har være skilt ad, siden den kom til Danmark og henviser herom til bilag 18 og 19, fotos den 8/12 2020. De forskellige oplysninger gav os anledning til at påtale, at campingvognen formentlig ikke burde være erklæret totalskadet.

- **Efter**, at [campingvognforhandler 1] den 4. august 2020 på vores foranledning har afmeldt campingvognen fra Motorregisteret, har taksator henvendt sig til værkstedet og bedt om at få udleveret registreringsattesten. Selskabet har ikke brug for den originale registreringsattest (del 1 og 2), med mindre, campingvognen skulle indregistreres på ny. Selskabets taksator har således uden grund fået udleveret hele den originale registreringsattest på et tidspunkt, hvor erstatningssummen endnu ikke var udbetalt og vi derfor stadig var ejer.
- Vi har notere os, at selskabet ikke ønsker at give yderligere information omkring 'resterne'. Vi har herudover ikke yderligere kommentarer til forløbet af, hvad der er sket i forbindelse med det videre salg af campingvognen.

KONKLUSION:

Hvad der har været 'kutyme' i andre sager, har vi selvsagt ingen kommentarer til. I nærværende sag har vi forholdt os til at løfte bevisbyrden for, værdisætning af vores campingvogne ved indhentelsen af en sagkyndig erklæring fra en autoriseret LMC forhandler med indgående kendskab til den skadede campingvogn, gældende forsikringsbetingelser, herunder udvidet ...-aftale, Forsikringsaftaleloven og henvisning til domstolsoplysninger f.s.v. angår syn og skøn.

Vi fastholder derfor vores opgjorte krav med dokumentationer samt supplerende oplysninger således, som det fremgår af vores skrivelser.

På dette grundlag kan sagen herefter forelægges for nævnet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget faktura af 24/5 2016 vedrørende gulvtæppe til campingvogn på 5.500 kr., faktura af 22/9 2020 vedrørende afmontering af markise på gammel vogn og montering på ny vogn på 1.500 kr. inklusive moms, korrespondancen mellem klageren og taksator, salgsannoncer vedrørende andre campingvogne og fotos af vognen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af mail af 14/8 2020 fra campingvognforhandler 1 til klageren fremgår bl.a.:

"Vedr. Handels pris på LMC Musica 490 E årg. 2016

Denne vogn fremstår som meget velholdt og alle service overholdt.

Vognen fremstår til en handelspris på kr. 180.000,- uden mover og Markise, men ellers med det øvrige ekstra udstyr som den står."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4. Kaskoforsikring

...

Forsikringen dækker

Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede campingvogn, samt ved tyveri og røveri, bortset fra de nævnte undtagelser.

...

Udstyr og tilbehør

- fastmonteret tilbehør og mover.
- afmonteret tilbehør, der kun kan anvendes i forbindelse med campingvognen.

...

5. Indbo

...

Hvilke ting er omfattet af forsikringen

Indboforsikringen omfatter almindeligt privat indbo og løst inventar, der hører til, og som normalt befinder sig i Campingvognen.

...

Hvilke skader dækker indboforsikringen

...

Færdselsuheld

Forsikringen dækker tab og beskadigelse af ting ved færdselsuheld fx sammenstød, påkørsel, væltning og hvor et trafikmiddel er indblandet.

...

7. Beregning af erstatning

...

Erstatning af campingvognen

Vi kan erstatte tabet/skaden enten ved:

- reparation af campingvognen.
- udbetaling af kontanterstatning.

Reparation af campingvognen

Hvis vi vælger at lade campingvognen reparere, sættes den i væsentligt samme stand som før skaden.

...

Kontanterstatning

Erstatningen fastsættes til det beløb, en campingvogn af tilsvarende type, alder og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling, hvis:

- skaden er så stor, at en reparation efter vores vurdering ikke kan betale sig.
- campingvognen ved tyveri eller røveri, ikke er fundet inden 28 dage efter anmeldelse til politiet og til os.

Du kan vælge at få en skønsmæssig kontanterstatning ved en delvis skade, hvis skaden er af begrænset omfang og ikke udgør en sikkerhedsrisiko. Campingvognen tilhører os, når der er udbetalt kontanterstatning.

...

Erstatning af tilbehør

Vi har ret til at erstatte tilbehør, reservedele og værktøj med tilsvarende nyt eller brugt, som i al væsentlighed svarer til det beskadigede.

Ankenævnet for Forsikring

31.

95899

Ønsker du ikke genlevering, betaler vi erstatning svarende til den pris vi kan købe tingen til hos den leverandør, vi har anvist.

Du kan vælge at få en skønsmæssig kontanterstatning ved en delvis skade, hvis skaden er af begrænset omfang.

...

Indbo

Erstatning for skade på de forsikrede ting kan ikke overstige forsikringssummen, som fremgår af forsikringsaftalen.

Ting, der er indkøbt som nye indbodele, og som er mindre end 2 år gamle, erstattes med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye ting.

For indbodele mere end 2 år gamle, kan der foretages et rimeligt fradrag for værdiforringelse, fx som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder.

Vi kan erstatte tabet ved enten at:

- sætte beskadigede ting i samme stand som før skaden.
- fremskaffe tilsvarende ting som dem, der er beskadiget eller stjålet, så det i værdi, kvalitet, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til den ting, som skal erstattes. Vi kan vælge at genlevere med brugte ting.
- udbetale et kontant erstatningsbeløb, svarende til det beløb vi kan genanskaffe tingene til.

Er der valgt selvrisko, fratrækkes den erstatningsopgørelsen."

Af taksatorrapport af 13/11 2020 fremgår bl.a.:

"DIV. OPLYSNINGER:	TYPE :KOLLISION	
	ZONE: OVERALT	
KONTANTERSTATNING	HANDELSVÆRDI:	170.000
	ÅRGANG:	2016
...		
ARBEJDSLØN.....		27812,50 KR
FRAGT/AUTOTRANSPORT		12500,00
DIVERSE		15000,00

DIVERSE IALT.....		27500,00--> 27500,00 KR
RESERVEDELE.....		87940,00 KR
MILJØOMKOSTNING AF ARBEJDSLØN 1,4%.....		389,38 KR
FRADRAG IFLG. AFTALE (10,0%).....		-14364,19 KR
MOMSPLIGTIG.....		129277,69 KR
MOMS 25,00%.....		32319,42 KR
IALT INCL. MOMS.....		161597,11 KR
		T O T A L S K A D E
REPARATIONEN KAN IKKE FINDE STED FOR SELSKABETS REGNING"		

Nævnet udtaler:

Klagerens campingvogn var den 29/6 2020 impliceret i et færdselsuheld i udlandet. Campingvognen blev transporteret til Danmark og blev af selskabets taksator erklæret totalskadet. Selskabet har opgjort erstatningen til 170.000 kr., hvis mover og markise afmonteres og til 180.000 kr., hvis mover og markise ikke afmonteres. Selskabet har den 9/9 2020 udbetalt klageren 170.000 kr. Klageren har afmonteret markisen. Han ønsker ikke at få udleveret mover.

Erstatningsopgørelsen

Klageren kræver, at værdien af den totalskadede campingvogn eksklusive mover, markise og kantsyet tæppe ansættes til 180.000 kr. i overensstemmelse med sagkyndig vurdering af 14/8 2020 fra campingvognforhandler 1. Det er i øvrigt klagerens opfattelse, at campingvognen ikke burde have været erklæret totalskadet.

Han kræver endvidere, at selskabet refunderer udgiften til flytning af markise med 1.500 kr., at værdien af den monterede mover ansættes til 10.000 kr., og at specialfremstillet kantsyet gulvtæppe ansættes til 5.500 kr.

Selskabet har fastholdt, at campingvognens værdi udgør 170.000 kr., hvis klageren beholder mover og markise. Inklusive alt udstyr og inventar udgør værdien 180.000 kr. og i så fald tilhører mover og markise selskabet. Selskabet har anført, at taksator har indhentet priser på tilsvarende campingvogne af samme stand og årgang. Der fandtes ikke en vogn nøjagtig magen til klagerens, men taksator forespurgte hos to forskellige forhandlere, som begge oplyste en handelsværdi på 150.000 kr. Dertil kom klagerens egen pris fra campingvognforhandler 1 på 180.000 kr. Campingvognforhandler 1 havde over for selskabet oplyst, at vurderingen på 180.000 kr. var inklusive alt inventar og udstyr. Selskabet har i øvrigt oplyst klageren om muligheden for at få campingvognen vurderet ved syn og skøn. Såfremt en syn og skønsmand vurderede campingvognen højere end selskabet, så ville selskabet betale både difference og udgiften til syn og skøn.

Ankenævnet for Forsikring

33.

95899

Det fremgår af mail af 14/8 2020 fra campingvognforhandler 1, at "Denne vogn fremstår som meget velholdt og alle service overholdt. Vognen fremstår til en handelspris på kr. 180.000,- uden mover og Markise, men eller med de øvrige ekstra udstyr som den står".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Selskabets taksator har i taksatorrapport af 13/11 2020 vurderet bilens handelsværdi før skaden til 170.000 kr. Reparation af skaderne er opgjort til 161.597,11 kr.

Nævnet finder det på baggrund af den fremlagte taksering af udbedringsomkostningerne på 161.597,11 kr. ubetænkeligt at lægge til grund, at campingvognen var totalskadet.

Det, at selskabet først har vurderet udbedringsomkostningerne til 144.722,11 kr., kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet bemærker i øvrigt, at det af forsikringsbetingelsernes punkt 7 fremgår, at selskabet kan erstatte tabet/skaden enten ved reparation af campingvognen eller udbetaling af kontanterstatning, og at "Erstatningen fastsættes til det beløb, en campingvogn af tilsvarende type, alder og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling, hvis: • skaden er så stor, at en reparation efter vores vurdering ikke kan betale sig". Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har udbetalt en kontanterstatning.

Spørgsmålet er herefter, hvorvidt klageren efter almindelige forsikringsretlige principper har bevist, at han har krav på en højere erstatning end fastsat af selskabet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at den af selskabet opgjorte erstatning på 170.000 kr. eksklusive mover og markise er for lav. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har fastsat campingvognens handelsværdi på baggrund af indhentede salgsannoncer, og at taksator har forespurgt hos to forskellige forhandlere, som begge oplyste en handelsværdi på 150.000 kr.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke, som foreslået af selskabet, har indvilliget i et syn og skøn vedrørende vognens værdi.

Nævnet finder, at kantsyet gulvtæppe indgår i den af selskabet opgjorte erstatning på 170.000 kr.

Da klageren har valgt at tage imod markisen, kan nævnet i øvrigt ikke kritisere, at selskabet ikke har værdiansat moveren særskilt, og at den gamle mover derfor nu tilhører klageren. Nævnet finder i øvrigt ikke grundlag for at pålægge selskabet at afholde omkostningerne for flytning af markisen med 1.500 kr.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder vurdering af 14/8 2020 fra campingvognforhandler 1 – kan ikke føre til andet resultat.

Tempo 100-godkendelse

Klageren kræver erstatning for Tempo 100-godkendelse til udland og Danmark med henholdsvis 700 kr. og 800 kr., som skal overføres til anden campingvogn.

Selskabet har anført, at der er "tale om godkendelser der fornyes hvert 2. år i forbindelse med periodisk syn. Campingvognen er synet i april 2019 og skulle således synes igen i april 2021. Det er ikke givet på forhånd, at vognen overholder kravene for Tempo 100-godkendelse og således ikke en udgift der skal indeholdes i erstatningsopgørelse".

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der er tale om en godkendelse, der skal fornys hvert andet år i forbindelse med periodisk syn.

Nævnet bemærker, at det af forsikringsbetingelserne fremgår, at "Erstatningen fastsættes til det beløb, en campingvogn af tilsvarende type, alder og stand vil kunne anskaffes for mod konstant betaling", og at der i øvrigt ikke er tale om udstyr og tilbehør eller indbo.

Salg af rester

Det er klagerens opfattelse, at selskabet ikke er berettiget til at sælge vognen, så længe sagen verserer ved nævnet.

Selskabet har henvist til forsikringsbetingelserne, hvor det fremgår, at når der er udbetalt erstatning tilhører resterne af vognen selskabet. Klageren kan derfor ikke kræve, at rester ikke sælges før sagen er afsluttet. Endvidere er klageren tilbudt syn og skøn for så vidt angår værdien af campingvognen. Selskabet har anført, at højstbydende var en ophugger.

Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har solgt campingvognens rester.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har accepteret at modtage 170.000 kr. i erstatning – trods dette er accepteret som en acontoerstatning – og at det af forsikringsbetingelserne fremgår, at "Campingvognen tilhører os, når der er udbetalt kontanterstatning". Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet har oplyst klageren om muligheden for at få vognen vurderet ved syn og skøn, og såfremt en syn og skønsmand vurderede campingvognen højere end selskabet, så ville selskabet betale både difference og udgiften til syn og skøn.

Når selskabet har udbetalt kontanterstatning, er selskabet ikke længere forpligtet til at afholde omkostningerne til at få campingvognen opbevaret. Samtidig har selskabet en interesse i at få vognens rester solgt.

Fortelt

Selskabet har anført, at selskabet i forbindelse med salg af campingvognens rester har konstateret, at klageren har beholdt forteltet. Selskabet har derfor anmodet klageren om at aflevere forteltet hurtigst muligt, da selskabet ellers ser sig nødsaget til at kræve en delvis tilbagebetaling af erstatningen.

Klageren har afvist selskabets krav, da der ikke er udbetalt erstatning for et fortelt.

Nævnet finder, at selskabet ikke er berettiget til at kræve forteltet tilbage eller kræve delvis tilbagebetaling af erstatningen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet ikke har bevist, at forteltet har indgået i den af selskabet opgjorte erstatning på 170.000 kr.

God forsikringsskik

Klageren kræver, at selskabet får påtale om, at det har handlet i strid med både forsikringsaftalens §§ 24 og 25 og "god forsikringsskik":

"8. At overtaksator ... i sin mail til os den 27. August 2020 (med fed skrift) fremhæver, at hvis '**vi skal udbetale 170.000 kr., vil det gælde som en accept af erstatning af vognen og der kan ikke vælges syn og skøn efterfølgende.**' Mailen fremlægges som **bilag 6.**

9. At der på det pågældende tidspunkt ikke er hjemmel til at meddele os, som det fremgår af samme mail, at campingvognen ikke kan blive stående hos forhandleren og skal flyttes.

10. At det er i strid med 'god forsikringsskik', at såvel taksator som TRYG Forsikrings kvalitetsafdeling, der fungerer som intern klageafdeling, retter henvendelse til [campingvognforhandler 1], med det formål at anfægte en sagkyndig vurdering til egen fordel, som det fremgår af mail den 3. september d.å., jfr. **bilag 9** og 25. september d.å., jfr. **bilag 1.**

Ankenævnet for Forsikring

37.

95899

11. At det er i strid med 'god forsikringsskik', at taksator ... allerede ved besigtigelse af campingvognen den 15. juli d.å. og inden vi er informeret om, at campingvognen er erklæret totalskadet, har fjernet nummerpladen. Dette til trods for, at vi fortsat har måttet betale vægtafgift.

12. At det er i strid med 'god forsikringsskik', at taksator uden at underrette os og på et tidspunkt, hvor erstatningssagen ikke var afsluttet, har henvendt sig til [campingvognforhandler 1] og fået udleveret den originale registreringsattest".

Selskabet har anført, at "vores taksatorer er nødt til at indhente den originale registreringsattest, så de med sikkerhed ved, hvilket vogn der er tale om. De skal sikre, at klager er retmæssig ejer og bruger og at stelnummeret stemmer overens på både vogn og registreringsattest. I forhold til fjernelse af nummerplader og afmelding af vognen, så gør vi det, når der ikke er tvivl om, at vognen er totalskadet, så klager ikke skal betale vægtafgift og forsikring".

Klageren har anført, at "Såvel registreringsnummer, stelnummer som ejer-/brugerforhold fremgår af forsikringspolice, ligesom selskabet også er bekendt med, at der ikke i forbindelse med police er registreret ejendomsforbehold eller panthaverdeklaration til tredjemand. Endvidere har selskabet mulighed for at forespørge Motorregisteret på grundlag af nummerplade m.m. Afmelding af campingvognen i Motorregisteret blev ikke foretaget af selskabet, idet det først skete på vores foranledning i forbindelse med mødet med ... i ... den 3. august 2020. Vi har derfor betalt vægtafgift indtil denne dato".

Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere selskabets behandling af sagen, som ses at være i overensstemmelse med almindelig procedure. Nævnet bemærker, at det er almindelig procedure, at et forsikringselskab indhenter registreringsattest i forbindelse med en erstatningssag.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

38.

95899

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at selskabet ikke har været berettiget til at kræve forteltet tilbage eller kræve delvis tilbagebetaling af erstatningen.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings'.

Peter Thønnings