

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. marts 2021 blev i sag nr. 95903:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har enkeltrejseforsikring. I klageskema af 8/10 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

1. Den 4/1-2020 rejser min ægtefælle ... på ferie til Thailand for at besøge sin familie med hjemrejse den 9/4-2020.
2. I [andet selskab] har vi en rejseforsikring der dækker de første 60 dage. De resterende dage dækkes af en tillægsrejseforsikring hos ERV.
3. [Flyselskab] aflyser flyet som [ægtefællen] skulle rejse til Danmark med den 9/4-2020 pga. Covid-19.
4. [Flyselskabet] har endnu ikke genoptaget ruteflyvningen imellem Bangkok og København.
5. ERV vil ikke forlænge rejseforsikringen igen selvom der endnu ikke er direkte flyforbindelse imellem Bangkok og København.
6. Vi ønsker [ægtefællen] rejser med direkte fly for det giver den mindste risiko for at blive smittet med Covid-19 eller bidrage til at sprede sygdommen. Jo færre fly og lufthavne man opholder sig i under en rejse jo mindre er risikoen for at blive smittet/sprede Covid-19.
7. Vi har tidligere købt forsikringer hos ERV og aldrig brugt forsikringerne, dvs. vi har ikke modtaget penge fra ERV.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At rejseforsikringen kan forlænges indtil der er en direkte flyforbindelse imellem Bangkok og Danmark."

Ankenævnet for Forsikring

2.

95903

Selskabet har den 4/11 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Direktionen for Europæiske Rejseforsikring A/S (i det følgende kaldet "ERV") har modtaget Ankenævnets brev af 19-10-2020 med [klagerens] (i det følgende kaldet "Klager") anke over, at ERV har afvist at forlænge hans [ægtefælles] rejseforsikring.

...

Nedenfor vil vi kort opridse den del af hændelsesforløbet, der vurderes at have relevans for Ankenævnets behandling af sagen.

Sagsforløb

03-12-2019 Klager tegner på vegne af sin [ægtefælle] en enkeltrejseforsikring Verden Basis med dækningsperiode fra 04-03-2020 til og med 09-04-2020. Klager har tegnet forsikringen i ERV's Kundecenter. Betingelserne for den gældende forsikring vedlægges som bilag 1. Forsikringspolice af 03-12-2019 med oprindelig dækningsperiode vedlægges som bilag 2.

27-03-2020 Klager kontakter ERV angående forlængelse af [ægtefællens] forsikring. ERV accepterer at forlænge forsikringen frem til 08-06-2020 (bilag 3).

19-05-2020 Klager kontakter ERV angående forlængelse af [ægtefællens] forsikring. ERV acceptere at forlænge forsikringen frem til 08-07-2020 (bilag 4).

23-06-2020 Klager kontakter ERV angående forlængelse af [ægtefællens] forsikring. ERV gør opmærksom på, at forlængelsen nu er betinget af, at [ægtefællen] aktivt forsøger at komme hjem. Forlængelsen accepteres, og forsikringen forlænges frem til 08-08-2020 (bilag 5).

04-08-2020 Klager kontakter ERV angående forlængelse af [ægtefællen] forsikring. ERV acceptere igen at forlænge forsikringen frem til 30-09-2020 (bilag 6).

30-09-2020 Klager kontakter ERV angående forlængelse af [ægtefællens] forsikring. ERV afviser yderligere forlængelse, idet manglende hjemrejse fra Thailand ikke skyldes en umulighed, men at Klagers [ægtefælle] ikke vil mellemlande på flyrejsen (bilag 7).

02-10-2020 ERV fastholder afvisning af forlængelse (bilag 7).

Klagers påstand:

ERV skal acceptere yderligere forlængelse af Klagers [ægtefælles] rejseforsikring.

ERV's afgørelse:

ERV har afvist at forlænge Klagers [ægtefælles] rejseforsikring for 5. gang med henvisning til, at rejserestriktioner og manglende flyforbindelser forårsaget af COVID-19 pr. ultimo september ikke længere forhindrede Klagers [ægtefælle] i at vende retur til Danmark.

Begrundelse

Klagers [ægtefælle] har tegnet en enkeltrejseforsikring. En enkeltrejseforsikring kan tegnes med en varighed på præcis det antal dage, forsikringstager og sikrede måtte ønske at tegne dækning for.

Klagers [ægtefælles] forsikring er tegnet med oprindelig dækningsperiode mellem 4. marts og 9. april 2020, jf. bilag 2. ERV har accepteret at tegne forsikringen med ikrafttrædelse efter en anden forsikring hos et andet selskab, som ville dække de første 60 dage, og Klagers [ægtefælle] skulle udrejse til Thailand d. 4. januar 2020, jf. oplysninger til Kundecentret (bilag 8).

Det fremgår af tegningsreglerne for den købte rejseforsikring, side 4, pkt. B – 'Hvornår gælder forsikringen?' – at forsikringstager senest ved afrejse fra hjemland skal købe forsikringen. Af definitionen på side 34 fremgår det, at 'hjemland' er det land, hvor sikrede har permanent bopæl. Dækningsperioden fremgår af forsikringspolisen (se bilag 2-6, øverste højre hjørne). En enkeltrejseforsikring ophører automatisk, når policeperioden udløber, jf. betingelsernes side 32 ('Din eller vores opsigelse af forsikringen').

Når en rejsende efter udrejse fra hjemland henvender sig fra udlandet og anmoder om at få forlænget en udløbende forsikring, tager ERV altid konkret og individuelt stilling til, om ERV kan påtage sig risikoen forbundet med forlængelse af en forsikring, der som udgangspunkt er ved at være ophørt.

Grundet COVID-19 og deraf følgende lock-downs, rejseforbud, lukkede luftrum, karantæner, ændrede rejsevejledninger o.l., accepterede ERV i forholdsvis vid udstrækning forlængelse af forsikringer for rejsende, der allerede var afsted og pludselig fik store udfordringer med at vende hjem. Forlængelser blev også accepteret i tilfælde, hvor Udenrigsministeriet frarådede ikke-nødvendige rejser til destinationen, hvor den rejsende opholdt sig, når hjemrejse til Danmark reelt ikke var mulig.

Klagers [ægtefælle] har fået sin forsikring forlænge fire gange for at afhjælpe situationen med hendes ophold i Thailand og manglende hjemrejsemuligheder. Thailand har i langt hovedparten af dækningsperioden, inkl. forlængelserne, været kategoriseret som 'orange land' i Udenrigsministeriets rejsevejledning og dermed været et område, som Udenrigsministeriet frarådede unødvendige rejser til. Klagers [ægtefælle] blev ved 3. forlængelse i juni gjort opmærksom på, at [ægtefællen] aktivt skulle forsøge at skaffe sig til tilbage til Danmark, bl.a. pga. kategoriseringen i rejsevejledningen.

Den 30. september, da Klager beder om den 5. forlængelse af forsikringen, havde der i længere tid været åbnet for rutefly mellem Bangkok og København, men med mellemlanding. Det var således ikke længere umuligt for Klages [ægtefælle] at vende tilbage til Danmark. ERV afviser derfor at forlænge forsikringen yderligere.

ERV henviser i øvrigt til kontraktfrihedens princip, hvor parterne selv beslutter, hvem de vil indgå aftaler med, og at det ikke er lovpligtigt at tegne rejseforsikring. ERV er således ikke underlagt en kontraheringspligt.

Konklusion:

ERV fastholder, at ERV var berettiget til ikke at forlænge rejseforsikringen yderligere, idet Klagers [ægtefælle] ved den 5. forespørgsel på forlængelse ikke længere var afskåret fra at rejse tilbage til Danmark. ERV er ikke underlagt en kontraheringspligt eller lovregel, der påbyder ERV at indgå forsikringsaftalen eller at forlænge en aftale udover oprindelig dækningsperiode."

Ankenævnet for Forsikring

4.

95903

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag heraf gengives i det følgende. Af policen fremgår bl.a.:

"Rejseforsikring

...

Gyldig fra 4. marts 2020

Gyldig til 9. april 2020

Forsikringsperiode i dage 37"

Af forsikringsbetingelserne 60501 fremgår bl.a.:

"Indledning

...

B Hvornår gælder forsikringen?

Forsikringen dækker på ferierejser, studierejser, studieophold, praktikophold og au pair-ophold til udlandet. Desuden dækkes op til 1 dags forretningsrejse for dansk arbejdsgiver og arbejde i udlandet uden dansk arbejdsgiver. Forsikringens dækningsperiode fremgår af forsikringspolicen eller bookingbekræftelsen. Du skal senest ved afrejse fra dit hjemland købe forsikringen, inklusiv eventuelle tillægsdækninger. Forsikringen træder i kraft, når rejsen begynder, hvis intet andet er blevet aftalt med Europæiske ERV på forhånd. Rejsen begynder, når du forlader din bopæl/opholdssted og slutter, når du kommer hjem til et af disse steder."

Nævnet udtaler:

Klagerens ægtefælle rejste den 4/1 2020 til Thailand med planlagt hjemrejse den 9/4 2020. På grund af Covid-19-pandemien kunne ægtefællen ikke rejse hjem som planlagt. Selskabet accepterede som følge heraf at forlænge ægtefællens enkeltrejseforsikring i alt fire gange indtil den 30/9 2020. Klageren kræver, at selskabet accepterer at forlænge enkeltrejseforsikringen, indtil det er muligt for ægtefællen at komme til Danmark fra Thailand uden mellemlanding. Han har anført, at det udgør en større smitterisiko at skulle færdes i flere lufthavne og fly med forskellige mennesker.

Selskabet har afvist at forlænge enkeltrejseforsikringen yderligere med henvisning til, at ægtefællen har mulighed for at komme hjem til Danmark, idet der er åbnet flyruter fra Bangkok til København blot med en mellemlanding. Selskabet har anført, at forlængelsen er blevet afvist

Ankenævnet for Forsikring

5.

95903

på baggrund af en konkret vurdering af risikoen og ægtefællens hjemrejsemuligheder. Selskabet har også anført, at forsikringen ikke er omfattet af kontraheringspligt.

Af policen fremgår det, at enkeltrejseforsikringen var gyldig fra den 4/3 2020 til den 9/4 2020.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at forlænge enkeltrejseforsikringen yderligere.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet ikke har pligt til at forlænge klagerens forsikring, og at selskabets afgørelse – ud fra det i sagen oplyste – beror på en saglig vurdering af sagens faktiske omstændigheder.

Det forhold, at klageren mener sig udsat for en forhøjet smitterisiko ved at mellemlande, kan ikke i sig selv føre til, at selskabet har pligt til at forsikre klageren i en længere periode, end det oprindeligt har været aftalt mellem parterne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings