

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. februar 2021 blev i sag nr. 95906:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Dansk Boligforsikring A/S  
Kanalstræde 10, 1. Sal  
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring. Den forsikrede ejendom er opført i 1906 og er overtaget af klageren den 15/3 2017. Hun har i klageskemaet af 8/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

## **"Kort redegørelse for sagen**

I forbindelse med gennemgang af elinstallationer i huset finder elektrikerens en stor del ulovlige installationer. Installationerne er ikke omtalt i el-rapporten i forbindelse med huskøb.

Vi anmelder sagen til Dansk Boligforsikring, der sender en konsulent ud og besigtiger skaderne. Efterfølgende sender han en rapport over skader han mener, der kan dækkes af forsikringen. Vi er enige i skadernes omfang. Han skriver desuden, at han estimerer at prisen for udbedring vil være 13.125 kr.

Herefter kontakter vi to elektrikere med henblik på at udbedre skaderne. Det billigste tilbud på 20.000 kr. sender vi til forsikringen, der ikke umiddelbart accepterer prisen. De vil indhente et 'kontroltilbud'. Senere får vi en mail, hvor de skriver at [elektriker 3] på baggrund af billeder og beskrivelser 'skønner' prisen til at være 8.400 kr. ekskl. moms. Der foreligger ikke et konkret tilbud på opgaven.

På baggrund af 'skønnet' beslutter forsikringsselskabet sig for kun at ville udbetale dette beløb i erstatning. Dette på trods af at jeg argumenterer for at jeg ikke har konkrete tilbud liggende til den pris. Jeg har klaget til forsikringsselskabet og forsøgt at komme dem i møde, men det er ikke lykkedes os at blive enige om prisen.

## **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**

Jeg vil opnå erstatning på 20.000 kr., som svarer til prisen på udbedringen af fejl og mangler af de ulovlige elinstallationer. Forsikringsselskabet har tilbudt 10.000 kr. i mail den 8. oktober 2020."

I brev af 16/11 2020 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

**"1. Supplerende sagsfremstilling**

Den forsikrede ejendom blev overtaget d. 15. marts 2017. Ejerskifteforsikringen er tegnet med udvidet dækning (10-årig løbetid).

...

D. 8. juni 2019 anmeldte vores kunde ulovlig el i ejendommen. Det fremgår af skadeanmeldelsen, at forholdet blev opdaget et år tidligere, og at elektrikerens i forbindelse med et strømafbud vurderede, at der skulle installeres en hel ny el-installation i stueetagen. Skadeanmeldelsen fremlægges som **bilag C**.

Vores ansatte el-besigtigelseskonsulent foretog besigtigelse d. 30. juli 2019 – kopi af hans notat fremlægges som **bilag D**. De fotos konsulenten tog ved besigtigelsen fremlægges som **bilag E**.

Vi anerkendte dækning af ulovligt el i mail af 15. august 2019 og estimerede erstatningen i henhold til konsulentens oplysninger til kr. 13.125,-. Der var herefter yderligere korrespondance mellem parterne omkring tilbudsindhentning. Mailkorrespondancen fra 15. august til 10. november 2019 fremlægges som **bilag F**.

Det tilbud som vi modtog fra vores kunde er fremlagt af klager ([elektriker 1]). Vores el-konsulent vurderede at tilbuddet var for højt (og i øvrigt mærkeligt formuleret og opgjort), og han indhente- de derfor en pris på arbejdet fra en autoriseret el-installatør. Mailen af 6. december 2019 fremlægges som **bilag G**.

Skadebehandleren opgjorde herefter erstatningen i henhold til estimatet fra el-installatøren til kr. 10.500,-. Mailen af 9. december 2019 fremlægges som **bilag H**.

Vi hørte herefter ikke fra kunden indtil hun d. 10. august 2020 fremsendte en mail (**bilag I**) samt en faktura (**bilag J**) hvor hele el-installationen i huset var skiftet.

Vi skrev herefter til vores kunde, at erstatningen var opgjort til 10.500 kr., og det tilbud, som vi tidligere have modtaget og som nu var fremsendt på ny, var blevet afvist som værende for højt. Vi bad samtidigt om kontooplysninger til afregning af den opgjorte erstatning.

Kunden var ikke tilfreds med den opgjorte erstatning (mailkorrespondance fremlægges som **bilag K**), og sagen har efter korrespondance med skadeafdelingen, også været gennemgået af vores klageafdeling.

Den klageansvarlige har fastholdt erstatningsopgørelsen, som værende korrekt. Men samtidigt har han i 3 forsøg forhøjet erstatningen – kulancemæssigt – for at undgå at få en sag om så lille et beløb indbragt til Ankenævnet for Forsikring:

I sin første afgørelse har den klageansvarlige hævet erstatningen til det oprindelige besigtigelses- skøn på 13.125 kr. (mail af 1. september 2020). I næste mail (8. oktober 2020) er erstatningen kulancemæssigt hævet til 15.000 kr. og i den sidste mail af 13. oktober 2020 har den klageansvarlige blot bedt om kontonummer til afregning af den erstatning klager ønskede – for at undgå at føre en sag i Ankenævnet for Forsikring om så lille et økonomisk beløb. Mailkorrespondancen med klageafdelingen fremlægges som **bilag L**.

Vi har fortsat ikke modtaget kontonummer fra vores kunde. Vi har i stedet modtaget nærværende klage. Vores kulancemæssige tilbud er derfor bortfaldet.

## **2. Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse af sagen**

Der er enighed omkring omfanget af skaderne – sagen handler alene om erstatningsopgørelsen.

Vi har ikke kunne opgjøre erstatningen ud fra det tilbud vores kunde har fremsendt.

Kunden ønskede hele el-installationen skiftet, og det fremsendte tilbud ikke var udspecificeret på de skader, der skulle dækkes, ligesom det vurderedes for højt i forhold til besigtigelseskonsulentens estimat.

Besigtigelseskonsulenten indhentede derfor en pris på udbedringen hos en autoriseret elinstallatør (bilag H). Der er tale om en installatør, som geografisk kunne, og var villig til at tage ud og lave det forsikringsdækkede arbejde.

Da klager imidlertid ønskede andet el-arbejde udført – formentlig af den elektriker, som allerede havde været ude – opgjorde skadebehandleren blot erstatningen i henhold til mail-opgørelsen fra den el-installatør, vores besigtigelseskonsulent havde fået til at give pris på arbejdet.

Skadebehandleren understregede i mailen til klager, hvor erstatningen blev opgjort (bilag I), at hvis ikke klager kunne få arbejdet udført til den pris, ville vi være behjælpelige med at finde en elektriker. Det var som sagt fordi det firma, som lavede estimatet, var villige til at lovliggøre de forsikringsdækkede installationer.

Vi hørte ikke noget fra vores kunde, indtil vi modtog faktura på en hel ny el-installation.

Det er vores opfattelse, at erstatningen er opgjort i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes pkt. 5, som det beløb det var muligt, at lovliggøre de ulovlige, forsikringsdækkede installationer.

Erstatningen er opgjort til kr. 10.500,- Herfra skal fratrækkes selvrisko (5000 kr.).

Klager kan ikke fastsætte sin egen erstatning, og har ikke krav på yderligere.

Klager har fortsat ikke oplyst sit kontonummer, så vi kan afregne erstatningen. Klager opfordres på ny til at sende sit kontonummer til os, så vi kan afregne de 10.500 – selvrisko = 5500 kr., som vi anerkender at skyldes. Installationerne er udbedret, men vi ikke kan afregne gælden indtil vi modtager et kontonummer. Klager bedes fremsende sit kontonummer, så sagen alene kommer til at dreje sig om, hvorvidt klager har krav på yderligere 9500 kr., udover de 10.500 kr., vi har opgjort erstatningen til.

Hvis vi fortsat ikke modtager kontonummer til afregning, gøres det gældende, at der ikke kan kræves renter af det anerkendte erstatningsbeløb, da vi ikke kan komme af med gælden, trods forfaldstid."

Klageren har i brev af 23/11 2020 til nævnet bl.a. bemærket:

"På baggrund af Dansk Boligforsikrings estimat indhentede jeg to konkrete tilbud hos to elektriske. Det ene tilbud (som var det billigste) lød på 20.000 kr. fra [elektriker 1]. Begge tilbud var konkrete tilbud på udførslen efter besigtigelse af boligen og skaderne. Dansk Boligforsikring ville ikke anerkende dette og ville derfor indhente det, som Dansk Boligforsikring betegner et kontroltilbud. Jeg fik derefter videresendt en mail fra Dansk Boligforsikring fra en elektriker, som dog blot var et skøn baseret på Dansk Boligforsikrings oplysninger. Der forelå ikke et konkret tilbud fra elektriker, det fremgik ej heller hvad skønnet omfattede og om det var en mulig samlet pris for udbedringen. Jeg anfægter dermed at der forelå et tilbud. Dette har Dansk Boligforsikring desuden også anerkendt i mail af 8. oktober fra Dansk Boligforsikring ...: *'Du har selvfølgelig ret i, at der ikke d. 9. december 2019 forelå et tilbud, men det fremgik jo klart, at du havde muligheden for at få et tilbud fra den pågældende håndværker, hvis du ikke selv kunne få en pris der matchede den anførte pris.'*

Dansk Boligforsikring skriver desuden i sin redegørelse af sagen: *'Da klager imidlertid ønskede andet elarbejde udført – formentlig af den elektriker, som allerede havde været ude – opgjorde skadebehandleren blot erstatningen i henhold til mail-opgørelsen fra den el-installatør, vores besigtigelseskonsulent havde fået til at give pris på arbejdet.'*

Dette kan jeg afvise da jeg lang tid før beslutningen om fuld renovering af el indhentede to tilbud fra to forskellige elektriske, som begge udelukkende omhandlede udbedring af den ulovlige del. Jeg sendte også det billigste af disse tilbud til Dansk Boligforsikring, da jeg ville have dem til at godkende beløbet på forhånd, hvilket Dansk Boligforsikring afviste.

Opsummering af min opfattelse af sagen:

Jeg har indhentet to konkrete tilbud på udbedring af ulovlige skader. Jeg har ikke grund til at tro, at en tredje elektriker ville kunne udføre dette arbejde væsentligt billigere end de to første tilbud jeg har indhentet. Dansk Boligforsikring har ikke forelagt mig konkrete tilbud på udførsel af opgaven, men udelukkende præsenteret et 'skøn'. Dansk Boligforsikrings elektriker har ikke besigtiget boligen og skaderne og har ikke fremlagt et konkret tilbud.

Jeg mener derfor ikke, at Dansk Boligforsikring har påvist at udbedringen kunne have været udført billigere end de konkrete tilbud jeg har fremlagt. Jeg er af den klare opfattelse at udbedringen ikke kunne ske til en lavere pris og at jeg derfor er berettiget til at få dækket beløbet på de 20.000 kr."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af skadeanmeldelse af 8/6 2019 fremgår bl.a.:

**"Hvornår blev skaden opdaget(dato)**

Søndag, 19 august 2018.

**Hvordan blev skaden opdaget**

Skaden blev opdaget i forbindelse med et strømafbud, hvor der blev tilkaldt elektriker.

**Hvori består skaden (hvad er skadesramt)**

# Ankenævnet for Forsikring

5.

95906

Mange ulovlige el-installationer i stueetagen. I forbindelse med strømafbrydelsen lavede elektriker gennemgang af elinstallationerne i huset og i den forbindelse fandt han, at der i stueetagen var mange ulovlige el-installationer heriblandt en del ulovlige udtræk og kabler, som ikke er ført korrekt i stikdåse. Elektrikerens konklusion er, at der skal installeres ny el i stueetagen, for at sikre udbedring af skaden. Elektriker har givet et prisoverslag på ca. 33.000 kr. dog er der ikke afgivet et egentlig tilbud."

I selskabets besigtigelsesrapport af 1/8 2019 hedder det bl.a.:

## "BESKRIVELSE/ÅRSAG/KONKLUSION:

Konstruktion/op

1. I køkken sidder indmurationsdåser til 2 stikkontakter på ydervæg for langt inde i væg og kabler ikke ført korrekt ind, billede 2-4.
2. Yderkappe på kabler er ikke ført helt ind i udløbsrosette over overskabe i køkken, billede 5.
3. I alrum er underlag indmuret, billede 7.
4. I alrum er yderkappe på kabler ikke ført helt ind i udløbsrosette, billede 8.
5. I alrum er bund i indmuret træunderlag fjernet, billede 9.
6. I stue er der ingen dåse bag stikkontakt og den er strømløs, billede 11.
7. I stue er bund i indmuret træunderlag fjernet, billede 12.
8. I lille stue er der ingen dåse bag stikkontakt, billede 14.
9. I gang er ledninger ikke fastgjort korrekt i klemliste, billede 15-18.
10. I lille værelse 1 sal er underlag indmuret, billede 19.
11. Ved dør i lille værelse er defekte ledninger isoleret med malertape, billede 21-22.

**Konklusion:** Nævnte forhold er ulovlige.

**Alderen på det skadede:** Ældre dato.

**Er der manglende/nedsat funktion af elinstallationen?:** Nej.

**Er elinstallationen ulovlig på udførelses- og opførelsestidspunktet?:** Er blevet det i forb. med ændringer.

**Har anmeldte forhold været tilstede ved overtagelse af ejendommen?:** Ja.

## Elinstallationsrapport

**Anmærkninger i elinstallationsrapport:** Der er anmærket at stikkontakt i stue ikke virker.

Fra sælgers oplysninger om funktionsdygtighed:

**Skulle det anmeldte forhold have være nævnt i elinstallationsrapport?** Pkt 1+2+4+5+7+11 er i flg. elrapport adskilt og godkendt.

**Regres:** Ja

## Beskrivelse af udbedring af det skadede og evt. følgeskader:

1. Dåser udskiftes.
2. Isolering føres helt ind i udløbsrosette.
3. Underlag fjernes og der monteres nyt udvendig softunderlag.
4. Isolering føres helt ind i udløbsrosette.
5. Der isættes ny indmurationsdåse.
6. Der opsættes softunderlag, manglende strøm er nævnt i el-rapport.

7. Der isættes ny indmuringsdåse.
8. Der opsættes softunderlag.
9. Ledninger fastgøres korrekt, det er lovligt med samlemuffer.
10. Der isættes indmuringsdåse eller udv. softunderlag.
11. Ledninger efterisoleres eller skiftes til samledåse i gang.

Hvad er omkostningerne til det skadede og evt. følgeskader: 10.500 kr. excl. moms.

Der kan blive lidt malerrep ved nye da ser billede 9+12 og ved trækning af ledninger i rør billede 21.

## YDERLIGERE BEMÆRKNINGER MED RELEVANS FOR SAGEN:

Hvad er oplyst til dig ved besigtigelsen:

Der er nævnt samme fejl i værelse 2 og 3 1 sal som i værelse 1 men ikke konstateret noget."

Selskabet har i mail af 15/8 2019 til klageren bl.a. anført:

"Jeg skriver vedrørende din anmeldelse, efter konsulent ... har besigtiget ejendommen den 30. juli 2019. Konsulenten har konstateret følgende som skal lovliggøres:

...

Estimat 13.125 kr. inklusiv moms.

Når arbejdet er færdigt fremsender du faktura og dine kontooplysninger, hvorefter du vil modtage erstatningen fratrasket din selvrisiko. Såfremt der skulle være ændringer i økonomien eller omfang skal dette godkendes af Dansk Boligforsikring inden arbejdet påbegyndes."

Af brev af 20/10 2019 fra elektriker 1 til klageren fremgår bl.a.:

### "Tilbud på adressen d. 15.10.2019

Udbedring af fejl i huset efter anden elektrikers el rapport, sendt på mail i skriftform fra kunden.

Gennemgang af huset og konstatere udbedring.

Tilbuddet er med materialer og arbejds løn.

Tilbud: 26.000,00

Moms: 400,00

I alt at betale 20.000,00"

Klageren har i mail af 10/11 2019 til selskabet bl.a. anført:

"Vi har fået indhentet to tilbud om udbedring af skaderne. Det er dog ikke lykkedes os at finde det billigere end 20.000 kr. Se vedhæftede tilbud. Tilbuddet inkluderer i øvrigt ikke maling og finish. Vi mener derfor ikke at det er muligt at udbedre de ulovlige installationer for mindre end hvad dette tilbud lyder på.

Vi vil derfor gerne have jer til at godkende, at prisen for udbedring kan ligge omkring de 20.000 kr. før vi igangsætter udbedringen."

# Ankenævnet for Forsikring

7.

95906

Selskabet har i mail af 15/11 2019 til elektriker 3 opfordret denne til at afgive tilbud. I to mails af 6/12 2019 fra elektriker 3 til selskabet hedder det bl.a.:

"Umiddelbart vil jeg skønne den til ca. 8.400 ekskl. moms.

---

P.s. Det er ud fra, at klemliste bliver sløjftet, og at kablerne samles i dåser under den. Jeg synes bare at omfanget af klemlisten er en smule svær at bedømme, mht. antal afgang og tilgange."

Selskabet har i mail af 9/12 2019 til klageren bl.a. anført:

"Så har vi fået endnu en elektrikers vurdering på baggrund af billeder. Jeg har vedhæftet hans svar. Beløbet vil umiddelbart løbe op i 10.500 kr. inklusiv moms.

Hvis du ikke kan finde en elektriker, som kan lovliggøre inden for estimatet, vil jeg gerne være behjælpelig med at kontakte den anden elektriker. Alternativt kan du sagtens få installationerne lovliggjort til anden side, og sende mig faktura, men du vil alene kunne modtage den allerede opgjorte erstatning."

Af mail af 10/8 2020 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"På grund af covid-19, gik der ret lang tid inden vi kunne få udbedret de ulovlige installationer. Efter vejledning fra den elektriker vi havde valgt, besluttede vi at udskifte alle installationer i huset. Faktura for dette arbejde er vedhæftet.

Jeg har desuden vedhæftet elektrikerens oprindelige tilbud om udbedring af de ulovlige installationer. Udbedringen af de ulovlige installationer andrager omkring 20.000 kr. af den samlede pris."

Klageren har fremlagt faktura af 6/7 2020 på 78.000 kr. inklusiv moms fra elektriker 1. Af fakturaen fremgår bl.a.:

## **"Nyt el i rækkehus**

Nyt el plus tavle, i stueetagen og 1 sal. Minus badeværelse på 1 sal og minus kælderens og minus loftrum. Der er trukket el op til loftrum og ny tilgang til badeværelse. Lukket af efter rillefræsning. Der er lavet nyt el, samt 3 lamper og pir i garagen. Efterfølgende laver vores murer lukning i garage fra el, det er inklusivt i prisen. Ved siden af ligger der en forsikringssag omkring fejlstrøm, det er på anden faktura."

Selskabets klageansvarlige har i mail af 1/9 2020 til klageren bl.a. anført:

"Jeg har gennemgået din sag, og jeg er principielt enig med dig i, at vi ikke kan opgøre erstatningen på grundlag af et skøn. Jeg hæfter mig dog ved, at skadebehandleren d. 9. december 2019,

skriver til dig og oplyser, at vi gerne ville være behjælpelige med at kontakte den elektriker som skønnede prisen til kr. 10.500 inkl. moms, hvis du ikke selv kunne finde en elektriker, som kunne udføre arbejdet til denne pris.

Han skriver desuden også meget klart, at hvis du vælger at få installationerne lovliggjort af en anden (dyrere) elektriker, så vil der blive udbetalt erstatning iht. den estimerede pris. Jeg mener derfor ikke, at du kan have haft nogen forventning om at modtage erstatning udover de kr. 10.500 før fradrag af selvrisko.

Som du ved har vores besigtigelseskonsulent skønnet udbedringsomkostningen til kr. 13.125 og efterfølgende er billeder og beskrivelser sendt til den installatør, som kom med et overslag på kr. 10.500 uden at have været på ejendommen.

Du havde muligheden for at få den pågældende ud for at udarbejde et egentligt tilbud og/eller lovliggøre installationerne, men valgte at lade din 'din egen' elektriker udføre en mere gennemgribende renovering af elinstallationen vel vidende, at du så alene ville kunne få udbetalt kr. 5.500 efter selvrisko, jf. mail fra skadebehandleren af 9. december 2019.

Jeg mener ikke, at det fra din side er dokumenteret, at vores samarbejdspartner ikke kunne have udført arbejdet billigere end de priser, du har indhentet.

Med henblik på, at få sagen afsluttet i mindelighed, vil jeg foreslå dig, at vi hæver beløbet til de kr. 13.125, som var besigtigelseskonsulentens skøn, sådan at du efter fradrag af selvrisko kan få udbetalt kr. 8.125 til afslutning af sagen. Hvis denne løsning kan accepteres, skal jeg venligst anmode om at modtage et kontonummer, som vi kan overføre beløbet til."

Klageren har i mail af 3/9 2020 til selskabet bl.a. bemærket:

"Jeg har indhentet to helt konkrete tilbud på opgaven og har ikke set konkrete tilbud på under 20.000 kr. Jeg forstår derfor ikke hvorfor jeg ikke skulle have en forventning om at få fuld dækning for skaderne, som I allerede har anerkendt.

I har fremsendt to 'skøn', men jeg har på intet tidspunkt accepteret disse, men derimod henholdt mig til, at det måtte komme an på et konkret tilbud. Dit sidste argument om, at jeg bare kunne vælge en håndværker, som I stiller til rådighed, er ikke et argument. Desuden lå der heller ikke her et konkret tilbud. I har derfor ingen konkrete tilbud, der kan påvise at opgaven kunne udføres billigere end de tilbud jeg har fremsendt.

...

Jeg er selvfølgelig også interesseret i at løse tingene i mindelighed og vil derfor foreslå, at I accepterer en erstatning på 18.000 kr. På den måde bærer jeg så et tab på 2.000 kr. i forhold til det konkrete udførte arbejde for skaderne. Det mener jeg er et meget rimeligt tilbud. Ønsker I ikke at acceptere dette tilbud, ser jeg ingen anden vej herfra end at gå videre med sagen til Ankenævnet for Forsikring."

I mail af 8/10 2020 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

# Ankenævnet for Forsikring

9.

95906

"Du har selvfølgelig ret i, at der ikke d. 9. december 2019 forelå et tilbud, men det fremgik jo klart, at du havde muligheden for at få et tilbud fra den pågældende håndværker, hvis du ikke selv kunne få en pris der matchede den anførte pris.

Jeg mener, at du på baggrund af ovennævnte mail, burde have været klar over, hvilken erstatningsudbetaling du kunne forvente.

Jeg vil tilbyde, at udbetale kr. 10.000 til afslutning af sagen. Hvis du hellere vil have sagen behandlet af Ankenævnet for Forsikring, bortfalder mine tilbud om en forligsmæssig betaling."

Selskabet har i mail af 13/10 2020 til klageren bl.a. bemærket:

"Jeg syntes ikke du har gjort det specielt let for os.

Det tilbud du har modtaget fra [elektriker 1] er helt uforståeligt, og fakturaen endte jo på et langt højere beløb, fordi der skulle laves en hel del mere el. Det virker ikke som om elektrikerne har forholdt sig til den udbedring, der var nødvendig for at lovliggøre de dækkede forhold. Jeg opfatter mere, at man bare har fundet et passende rundt beløb, som forsikringen kunne bidrage med. Sådan kan vi selvfølgelig ikke acceptere at skulle opgøre erstatningen.

Jeg kan dog heller ikke forsvare, at vi skal bruge tid på at diskutere kr. 3.000 i Ankenævnet for Forsikring, så hvis du vil sende mig dit kontonr. vil jeg kulancessigt overføre beløbet forudsat naturligvis, at du ikke allerede har indbragt sagen. Hvis sagen skal behandles der, må jeg fastholde den opgørelse du tidligere har modtaget."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

## **"3. Hvilke forhold er dækket**

...

### **3.3 Forsikringen dækker:**

- udbedring af manglende eller nedsat funktion af elinstallationer i eller på de forsikrede bygninger.
- lovliggørelse af elinstallationer i eller på de forsikrede bygninger såfremt disse var ulovlige på udførelses-/opførelsestidspunktet og på tidspunktet for anmeldelsen af forholdet.

...

### **5. Erstatningsberegning**

...

**5.2** Erstatningen fastsættes til det beløb, som det efter priserne på skadesdagen vil koste at reparere, genoprette eller genopføre det beskadigede ved brug af samme byggemåde og på samme sted."

## **Nævnet udtaler:**

Klageren anmeldte den 8/6 2019, at en elektriker efter et strømafbud havde konstateret ulovlige elinstallationer i stueetagen. Selskabets besigtigelseskonsulent har i rapport af 1/8 2019

oplistet 11 ulovlige forhold ved elinstallationerne. Klageren er enig i skadernes omfang. Tvisten angår opgørelsen af erstatningen. Hun kræver, at selskabet yder 20.000 kr. i erstatning til dækning for et udbedringstilbud, som hun har indhentet. Selskabet har opgjort erstatningen til 10.500 kr. med fradrag af selvrisiko på 5.000 kr.

Selskabet skrev i mail af 15/8 2019 til klageren efter konsulentens besøg blandt andet, at "Konsulenten har konstateret følgende som skal lovliggøres: ... Estimat 13.125 kr. inklusiv moms. Når arbejdet er færdigt fremsender du faktura og dine kontooplysninger, hvorefter du vil modtage erstatningen fratrullet din selvrisiko. Såfremt der skulle være ændringer i økonomien eller omfang skal dette godkendes af Dansk Boligforsikring inden arbejdet påbegyndes."

Klageren indhentede herefter udbedringstilbud fra to elektrikere og forelagde det billigste, der lød på 20.000 kr., for selskabet til godkendelse.

Selskabet kontaktede en anden elektriker med opfordring om at afgive tilbud på opgaven. I mail af 6/12 2019 anførte selskabets elektriker blandt andet, at "Umiddelbart vil jeg skønne den til ca. 8.400 ekskl. moms." Selskabet oplyste i mail af 9/12 2019 til klageren, at "Så har vi fået endnu en elektrikers vurdering på baggrund af billeder. ... Beløbet vil umiddelbart løbe op i 10.500 kr. inklusiv moms. Hvis du ikke kan finde en elektriker, som kan lovliggøre inden for estimatet, vil jeg gerne være behjælpelig med at kontakte den anden elektriker. Alternativt kan du sagtens få installationerne lovliggjort til anden side, og sende mig faktura, men du vil alene kunne modtage den allerede opgjorte erstatning."

Den 10/8 2020 oplyste klageren, at der nu var foretaget udbedring, og at de efter råd fra deres elektriker havde valgt at udskifte alle elinstallationer i huset. Hun har fremlagt en faktura på 78.000 kr. Hun har anført, at de ulovlige elinstallationer udgør 20.000 kr., jf. det tidligere fremlagte tilbud. Hun har også anført, at 20.000 kr. var det billigste, foreliggende udbedringstilbud, og at selskabet alene har indhentet diverse uforpligtende skøn. Selskabet har henholdt sig til, at erstatningen er opgjort af selskabet til 10.500 kr., jf. mail af 9/12 2019.

# Ankenævnet for Forsikring

11.

95906

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabets mail af 15/8 2019 udgør et dækningstilsagn til klageren om at yde erstatning med 13.125 kr. med fradrag af selvrisiko ved fremsendelse af faktura efter udført arbejde, og at dette dækningstilsagn er bindende for selskabet.

Det forhold, at klageren herefter beder om dækning for et dyrere udbedringstilbud, og at selskabet indhenter et skøn over opgaven hos en anden elektriker, som mener, at opgaven kan udføres billigere end 13.125 kr., kan ikke føre til, at selskabet er berettiget til at træde tilbage fra sit dækningstilsagn i mail af 15/8 2019 og i stedet opgøre erstatningen på grundlag af det lavere skøn.

Nævnet bemærker, at klageren har bevisbyrden for, at hun har krav på højere erstatning end opgjort af selskabet.

Nævnet finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale erstatning ud over 13.125 kr. med fradrag af selvrisiko.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at dette erstatningsbeløb svarer til vurderingen fra selskabets besigtigelseskonsulent.

Nævnet har videre lagt på, at selskabet efter klagerens fremlæggelse af tilbuddet på 20.000 kr. har indhentet en vurdering fra en anden elektriker, der har skønnet, at opgaven kan udføres for ca. 10.500 kr. inklusiv moms. Det er almindelig praksis i skadesager, at selskabet indhenter kontroltilbud, og selskabet er ikke forpligtet til at udbetale erstatning ud fra tilbud, som klageren har indhentet. Selskabet har i sin mail af 6/12 2019 tilbudt klageren at være behjælpelig med kontakt til selskabets elektriker, så der – eventuelt efter en besigtigelse – kunne indhentes et egentligt tilbud, men klageren har ikke benyttet sig heraf og har uden yderligere kontakt til selskabet fået foretaget udbedring ved egen elektriker. Klageren har derved bragt sig i en bevismæssig vanskelig situation i forhold til at godtgøre, at der ikke ville kunne ske udbedring for 13.125 kr.

# Ankenævnet for Forsikring

12.

95906

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Idet klageren har foretaget udbedring og betalt faktura, skal erstatningsbeløbet forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24. Selskabet har anført, at klageren trods opfordring hertil ikke har oplyst sit kontonummer til selskabet. Nævnet finder, at selskabets renteforpligtelse, jf. forsikringsaftalelovens § 24, under disse omstændigheder først indtræder 14 dage efter, at selskabet har modtaget oplysning om klagerens kontonummer.

Med denne bemærkning

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, Dansk Boligforsikring A/S, skal dække skaden vedrørende ulovlige elinstallationer med 13.125 kr. inklusiv moms med fradrag af selvrisiko. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.



Svend Bjerg Hansen