

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. marts 2021 blev i sag nr. 95917:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har erhvervsbygningsforsikring. I klageskema af 10/10 2020 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Logen er ikke erhvervsdrivende og er alene om at benytte den forsikrede ejendom til mødeaktiviteter for logens brødre.

Logen anmeldte et rørbrud på skjulte rør til Lokalforsikring i efteråret 2018. Lokalforsikring aftalte med logen at en entreprenør skulle komme med et overslag og en skadebeskrivelse. Entreprenøren lod en sporingsmand lede efter hullet. Hul blev anvist inde i huset af sporingsmanden og entreprenøren opbrød gulvet og gravede et stort hul uden at finde rør eller fugtighed. Entreprenøren kontaktede Lokalforsikring i december 18 om det tørre hul og aftalte en ny sporing med selskabet. Her blev hullet fundet udendørs og repareret. Forsikringsselskabet modtog entreprenørens regninger for begge opgaver. Forsikringsselskabet ville kun betale for den sidste reparation under angivelse af, at den første havde været værdiløs.

Entreprenøren har nu stævnet logen for betaling af første forsøg. Der har været afholdt forhandlingsmøde mellem logen og selskabet på selskabets afdelingskontor i [by] uden at selskabet har ville skifte standpunkt.

Det rejste krav er på ca. 30.000 kr.

Det er Logens holdning, at da Lokalforsikring har valgt at dække skaden, omfatter skaden også det forgæves forsøg.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi vil have selskabet til at acceptere at det første afhjælpningsforsøg er omfattet af forsikringen."

Selskabet har den 28/10 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Overordnet fastholder Lokal Forsikring vores afgørelse i sagen, idet er vores opfattelse, at udgiften til den fejlbehæftede sporing, som blev foretaget inden skadens anmeldelse, samt de udgifter til murerarbejde, som skyldes fejlsporingen ikke direkte kan relateres til den skade, som er anerkendt som dækningsberettiget under bygningsforsikringen.

Vi medsender kopi af gældende police og betingelser (sen under fanen - dokumenter), idet vi beder Ankenævnet vurdere, hvorvidt nævnet er enige med Lokal Forsikring i, at der er tale om et forsikringsforhold af erhvervsmæssig karakter, som sædvanligvis ikke behandles af nævnet.

Vores forsikringstager, som er [Byggeselskab] ..., har tegnet erhvervsbygningsforsikring i Lokal Forsikring, hvorunder vi har behandlet en rørskade som er sket den 18. september 2018.

Ved skadens telefoniske anmeldelse og anlæggelse (den 16. oktober 2018), blev forsikringstagers håndværker tilknyttet sagen, med anmodning om at indsende rapport, billeder og pris på reparation.

Det fremgår af sagen, at den første sporing fandt sted allerede den 25. september 2018 af [håndværker]. Første sporing blev således udført inden skaden blev anmeldt til Lokal Forsikring, og sporing blev udført af forsikringstagers egen håndværker. Det fremgår videre, at der ved første sporing blev anvist et forkert brudsted, hvilket betød, at forsikringstagers egen håndværker brød gulvet op umiddelbart efter den første sporing, men uden at finde tegn på utætheder.

Den 29. oktober 2018 tog forsikringstagers egen håndværker kontakt til Lokal Forsikring og foreslog, at der blev udført en ny sporing.

Af sagens oplysninger fremgår, at Lokal Forsikring den 31. oktober 2018 tilknyttede netværkshåndværker på sagen, som blev bedt om at kontakte forsikringstager og forsikringstagers egen håndværker. Samme dag foretog forsikringstagers egen håndværker ny sporing, ved denne sporing blev lækagen sporet til koldt brugsvandsrør under jorden udvendigt bag bygningen mod vejen.

Den 10. december 2018 udførtes tredje sporing af ... (sporing bestilt af Lokal Forsikrings netværkshåndværker). Denne sporing bekræftede resultatet af anden sporing, som fandt sted den 31. oktober 2018.

Herefter kunne udbedringen af den anmeldte og dækningsberettigede skade igangsættes.

Ved aftale af 16. januar 2019 blev det med forsikringstager aftalt, at forsikringstagers egen håndværker skulle stå for udbedringen, hvorfor forsikringstagers egen håndværker fik accept til at påbegynde arbejdet.

Lokal Forsikring modtog den 21. januar 2019 faktura fra forsikringstagers egen håndværker indeholdende udgifter til murerarbejde i forbindelse med fejlopgravningen.

Lokal Forsikring afviste dækning af disse udgifter den 22. januar 2019 med opfordring til at rette dette krav mod deres underentreprenør, som foretog fejlbehæftet sporing.

Det er vores opfattelse, at udgiften til den fejlbehæftede sporing, som blev foretaget inden skadens anmeldelse, samt de udgifter til murerarbejde, som skyldes fejlsporingen er nærværende skadesag uvedkommende. Vi bemærker i den forbindelse også, at arbejdet blev igangsat efter aftale mellem forsikringstager og forsikringstagers håndværker, uden forudgående accept fra Lokal Forsikring."

Klagerens repræsentant har den 23/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Logen ... – ... er ikke en erhvervsvirksomhed – vi forfølger ikke økonomiske mål, men har alene vores medlemmers personlige udvikling på sinde.

AT LF selv beskriver, at skadesagen er anlagt d. 16.10 og at hullet er gravet d. 24.10. efter at LF d. 16.10 havde bedt entreprenøren om at sende en rapport, billeder og en pris på udbedring. For at kunne gøre det, har det været nødvendigt at grave et hul i gulvet for at kunne bedømme og pris-sætte udbedringen af rørskaden.

Entreprenøren kontakter da også straks LF for at få de næste instrukser i jagten på rørlækagen. Det må være åbenbart for alle, at såfremt hullet i gulvet havde afsløret lækagen, så var LF og Entreprenøren også blevet enige om reparation og betaling—på samme vis, som man blev enige om reparation og betaling, da man efter næste sporingsforsøg fandt lækagen.

De 2 opgaver er efter logens opfattelse samme skade og hjemmehørende under samme skadesanmeldelse d. 16.10.18.

Det er forkert når LF hævder, at selskabet ikke vil betale udgifter, som er påløbet sagen før dens anlæggelse d. 16.10. Udgiften til grave og støbearbejde beløber sig til 12.144 kr. + moms – efter at LF havde sat Entreprenøren i gang.

Logen har betalt forligsmæssigt 7.400 kr. til [håndværker] d. 29.11.19 – og dermed så rigeligt udgiften til første sporingsforsøg, kr. 3.740 + moms, selv om logen først havde forventet, at LF betalte hele regningen."

Selskabet har den 1/12 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har tidligere fremsendt kopi af gældende police og betingelser, og vi overlader det til Ankenævnet at vurdere, hvorvidt der er tale om et forsikringsforhold af erhvervsmæssig karakter, som sædvanligvis ikke behandles af nævnet.

Derudover skal vi igen påpege, at Lokal Forsikring ved skadens telefoniske anmeldelse og anlæggelse (den 16. oktober 2018), tilknyttede forsikringstagers håndværker sagen, med anmodning om at indsende rapport, billeder og pris på reparation til belysning af sagen.

Den 24. oktober 2018 kontaktede forsikringstagers håndværker (...) Lokal Forsikring og oplyste, at der var behov for taksatorbistand, idet man havde haft en lækagemand på, som havde konstateret en utæthed på badeværelset. Efter opbrydning af gulvet det pågældende var der imidlertid ikke fundet tegn på utætheder.

Som tidligere oplyst og dokumenteret blev den første sporing foretaget 25. september 2018 af [sporingfirma]. Første sporing blev således udført inden skaden blev anmeldt til Lokal Forsikring, og sporingen blev udført af forsikringstagers egen håndværker. Det fremgår videre, at der ved første sporing blev anvist et forkert brudsted med den betydning, at [håndværker] brød gulvet op uden overhovedet at finde tegn på utætheder.

Lokal Forsikring fastholder således, at udgiften til den fejlbehæftede sporing, som blev foretaget inden skadens anmeldelse, samt de udgifter til murerarbejde, som skyldes fejlsporingen ikke direkte kan relateres til den skade, som er anerkendt som dækningsberettiget under bygningsforsikringen."

Nævnet har fået forelagt parternes indlæg af den 27/12 2020, den 13/1 2021 og den 14/1 2021.

Nævnet har desuden fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag heraf gengives i det følgende. Af rapport fra sporingsfirma dateret den 25/9 2018 fremgår bl.a.:

"Den 25.09.2018 blev der udført undersøgelse på vandrørsinstallationen på ovennævnte undersøgelsessted.

Undersøgelsens udfald.

Ved undersøgelsen kunne der konstateres: En utæt, skjult vandrørsinstallation i baggang (se foto).

En mere uddybende redegørelse vedr. undersøgelsen kan ses på næste side.

Ved undersøgelsens start blev det oplyst, at vandrørsinstallationen var konstateret utæt, og skulle undersøges for lækage.

Der blev herefter iværksat undersøgelse for at belyse om det skyldes en lækage, på den skjulte del af installationen.

Ved den videre undersøgelse blev installationen afspærret/frakoblet, og dosimeter blev indskudt. Installationen blev skyllet, udluftet og tilsat 5,0 bars tryk fra trykgiver. Efter ca. 5 min. måltes trykket til 4,5 bar.

Den synlige del af installationen blev eftersat for utætheder og derved fundet i orden.

Herefter blev installationen tilsat sporkilde. Efter en længere periode måltes værdi af sporkilde i baggang (se foto), hvilket på undersøgelsesdagen indikerer en utæt, skjult vandrørsinstallation.

Frilægning kan starte straks."

Ankenævnet for Forsikring

5.

95917

Af faktura fra klagerens håndværker dateret den 25/6 2019 fremgår bl.a.:

Beskrivelse	Antal	Enhed	Enhedspris	Beløb
[REDACTED] - Fejlfinding, lækagesporing og efterfølgende lokalisering af skade, opbrydning samt retablering af gulv (arbejder som er udført, men som ikke er dækket af forsikringen)				
VS montør	1,00	Tim	430,00	430,00
Murerarbejde				12.144,00
Lækagesporing				3.740,00
Betaling anses for rettidig, hvis betalingen er registreret på Bravida Danmarks bankkonto senest på forfaldsdato. Ved betaling efter forfald tillægges 1,5 % pr. påbegyndt måned. Reklamationer skal fremsendes skriftligt inden 14 dage.				
Netto beløb	Ikke momspålagt beløb	Moms grundlag	Momsbeløb	Moms
16.314,00	0,00	16.314,00	4.078,50	25,00%
DKK				Til betaling
				20.392,50

Af policen fremgår bl.a.:

"Byggeselskabet ...

[Navn på person]

[Adresse]

...

Bygning

Bygningstype

Erhvervsejendom

Bygningens anvendelse/erhverv

Loge

...

Etage kvm.

337"

Nævnet udtaler:

Klageren har tegnet en erhvervsbygningsforsikring. I september 2018 konstaterede klageren, at der var vandspild i ejendommen, hvorfor klageren kontaktede en håndværker. Håndværkeren fik et sporingsfirma til at lokalisere utætheden, som blev anvist til at befinde sig inde i huset. Håndværkeren brød betongulvet op uden at kunne konstatere utætheder eller fugt det pågældende sted. En ny lækagesøgning viste, at utætheden befandt sig uden for huset. Tvisten mel-

lem parterne vedrører, at selskabet har afvist at dække udgifterne forbundet med den fejlagtige sporing, herunder udgifter til opbrydning og efterfølgende reparation.

Nævnets kompetence

Klageren har anført, at ejendommen er samlingssted for en loge, som ikke driver erhvervsvirksomhed, og som ikke har profit for øje, hvorfor nævnet bør have kompetence til at behandle sagen.

Selskabet har heroverfor gjort gældende, at der er tale om en erhvervsejendom, der er dækket i over en erhvervsbygningsforsikring, hvorfor nævnet ikke har kompetence til at behandle sagen, jf. herved nævnets vedtægters § 2, stk. 5.

Af § 2, stk. 5, i nævnets vedtægter fremgår, "Klager vedrørende forsikrings- eller pensionsforhold af erhvervsmæssig karakter falder uden for nævnets kompetence. Nævnet kan dog behandle en klage vedrørende forsikrings- eller pensionsforhold af erhvervsmæssig karakter, såfremt nævnet finder, at klagen ikke adskiller sig væsentligt fra private forsikrings- eller pensionsforhold, og såfremt det ud fra en samlet vurdering af sagen skønnes rimeligt og hensigtsmæssigt at behandle klagen".

Nævnet bemærker, at det følger af vedtægternes § 2, stk. 5 – jf. ordene "kan dog" og "såfremt det ud fra en samlet vurdering af sagen skønnes rimeligt og hensigtsmæssigt at behandle klagen" – at klager af erhvervsmæssig karakter som udgangspunkt afvises, og at der skal være særlige forhold, som gør det rimeligt og hensigtsmæssigt at tillade behandling af en erhvervsmæssig klage.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at der i sagen er sådanne særlige forhold, at det er rimeligt og hensigtsmæssigt, at nævnet behandler sagen. Nævnet finder sig derfor kompetent til at behandle sagen.

Ankenævnet for Forsikring

7.

95917

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der er tale om en loge, der ifølge det i sagen oplyste ikke driver erhvervsvirksomhed, og at logens anliggender derfor kan sidestilles med medlemmernes anliggender.

Forsikringsdækning

Spørgsmålet er herefter, om klageren har ret til dækning for de omtvistede udgifter forbundet med den fejlagtige sporing.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at dække udgiften til den fejlagtige sporing, og herunder opbrydningen og retableringen af gulvet. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at sporingen og opbrydningen af gulvet blev foretaget uden forudgående aftale med selskabet på klagerens foranledning, og at sporingen ikke påviste et dækningsberettigende forhold.

Nævnet bemærker, at det ligger uden for nævnets kompetence at vurdere, hvorvidt klageren måtte kunne gøre et erstatningskrav gældende overfor firmaet, der foretog sporingen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand