

Ankenævnet for Forsikring

Den 21. april 2021 blev i sag nr. 95922:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Lloyd's
V/Søassurancen Danmark A/S
Skolegade 1
5960 Marstal

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har lystfartøjsforsikring. Hun har i klageskemaet af 12/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Efter en mistet mast, har Søassurancen opsagt min forsikring uden at sikre, at jeg har fået besked og dette til trods for, at havarirapporten siger, at jeg vil sætte båden i stand og fortsætte forsikringsforholdet, men ikke giver mig klar besked og jeg sejler derfor videre uden ansvarsforsikring. Jeg opdager først opsigelsen ved tyveriet af min påhængsmotor.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg gør derfor gældende:

- at Søassurancen ikke på forsvarlig vis har opsagt min forsikring og at den derfor stadig er gældende
- at Søassurancen skal dække tyveriet af min motor, som skete d 21. august, værdi (efter afskrivning pga. alder) kr. 12.000."

Klageren har i et vedlagt bilag videre bl.a. anført:

"I havarirapporten nævnes hverken totaltab eller totalskade og jeg antager, at *'til fuld og endelig afgørelse uden yderligere krav mod selskabet'* omhandler skaden på min rig.

I havarirapporten står også *'Forsikringstager er indforstået med erstatningen, tager selv hånd om reparation og ønsker fortsat at bibeholde forsikringsforholdet.'* Jeg beholder båden og går i gang med reparationen.

Ankenævnet for Forsikring

2.

95922

Jeg erklærer mig enig i rapporten og får udbetalt erstatningen. Jeg hører intet yderligere fra forsikringsselskabet - heller ikke vedrørende det fortsatte forsikringsforhold, så jeg går ud fra at dette er i orden.

Fredag d 21. august bliver min påhængsmotor stjålet. Jeg melder det til politiet og til forsikringen, som oplyser mig, at min forsikring er opsagt efter skaden med masten. Jeg har ikke modtaget den email, de angiveligt har sendt. I denne mail nævnes for første gang ordet totaltab - altså længe efter, at jeg har erklæret mig enig i en havarirapport, som ikke nævner dette. Søassurancen informerer mig om, at al korrespondance foregår på email. Jeg har d. 17/9 bedt om, at de sender mig en kopi af mit angivelige samtykke til, at al korrespondance kan foregå pr email, men naturligvis ikke modtaget dette, eftersom det ikke eksisterer.

Forsikringen omfatter en ansvarsforsikring, som dækker op til 27 millioner ved personskaade og 10 mill ved tingsskaade. Den har jeg åbenbart ikke haft, idet forsikringsselskabet angiveligt havde opsagt den. Forsikringsselskabet er i deres gode ret til at opsiges jvfr police/betingelserne; Problemet er, at de ikke har informeret mig og at jeg derfor sejler videre uden forsikring - og uden ansvarsforsikring. Ved opsigelse af en ansvarsforsikring i den størrelsesorden bør man sikre sig, at forsikringstager er tilstrækkeligt orienteret.

Jeg har informeret Søassurancen om, at jeg ikke er enig i deres afgørelse, men de henholder sig i første omgang til deres oprindelig svar om, at forsikringen blev opsagt umiddelbart efter tabet af min mast. Senere har jeg i to mails anmodet dem at omgøre deres beslutning, men har intet hørt."

I brev af 10/12 2020 fra selskabets advokat til nævnet hedder det bl.a.:

"[Klageren] havde tegnet lystfartøjsforsikring policenr. ... med fast takseret forsikringssum, gældende fra den 7. juni 2018 med forsikringsbetingelser nr. 2018-2 udg. i Lloyds v/ Søassurancen Danmark. Indledningsvis klages over selskabets opsigelse via mail af klagers lystfartøjsforsikring til ophør den 29. juli 2020 og som følge deraf, klages over selskabets afvisning af klagers efterfølgende skade, tyveri af motor den 21. august 2020.

Klagers lystfartøj havarerede den 31. maj 2020, idet masten knækkede. Selskabet modtog klagers skadeanmeldelse den 1. juni 2020 og rekvirerede en ekstern surveyor/taksator, som besigtigede og opgjorde skaden og udfærdigede havarirapport den 6. juni 2020.

Det fremgik af havarirapporten, at udgiften til reparation af skaden ville overstige forsikringssummen på kr. 25.000 på den fast takserede police og at forsikringssummen modsvarede handelsprisen.

Af havarirapporten fremgik endvidere, at erstatningen kunne opgøres til forsikringssummen fratrukket restværdi og selvrisiko, hvorefter erstatningen udgjorde i alt kr. 17.000. Ligeledes fremgik det af rapporten, at klager selv ville tage hånd om reparation og at klager ønskede, at bibeholde forsikringsforholdet.

På baggrund af havarirapporten meddelte selskabet i mail af 12. juni 2020 til klager, at selskabet ville tilbyde kr. 17.000 til fuld og endelig afgørelse af sagen. I samme mail meddelte selskabet, at såfremt klager var enig i opgørelsen, skulle klager sende sine kontooplysninger til selskabet, såle-

des selskabet kunne foretage betaling til klager. Klager meddelte herefter, at klager var enig i opgørelsen samt oplyste selskabet sine kontooplysninger.

Al korrespondancen mellem klager og selskabet vedrørende skaden anmeldt den 1. juni 2020 foregik via mail og den 29. juni 2020 meddelte selskabet – også via mail – til klager, at selskabet i henhold til forsikringsbetingelsernes § 10 opsagde klagers forsikring til ophør den 29. juli 2020.

Den 13. juli 2020 ristornerede selskabet til klager præmie på kr. 1.415,83 for perioden den 30. juli 2020 til den 31. maj 2021 og policen ophørte hos selskabet den 29. juli 2020.

Den 21. august 2020 modtog selskabet en skadeanmeldelse fra klager, idet klagers påhængsmotor var blevet stjålet.

Ved mail af 24. august 2020 meddelte selskabet til klager, at klager ikke havde forsikringsdækning for den anmeldte skade vedrørende en stjålet påhængsmotor, idet klagers forsikring var ophørt den 29. juli 2020.

Selskabet og klager havde herefter en dialog via mail.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 10 fremgår det, at: *'Både forsikringstager og Søassurancen Danmark A/S er berettiget til at opsige forsikringen med 1 måneds varsel fra tidspunktet for anmeldelse af en skade og indtil 1 måned efter afgørelsen om erstatningens størrelse eller afvisning af skaden.'*

Selskabet gør gældende, at selskabet er berettiget til at opsige forsikringen efter enhver anmeldt skade med 1 måneds varsel, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 10 og selskabet har overholdt fristerne i forsikringsbetingelsernes punkt 10.

Selskabet har den 25. juni 2020 udbetalt en kontanterstatning på 17.000 kr. til klageren efter en skade anmeldt den 1. juni 2020. Den 29. juni 2020 har selskabet pr. mail meddelt klager, at forsikringsaftalen opsiges pr. dags dato (29. juni 2020) med ophør den 29. juli 2020.

Selskabet gør derfor tillige gældende, at opsigelsen af klagers forsikring er modtaget af klager den 29. juni 2020, og at selskabet har overholdt fristen for meddelelse af opsigelse efter skade.

Selskabet bemærker i den forbindelse, at det følger af forsikringsaftalelovens § 33, at meddelelser fra selskabet til forsikringstageren eller den sikrede først bliver virksomme, når de modtages af denne.

Det er selskabet, der har bevisbyrden for, at meddelelsen er afsendt og selskabet har ved dokumentation af mailen indeholdende opsigelsen, løftet denne bevisbyrde.

Da selskabet har opfyldt sin bevisbyrde, er der formodning for, at klager har modtaget meddelelsen. Hertil skal det blot tillige bemærkes, at klager forinden forsikringens ophør modtog ristorno, ligesom al korrespondancen i skadesagen i juni 2020 foregik via mail. Det kan også af disse årsager lægges til grund, at klager har modtaget meddelelsen om opsigelse.

Ankenævnet for Forsikring

4.

95922

Selskabet har tillige overholdt Bekendtgørelse om god skik for finansielle virksomheder, idet opsigelsen er sket på et varigt medium.

Der henvises endvidere til Ankenævnets kendelse 95.132."

Klageren har i brev af 19/1 2021 til nævnet bl.a. bemærket:

"- Mail fra selskabet dateret d 12. juni fra mailadressen [medarbejder1]@... er modtaget. Jeg accepterede 'Til fuld og endelig afregning' af skaden!! Ordet totalskade er ikke nævnt.

- Selskabet har ikke modsagt egen havarirapport, hvori det tydeligt nævnes, at jeg har en forventning om, at forsikringsforholdet fortsætter.

- Mail vedr. 'Opsigelse af Bådforsikring' - dateret d. 29/6 fra afsender [medarbejder2]@... er aldrig modtaget.

Dansk Sejlunion anbefaler, at man som bådejer tegner en ansvarsforsikring. Det har jeg som ansvarlig sejler naturligvis gjort og kunne ikke drømme om at sejle uforsikret. Selskabet kunne have sikret min modtagelse ved en simpel af modtaget/læst mail-kvittering."

Selskabet har i brev af 26/1 2021 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klager ad flere omgange haft en hel del mailkorrespondance med selskabet, idet korrespondancen er foregået på mail i forbindelse med indtegnning i perioden maj/juni 2018 og i forbindelse med skader i maj/juni samt august/september 2020.

Klager har modtaget mails fra mindst tre forskellige medarbejdere i selskabet. Alle tre medarbejdere har været i selskabet i en længere årrække og selskabet har ikke tidligere oplevet, at selskabets kunder ikke har modtaget mails fra selskabets medarbejdere, herunder den mails afsendt fra mailadresse, som klager oplyser ikke at have modtaget mail fra, uagtet at selskabet kan dokumentere at mailen er afsendt fra selskabet til klagers mailadresse.

Selskabet har løftet sin bevisbyrde for, at selskabet rettidigt og på behørig vis har opsagt klagers forsikring. Klager er derfor ikke berettiget til at modtage erstatning for tyveri af bådmotor den 21. august 2020."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af havarirapport af 6/6 2020 fremgår bl.a.:

"HAVARIDATO

31.05.2020 kl 14.40

...

HAVARIFORLØB

FT oplyser i skadeanmeldelse som følger:

'Vi gik kun for forsejl – storsejlet var taget ned ud for ..., da vinden tog til. Masten knækkede over salingen og blev herefter revet ud af foden og gik overbord. Alle stag og vanter var intakte, men vi kunne ikke hale den ombord og måtte lade den gå.'

Ankenævnet for Forsikring

5.

95922

FT kontakter Dansk Søredning i ... som kommer til undsætning.

...

BESKADIGELSER

Komplette rig inkl. sejl gået overbord. Scepter bøjet – mindre gelcoat-skader – fartøjet ligger fortsat i vandet, men det må antages at undervandskrog er påført diverse 'skrammer' fra riggen.

Generelt

Reparationsomkostninger vil overstige Forsikringssum kr. 25.000,- (fast takseret police).

FT har erhvervet fartøjet i ... for ca. 2 år siden, og ansat forsikringssum modsvarer søgte handelspriser for fartøjer i samme udrustning og årgang.

ERSTATNING

	Kr. 25.000,-
- restværdi	5.000,-
- fra selskabet oplyst selvrisko	<u>3.000,-</u>
Erstatning således	Kr. 17.000,-

Som kan udbetales som kontanterstatning til fuld og endelig afgørelse uden yderligere krav mod selskabet.

Forsikringstager er indforstået med erstatningen, tager selv hånd om reparation og ønsker fortsat at bibeholde forsikringsforholdet."

Af mail af 12/6 2020 fra selskabets medarbejder1 til klageren fremgår bl.a.:

"Vedhæftet finder du den af ... udarbejdede havarirapport i ovennævnte sag. Vi kan tilbyde dig kr. 17.000 til fuld og endelig afgørelse af din sag.

Såfremt du er enig bedes du venligst oplyse reg. nr. og konto nr. hvortil vi kan overføre erstatningen. Næste dato for udbetaling af erstatning er den 25. juni."

Klageren har i mail af 17/6 2020 til selskabets medarbejder1 bl.a. anført:

"Tak for tilsendte - desværre jeg har først nu fundet alle mails (som lå i spamfiltret). Jeg beklager meget.

Men ja tak, jeg er enig i afgørelsen og I må gerne overføre beløbet til ... Bank reg ... - konto ..."

I mail af 29/6 2020 fra selskabets medarbejder2 til klageren hedder det bl.a.:

"[Emnefelt:] Opsigelse af Bådforsikring [policenummer]

...

Din anmeldte skade er nu afsluttet, din forsikring opsiges pr. dags dato med ophør d. 29.7.2020 i henhold til forsikringsbetingelserne for lystbåde 2018-2:

Ankenævnet for Forsikring

6.

95922

'§ 10 Varighed og opsigelse

Både forsikringstager og Søassurancen Danmark A/S er berettiget til at opsige forsikringen med 1 måneds varsel fra tidspunktet for anmeldelse af en skade og indtil 1 måned efter afgørelsen om erstatningens størrelse eller afvisning af skaden.' "

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"§ 10 Varighed og opsigelse

Forsikringen tegnes første gang med en dækningsperiode et år frem. Herefter forlænges forsikringsperioden årligt løbende fra hovedforfald til hovedforfald, medmindre den skriftligt opsiges af forsikringstageren eller Søassurancen Danmark A/S med mindst 1 måneds varsel (løbende måned + en måned) til en forsikringsperiodes udløb.

...

Både forsikringstager og Søassurancen Danmark A/S er berettiget til at opsige forsikringen med 1 måneds varsel fra tidspunktet for anmeldelse af en skade og indtil 1 måned efter afgørelsen om erstatningens størrelse eller afvisning af skaden."

Nævnet udtaler:

Klagerens båd var den 31/5 2020 udsat for et havari, hvor masten knækkede. I havarirapporten af 6/6 2020 vurderedes det, at reparationsomkostningerne ville overstige den fasttakserede forsikringssum på 25.000 kr., og erstatningen blev opgjort til 17.000 kr. efter fradrag for restværdi og selvrisko.

Ved mail af 12/6 2020 fra selskabets medarbejder¹ tilbød selskabet klageren 17.000 kr. i erstatning til fuld og endelig afgørelse af sagen. Klageren svarede ved mail af 17/6 2020, at hun først nu havde fundet alle selskabets mails – der lå i spamfilteret – men at hun var enig i afgørelsen. Ved mail af 29/6 2020 fra selskabets medarbejder² opsagde selskabet klagerens forsikring pr. dags dato med ophør den 29/7 2020. Den 13/7 2020 tilbagebetalte selskabet præmie for tiden fra den 30/7 2020.

Den 21/8 2020 anmeldte klageren, at bådens påhængsmotor var blevet stjålet. Selskabet afviste dækning den 24/8 2020 med henvisning til, at forsikringen var ophørt.

Ankenævnet for Forsikring

7.

95922

Klageren har anført, at hun ikke har modtaget selskabets mail af 29/6 2020 med opsigelse, og at selskabet ikke på forsvarlig vis har opsagt forsikringen. Hun har anført, at selskabet ved en simpel "modtaget/læst mail-kvittering" kunne have sikret, at opsigelsen var modtaget. Hun har videre anført, at hun under skadegennemgangen meddelte selskabets konsulent, at hun ønskede selv at tage hånd om en reparation af båden og ønskede at fortsætte forsikringsforholdet, hvilket også fremgår af havarirapporten. Hun har også anført, at hun som ansvarlig sejler ikke kunne drømme om at sejle uforsikret, herunder uden en ansvarsforsikring.

Selskabet har anført, at forsikringen blev opsagt i forbindelse med en skade med et varsel på 1 måned i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes § 10. Selskabet har videre anført, at det i sagsforløbet – og tillige før og efter opsigelsen – har kommunikeret med klageren på mail, og at det må antages, at opsigelsesmailen af 29/6 2020 er kommet frem til klageren.

Nævnet bemærker, at forsikringsbetingelsernes § 10 giver selskabet ret til "at opsiges forsikringen med 1 måneds varsel fra tidspunktet for anmeldelse af en skade og indtil 1 måned efter afgørelsen om erstatningens størrelse eller afvisning af skaden". Nævnet finder, at selskabets opsigelse er sket i overensstemmelse med denne bestemmelse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det må lægges til grund, at selskabets opsigelse er kommet frem til klageren, og at opsigelsen har retsvirkning efter sit indhold. Det gælder uanset, om klageren har åbnet den pågældende mail og læst den. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har anset forsikringen for ophørt pr. 29/7 2020 og har afvist at yde dækning for det anmeldte tyveri af påhængsmotor, som skete efter udløbet af forsikringstiden.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet og klageren i skadeforløbet og i anden sammenhæng har kommunikeret via mail. Selskabet har fremlagt en kopi af den opsigelsesmail, som er afsendt til samme mailadresse hos klageren, som er anvendt ved den tidligere korrespondance. Der er ikke oplyst en fejl eller uregelmæssigheder i klagerens eller selskabets mailsystem i den pågældende periode. Det må på den baggrund lægges til grund, at også selskabets

Ankenævnet for Forsikring

8.

95922

opsigelsesmail er kommet frem til klagerens mailpostkasse. Den omstændighed, at mailen eventuelt er "fanget" i klagerens spamfilter, kan ikke føre til en anden vurdering.

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke ud af forsikringsbetingelserne kan udledes bestemte formkrav til, hvordan skriftlig opsigelse af forsikringen skal ske. En opsigelse pr. mail udgør en skriftlig meddelelse på varigt medium, og nævnet finder, at opsigelsesmetoden ikke kan anses at være i strid med bestemmelser i bekendtgørelse nr. 1143 af 15/11 2019 om god skik for forsikringsdistributører, når parterne tidligere har kommunikeret via den pågældende mailadresse.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings