

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. februar 2021 blev i sag nr. 95927:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 12/10 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Hus købt og totalrenoveret 2016-17. Dette gælder ligeledes tag, tagrender, nedløbsrør og alt andet. Markisen monteret professionelt af tømrermester på en konstruktion mellem spærerne.

19.8.20 skybrud. Markise var udrullet 2/3. Vand i meget store mængder fra taget og fra vand lodret belastede markisen voldsomt. Omgående blev markisen kørt ind (el drevet).

Efter skybrud blev markisen rullet helt ud for at tørre, og hang ned i højre side set indefra. Yderligere var Cembritpladerne revnet 2 steder pga. trykbelastningen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

TRYG oplyser at en markise ikke er et anlæg til ophold til mennesker eller dyr etc., hvilket jeg er enig i! Men i betingelserne fremgår i afsnit 4, at forsikringen omfatter bygninger med fastmonteret bygningstilbehør. Altså er markisen omfattet af bygningen. 'Bygningen' opfatter jeg herefter som 'et hus med mur og nagelfast tilbehør'. TRYG bør således dække skaden.

Selskabet har i brev af 4/11 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"2.0 Indledning

Der klages over, at selskabet ikke kan tilbyde dækning for skade på en markise, og på selve bygningen over den tegnede husforsikring.

Dækningen over forsikringen fremgås af policen (bilag A). Forsikringen er tegnet med betingelser 18B9 (bilag B).

3.0 Kort sagsfremstilling

Den 19. august 2020 uploadede klager en anmeldelse til selskabet (bilag C), og dagen efter modtog selskabet endnu en uploadning fra klager (bilag D).

Selskabet sendte den 25. august en mail til klager (bilag E), hvor selskabet meddelte, at der ikke var dækning over den tegnede husforsikring.

Dagen efter modtog selskabet en mail fra klager (bilag F), hvor klager oplyste at årsagen skulle være skybrud.

Den 3. september 2020 rettede klager en ny henvendelse til selskabet (bilag G). I denne mail udtrykte klager utilfredshed med fortolkningen af betingelserne.

Den 4. september 2020 er selskabet og klager i telefonisk kontakt (bilag H telefonreferat). Under denne samtale fastholdt selskabet, at der ikke var dækning over den tegnede forsikring.

Efter denne samtale sendte selskabet den 7. september 2020 et brev til klager, hvori selskabet fastholdt, at der ikke var tale om en pludselig skade, allerede fordi skader efter nedbør er undtaget på den dækning.

Derudover fastholdt selskabet, at der ikke var tale om en skade, som kunne være omfattet af vejrskader. Brevet fremlægges som bilag I.

Samme dag modtog selskabets klageansvarlige afdeling en henvendelse fra klager (bilag J).

Denne henvendelse besvarede selskabet den 29. september 2020 (bilag K). Herefter blev sagen indbragt for nævnet.

4.0 hvad dækker forsikringen

En bygningsforsikring dækker skader efter visse nævnte hændelser eller tilstande.

I den konkrete sag er de interessante dækninger Pludselig skade eller Vejrskade (skybrud).

4.1 Pludselig skade

Dækningen for anden pludselig skade fremgår af betingelsernes pkt. 5.2.2.

Af dette punkt fremgår blandt andet, at forsikringen dækker Pludselig skade, som ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser eller begrænsninger.

I punktet er en faktaboks, der nærmere definerer hvad pludselig skade er:

Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig. Eksempler på en pludselig skade:

Et ophængt fladskærms TV falder ned og ødelægger parketgulvet. Skaden på parketgulvet er dækket.

En bil kører ind i dit hus. Skaden på bygningen er dækket.
Et træ vælter ned i taget på dit hus. Skaden på bygningen er dækket.

I punktet for denne dækninger er en række begrænsninger, som ligeledes er oplistet i betingelserne, og en af begrænsningerne er, at forsikringen ikke dækker skader som følge af nedbør og frost.

4.2 Vejrskader skybrud

Dækningen ved skybrud fremgår af betingelsernes pkt. 5.1.

Heraf fremgår blandt andet følgende:

Voldsomt tøj- eller skybrud, hvor vandet ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer bygningen og/eller stiger op gennem afløbsledninger og/eller trænger ind i bygningerne gennem naturlige utætheder.

Voldsomt skybrud er, når der falder:

- 15 mm regn i løbet af højst 30 min., eller
- 30 mm regn pr. døgn.

5.0 Vores vurdering

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at klager indledningsvis anmelder, at der skulle være sket skade på markisen og bygningen, idet markisen stødte ind i en parasol.

Dagen efter blev forklaringen ændret til, at det skulle skyldes et skybrud.

5.1 Anden pludselig skade

Som det fremgår af de foreliggende oplysninger, vil sagen skulle vurderes ud fra, at vandet på et tidspunkt har fået en sådan mængde, at det har tynget markisen ned.

Skaden vil ikke kunne være omfattet af dækningen anden pludselig skade, dels fordi ophobningen af vandet er sket over tid, og dels fordi betingelserne direkte undtager skader som følge af nedbør og frost.

5.2 Skybrud.

Af betingelsernes pkt. 5.1 fremgår blandt andet, at for at forsikringen skal yde dækning i forbindelse med et skybrud, skal der være sket en eller flere af følgende hændelser:

- Vandet kan ikke få normalt afløb og oversvømmer bygningen
- Vandet kan ikke få normalt afløb og stiger op gennem afløbsledninger
- Vandet kan ikke få normalt afløb og trænger ind i bygninger gennem naturlige åbninger.

Bortset fra opstigende vand fra afløb, er det bærende ord i dækningen ordet bygninger. Vandet skal enten oversvømme bygningen eller trænge ind i bygningen gennem naturlige åbninger.

I bogen 'Dansk Forsikringsret' 9. udgave af ... er en bygning beskrevet som 'et anlæg beregnet til ophold af mennesker eller dyr, til udførelse af en virksomhed eller til opbevaring af ting'

At markisen kan betragtes som et fastmonteret tilbehør til bygningen, gør ikke at markisen i sig selv bliver en bygning, efter den definition, der er beskrevet ovenfor.

Dette medfører i forhold til dækningen over skybrudsskader, at bygningen ikke er oversvømmet, ligesom der ikke er trængt vand ind i bygningen, gennem naturlige åbninger. Herudover vil dækningen omkring afløbet ikke være relevant i denne sag.

Der foreligger i sagen ikke dokumentation for, at der skulle være trængt vand ind i bygningen.

Vi må derfor fastholde, at skaderne ikke kan betragtes som en skybrudsskade.

5.3 Praksis

Det er vores opfattelse, at nævnet i kendelsen 84999 (bilag L) har haft taget stilling til en tilsvarende sag, og her fandt nævnet ikke, at der var tale om en dækningsberettigende skade."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget fotos. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af skadesanmeldelsen af 19/8 2020 fremgår bl.a.:

"Hvilken skade er der sket?

Markise (El drevet) blev tændt til udrulning. De sidste 30 cm. stødte den ind i en parasol og blev straks slukket. Markisen er en Debel og er 5,5 m lang og 3,5 m bred.

Hvad er der sket skade på?

Ophæng på facade. 2 stk Cembritplader er revnet da markisekassen blev presset ind. Er desuden skæv idet den helt udfoldet er ca. 20-30 cm. lavere i h. side end i v. side. Dette skyldes formentlig at fastgørelsen er skævvredet. Markisen er opsat og installeret af min tømrermester der har renoveret hele huset inklusive tag, spær, facader etc. ... og ... er kontaktet og markisen skal afmonteres før ophænget kan undersøges bagved. 2 Cembritplader skal skiftes. 2 mand skal på opgaven. Umiddelbart max 1 dag svarende til 7,5 t. kr. incl. moms. Kan måske laves hurtigere - afhænger af skaden bagved. Derfor kan pris først laves korrekt, når arbejdet er færdigt.

Af klagerens brev til selskabet af 20/8 2020 fremgår det bl.a.:

"Jeg beklager - min årsags-virkningsberetning indsendt d. 19.8.20, er ikke korrekt.

Årsagen var angivet som et 'sammenstød' med en parasol.

Dette kan ikke være korrekt, da påvirkningen er for lille.

KL. 05 i morges vågnede jeg brat og dér indså jeg selvfølgelig, at det er vandbelastningen fra skybruddet, der er årsagen.

Et stød i parasollen i en højde på 2.20 meter, er nærmest ingenting. Blødt og meget fleksibelt, idet parasollen let kan påvirknes i denne højde ca. 20-30 cm.

Sagen er som følger:

Markisen var udslået ca. 2/3 af de max. 3.5 meter, svarende til ca. 2.3 meter.

Der kom et voldsomt skybrud, hvor vandet 1) kom oppefra og hertil 2) fossede fra taget og nærmest hen over tagrenden og ud på markisen, hvor det løb af længst ude i højre og venstre side.

Blot 1 cm. vand på arealet svarer til $2.3 \times 5.5 \times 0.01 = 0.1265 \text{ M3}$ eller 126 kg.

Antageligt et der tale om noget mere vandhøjde, idet der konstant kom nyt vand til fra taget og forsynede afløbet i begge sider yderst.

Markisen blev under uvejret kørt ind, men her var skaden antageligt sket eller rettere den blev ikke opdaget eller hørt.

Efter uvejret blev markisen kørt helt ud for at sikre tørring af markisedugen.

Den hang 20-30 cm. ned i højre side set indefra i sin yderste stilling, hvor den 'lænede' sig op af parasollen.

Herefter kontrollerede jeg ophængningen og konstaterede at Cembrit pladerne var revnet 2 steder. I venstre side kunne jeg tage det revnede stykke af.

Således troede jeg at parasollen var årsagen - indtil jeg sammen med min hustru gennemgik hele forløbet, vi begge var vidner til. Det er selvfølgelig vandbelastningen.

Der er sket følgende skader:

Cembritplade venstre og højre er revnet. Markisen er monteret på en trækonstruktion, der er opsat på tværs mellem spærene og til dette formål. Montagen er foretaget på denne konstruktion og bolte etc. er ført igennem huller der er udboret i Cembritpladerne. Således er kassen trykket ind mod Cembritpladerne, hvorefter de er revnet. Om kassen, beslag eller andre dele er påvirket, kan ikke ses før hele markisen er afmonteret. Der har været en særdeles kraftig påvirkning og ovenstående vægt af vandet påvirker naturligvis ophængningen med et meget stort moment.

Husrenovering indvendig og udvendigt er foretaget i 2017 og markisen er opsat i 2018.

Begge dele foretaget af ... og ..., tømrermestre og entreprenører. ... er kontaktet for at vurdere situationen, og som omtalt kan der ikke siges noget præcist om skadens omfang på markisen før den er afmonteret. Jeg vedlægger billeder, men har ikke taget et billede af markisen, hvor den er kørt helt ud!"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4. Hvad omfatter forsikringen

Forsikringen omfatter:

- bygninger med fastmonteret bygningstilbehør inklusiv udvendig udsmykning.
- fastmonterede installationer herunder anlæg til vedvarende energi, fx solfangere.
- fastmonterede solcelleanlæg, hvis det fremgår af forsikringsaftalen.

Der gælder en maks. sum, der fremgår af forsikringsaftalen.

...

5. Hvilke skader er dækket

...

5.2 Stormskade m.m.

5.2.1 Vejrskade

Forsikringen dækker skader som følge af:

...

Vandskader, som er en umiddelbar følgeskade af en anden dækket skade.

Voldsomt tøj- eller skybrud, hvor vandet ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer bygningen og/eller stiger op gennem afløbsledninger og/eller trænger ind i bygningerne gennem naturlige utætheder.

...

5.2.2 Anden pludselig skade

Forsikringen dækker skader som følge af:

Tyveri og hærværk, som er begået af personer uden lovlig adgang til de forsikrede bygninger.

Vand, olie, kølevæske, damp og lignende fra rør og forbundne installationer, der pludselig strømmer ud. Det gælder også for køle- og fryseanlæg samt beholdere og akvarier.

Pludselige skader, som ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser og begrænsninger.

Forsikringen dækker ikke:

...

- skader som følge af nedbør og frost."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 19/8 2020, at "markise (El drevet) blev tændt til udrulning. De sidste 30 cm. stødte den ind i en parasol". Klageren oplyste, at der var sket skade i form af "ophæng på facade. 2 stk. Cembritplader er revnet da markisekassen blev presset ind. Er desuden skæv idet den helt udfoldet er ca. 20-30 cm. lavere i h. side end i v. side.". I brev af 20/8 2020 til selskabet gjorde klageren opmærksom på, at årsagen til skaden ikke var korrekt, da han havde indset, at det var vandbelastning fra et skybrud, der var skyld i skaden. Klageren oplyste i brevet, at "der kom et voldsomt skybrud, hvor vandet 1) kom oppefra og hertil 2) fossede fra taget og nærmest hen over tagrenden og ud på markisen, hvor det løb af længst ude i højre og venstre side. "Klageren har fastholdt, at det er vandbelastningen fra et skybrud, der har forårsaget skaden. Klageren har henvist til, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4, at forsikringen omfatter bygninger med fastmonteret bygningstilbehør, og at markisen derfor er omfattet af bygningen." Klageren kræver, at selskabet dækker skaden.

Selskabet har anført, at sagen på baggrund af klagerens forklaringer må bedømmes som en skade, der er forvoldt af nedbør. Selskabet har på denne baggrund for det første afvist dækning under henvisning til, at dækningen "anden pludselig skade" undtager skader som følge af nedbør.

For det andet har selskabet afvist dækning under henvisning til, at skaden ikke kan betragtes som en dækningsberettigende skybrudsskade i henhold til forsikringsbetingelserne. Selskabet har anført, at markisen er anse som fastmonteret tilbehør til bygningen, men ikke er en bygning. Ifølge forsikringsbetingelserne er det et krav, at "vandet ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer bygningen og/eller stiger op gennem afløbsledninger og/eller trænger ind i bygningerne gennem naturlige utætheder". Da klageren ikke har godtgjort, at vandet ikke kunne få normalt afløb og derfor oversvømmede bygningen — hvilket er krav for at opnå dækning — er skaden ikke dækket.

Af klagerens brev til selskabet af 20/8 2020 fremgår det bl.a. "Markisen var udslået ca. 2/3 af de max. 3.5 meter, svarende til ca. 2.3 meter. Der kom et voldsomt skybrud, hvor vandet 1) kom oppefra og hertil 2) fossede fra taget og nærmest hen over tagrenden og ud på markisen, hvor det løb af længst ude i højre og venstre side. Blot 1 cm. vand på arealet svarer til $2.3 \times 5.5 \times 0.01 = 0.1265 \text{ M3}$ eller 126 kg. Antageligt et der tale om noget mere vandhøjde, idet der konstant kom nyt vand til fra taget og forsynede afløbet i begge sider yderst. Markisen blev under uvejret kørt ind, men her var skaden antageligt sket eller rettere den blev ikke opdaget eller hørt. Efter uvejret blev markisen kørt helt ud for at sikre tørring af markisedugen. Den hang 20-30 cm. ned i højre side set indefra i sin yderste stilling, hvor den 'lænede' sig op af parasollen."

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4. fremgår det, at Forsikringen omfatter: Bygninger med fastmonteret bygningstilbehør inklusiv udvendig udsmykning. Fastmonterede installationer herunder anlæg til vedvarende energi, fx solfangere. Fastmonterede solcelleanlæg, hvis det fremgår af forsikringsaftalen. "Af forsikringsbetingelsernes punkt 5. fremgår det, at "hvilke skader er dækket ... 5.2.1 Vejrskade Forsikringen dækker skader som følge af: ... Voldsomt tø- eller skybrud, hvor vandet ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer bygningen og/eller stiger op gennem afløbsledninger og/eller trænger ind i bygningerne gennem naturlige utætheder."

Ankenævnet for Forsikring

8.

95927

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er den, der rejser et krav, der skal bevise rigtigheden heraf. Det er således klageren, som skal bevise, at skaden er en følge af en af de i forsikringsbetingelsernes oplistede dækningsberettigende situationer.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist, at yde dækning for skaden i henhold til dækningen for anden pludselig skade og dækningen for voldsomt skybrud.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at dækningen for anden pludselig skade undtager, "skader som følge af nedbør og frost".

Hvad angår dækningen for voldsomt skybrud har nævnet bl.a. lagt vægt på, at markisen er at anse som fastmonteret tilbehør til bygningen, at det i forsikringsbetingelserne er et krav for at opnå dækning, at "vandet ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer bygningen og/eller stiger op gennem afløbsledninger og/eller trænger ind i bygningerne gennem naturlige utætheder", og at klageren ikke har godtgjort, at skaden var en følge af, at vandet ikke kunne få normalt afløb og derfor oversvømmede bygningen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings