

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. april 2021 blev i sag nr. 95929:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 13/10 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vi bor i lejet hus, hvor der sker vand- og fugtskade i kælderens i efteråret 2019. Det er umuligt at bo dernede, hvorfor det aftales, at der sættes en beboelseskasse og en container op til de 2 voksne og 4 børn i familien. Allerede på tidspunkt vidste taksator fra Lærerstanden (...), at det var en vogn til blot 4 personer, så vi blev hårdt presset både pladsmæssigt og mentalt. Sagen trak nemlig længere ud grundet dårlig håndværk fra [andet forsikrings-selskabs] håndværkstaksatorer. På den baggrund valgte udlejer

(...) at sætte vores husleje ned, hvilket blev oplyst til taksator fra Lærerstanden. Han gjorde på dette tidspunkt intet anmærkning om dette. Efter afslutning af sagen sender Lærerstanden pludselig opkrævning på 8 måneders husleje (kr. 57.600). Efter klage til selskabet blev den nedsat til kr. 21.600 efter forhandling, men jeg kan ikke se grundlag for dette i deres betingelser (N om følgeligheder), at selskabet er berettiget til dette.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Ingen betaling af husleje i henhold til deres betingelser."

Selskabet har i brev af 2/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget ankenævnsklagen fra vores medlem [klageren] (herefter benævnt vores medlem), der har tegnet indboforsikring i LB Forsikring. Klagen drejer sig om vores ret til at opkræve tilbagebetalt husleje hos vores medlem i forbindelse med en dækningsberettigende vandskade i vores medlems lejlighed.

Vores medlem har været udsat for en dækningsberettigende vandskade i kælderen i sin lejebolig. Vi afholdt udgifterne til både en beboelsesvogn og en container til opmagasinering af indbo, mens vores medlem fortsat havde adgang til at bebo stuetagen i den lejede bolig med vandskade i kælderen. I forbindelse med udbedring af vandskaden i kælderen fik vores medlem en huslejenedsættelse af sin udlejer, mens udbedring af vandskaden i kælderen pågik. Idet indboforsikringen alene dækker rimelige og nødvendige merudgifter til opmagasinering mv., har vi i forbindelse med sagens afslutning opkrævet vores medlem den sparede husleje, således at indboforsikringen alene afholder de udgifter, der ligger ud over, hvad vores medlem ellers skulle have betalt, hvis ikke der var sket vandskade i kælderen.

Sagsforløb

Vores medlem bor i et lejet hus, hvor der i oktober 2019 skete vandskade i kælderen, mens vores medlems familie var på ferie. Udover skaderne på bygningen er der i forbindelse med vandskaden alene sket skade på en ca. 3 år gammel sofa fra IKEA, som er blevet totalskadet.

I forbindelse med den indledende behandling af skaden bestilte vi en beboelsesvogn og en opbevaringscontainer til vores medlem. Vi bemærker, at vores medlem i forbindelse med vandskaden i kælderen fortsat kunne bebo husets stueetage på 127 kvm. Vi bemærker også, at husets kælder, hvori vandskaden skete, ifølge BBR ikke er godkendt til beboelse.

Vores taksator oplyste mundtligt i forbindelse med bestilling af beboelsesvogn og container, at indboforsikringen i forbindelse med opmagasinering og genhusning alene dækker rimelige og nødvendige merudgifter, jf. vilkårene for indboforsikringen (**bilag A**), pkt. 1.K.

Som følge af skaden nedsatte medlemmets udlejer huslejen med 7.200 kr. pr. måned, mens udbedringen stod på. Medlemmet har således i perioden haft en besparelse i forhold til sin forventede husleje på 7.200 kr. månedligt.

I forbindelse med sagens afslutning i august måned 2020, fremsendte vi en opgørelse (**bilag B**) over vores samlede udgifter i sagen samt opgjorde vores medlems huslejebesparelse på baggrund af de oplysninger, vi havde fået fra vores medlems udlejer forsikringsselskab. Med henvisning til, at vi ved sagens indledning og i mail af 19. februar 2020 (**bilag C**) havde oplyst vores medlem om, at indboforsikringen alene dækker 'rimelige og nødvendige merudgifter', opkrævede vi – idet vores udgifter oversteg medlemmets huslejebesparelse – samlet 57.600 kr. svarende til vores medlems huslejebesparelse på 7.200 kr. pr. måned i 8 måneder.

Den 31. august 2020 modtog vi en klage over opkrævningen. Vi besvarede medlemmets henvendelse telefonisk fredag den 11. september 2020 og fulgte samtalen op af en mail den 15. september 2020 (**bilag D**).

Ved besvarelse af medlemmets klage indvilligede vi i, idet vi ikke kunne dokumentere vores mundtlige gengivelse af vores forsikringsvilkårs pkt. 1.K, kun at opkræve sparet husleje for 3 måneder, dvs. for april, maj og juni måned, svarende til 21.600 kr.

Sagen er siden indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vurdering af sagen

Det følger af vilkårene for indboforsikringen, pkt. 1.K, at:

...

Indboforsikringen dækker således rimelige og nødvendige merudgifter til bl.a. opmagasinering og genhusning i indtil 1 år efter helårsboligens fraflytning. At forsikringen alene dækker *merudgifter* betyder, at alene de udgifter, der ligger ud over, hvad medlemmet ellers skulle have betalt, hvis skaden ikke var sket, er dækket.

Hensynet bag, at det alene er *merudgifter*, der dækkes af forsikringen, er, at en forsikringstager ikke både skal opnå en besparelse i sin husleje og samtidig kompenseres i form af en beboelsesvogn/genhusning, der udgør det for medlemmets skadede bolig i udbedringsperioden. Hvis medlemmet *både* kunne opnå en besparelse i huslejen og compensation i form af et 'andet hjem' (genhusning), ville medlemmet i princippet bo gratis på selskabets regning. Det ønsker vi ikke, og det ville i øvrigt også være i strid med principperne i forsikringsaftalelovens § 39.

Som redegjort for har medlemmet hver måned sparet 7.200 kr. i husleje i forhold til den husleje, han skulle have betalt, såfremt skaden ikke var indtrådt.

Som det også fremgår af bilag B, har vi haft udgifter i sagen svarende til 62.486 kr. Ifølge vilkårene afholder vi *merudgifterne*, hvilket i denne sammenhæng svarer til det beløb, der ligger ud over, hvad medlemmet ellers skulle have betalt, hvis skaden ikke var sket. Se beregning nedenfor.

Af hensyn til medlemmet og pga. vores manglende mulighed for at dokumentere, at vi gav udtrykelig information om, at det alene er *merudgifterne*, der er forsikringsdækning for i forbindelse opmagasinering og genhusning, valgte vi ifm. klagesagsbehandlingen kun at opkræve huslejesparelse for april, maj og juni måned med henvisning til, at vi den 19. februar 2020, jf. bilag C, gav udtrykelig besked om, at vi ville opkræve medlemmets huslejesparelse ved sagens afslutning i det omfang, beløbet var mindre end vores samlede udgifter i sagen.

Selskabets samlede udgifter i sagen, *opgjort i overensstemmelse med vilkårene*, beløber sig til:

Udgifter til beboelsesvogn og opmagasinering	62.486 kr.
Medlems sparede husleje	- 57.600 kr.
I alt	4.886 kr.

Selskabets reelle samlede udgifter i sagen *som følge af vurderingen i forbindelse med klagesagen*:

Udgifter til beboelsesvogn og opmagasinering	62.486 kr.
Medlems sparede husleje	- 21.600 kr.
I alt	40.886 kr.

Samlet er vores medlem således blevet kompenseret med 36.000 kr. mere, end hvad forsikringsvilkårene berettiger til.

På denne baggrund må vi i det hele fastholde opkrævningen på 21.600 kr. over for vores medlem, idet vi i forbindelse med sagen allerede har strakt os langt ud over, hvad forsikringsvilkårene berettiger til."

Klageren har i brev af 17/12 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Med henvisning til forsikringsbetingelserne K – følgeudgifter

Her står der intet om muligheden for at indkræve nedslag i husleje. Taksator har jo heller ikke på noget tidspunkt henvist til relevant paragraf.

Alternativt kunne LB have skaffet en erstatningsbolig til familien. De opsatte vogne var jo ikke egnede til boligformål, hvilket flere gange er påpeget overfor taksator.

Derfor fastholder jeg, at der ikke skal betales noget tilbage til LB. I stedet for forventes erstatning for den beskadigede sofa."

Selskabet har i brev af 23/12 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Fsva. vores medlems henvisning til manglende hjemmel for opkrævning af sparet husleje, henviser vi til vores tidligere svar af 2. november 2020.

I relation til vores medlems anbringende om, at de opsatte vogne ikke var egnede til beboelse, må vi henvise til, at dette *ikke* er blevet påpeget over for vores taksator. Vores medlem ønskede specifikt at blive i nærområdet, og vi forelagde på denne baggrund muligheden med placering af opbevaringscontainer samt beboelsesvogn på ejendommen. Ved mail af 4. november 2019 bad vi vores medlem kigge nærmere på mulighederne ift. en beboelsesvogn, jf. **bilag E**, og den 5. november 2019 bestilte vi beboelsesvognen hos ..., jf. **bilag F**, efter telefonisk anmodning fra vores medlem. Vores medlem var cc. på bestillingen af beboelsesvognen.

Hvordan vores medlem reelt har anvendt hhv. opbevarings- og beboelsesvogn er sagen uvedkommende, men vi er ikke enige med vores medlem i, at den opsatte beboelsesvogn ikke er eller var egnet til beboelse.

Fsva. den skadede sofa opgjorde vores medlem sit krav – svarende til en ny identisk sofa – til 4.959 kr. Da medlemmet ved dækningsberettigende vand- og skybrudsskader har en selvrisiko på 5.000 kr., jf. vilkårenes pkt. 10.4.a og 11.4.a, lod vi medlemmets krav på sofaen udligne selvrisikoen. Dette forklarede vi også vores medlem ved mail af 25. august 2020, jf. **bilag B**."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af mail af 19/2 2020 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Som du kan se af nedenstående mailkorrespondance med bygningstaksatoren, har vi nu fået en update på udfordringerne i din lejebolig. Det ser ud til at man er så langt, at det udendørs arbejde kan udføres snarest (hvis det ikke allerede er i gang). Indvendigt får man åbenbart ikke kælderens tør, før det udvendige arbejde er færdiggjort, så det kan godt tage nogen tid endnu.

Din forsikring dækker de merudgifter du er påført til 'genhusning' og opmagasinering – hvilket består af container fra ... til 1.064 kr. pr mdr. og beboelsesvognen fra ... til 5.019,50 kr. pr. mdr. Herudover er der engangsomkostninger til opsætning og montering, samt demontering og afhentning, når den tid kommer.

Forsikringen dækker merudgifterne i en periode på 12 mdr. fra skadedato, men det bør ikke tage så lang tid, at det bliver en udfordring.

Ankenævnet for Forsikring

5.

95929

Bygningstaksatoren oplyser, at de har accepteret en huslejenedsættelse i perioden på 7.500 kr. om måneden, som de betaler til udlejer.

Da forsikringen, som tidligere oplyst, dækker merudgifterne, skal du selv betale den del af genhusningsudgifterne, som svarer til din sparede husleje, hvorefter vi betaler udgifterne derudover. Vi opkræver den sparede husleje efter endt genhusning."

Af mail af 3/6 2020 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Lige nu ser regnestykket således ud:

Samlede betaling til [beboelsesvogn] og [container til opmagasinering] til dags dato: 58.051 kr. – hertil kommer slutbetaling, afhentning mm.

Huslejebesparelse i samme periode er 57.600 kr. som skal betales til os. Herfra kan vi trække erstatningen for sofaen 4.959 kr. – I skal således betale 52.641 kr. (som det ser ud lige nu) Jeg vil dog gerne afvente de sidste regninger fra [container til opmagasinering] og [beboelsesvogn], så jeg har alle beløb med."

Af mail af 23/6 2020 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Da de udgifter til container og vogn, som vi har betalt overstiger det beløb som du har fået retur/nedslag i huslejen på, skal din besparelse således betales til os. Hermed har du haft den samme boligudgift i perioden som du ellers ville have haft.

Når jeg fratrækker erstatningen for sofaen i beløbet, er det alene for ikke at sende penge den ene vej for derefter at opkræve betaling den anden vej."

Af mail af 25/8 2020 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Så ser det ud til at vi kan få sagen afsluttet – vi har modtaget og betalt de sidste fakturaer fra [beboelsesvogn] og [container til opmagasinering], jf. nedenstående.

I samme periode november 2019 – juni 2020, har bygningsforsikringen nedsat din husleje med 7.200 kr. om måneden – svarende til i alt 57.600 kr.

Jeg sender herefter opkrævning til dig på beløbet til betaling.

Du har derudover skade på sofa til 4.959 kr. – denne udligner din selvrisiko på 5.000 kr.

Samlet

Leverandør	Dato	Beløb
[Beboelsesvogn]	11-nov	7.165,00
[Beboelsesvogn]	13-nov	3.300,00
[Container til opmagasinering]	03-dec	4.901,50
[Beboelsesvogn]	09-dec	5.019,50
[Container til opmagasinering]	20-dec	1.064,00
[Beboelsesvogn]	03-jan	5.019,50

Ankenævnet for Forsikring

6.

95929

[Container til opmagasinering]	03-jan	1.064,00
[Beboelsesvogn]	22-jan	5.019,50
[Container til opmagasinering]	14-feb	1.064,00
[Beboelsesvogn]	26-feb	5.019,50
[Container til opmagasinering]	26-feb	1.064,00
[Beboelsesvogn]	25-mar	5.019,50
[Container til opmagasinering]	25-mar	1.064,00
[Container til opmagasinering]	21-maj	1.064,00
[Beboelsesvogn]	26-maj	5.119,50
[Beboelsesvogn]	26-maj	5.019,50
[Container til opmagasinering]	26-maj	1.064,00
[Beboelsesvogn]	07-jul	4.435,00
		62.486,00"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"K. Følgeudgifter (redning og genhusning)

Forsikringen dækker skade på de forsikrede ting i forbindelse med forsvarlige redningsforanstaltninger til at afværge umiddelbar truende skade på personer eller på andres ting.

I forbindelse med en skade, der er dækket af forsikringen, erstattes ud over forsikringssummen* også:

- Rimelige og nødvendige udgifter til at redde, bevare og rydde op
- Rimelige og nødvendige udgifter til at flytte ud og ind
- Andre rimelige og nødvendige merudgifter, herunder udgifter til opmagasinering, i indtil 1 år efter helårsboligens fraflytning.

De nævnte udgifter erstattes også, hvis en lejer, andelshaver eller ejerlejlighedsindehaver som følge af en skade, der ville være dækket af en sædvanlig bygningsforsikring, er ude af stand til at bo i helårsboligen, og udgifterne ikke kan forlanges betalt af ejeren.

...

10. STORM – VOLDSOMT SKY- OG TØBRUD – SNETRYK

...

4. Erstatning

...

- a. Ved enhver skybrudsskade er der en selvrisko på 5.000 kr.

...

11. VANDSKADE

...

4. Erstatning

...

- a. Ved enhver skybrudsskade (se afsnit 10.4) er der en selvrisko på 5.000 kr."

Ankenævnet for Forsikring

7.

95929

Nævnet udtaler:

Klageren var i udsat for en dækningsberettigende vandskade i kælderen i sin lejebolig. Selskabet har afholdt udgifterne til en beboelsesvogn og en container til opmagasinering af indbo i perioden fra november 2019 til og med juni 2020. Selskabet har haft udgifter hertil på 62.486 kr. I forbindelse med udbedringen af vandskaden valgte udlejer at sætte huslejen ned med 7.200 kr. pr. måned således, at klageren har opnået en huslejebesparelse på 57.600 kr.

Selskabet har opkrævet 21.600 kr. hos klageren svarende til hans huslejenedsættelse for april, maj og juni.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har opkrævet beløbet. Han har anført, at det var umuligt at bo dernede, hvorfor det blev aftalt, at der blev sat en beboelsesvogn og en container op til 2 voksne og 4 børn. Allerede på det tidspunkt vidste taksator, at det var en vogn til blot 4 personer, så familien blev hårdt presset både pladsmæssigt og mentalt. Samtidig trak sagen ud, hvorfor udlejer valgte at sætte huslejen ned, hvilket blev oplyst til taksator. Klageren har også anført, at han ikke i forsikringsbetingelserne kan se grundlaget for selskabets opkrævning.

Selskabet har anført, at "Idet indboforsikringen alene dækker rimelige og nødvendige merudgifter til opmagasinering mv., har vi i forbindelse med sagens afslutning opkrævet vores medlem den sparede husleje, således at indboforsikringen alene afholder de udgifter, der ligger ud over, hvad vores medlem ellers skulle have betalt, hvis ikke der var sket vandskade i kælderen", og at "Hensynet bag, at det alene er merudgifter, der dækkes af forsikringen, er, at en forsikringstager ikke både skal opnå en besparelse i sin husleje og samtidig kompenseres i form af en beboelsesvogn/genhusning, der udgør det for medlemmets skadede bolig i udbedringsperioden. Hvis medlemmet både kunne opnå en besparelse i huslejen og compensation i form af et 'andet hjem' (genhusning), ville medlemmet i princippet bo gratis på selskabets regning. Det ønsker vi ikke, og det ville i øvrigt også være i strid med principperne i forsikringsaftalelovens § 39". Selskabet har videre anført, at klageren er blevet kompenseret med 36.000 kr. mere end, hvad forsikringsbetingelserne berettiger til, og at selskabet ved mail af 19/2 2020 gav udtrykkelig

Ankenævnet for Forsikring

8.

95929

besked om, at selskabet ville opkræve klagerens huslejebesparelse ved sagens afslutning i det omfang, beløbet var mindre end selskabets samlede udgifter i sagen.

Opkrævning svarende til huslejenedsættelse

Af mail af 19/2 2020 fra selskabet til klageren fremgår det, at "Din forsikring dækker de merudgifter du er påført til 'genhusning' og opmagasinering – hvilket består af container fra ... til 1.064 kr. pr mdr. og beboelsesvognen fra ... til 5.019,50 kr. pr. mdr. Herudover er der engangsomkostninger til opsætning og montering, samt demontering og afhentning, når den tid kommer.

Forsikringen dækker merudgifterne i en periode på 12 mdr. fra skadedato, men det bør ikke tage så lang tid, at det bliver en udfordring. Bygningstaksatoren oplyser, at de har accepteret en huslejenedsættelse i perioden på 7.500 kr. om måneden, som de betaler til udlejer. Da forsikringen, som tidligere oplyst, dækker merudgifterne, skal du selv betale den del af genhusningsudgifterne, som svarer til din sparede husleje, hvorefter vi betaler udgifterne derudover. Vi opkræver den sparede husleje efter endt genhusning".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har været berettiget til at opkræve 21.600 kr. hos klageren svarende til hans huslejenedsættelse for april, maj og juni. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forsikringen dækker rimelige og nødvendige merudgifter til genhusning og opmagasinering, at selskabet har dækket klagerens udgifter til den aftalte genhusningsløsning med beboelsesvogn og container til opmagasinering af indbo med 62.486 kr., at klageren i forbindelse med vandskaden i kælderen fortsat har kunnet bebo husets stueetage, at husets kælder ifølge BBR ikke er godkendt til beboelse, og at klageren har haft en huslejebesparelse på 57.600 kr. Da selskabet alene er forpligtiget til at dække klagerens merudgifter til genhusning og opmagasinering, skal klageren således selv betale den del af genhusningsudgifterne, der svarer til huslejenedsættelsen.

Ankenævnet for Forsikring

9.

95929

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet ved mail af 19/2 2020 har gjort klageren opmærksom på, at "Da forsikringen, som tidligere oplyst, dækker merudgifterne, skal du selv betale den del af genhusningsudgifterne, som svarer til din sparede husleje, hvorefter vi betaler udgifterne derudover. Vi opkræver den sparede husleje efter endt genhusning."

Nævnet bemærker, at selskabet ikke er forpligtiget til at udrede større erstatning end, hvad der kræves til den lidte skades dækning, jf. forsikringsaftalelovens § 39.

Skadet sofa

Klageren kræver erstatning for beskadiget sofa. Selskabet har anført, at da klageren ved dækningsberettigende vand- og skybrudsskader har en selvrisiko på 5.000 kr., jf. vilkårenes punkt 10.4.a og 11.4.a. Selskabet har ladet klagerens krav på sofaen udligne selvrisikoen.

Af mail af 3/6 2020 fra selskabet til klageren fremgår det, at "Lige nu ser regnestykket således ud: Samlede betaling til [beboelsesvogn] og [opmagasinering] til dags dato: 58.051 kr. – hertil kommer slutbetaling, afhentning mm. Huslejebesparelse i samme periode er 57.600 kr. som skal betales til os. Herfra kan vi trække erstatningen for sofaen 4.959 kr. – I skal således betale 52.641 kr. (som det ser ud lige nu) Jeg vil dog gerne afvente de sidste regninger fra [container til opmagasinering] og [beboelsesvogn], så jeg har alle beløb med".

Det fremgår af mail af 23/6 2020 fra selskabet til klageren, at "Da de udgifter til container og vogn, som vi har betalt overstiger det beløb som du har fået retur/nedslag i huslejen på, skal din besparelse således betales til os. Hermed har du haft den samme boligudgift i perioden som du ellers ville have haft. Når jeg fratrækker erstatningen for sofaen i beløbet, er det alene for ikke at sende penge den ene vej for derefter at opkræve betaling den anden vej."

Nævnet bemærker, at når selskabet har givet et tilsagn om dækning, så kræver det særlige omstændigheder, førend selskabet kan tilsidesætte dækningstilsagnet. Nævnet henviser til sine afgørelser i sagerne 91743, 95221 og 95716.

Ankenævnet for Forsikring

10.

95929

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ved mail af 3/6 2020 og 23/6 2020 har givet et bindende tilsagn om dækning af sofaen. Selskabet skal derfor afholde klagerens udgifter til sofaen med 4.959 kr.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at mail af 3/6 2020 og 23/6 2020 har givet klageren en berettiget forventning om, at selskabet ikke ville opkræve selvrisiko.

Nævnet finder, at der ikke foreligger sådanne omstændigheder, at selskabet er berettiget til at fravige det afgivne dækningstilsagn.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, LB Forsikring A/S, skal på baggrund af sit dækningstilsagn udbetale erstatning for sofaen til klageren med 4.959 kr. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.



Peter Thønnings