

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 22. september 2021 blev i sag nr. 95932:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Vestjylland Forsikring gs.
Bredgade 17-21
6920 Videbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring. I klageskema af 13/10 2020 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

"PÅSTAND:

Indklagede, Vestjyllands Forsikring, skal anerkende at yde retshjælpsdækning fra sagens opstart hos Advokatfirmaet ... den 15. november 2016 frem til den 1. marts 2018, hvor syns-og skønssagen indledes ved begæring til retten, og igen fra skønsforretningens afslutning den 5. november 2019 og frem til 3. april 2020, hvor der anmodes om honorering af omkostninger.

Sagsfremstilling:

Klager er ... og er ejer af ejendommen ..., som er en mindre landejendom på ca. ... ha. Klager er ikke momsregistreret. I efteråret 2015 rettede min klient henvendelse til ... [entreprenørforretning], for at få foretaget nogle bygningsmæssige ændringer i en tidligere staldbygning til ejendommen. Herunder bliver der af entreprenøren begået en fejl i forbindelse med understøtning af etageadskillelse, idet et loft falder ned. Sagen bliver af entreprenøren anmeldt til [andet forsikringsselskab], der senere påtager sig erstatningsansvaret for den begåede fejl. Min klient anmelder sagen til Vestjyllands Forsikring, der har tegnet forsikring på ejendommen med indbygget retshjælpsdækning.

Inden der indgives begæring om retshjælpsdækning, har vi modtaget sagen på kontoret medio november 2016. I tiden herefter drøftes sagen med klient, der tidligere har haft anden advokat på sagen. Vort kontor rekvirerer sagsakter, og der afholdes møde på ejendommen, hvor skaden er sket, ligesom der optages diverse billeder. Der optages forhandlinger med [Andet forsikringsselskab], der har anerkendt erstatningsansvaret, men det bliver hurtigt klarlagt, at selskabet slet ikke vil acceptere en bare rimelig erstatning for skaden, uagtet der bliver indhentet overslag fra sagkyndige.

Fra korrespondancen med indklagede vedlægges som **bilag 1** min første henvendelse til selskabet af 17. januar 2017, hvor hele begivenhedsforløbet skildres, herunder at min klient selv har anmeldt skaden den 9. oktober 2015. Brevet munder ud i en anmodning om retshjælpsdækning til en gennemførelse af syn og skøn, idet det anføres, at der foreligger en tvist om erstatningens størrelse. Henvendelsen bliver besvaret i brev af 9. februar 2017 fra [Selskabets advokat] **bilag 2**, der fremover repræsenterer Vestjyllands Forsikring i sagen. Anmodningen om retshjælpsdækning bliver ikke imødekommet uanset den påberåbte tvist, hvorimod vort kontor bliver anmodet om at tilskrive entreprenøren/[Andet forsikringsselskab] med en specificeret opgørelse af erstatningskravet, behørigt dokumenteret/sandsynliggjort - eventuelt via ensidige indhentede håndværkererklæringer mv. I sig selv et urimeligt krav, da netop et syn og skøn skal tilvejebringe klarhed over erstatningens størrelse.

Vort kontor besvarer henvendelsen af 9. februar ved en skrivelse af 11. maj 2017, jf. vedlagte **bilag 3**. Det fremgår af vor redegørelse, at erstatningskravet nu er så stort på baggrund af indhentede overslag, at eneste vej frem er indbringelse for domstolene, og der anmodes igen om tilsagn for dækning af omkostninger.

[Selskabets advokat] besvarer henvendelsen i mail af 27. maj 2017 og anmoder igen om specification af påstand og juridiske anbringender. Advokat ... fra vort kontor den 29. maj 2017 meddeler herefter, at vort kontor mener at have redegjort for, hvad tvisten består i, nemlig den opgjorte nyværdi. De 2 mails fremgår sammenskrevet af vedlagte **bilag 4**. Den 14. juni 2017 meddeler [Selskabets advokat] i mail, jf. vedlagte **bilag 5**, på baggrund af en telefonsamtale med [advokat] den 6. juni, at modparten igen skal tilskrives med specification af påstand og juridiske anbringender. [Selskabets advokat] meddeler videre, at såfremt der ikke kan findes en løsning, kan retshjælpsforsikring bekræftes til sagens fortsættelse med isoleret bevisoptagelse.

I mail af 19. oktober 2017, **bilag 6**, meddeler [advokat] herefter indklagedes advokat, at der har været afholdt besigtigelse på den skadede ejendom med sagkyndig bistand for om muligt at opnå en forligsmæssigt løsning, men at der ikke har kunnet opnås enighed, hvorfor der mellem skadelidte og [Andet forsikringsselskab] er opnået enighed om iværksættelse af syn og skøn. Og igen forbeholdes [selskabets advokat] spørgsmålet om retshjælpsdækning.

I mail af 30. oktober 2017 meddeler indklagede herefter tilsagn om retshjælpsdækning til den skitserede isolerede bevisoptagelse, **bilag 7**.

Der er herefter forløbet ca. 9 måneder, siden anmodningen om retshjælpsdækning blev fremført, og der er hengået ca. 11,5 måneder siden sagens modtagelse, hvilket alt betyder, at der er anvendt et betydeligt antal timer på sagen, men mere herom senere.

Der bliver herefter iværksat et syn og skøn, idet begæring om afholdelse af syn og skøn bliver indgivet til Retten i ... den 1. marts 2018. Herefter følger en længere proces, hvor en skønsmænd i 2 omgange bliver forelagt skønstemaer til besvarelse. Da den 2. skønserklæring foreligger, bliver der endvidere stillet skønsmænd en del yderligere spørgsmål angående erstatningens beregning, idet nogle byggeomkostninger skal beregnes, dels som følge af nedslidning, dels henset til prisniveauet på skadetidspunktet.

Syn-og skønssagen afsluttes ved retsbogstilførsel af 5. november 2019 fra Retten i ..., der fremlægges som **bilag 8**. Resultatet af det afholdte syn og skøn er, at entreprenøren v/... Forsikring ac-

cepterer, at min klient har fået medhold i det afholdte syn og skøn, og som tidligere anført havde [Andet forsikringsselskab] anerkendt erstatningsansvaret.

Som der ses af retsbogen, bliver syns-og skønsindstævnte pålagt at udrede sagsomkostninger med kr. 100.000 + moms, hvortil kommer positive udgifter. Det bemærkes yderligere, at der ved afslutningen på syns-og skønssagen i Retten den 5. november 2019 ikke er opnået enighed om erstatningens størrelse med [Andet forsikringsselskab].

De tilkendte omkostninger, som Retten i ... fastsatte, dækker alene tiden fra den 1. marts 2018 ved syns-og skønsbegæringens indgivelse til Retten og frem til den 5. november 2019, hvor det omhandlede syn og skøn afsluttes ved Retten.

I tiden efter den 5. november 2019 korresponderes der herefter med [Andet forsikringsselskab] omkring erstatningens størrelse. Korrespondancen omfatter bla., om der skal betales moms af erstatningen, og om erstatningen skal beregnes ud fra priser umiddelbart før skadens opståen eller på tidspunktet ved skønserklæringens fremkomst ca. 3 år efter skadens indtræden. Derudover fører vi en korrespondance omkring et par mindre poster på henholdsvis kr. 38.000,00 angående forbedring, og en udgift på kr. 30.000,00, som [Andet forsikringsselskab] mener, at skadelidte skulle have afholdt, hvis skaden ikke var sket i henhold til det oplyste om de planlagte arbejder, og som nu udføres som led i genopførelsen. Vort kontor anvender tid på undersøgelse af retspraksis og juridisk litteratur, herunder om det er korrekt, som hævdet af [Andet forsikringsselskab], at momsen skal hentes hos selve skadevolder, der er momsregistreret, hvilket forsikringsselskabet ikke er.

Overfor [Andet forsikringsselskab]s tilkendegivelse om, at vor klient først kan få momsen refunderet, når der foreligger en momsfaktura fra håndværkere, når vi frem til, at denne påstand ikke er korrekt, idet skadevolder har krav på momsen direkte fra skadevolder uden hensyn til, om den beskadigede bygning er genopført eller ej. Det fremgår bl.a. af Højesterets dom i UfR 2009.1702 H. Korrespondancen med [Andet forsikringsselskab] afsluttes omkring primo april 2020, hvor indklagede anmodes om honorering efter, at vi må konstatere, at vi ikke kommer videre med erstatningskravet mod [Andet forsikringsselskab].

Der vedlægges som **bilag 9** min redegørelse i mail af 3. april 2020 til indklagede, hvor jeg finder det nærliggende at foretage en a conto afregning. Redegørelsen er vedlagt underbilag med salærindstilling og tidsopgørelse for perioderne 15. november 2016 til 1. marts 2018 (før afholdelse af syn og skøn), og ligeledes for perioden 5. november 2019 (efter afsluttet syn og skøn) og frem til 3. april 2020.

Som det ses, er der i denne periode anvendt ca. 55 advokattimer og 11 advokatfuldmægtigtimer. Jeg anmoder derfor om et honorar for denne bistand under retshjælpsdækningen. Af den videre korrespondance med indklagede v/[selskabets advokat], som udelades her, skal blot bemærkes, at indklagede afslår at yde retshjælpsdækning med den begrundelse, dels at der kun er givet tilsagn om retshjælpsdækning til afholdelse af syn og skøn, dels at der af Retten er taget stilling her til ved fastsættelse af de sagsomkostninger, som Retten i ... bestemte.

Synspunktet er med andre ord, at tidsforbruget før og efter Rettens involvering i sagen ikke kan honoreres.

Nu skal der ved nærværende ikke tages stilling til størrelsen af honoraret, men derimod det principielle, om der skal ydes retshjælpsdækning i tiden både forud for og efter Rettens behandling af sagen.

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende, at begæring om syn og skøn ikke kan indgives, før der er foretaget fornødne forundersøgelser, at der straks ved sagens modtagelse viste sig at være en tvist, idet [Andet forsikringsselskab] ikke ville betale en blot tilnærmelsesvis rimelig erstatning, at indklagede via sin korrespondance bliver ved med unødigt at forlange beviser mv., hvilket ikke var muligt, fordi et syn og skøn netop skulle danne baggrund for en beregning af erstatningen, at indklagede var skyld i ca. 9 måneders tidsspilde grundet temerære indsigelser, at sagen ikke var færdigbehandlet, da Retten i ... afsluttede det begærede syn og skøn, idet der forestod vanskelige forhandlinger, dels om erstatningens størrelse, dels hvorvidt der i tillæg til en erstatning skulle afholdes moms af [Andet forsikringsselskab] som ansvarsforsikrer for skaden, og at de anvendte timer efter afslutningen af syns- og skønssagen har været både nødvendige og berettigede for at få en erstatning udbetalt, hvilket lykkedes ved en erstatning på kr. 1.631.725,60 excl. moms.

Jeg gør endelig gældende, at et tilsagn om retshjælp må dække hele sagens behandling på samme måde som fri proces, jf. Retsplejelovens § 331 stk. 4, hvor det tillige anføres, at fri proces omfatter de foranstaltninger, som af hensyn til forberedelsen af sagsanlægget med føje er foretaget inden meddelelse af fri proces".

Selskabet har i brev/mail af 24/11 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Sagen vedrører klage over selskabets behandling af klagers retshjælpsansøgning vedrørende en isoleret bevisoptagelse.

Klager har retshjælpsforsikring via sin ejendomsforsikring på police nr. 330401.

Den tvist, som klager søgte retshjælpsdækning til, omhandlede et erstatningskrav mod en entreprenør, som havde forestået renovering af klagers staldbygning. Det viste sig efterfølgende, at den foretagne renovering var særdeles mangelfuld.

Modpartens ansvarsforsikringsselskab havde anerkendt, at der var mangler ved det udførte arbejde, men der var uenighed om opgørelsen af erstatningsbeløbets størrelse.

Selskabet forstår klagers påstand derhen, at man ønsker ankenævnets stillingtagen til udstrækningen af retshjælpsdækning til en isoleret bevisoptagelse, herunder om advokatsalær både forud for og efter den isolerede bevisoptagelse er omfattet heraf.

Sagsfremstilling

Den 17.01.2017 fremsendte klagers advokat ansøgning om retshjælpsdækning til selskabet jfr. bilag 1. Af ansøgningen fremgik, at entreprenørens forsikringsselskab havde anerkendt ansvarsgrundlaget, og at uenigheden herefter alene omhandlede erstatningsbeløbets størrelse.

Klagers advokat anmodede på baggrund heraf om retshjælpsdækning til en isoleret bevisoptagelse i form af syn og skøn. Klagers advokat anmodede samtidig om, hvorvidt der kunne meddeles retshjælpsdækning til en eventuel retssag på det foreløbige grundlag.

Ankenævnet for Forsikring

5.

95932

Selskabet besvarede henvendelse den 09.02.2017 jfr. bilag 2, og anmodede om supplerende oplysninger til brug for vurdering af ansøgningen, idet der bl.a. blev henvist til sparsom korrespondance mellem klager og skadevolder/ansvarsforsikring, herunder om det anerkendte erstatningsbeløb var blevet betalt samt en opgørelse over erstatningskravet.

På dette tidspunkt blev det fra selskabets side anført, at retshjælpsforsikringen ikke dækker omkostninger til undersøgelse af, hvorvidt der foreligger en dækningsberettiget tvist.

Ved brev af 11.05.2017 fremsendte klagers advokat indhentet prisoverslag af 20.02.2017 på genopførelse af et tilsvarende byggeri på kr. 2.150.000 excl. Moms, jfr. bilag 3. Prisoverslaget var blevet sendt til ansvarsforsikringens taksator, men ansvarsforsikringen havde fastholdt sit erstatningstilbud – efter det oplyste ved e-mail af 30.03.2017. Det bemærkes, at prisoverslaget er dateret den 20.02.2017, men først sendes til selskabet næsten tre måneder efter selskabets anmodning herom, og først 1½ måned efter ansvarsforsikringens afvisning af at forhøje erstatningsbeløbet.

Ved e-mail af 27. 05.2017 anmodede selskabet om, at klagers advokat imødegik ansvarsforsikringens afvisning med specifikation af påstand og juridiske anbringender. Ved e-mail anmodede klagers advokat om en telefonisk drøftelse med selskabet jfr. bilag 4.

Af sagens bilag 5 fremgår, at klagers advokat og selskabet havde drøftet sagen den 06.06.2017, og havde aftalt, at klagers advokat på ny skulle tilskrives ansvarsforsikringen med specifikation af påstand og anbringender.

Det fremgår specifikt her selskabets mail af 14.06.2017 jfr. bilag 5, at klager blev meddelt retshjælpsdækning til isoleret bevisoptagelse, såfremt der ikke blev fundet en løsning.

Af denne mail fremgår: "Vedrørende retshjælpsforsikringens omfang henvises i øvrigt til forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikring". Ved mail af 03.10.2017 forespurgte selskabet til status i sagen jfr. bilag A. Ved e-mail af 19.10.2017 jfr. bilag 6, meddelte klagers advokat, at der var foretaget ny besigtigelse af ejendommen med deltagelse af klagers advokat samt jurist og ingeniør fra ansvarsforsikringen. Formålet var at foretage en ny besigtigelse af skaderne samt at drøfte mulighederne for at opnå en forligsmæssig løsning. Der blev ikke opnået enighed og det blev besluttet, at der skulle indledes syn og skøn.

Det bemærkes, at selskabet ikke havde givet tilsagn om dækning af sagsomkostninger forbundet med en ny besigtigelse m.v.

På baggrund af ovennævnte bekræftede selskabet retshjælpstilsagn til isoleret bevisoptagelse den 30.10.2017 jfr. bilag 7.

Uvist af hvilket grund forløber fire måneder inden klagers advokat indgiver begæring om isoleret bevisoptagelse til retten den 01.03.2018. Den isolerede bevisoptagelse afsluttes ved retsbogsudskrift af 05.11.2019 jfr. bilag 8. Retten traf afgørelse om sagens omkostninger med henvisning til, at klager ansås for at have fået fuldt medhold.

Salæret blev fastsat i henhold til landsretternes dagældende takster i proceduresager i intervallet 2 mio. kr. til 5 mio. kr. svarende til 87.500 – 225.000 excl. Moms. Konkret fik klager tilkendt sagsomkostninger på 100.000 kr. excl. Moms samt godtgørelse for udlæg 19.990,62 kr.

Ansvarsforsikringsselskabet har efterfølgende indbetalt erstatningsbeløbet kr. 1.631.705, 00 kr. excl. Moms. Der henstår efter det oplyste fortsat udestående vedrørende momsbeløbet, i hvilken forbindelse klagers advokat har undersøgt klagers retsstilling herom og gennemgået retspraksis, juridisk litteratur m.v. og har fundet støtte for klagers krav. Det fremgår af sagens akter, at der endnu ikke - et år efter den isolerede bevisoptagelses afslutning - er fremsat krav om momsbeløbet overfor entreprenøren.

Klagers advokat har fremsat krav om salær udover de tilkendte sagsomkostninger fra retten. I sin redegørelse for salær har klagers advokat opgjort sit salær forud for indgivelse af isoleret bevisoptagelse i perioden 15.11.2016-01.03.2018 og for perioden 05.11.2019 -03.04.2020 til 120.000 excl. Moms jfr. bilag 9.

Selskabet er uenig i berettigelsen af klagers advokats krav. Selskabet og klagers advokats korrespondance vedlægges som bilag B-F.

...

Anbringender

Overfor nævnet skal selskabet anføre:

Ad sagsomkostninger forud for begæring om isoleret bevisoptagelse:

At det helt overordnet bestrides, at selskabet skulle have forhalet processen vedrørende retshjælpsdækning,

At retshjælpsforsikringen ikke dækker omkostninger til undersøgelse af, hvorvidt der foreligger en dækningsberettiget tvist, korrespondance med modparten med kravfremsættelse m.v. jfr. ANK 87.927,

At det fremgår af betingelsernes pkt. 2.3., at en retshjælpsansøgning bl.a. skal indeholde parternes påstand og anbringender, således at det kan vurderes, at der foreligger en konkret og aktuel tvist. Særligt i forhold til opgørelsen af erstatningskravet er det ikke tilstrækkeligt, at der foreligger et prisoverslag. Det må også beskrives på hvilke måder opgørelserne adskiller sig, og de juridiske argumenter, der taler at lægge det af klager fremsendte til grund,

At selskabet jfr. forsikringsbetingelsernes pkt. 2 kan forlange yderligere dokumenter og oplysninger forelagt, hvorfor selskabets anmodning af 09.02.2017 jfr. bilag 2, og efterfølgende var berettiget,

At selskabet måtte rykke klagers advokat for fremsendelse af relevante oplysninger og status i sagen,

At det forhold, at klagers advokat skal ansøge om retshjælpsdækning og give selskabet relevante oplysninger om sagen og dens juridiske grundlag samt efterfølgende give underretning om væsentlige skridt, berettiger som udgangspunkt ikke advokaten til særskilt honorar. Dette gælder også for de supplerende oplysninger, selskabet undertiden udbeder sig for at kunne afgøre, om sagen berettiger til retshjælpsdækning jfr. uddrag af "Retshjælpsforsikring" kap. 13 pkt. 6.3.6., jfr. bilag H.

At forhandlinger med selskabet angående opnåelse af retshjælp og korrespondance herom indtil retshjælp opnåedes, tillige med accept af afholdelse af syn og skøn er omfattet af sagsomkostningsafgørelsen fra retten, jfr. ovenfor,

At følgende af klagers advokat anførte arbejder i perioden 15.11.2016 – 01.03.2018 jfr. bilag

9, IKKE er omfattet af retshjælpsdækningen:

- Indledende drøftelser med klient angående sagens genstand
- Korrespondance med tidligere advokat på sagen samt modtagelse af sagsakter
- Afholdt møde på ejendommen og besigtiget de opståede skader
- Korrespondance med skadevolder angående erstatningens størrelse
- Korrespondance med skadevolder indtil ansvarsforsikringen indtrådte efter omfattende korrespondance
- Indledende forhandlinger med skadevolders ansvarsforsikringsselskab
- Deltagelse i omfattende forhandlinger om udmåling af erstatningens størrelse med flere forskellige tilbudsgivere, der dog alle var utilstrækkelige og ikke acceptable, hvorefter det blev besluttet at indhente syn og skøn.

At klagers advokat, ved at føre sagen med retshjælpsdækningstilsagn, har accepteret vilkårene for salærfastsættelsen, og at der således foreligger en salæraftale. Klagers advokats salær skal fastsættes i overensstemmelse med landsretternes vejledende takster, jfr. Advokaten 10 " Når en sag er omfattet af retshjælpsforsikring jfr. bilag I, samt betingelsernes pkt. 11 jfr. bilag G.

At klager er tilkendt omkostninger i henhold til landsretternes vejledende salærtakster jfr. bilag 8, hvilken omkostningsafgørelse ikke er påkæret,

At sagsbehandling og korrespondance med ansvarsforsikringen omkring erstatningen efter afsluttet syn og skøn, herunder vedrørende moms og prisgrundlag m.v. samt forudgående undersøgelse af berettigelsen af disse krav ikke er omfattet af retshjælpsdækningen, idet retshjælpsdækningen var begrænset til og med den isolerede bevisoptagelse,

At klagers advokat ikke har søgt omkostningerne ved denne efterfølgende – omfattende - sagsbehandling godkendt af selskabet forud for iværksættelse heraf, jfr. Betingelsernes pkt. 6e jfr. bilag G".

Klagerens advokat har i brev af 14/1 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vestjyllands Forsikring har i skrivelse af 24. november 2020 fremført sine bemærkninger til klagers indgivelse af klage til Ankenævnet for Forsikring.

Jeg opfatter redegørelsen derhen, at indklagedes påstand er frifindelse.

Supplerende bemærkninger fra klager:

Det er korrekt forstået af indklagede, at klager ønsker ankenævnets stillingtagen til udstrækningen af retshjælpen. Opmærksomheden henledes på, at klager i ansøgningen til indklagede, sagens bilag 1, oplyser, at tvisten består i uenighed om erstatningens størrelse. Den bliver ikke afgjort ved det afholdte syn og skøn og fremkomst af skønserklæring i 2 omgange, erstatningen bliver først opgjort og aftalt efter en ret omfattende korrespondance mellem klager via undertegnede og [Andet forsikringsselskab], der påtog sig ansvaret for entreprenørens skadegørende handling ved de konstruktive indgreb i klagers ejendom.

Erstatningen blev først forhandlet på plads helt fremme i april måned 2020, men ansøgningen om retshjælp dækker sagen helt frem til en erstatning måtte blive opgjort.

Indklagede anmoder klager om helt ubegrundede påstande og anbringender, der reelt ikke kan gives før der er afholdt et syn og skøn, og hvorefter der kan redegøres for et ansvarsgrundlag alt efter en skønsmands redegørelse for sagen.

Indklagedes tilsagn om retshjælp, der meddeles den 30. oktober 2017, sagens bilag 7, må i henhold til policebestemmelsernes pkt. 4 om dækningsperiode, dække omkostninger ved tvister, hvor søgsmålsgrunden indtræder, og søgsmålsgrunden anses for indtrådt på tidspunktet for den væsentligste årsag til tvisten. Det er ubestrideligt, at da skadevolders ansvarsforsikring ikke vil dække blot tilnærmelsesvis den skade, der er opstået, så er der en tvist, hvilket da også klart

meddeles indklagede ved anmeldelsen den 17. januar 2017, sagens bilag 1, og tvisten består helt frem til en løsning er opnået omkring erstatningen i april 2020.

Hvad angår omkostninger i perioden, hvor syns- og skønssagen verserer ved retten, tiden 1. marts 2018 til 5. november 2019, er der af retten truffet afgørelse herom, og i denne periode har klager ikke anmodet om omkostningsdækning, men derimod om dækning for tiden efter 2. november 2019 og frem til 3. april 2020.

Hvad angår momskravet af erstatningen er dette fremsat mod entreprenøren og denne forsikringsselskab, men afvist fra forsikringsselskabet med den begrundelse, at selskabet ikke er momsregistreret, og dette krav vil blive forfulgt, men det angår ikke nærværende klage.

Når indklagede herefter henviser til, hvad en anmeldelse til retshjælpsforsikringen skal indeholde, herunder parternes påstande og anbringender, kan dette i sagens natur ikke imødekommes ved et anteciperet syn og skøn, hvor en skønserklæring netop skal gøre rede for, dels et muligt ansvarsgrundlag ved det arbejde, der er udført, dels en mulig erstatning for skadegørende handling. Jeg gør udtrykkelig opmærksom på, at det fremgår af anmeldelsen til indklagede af 17. januar 2017, sagens bilag 1, at entreprenørens ansvarsforsikringsselskab har anerkendt ansvarsgrundlaget. Derfor kan der ikke opgives yderligere til retshjælpsforsikringen ved anmeldelsen.

Nu skal ankenævnet ikke tage stilling til et honorar i klagesagen, derimod til udstrækningen af dækningsperioden for retshjælps dækning. Når dette er afgjort vil et honorarkrav blive fremsat helt i overensstemmelse med vejledende salærtakster.

På baggrund af ovenstående fastholdes mine anbringender i klageskrivelsen af 12. oktober 2020.

Jeg gør således gældende som hovedanbringender:

At der ved anmeldelsen den 17. januar 2017 forelå en tvist og en søgsmålsgrund, og at denne bestod allerede da sagen blev modtaget på vort kontor den 15. november 2016, hvorfor der skal ydes retshjælpsdækning fra denne dato, subsidiært fra den 17. januar 2017, hvor der ansøges om retshjælpsdækning.

At tvisten bestod deri dels, at entreprenørens ansvarsforsikringsselskab, [Andet forsikringsselskab], allerede den 10. november 2015 havde anerkendt ansvarsgrundlaget, dels deri, at selskabet havde afvist ethvert rimeligt erstatningsbeløb for skaden hos klager.

At tvisten bestod helt frem til en erstatning blev opgjort og aftalt efter forhandling mellem klager og ansvarsforsikringsselskabet.

At der ved anmeldelsen til indklagede den 17. januar 2017 ikke kunne meddeles yderligere oplysninger end hvad der blev redegjort for.

At tilsagn om retshjælpsdækning må dække hele processen til en erstatning er aftalt eller fastslået ved retslig afgørelse".

Selskabet har i brev af 3/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet fastholder sin påstand om frifindelse.

Selskabet kan i det hele henholde sig til det i svarskriftet anførte, herunder særligt vedrørende udstrækningen af retshjælpstilsagnets dækningsperiode.

I denne sag er der meddelt retshjælpstilsagn til en isoleret bevisoptagelse. Tilsagnet ophører efter rettens afslutning heraf.

Såfremt parterne ikke finder en løsning på baggrund af den isolerede bevisoptagelse, og der således fortsat foreligger en tvist, skal der indgives en ny ansøgning om retshjælp til indbringelse af sagen for retten til afgørelse.

Selskabet er således ikke enig i, at det konkret meddelte tilsagn dækker hele processen til en erstatning er aftalt eller fastslået ved retslig afgørelse.

Det kan i den forbindelse oplyses, at der fortsat verserer en tvist mellem parterne i forlængelse af den isolerede bevisoptagelse. Klager har søgt retshjælp til indbringelse af denne tvist for retten til afgørelse og har fået retshjælpstilsagn hertil".

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 5/3 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Indklagede Vestjylland Forsikring har afgivet et indlæg i klagesagen den 3. marts 2021 men reelt blot henholdt sig til det tidligere anførte.

Som nyt i sagen skal opmærksomheden dog henledes på, at indklagede ved skrivelse af 17. februar 2021, nu fremlagt som **bilag 10**, har meddelt "**fortsat** retshjælpsdækning" til anlæggelse af en retssag mod den skadeforvoldende entreprenør, ..., fordi sagen slet ikke er afsluttet endnu.

Den nye sag angår momskravet af erstatningen, eller 25 % af den udbetalte bygningserstatning på kr. 1.624.525,60, hvilket svarer til kr. 406.131,40.

Da erstatningen efter langstrakt forhandling blev aftalt med entreprenørens forsikringsselskab, ville selskabet ikke betale moms af erstatningen ud fra den betragtning, at forsikringsselskabet ikke er momsregistreret. Vi rejste herefter kravet over for entreprenøren direkte, der også afviste kravet og gjorde gældende, at momsbeløbet kunne udbetales løbende i takt med, at der for byggeriet blev udstedt fakturaer. Herom førte vi en korrespondance, der imidlertid ikke medførte udbetaling af momskravet.

Efter udarbejdelse af et juridisk responsum fra vort kontor har indklagede nu meddelt tilsagn om "**fortsat** retshjælpsdækning" til anlæggelse af retssag mod entreprenøren for kr. 406.131,40

Derfor skal jeg anføre, at indklagedes holdning under sagen er noget vilkårlig og omskiftelig. Man vil kun dække omkostninger under den syns-og skønssag, der blev behandlet ved retten, og da skønsindstævnte blev pålagt at udrede omkostningerne, vil man således ikke betale yderligere. Så skal klager for egen regning selv betale omkostninger ved en meget lang og besværlig forhandling om opgørelse af erstatningskravet, hvor vi kun får erstatningen excl. moms udbetalt. Videre skal klager for egen regning afholde omkostninger ved en omfattende korrespondance, hvor vi argumenterer for at momsen ligeledes skal udredes, og først da vi afgiver et kvalificeret responsum med argumenter om krav på udbetaling af momsbeløbet her og nu, og uden krav om genopførelse af bygninger, bliver der så bevilget retshjælpsdækning til udtagelse af stævning. Jeg har særligt noteret mig indklagedes bemærkning i skrivelsen "**fortsat** retshjælpsdækning" selvom om indklagedes standpunkt i denne sag er et helt andet.

Men jeg er enig i, at retshjælpsdækningen skal være fortsat og gældende helt til sagen er afsluttet.

Hertil har selskabet i brev af 30/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvist opsummeres følgende:

1) Klager blev den 30.10.2017 meddelt tilsagn om retshjælpsdækning til en isoleret bevisoptagelse.

Som det er anført i selskabets svarskrift ophører retshjælpsdækningen herfor ved rettens afslutning af den isolerede bevisoptagelse og afgørelse om sagsomkostninger.

2) Klagers advokat har ved at påtage sig at føre sagen med retshjælpsdækning indgået en salæraftale med selskabet, hvorefter salæret beregnes i overensstemmelse med de for sagstypen relevante vejledende salærtakster fastsat af landsretspræsidenterne.

3) Klager har fået tilkendt salær i overensstemmelse hermed ved rettens omkostningsafgørelse af 05.11.2019, som "den vindende part".

Det er således en misforståelse fra klagers side, når han den 03.04.2020 anmoder om a conto afregning i sagen, idet klager allerede er honoreret ved modpartens betaling af sagsomkostninger. Havde selskabet den 30.10.2017 meddelt retshjælpsdækning ikke blot til en isoleret bevisoptagelse, men til sagen som helhed indtil dom, ville klager ikke have kunnet fremsætte krav om a conto betaling af sit honorar. Det fremgår implicit af forsikringsbetingelsernes pkt. 10, at der ikke betales af conto salær.

Dette fremgår ligeledes af uddrag af Retshjælpsforsikringen, 1994, af Michael Wiisbye, p. 367, der vedlægges som bilag I.

Det forhold, at selskabet har meddelt retshjælpsdækning til den uløste tvist om moms af erstatningsbeløbet i forlængelse af den isolerede bevisoptagelse ændrer ikke herved. Også i denne forbindelse har klagers advokat indgået en salæraftale med selskabet jfr. ovenfor, ligesom betingelserne for afregning fortsat er gældende – nemlig, at der ikke afregnes a conto salær til klagers advokat, men at rettens omkostningsafgørelse på baggrund af landsretternes gældende salærtakster afventes".

Heroverfor har klagerens advokat i brev af 19/4 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil afslutningsvis pointere følgende fakta i sagen:

Vi modtager sagen til behandling den 15. november 2016. Den 17. januar 2017 indgives begæring til indklagede med anmodning om retshjælpsdækning under sagen. Den 1. marts 2018 indgives begæring til retten om afholdelse af syn og skøn, og dette skøn afsluttes i retten ved retsbogsudskrift af 5. november 2019, uagtet der ikke på dette tidspunkt er opnået nogen enighed om erstatningen, herunder blandt andet som det væsentlige, om der skal erlægges moms af forsikrings-selskabet, der har anerkendt erstatningsansvaret. Herom pågår længere korrespondance efterfølgende indtil der primo april 2020 er opnået en afklaring mellem indklagede og klager, så hver part ved, hvor man står. Det er derfor nærliggende at foretage en afregning i sagen. Jeg henviser her til min redegørelse i klageskrivelsen af 12. oktober 2020.

I min klageskrivelse har jeg nedlagt påstande om, i hvilke perioder indklagede skal honorere vor bistand.

Subsidiært nedlægges påstand om, at indklagede i det mindste skal yde retshjælpsdækning fra indgivelsen af begæringen om retshjælp, det vil sige fra den 17. januar 2017 og frem til der bliver indleveret begæring til retten om afholdelse af syn og skøn, den 1. marts 2018, og igen fra den 5. november 2019 og frem til primo april 2020, hvor forhandlingerne om indholdet af skønserklæringen først afsluttes.

Indklagede har som bilag G fremlagt forsikringsbetingelser for retshjælp. De ses ikke fuldt ud at svare til de standardbestemmelser, der (skal) gælde for alle forsikringsselskaber og som er udarbejdet af brancheforeningen, Forsikring og Pension. Ifølge de generelle bestemmelser i § 4 om omkostninger, der er dækket af retshjælpsforsikringen, nr. 4 gælder om dækning: "Udgifter til syn og skøn efter rpl. kapitel 32, når udmeldelsen på forhånd er godkendt af selskabet, se § 5, stk. 1, eller når resultatet af syn og skønrapporten giver sikrede rimelig grund til at fortsætte sagen."

Ankenævnet for Forsikring

11.

95932

her fremhævet af mig. Det var således bydende nødvendigt at fortsætte korrespondancen efter fremkomsten af skønserklæringen for at opnå en afklaring af erstatningen, og for i det hele taget at formå skadevolders ansvarsforsikring til at honorere en foreløbig erstatning.

Rettens fastsættelse af omkostninger er alene baseret på den tid sagen strakte sig over fra indgivelse af begæring om syn og skøn og frem til rettens kendelse af 5. november 2019. Spørgsmålet om a conto salær er uden betydning. Både ved behandling af retssager med fri proces og beskikkelse og ved retshjælpssager har jeg gennem årene fået a conto honorarer, hvis en sag har strakt sig over lang tid og har medført et stort tidsforbrug, der er intet i hverken retsplejeloven eller i forsikringsbetingelserne der er til hinder derfor.

Lad mig afslutningsvis henvise til indklagedes holdning til den nu verserende sag angående momskravet, hvor der er bevilget retshjælpsdækning til at anlægge et søgsmål mod den erstatningsansvarlige entreprenør. Det er blot en fortsættelse af sagen og en følgen op på syns- og skønsforretningen, og det selv om indklagede nu vil indtage det standpunkt, at der er en pause i dækningen fra skønsforretningens afslutning i retten den 5. november 2019 og så frem til nu.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af klagerens anmeldelse til selskabet af 17/1 2017 fremgår bl.a.:

"Tvisten i nærværende sag består således i uenighed om erstatningens størrelse. [Ansvarsforsikringsselskabet] har tilbudt min klient en erstatning på kr. 883.212,23 - jf. vedlagte mail af 8. juli 2016 fra taksator ...

Min klient har imidlertid drøftet sagen med flere entreprenører, der vurderer at prisen for en nyopførelse af en tilsvarende bygning ligger i niveauet 1,5 - 2 millioner+ moms.

Hertil kommer erstatning for beskadigede løsøre, der forsigtigt opgøres til kr. 120.000 af min klient.

Idet parterne således står langt fra hinanden med hensyn til erstatningsopgørelse, forekommer den eneste løsning for at få proces i sagen, at der indhentes uvildigt syn og skøn i sagen".

Af klagerens uddybende beskrivelse af sagen af 11/5 2017 fremgår bl.a.:

" Under henvisning til Deres skrivelse af 9. februar 2017, kan jeg oplyse, at min klient, ... nu har indhentet vedlagte prisoverslag af 20. februar 2017, fra [byggefirma] på genopførelse af et tilsvarende byggeri.

Overslaget lyder på kr. 2.150.000.000 ekskl. moms.

Det bemærkes, at [byggefirma] konstaterer, at man alene kan anvende de eksisterende sokler, men at der ikke kan bygges på de bestående gavle og mure, der er sammenfaldne og medtaget af sætningsrevner og fugtskader. Mure og gavle skal således nedrives, inden genopbygning kan påbegyndes.

Overslaget fra [byggefirma] er ved vedlagte mail af 7. marts 2017 fremsendt til Taksator ... [Ansvarsforsikringsselskabet] har ved vedlagte mail af 30. marts 2017 fastholdt deres tilbud om er-

statning, der er opgjort til dagsværdi kr. 759.283,85 med tillæg af reparationstillæg, byggeplads og ingeniørberegninger, hvorved det samlede erstatningsbeløb opgøres til kr. 883.212,23. Beregningen af dagsværdien på kr. 759.283,85 er foretaget ud fra en nyværdi opgjort til kr. 936.145,00, svarende til 81,1 % af nyværdien.

Som det fremgår af prisoverslaget fra [byggefirma], vil en genopførelse beløbe sig til kr. 2.150.000.000 ekskl. moms – kr. 2.687.500,00 inkl. moms.

Den reelle nyværdi er således kr. 1.751.355,00 (kr. 2.687.500,00 – kr. 936.145,00) højere, end den værdi [Ansvarsforsikringsselskabet] har lagt til grund ved sin beregning.

Dertil kommer, at der **ikke** er taget højde for udgifter til nedrivning af bestående mure og gavle, ligesom der i forsikringstilbuddet **ikke** er taget højde for min klients tab vedrørende beskadigede løsøre, der forsigtigt opgøres til kr. 120.000,00 af min klient.

Opgøres dagsværdien således med 81,1 % af en nyværdi på kr. 2.687.500,00 beløber denne sig til kr. 2.179.562,50. Hertil lægges kr. 120.000,00 for tabt løsøre, hvorved min klient samlede krav kan opgøres til kr. 2.299.562,00.

Som det fremgår af ovenstående, er [Ansvarsforsikringsselskabet] ikke indstillet på at forhøje deres forsikringstilbud, hvorfor der nu foreligger en tvist om størrelsen på erstatningsbeløbet, der alene kan afklares ved sagens indbringelse for domstolene med afholdelse af syn og skøn.

Idet der ikke er udsigt til forlig i sagen på nuværende tidspunkt, skal jeg på vegne min klient anmode om tilsagn til dækning af omkostninger i forbindelse med sagens indbringelse for domstolene.

Af advokatens opgørelse af krav om aconto-erstatning af 3/4 2020 til selskabet fremgår bl.a.:

" Honorar for juridisk rådgivning og bistand vedrørende mellemværende med ...

Arbejdet er udført i 2 perioder. Dels fra sagens modtagelse den 15. november 2016 og til den 1. marts 2018, hvor der blev indledt retslige skridt med indgivelse af begæring om afholdelse af syn og skøn. Dels efterfølgende fra den 5. november 2019, hvor syn og skøn blev afsluttet ved retsbogsudskrift, og frem til nu.

Under det afholdte syn og skøn blev skønsindstævnte, ..., ved retsbogsudskriften af 5. november 2019 pålagt at udrede i sagsomkostninger, dels et salær på kr. 100.000 + moms til undertegnede, dels de under skønsforretningen påløbne omkostninger til afholdelse af syn og skøn.

Nærværende specifikation omhandler således alene de omkostninger og det salær, der **ikke** er henført under skønsforretningen i den anførte periode, hvor skønsforretningen blev gennemført.

Det udførte arbejde har i overordnet form bestået i følgende:

- ▶ Indledende drøftelser med klient angående sagens genstand
- ▶ Korrespondance med tidligere advokat på sagen samt modtagelse af sagsakter
- ▶ Afholdt møde på ejendommen og besigtiget de opståede skader
- ▶ Indledende forhandlinger med skadevolders forsikringsselskab, ...
- ▶ Korrespondance med skadevolder indtil [ansvarsforsikringsselskab] indtrådte via ansvarsforsikringen efter omfattende korrespondance
- ▶ Forhandlinger med Vestjyllands Forsikring angående opnåelse af retshjælp og korrespondance herom, indtil retshjælp opnåedes, tillige accept til afholdelse af syn og skøn

- ▶ Korrespondance med skadevolder angående erstatningens størrelse
- ▶ Deltaget i omfattende forhandlinger om udmåling af erstatningens størrelse med flere forskellige tilbudsgivere, der dog alle var utilstrækkelige og ikke acceptable, hvorefter det blev besluttet at indhente et syn og skøn.
- ▶ Efter afsluttet syn og skøn med afgivelse af skønserklæring indledt korrespondance med [ansvarsforsikringsselskab] omkring erstatningen. Korrespondancen omfattede bl.a., om der skal betales moms af erstatningen, og om erstatningen skal beregnes ud fra priser umiddelbart før skadens opståen eller på tidspunktet ved skønserklæringens fremkomst ca. 3 år efter skadens indtræden. Derudover omfattede korrespondancen et par mindre poster på henholdsvis kr. 38.000 angående forbedring og en udgift på kr. 30.000,00, som [ansvarsforsikringsselskab] mener, at skadelidte skulle have afholdt, hvis skaden ikke var sket i henhold til det oplyste om de planlagte arbejder, og som nu udføres som led i genopførelsen
- ▶ Undersøgt de policevilkår, som ... er underlagt hos [ansvarsforsikringsselskab], herunder særlig momsbetalingen
- ▶ Indgående undersøgelse af retspraksis og juridisk litteratur og udarbejdelse af notat og anbefaling angående momskravet, herunder at momsen af erstatningskravet skal hentes hos skadevolder, der er momsregistreret, idet klienten ikke er momsregistreret
- ▶ Telefonmøde og korrespondance med klient vedrørende momskravet
- ▶ Medvirket til, at [ansvarsforsikringsselskabet] har udbetalt kr. kr. 1.631.725,60 til skadelidte
- ▶ Samt ydet juridisk rådgivning til klient angående erstatningskravene og varetaget dennes interesser.

Resultatet af det udførte arbejde har været særdeles tilfredsstillende, da vi i langt overvejende grad har fået medhold. Resultatet af det udførte arbejde har således været, at [ansvarsforsikringsselskabet] har udbetalt kr. 1.631.725,60 i erstatning til vor klient, og vor klient desuden vil kunne kræve momsrefusion hos skadevolder for fremsendte fakturaer på udgifter på genopførelse inden for ca. kr. 1,6 millioner excl. moms. Momsproblematikken vedrørte, om momsen skal udbetales nu eller først, når regning foreligger.

Sagens værdi kan opgøres til ca. kr. 2,0 millioner.

Det med sagen forbundne ansvar har været betydeligt, henset til de store værdier og den lange periode, hvorunder sagen har været under behandling.

Vores salær fastsættes særligt under hensyntagen til sagens karakter og betydelige omfang, sagens betydelige værdi og betydning, det med sagen forbundne betydelige ansvar, det opnåede vellykkede resultat samt særligt medgået betydelig tid.

Der er til det udførte arbejde anvendt ca. 55 advokattimer og 11 fuldmægtigtimer til det juridiske notat om moms (der er reelt brugt 22 fuldmægtigtimer, men det vurderes, at ca. halvdelen af timerne er gået til at sætte sig ind i sagen). Dertil kommer sekretærtid. Alt under hensyntagen til ovennævnte fastsættes vores salær for det udførte arbejde til kr. 120.000,00 + moms, i alt kr. 150.000. Klienten er ikke momsregistreret".

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2.3 Hvad skal anmeldelsen indeholde

Anmeldelsen skal indeholde følgende oplysninger:

- a) Parternes påstande og anbringender
- b) Sagsfremstilling
- c) Parternes korrespondance
- d) Aftaledokumenter
- e) Oplysninger om planlagte processkridt

Selskabet kan forlange yderligere dokumenter og oplysninger forelagt.
Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet.

...

3.1 Tvist

Ved tvist forstås en konkret, aktuel konflikt, som parterne ikke selv har kunnet løse, og som kan behandles af en domstol eller ved voldgift.

Forsikringen dækker ikke udgifter til almindelig advokatrådgivning.

...

6. Hvilke omkostninger er dækket

Følgende omkostninger er omfattet af retshjælpsdækningen:

- a) Egne sagsomkostninger
- b) Pålagte omkostninger til modparten
- c) Omkostninger til syn og skøn udmeldt af retten
- d) Omkostninger til retsmægling, som forudgående godkendes af selskabet
- e) Andre sagsomkostninger, som selskabet godkender

...

8.1 Erstatning

Erstatning udbetales til dækning af sagsomkostningerne - se punkt 6 - med fradrag af de omkostninger, sikrede tilkendes fra modparten.

Sikrede eller dennes advokat skal søge tillagte omkostninger indkrævet hos modparten.

Kan der ikke opnås betaling af omkostningerne fra modparten, dækker selskabet omkostningerne med fradrag af eventuel selvrisko, og selskabet indtræder i sikredes ret mod den hæftende part.

8.2 Selvrisiko

Eventuel selvrisiko er fastsat i den individuelle police eller i forsikringsvilkårene.

Der beregnes ikke selvrisiko, hvis de økonomiske betingelser for at få fri proces er opfyldt.

...

10. Hvornår udbetales erstatningen

Advokatsalær betales, når tvisten er endeligt afgjort.

Ved advokatskifte, sker afregning overfor den udtrædende advokat efter aftale med selskabet.

Bliver sagen appelleret, afregnes salæret særskilt efter hver instans.

Øvrige sagsomkostninger betales, når disse er afholdt.

11. Hvordan fastsættes advokatsalæret

Fastsættelse af advokatsalær sker efter følgende regler:

11.1 Salærberegning

Salæret beregnes i overensstemmelse med de for sagstypen relevante vejledende salærtakster fastsat af landsretspræsidenterne. På tilsvarende måde beregnes salær, der er omfattet af forsikringsdækningen, men som overstiger forsikringens dækningsmaksimum.

11.3 Direkte krav på salær

Sikredes advokat har et direkte krav mod selskabet for salæret og udlæg – se punkt 6.

Klageren ejer en mindre landejendom og er ikke momsregistreret. I 2015 indgik klageren aftale med et entreprenørfirma om udførelse af arbejder i en tidligere staldbygning. Som følge af utilstrækkelig understøtning faldt et loft ned i forbindelse med arbejderne. Entreprenørens ansvarsforsikringsselskab anerkendte efterfølgende ansvaret. Imidlertid kunne parterne ikke blive enige om størrelsen af erstatningen, og klagerens advokat anmodede på denne baggrund om forhåndstilsagn om retshjælpsdækning ved brev af 17/1 2017. I brevet redegjorde advokaten for, at ansvarsforsikringsselskabets tilbud om en erstatning på kr. 883.212.23 lå væsentligt under, hvad flere entreprenører, som klageren havde kontaktet, skønnede, at udbedringen ville koste. Efter at selskabet havde anmodet advokaten om yderligere dokumentation for udbedringsomkostningerne, fremlagde advokaten ved brev 11/5 2017 et konkret tilbud fra et byggefirma, hvor udbedringsomkostningerne var væsentligt højere end ansvarsforsikringsselskabets erstatningstilbud.

Efter at klageren og ansvarsforsikringsselskabet havde afholdt et møde i efteråret 2017 med deltagelse af sagkyndig bistand uden at kunne opnå enighed om erstatningens størrelse bekræftede selskabet den 30/10 2017 tilsagn om retshjælpsdækning til isoleret bevisoptagelse ved retten.

Ved syn og skønssagen fik klageren fuldt ud medhold, og selskabet blev ved rettens omkostningsafgørelse af 5/11 2019 pålagt at betale 100.000 kr. i sagsomkostninger med tillæg af moms og positive udgifter til klageren.

Ansvarsforsikringsselskabet og klageren har efterfølgende ikke kunnet opnå enighed om erstatningens størrelse, idet der blandt andet er uenighed om, hvorvidt der skal betales moms af erstatningsbeløbet. Det indklagede selskab har på denne baggrund den 17/2 2021 meddelt fortsat retshjælpsdækning til sagen.

Klageren har over for nævnet anført, at han i første række kræver, at selskabet anerkender at yde retshjælpsdækning fra sagens opstart hos Advokatfirmaet ... den 15/11 2016 frem til den

1/3 2018, hvor syns- og skønssagen indledes ved begæring til retten og igen fra skønsforrettningens afslutning den 5/11 2019 og frem til 3/4 2020, hvor der anmodes om honorering af omkostninger.

I anden række har han fremsat krav om, at selskabet skal yde retshjælpsdækning fra indgivelsen af begæringen om retshjælp, det vil sige fra den 17/1 2017, indtil der bliver indleveret begæring til retten om afholdelse af syn og skøn den 1/3 2018, og igen fra den 5/11 2019 og frem til primo april 2020, hvor forhandlingerne om indholdet af skønserklæringen først afsluttes.

I opgørelse af 3/4 2020 har klageren over for selskabet fremsat krav om aconto-dækning af honorar på 150.000 kr. inkl. moms ud over de tilkendte omkostninger fra modparten for tiden frem til opgørelsen.

Selskabet har heroverfor anført, at klageren ikke er berettiget til dækning. Selskabet har til støtte herfor bl.a. anført, at forsikringen ikke dækker omkostninger forud for tidspunktet, hvor der forelå en tvist i retshjælpsforsikringens forstand, at de pålagte omkostninger, som modparten er blevet pålagt at betale, udgør dækning for det afholdte syn og skøn opgjort i overensstemmelse med betingelsernes pkt. 11.1, og at advokatsalær først betales, når tvisten er endeligt afgjort, jf. betingelsernes pkt. 10.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1., at forsikringen dækker tvister, hvorved forstås en konkret aktuel konflikt, som parterne ikke selv har kunnet løse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der forelå en konkret aktuel tvist mellem klageren og ansvarsforsikringsselskabet, da ansvarsforsikringsselskabet den 30/3 2017 fastholdt sit erstatningstilbud, efter at klageren havde fremsendt det konkrete udbedringstilbud udarbejdet af et byggefirma, som var fremsendt til selskabet den 7/3 2017. Selskabet skal ved sin opgørelse af erstatningen derfor taget udgangspunkt i, at der efter dette tidspunkt har bestået en tvist mellem parterne.

Ankenævnet for Forsikring

17.

95932

Efter det oplyste må nævnet lægge til grund, at der efter afholdelsen af syn og skøn fortsat er tvist om erstatningens størrelse, og selskabet har på denne baggrund den 17/2 2021 meddelt fortsat retshjælpsdækning til sagen. Efter nævnets opfattelse har der herefter bestået en dækningsberettigende tvist i tiden efter den 30/3 2017.

Det fremgår, at retshjælpsforsikringsbetingelsernes pkt. 10, at advokatsalær betales, når tvisten er endeligt afgjort. Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale aconto-erstatning i sagen.

Det fremgår videre af pkt. 11.1, at salærberegningen foretages i overensstemmelse med de for sagstypen relevante vejledende salærtakster fastsat af landsretspræsidenterne. Spørgsmålet om størrelsen og berettigelsen af advokatens salær henhører imidlertid under advokatmyndighederne, og en eventuel uenighed herom vil ikke kunne afgøres af nævnet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Vestjylland Forsikring gs., skal anerkende, at der har bestået en dækningsberettigende tvist i sagen mellem klageren og ansvarsforsikringsselskabet siden den 30/3 2017.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.



Svend Bjerg Hansen