

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. marts 2021 blev i sag nr. 95937:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Sønderjysk Forsikring G/S
Jens Terp-Nielsens Vej 13
6200 Aabenraa

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring. I klageskema af 14/10 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Selskabet vil ikke anerkende min sag. Jeg tog til Tunesien den 28.12.2019 med henblik på at rejse retur den 20.03.2020, men på grund af Corona kunne jeg ikke rejse ud af landet. Jeg bad om at få billetten refunderet det vil forsikring ikke. Heldigvis fik jeg det refunderet af rejseselskabet. Men problemet er jeg udløb for min medicin, derfor hvad jeg nødt til at købe en del medicin og lægebesøg. (Se bilag) da jeg kom hjem bad jeg min forsikring at kigge på sagen og hjælpe mig med at få refunderet de udgifter. De vil de heller ikke.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At får refunderet noget af de udgifter, fordi jeg var ikke selv skyld i at skulle blive der længe og at skulle udløbe for min medicin. De mener at jeg selv har sagt nej til at rejse tilbage da Danmark åbne for grænse, dette påstand er forkert idet jeg har aldrig fået et tilbud på at rejse hjem og ikke har benytte mig af det. Jeg havde min bil med og skal selvfølgelig har den med hjem. Jeg har kontaktet konsulatet i Tunesien op til flere gange om de kan hjælpe mig med bilen, det kunne de desværre ikke."

Selskabet har den 23/11 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"PÅSTAND

Klageren gives ikke medhold.

SAGSFREMSTILLING

I nærværende sag har Selskabet truffet afgørelse om, at de udgifter som klageren har haft i forbindelse med sin rejse til Tunesien, ikke er omfattet af dækningen på rejseforsikringen.

Ankenævnet for Forsikring

2.

95937

Selskabet modtog via SOS International A/S den 7. marts 2020 anmodning om forlængelse af dækningsperioden på rejseforsikringen. Endvidere ønskes refusion for returbillet der var bestilt til den 19. marts 2020 jf. Bilag A. Klageren ønskede ikke at komme hjem til Danmark jf. Bilag B. SOS International A/S giver afslag på forlængelse af dækningsperioden samt refusion for returbilletten jf. bilag C og D.

Det fremgår klart af forsikringsbetingelserne punkt 32.1, at forsikringen dækker i lande hvor det danske udenrigsministerium fraråder privatpersoner at rejser til, såfremt sådanne forhold opstår mens sikrede opholder sig i landet. Dækningen er betinget af, at sikrede forlader landet ved først givne lejlighed og i øvrigt følger de danske myndigheders anvisninger.

Kunden har ikke ønsket at forlade landet, hvorfor dækningen er ophørt. Kunden oplyser, at han ikke vil udsætte sig for smittefare jf. bilag E.

Den 3. april 2020 henvender Klageren sig igen til SOS International A/S og anmoder om hjemtransport, idet alle grænser er lukket jf. bilag F. SOS International A/S oplyser, at Klageren skal henvende sig til Udenrigsministeriet jf. bilag G.

Klageren henvender sig til SOS International A/S den 17. september 2020, idet Klageren under sin ferie, der blev forlænget på grund af covid-19, løb tør for medicin og måtte opsøge læge for, at få det ordineret jf. bilag H.

Den 25. september 2020 afviser SOS International A/S kravet jf. forsikringsbetingelserne punkt 32.2 nr. 3. jf. bilag I.

Udgifterne til medicin og lægebesøg er ikke omfattet af dækningen, idet Klageren selv valgte at blive på feriedestinationen på grund af covid-19. Dækningen på rejseforsikringen er ikke forlænget udover det tidspunkt hvor det danske udenrigsministerium henstiller alle danskere til at komme hjem.

Klageren klager over dette afslag, jf. bilag J, idet Klageren mener at han ikke selv har valgt at forlænge sin ferie. Den klageansvarlige i Sønderjysk Forsikring træffer afgørelse i sagen den 12. oktober 2020 jf. bilag K.

ANBRINGENDER

SOS International A/S har oplyst Klageren om, at dækningen på rejseforsikringen er ophørt idet Klageren ikke ønskede at komme hjem.

Det faktum, at Klageren ikke ønsker at udsætte sig for smittefare, gør ikke at dækningen kan opretholdes eller forlænges. Der henvises til forsikringsbetingelserne, jf. bilag L.

Punkt 32.3 Forsikringen dækker private ferierejser og studierejser af op til 1 måned varighed.

Punkt 32.1 nr. 3. Den sikrede skal forlade landet ved først mulige lejlighed samt følge de danske myndigheders anvisning.

Punkt 32.8.9.2 nr. 3. Kontrol og behandling, herunder medicin til at holde en kronisk eller eksisterende sygdom stabil og velreguleret er ikke omfattet af dækningen.

Klageren havde generelt udvidet sin ferierejsedækning til 60 dages ferierejse, således at punktet 32.3 var udvidet til 60 dage.

Det fremgår klart af forsikringsbetingelsernes ordlyd, at såfremt den sikrede ikke forlader landet ved først mulige lejlighed, og efterlever anvisningerne fra de danske myndigheder, bortfalder dækningen på forsikringen.

Der er fremsendt bilag for perioden marts til august 2020, omhandlende udgifter til medicin, kontrol samt behandling.

Der henvises til punkt 32.8.9.2 nr. 3, at kontrol og behandling af eksisterende sygdomme ikke er omfattet af dækningen, hvorfor der generelt ikke er dækning for kontrol og køb af medicin.

Forsikringen dækker jf. betingelser punkt 32.8.9.1 akut opstået sygdom opstået på rejsen.

Klageren henvender sig til lægen i august 2020 på grund af akut opstået galdesten. Klageren har opholdt sig i Tunesien i hvert fald siden henvendelsen i marts 2020, dvs. nu i mindst seks måneder. Det er endvidere seks måneder efter de danske myndigheder opfordrede danskerne til at forlade landet.

Allerede fordi betingelserne alene giver dækning for ferierejser i 30 dage, som i aktuelle tilfælde er udvidet til 60 dage, er der ikke dækning efter udløbet af 60 dage.

Dækningen er uanset betingelsernes ordlyd i punkt 32.3 ophørt da Klageren ikke ønskede at forlade landet jf. punkt 32.1 nr. 3.

Selskabet har truffet afgørelse om, at dækningen på forsikringen under pågældende rejse til Tunesien er ophørt på tidspunktet hvor Klageren ikke ønskede at forlade Tunesien. Selskabet har endvidere fulgt sædvanlige og branchemæssige kutyper for behandling af sager af den pågældende karakter.

Klageren kan således ikke gives medhold."

Klageren har den 13/1 2021 til nævnet bl.a. anført:

"De to gange jeg fik at vide at jeg kan [evakueres] det var uden bil, jeg nu ne for myndighederne i Tunis, ikke forlade Tunesien uden bil, og grænser til Italien var lukket også til Schweiz så det er ikke for at jeg ikke vil komme hjem."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag heraf gengives i det følgende. Af klagerens mail til selskabet dateret den 7/3 2020 fremgår bl.a.:

"Undskyld det er ikke udgifter til forlængelse af ferie jeg ønsker at få erstatning for. Men til gengæld jeg bestilte hjemmerejse til den 19.03 jeg har allerede betalt for billetten. Det jeg beder om

Ankenævnet for Forsikring

4.

95937

er at få refunderet billetten. Og hvad det kommer til at koste for at forlænge tilladelsen for at køre bilen i Tunesien.
Billetten: 2400 kr.
Tilladelse: 635 kr.
I alt.: 3035 kr."

Af klagerens mail til selskabet dateret den 7/3 2020 fremgår bl.a.:

"Undskyld men det er pga. Corona virus jeg afbestille min rejse det er ikke for fornøjelses skyld. Som jeg sagde jeg skal igennem Italien, Schweiz, Østrig og Tyskland og jeg har ikke lyst til at udsætte mit liv på spil lige nu derfor vil jeg afbestille det."

Af besked fra SOS International på vegne af selskabet til klageren dateret den 7/3 2020 fremgår bl.a.:

"SOS International er alarmcentral for Sønderjyske og assisterer i henhold til vilkårene i din rejseforsikring.

Der er ikke nogen vilkår i din rejseforsikring der dækker at du udsætter din hjemrejse.

Du kan læse om rejsevejledninger på udenrigsministeriets hjemmeside.

De opdaterer løbende vejledninger omkring Corona."

Af besked fra SOS International på vegne af selskabet til klageren også dateret den 7/3 2020 fremgår bl.a.:

"Forlængelse af ferie er desværre ikke noget din rejseforsikring dækker, så vi kan desværre ikke hjælpe dig."

Af klagerens mail til selskabet dateret den 9/3 2020 fremgår bl.a.:

"Jeg vil gerne klage over afgørelsen, til hvem skal jeg henvende mig. I vil have at jeg skal udsættes for smittefaren, det vil jeg ikke udsætte mit liv på spil."

Af klagerens mail til selskabet dateret den 3/4 2020 fremgår bl.a.:

"Jeg er desværre nødt til at bede om hjælp, alle grænser til Danmark er lukket og jeg ved ikke hvordan jeg skal køre hjem, som jeg nævnte før, jeg er i bil her i Tunesien og ved ikke hvordan jeg skal komme videre.

Kan I være behjælpelige vil jeg være meget taknemmelig.

Jeg har betalt for at få tilladelse til at kunne opholde mig og bilen i Tunesien til den 20.06. Er det muligt at jeg kan komme tidligere hjem??"

Af selskabets svar til klageren dateret den 3/4 2020 fremgår bl.a.:

"Jeg er ked af at høre at du er endt i den situation. Sagen er desværre den at vi heller ikke er i stand til at hjælpe folk hjem lige for tiden. I og med at næsten alle grænser er lukkede så er der heller ingen fly der flyver. Har du været i kontakt med UM og er kommet på danskerlisten? UM er de eneste der ville kunne være behjælpelige med at få dig hjem tidligere.

Jeg håber du får det løst."

Af skadeanmeldelse dateret den 17/9 2020 fremgår bl.a.:

"Beskriv hændelsen i detaljer:

Jeg var på ferie, jeg havde medicin nok til min ferie, men på grund af Corona kunne jeg ikke rejse hjem og måtte så søge læge for at få ordineret medicin. Den 26.8.2020 fik jeg et anfald det vidste sig at har sten i gallen og at der var betændelse i, de ville have opereret mig med det samme, jeg nægtede at blive opereret der. Men der var nogle udgifter i forbindelse med undersøgelserne og røntgenbilleder."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"32.2 Geografisk område.

...

2. Undtaget er rejse til lande, hvor der er krig, krigslignende tilstande, neutralitetskrænkelser, oprør eller borgerlige uroligheder samt lande, hvor Det Danske Udenrigsministerium fraråder privatpersoner at rejse til.

3. Forsikringen dækker dog, hvis sådanne forhold indtræffer uden sikredes medvirken, mens sikrede opholder sig i landet. Dækning er betinget af, at sikrede forlader landet ved først givne lejlighed og i øvrigt følger de danske myndigheders anvisninger.

32.3 Rejser omfattet af forsikringen.

Forsikringen dækker private ferierejser og studierejser af op til 1 måneds varighed.

...

32.8.9 Sygdom og tilskadekomst.

32.8.9.1. Forsikringen dækker:

1. Skadetilfælde som følge af akut sygdom eller tilskadekomst opstået på rejsen.

...

3. Udgifter til behandling hos autoriseret læge og lægeordineret medicin.

4. Udgifter til lægeordineret ophold og behandling på et hospital på tosenkstue, medmindre andet er aftalt med SOS's læge.

5. Transport med ambulance fra sygdoms- eller ulykkesstedet til behandlingsstedet.

6. Sygetransport til og fra det nærmeste, egnede behandlingssted efter beslutning fra SOS's læge.

...

32.8.9.2. Forsikringen dækker ikke:

...

3. Kontrol og behandling, herunder medicin, til at holde en kronisk eller eksisterende sygdom stabil og velreguleret."

Ankenævnet for Forsikring

6.

95937

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 7/3 2020, at han ønskede at forlænge sin rejse i Tunesien med planlagt hjemrejse den 19/3 2020, idet han ikke ønskede at rejse hjem med sin bil på grund af Covid-19-situationen og den smitterisiko, denne måtte medføre. Klageren kræver, at selskabet dækker nogle af hans udgifter i forbindelse med det forlængede ophold i Tunesien. Han har anført, at han løb tør for medicin for sin kroniske sygdom, mens han opholdt sig i Tunesien, at han modtog behandling på et sygehus for galdesten, og at han på intet tidspunkt har haft mulighed for at få sin bil med sig hjem til Danmark. Han har også anført, at han aldrig har modtaget et tilbud om at rejse hjem.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at forsikringens dækning ophørte, da klageren ikke rejste hjem, da Udenrigsministeriet frarådede indrejse til Tunesien. Selskabet har også anført, at forsikringen ikke dækker udgifter til medicin og andet til kroniske sygdomme, og at forsikringens dækning i hvert fald udløb efter 60 dage.

Af korrespondancen mellem klageren og selskabet fremgår det, at klageren først kontakter selskabet med henblik på at få erstatning for de oprindelige billetter hjem samt udgift til tilladelse til at måtte køre i Tunesien. Det fremgår videre, at klageren ikke ønskede at rejse hjem, da han ikke ville udsættes for smitterisikoen. Det fremgår også, at klageren den 3/4 2020 kontaktede selskabet med ønske om at komme hjem.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 32.2 fremgår "**Geografisk område.** ... 2. Undtaget er rejse til lande, hvor der er krig, krigslignende tilstande, neutralitetskrænkelser, oprør eller borgerlige uroligheder samt lande, hvor Det Danske Udenrigsministerium fraråder privatpersoner at rejse til. 3. Forsikringen dækker dog, hvis sådanne forhold indtræffer uden sikredes medvirken, mens sikrede opholder sig i landet. Dækning er betinget af, at sikrede forlader landet ved først givne lejlighed og i øvrigt følger de danske myndigheders anvisninger.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke er berettiget til dækning. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

7.

95937

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren i sin første korrespondance med selskabet ikke ønskede at rejse hjem – men at han derimod forlængede sit ophold i Tunesien – og at klageren ikke ønskede at rejse hjem til Danmark før den 3/4 2020, hvorfor klageren ikke forsøgte at komme hjem ved først givne lejlighed, hvilket er en betingelse for dækning på forsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 32.2, nr. 3.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand