

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. marts 2021 blev i sag nr. 95947:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 16/10 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg kom til skade med min venstre arm, da jeg skulle have en betonklods op af jorden i forbindelse med nyt hegn, der skulle sættes op. Jeg tog til læge, desværre en lægevikar som er opsagt. Hun havde ikke skrevet fyldestgørende i min journal. Det har min 'rigtige' læge rettet op på. Alligevel afviser Tryg mig. 2 gange. Jeg har været hos div. behandlere og er blevet opereret. Min arm er stadigvæk ikke optimal. Har smerter dagligt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At få medhold i ulykken og udbetalt penge i forbindelse med min skade via ulykkesforsikringen."

Selskabet har i brev af 11/11 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Den 3. marts 2020 modtager vi en anmeldelse fra vores kunde, som oplyser, at han er kommet til skade med sin venstre albue, da han skal løfte en betonklods på ca. 40-50 kg op af et hul.

Han angiver skadedatoen til at være den 26. oktober 2019.

Skadeanmeldelsen vedlægges som bilag 2.

Klagerens ulykkesforsikring trådte først i kraft den 28. oktober 2019, og vi skriver derfor til kunden, at skaden ikke er dækket på ulykkesforsikringen, da forsikringen endnu ikke var trådt i kraft på skadestidspunktet.

Vi modtager herefter en mail fra vores kunde, som oplyser at han desværre er kommet til at angive en forkert skadedato på skadeanmeldelsen, og at den korrekte skadedato er den 9. november 2019.

Mailen vedlægges som bilag 3.

Vi indhenter herefter journaloplysninger fra egen læge og fysioterapeut, jf. bilag 4 og 5.

Ud fra oplysningerne kan vi konstatere, at vores kunde første gang henvender sig til egen læge den 3. december 2019, dvs. ca. en måned efter, med snurrende fornemmelse i lillefinger og ringfinger. Den anmeldte hændelse nævnes ikke. Tværtimod er det noteret, at der ikke har været tale om slag, traumer eller vrid i hånd, underarm eller albue.

Heller ikke ved de efterfølgende lægebesøg er den anmeldte hændelse nævnt. Det er på intet tidspunkt i forløbet noteret, at generne skulle være opstået som anmeldt eller på anden vis udløst af et traume, hverken hos egen læge eller fysioterapeut, og vi finder det derfor ikke bevist, at generne er opstået som følge af et ulykkestilfælde, hvilket vores kunde informeres om i brev af 30. juli 2020.

Brevet vedlægges som bilag 6.

Denne vurdering fastholdes efterfølgende i brev af 28. august 2020.

Den 18. september 2020 fremsender vores kunde en kopi af et notat, bilag 7, fra hans privatpraktiserende læge. Af notatet af 15. september 2020 fremgår:

'Pt har lidt udfordringer med forsikringen idet han ikke kan få anmeldt albuesmerter/defekt som skade.

Der mangler oplysninger om skademekanismen. Vi har ikke fået journalført dette v. kontakten i dec. måned idet man har fokuseret på den objektive undersøgelse på smertefor-pint patient.

Pt har oktober 2019 haft løfteskade hvor han skulle løfte en betonklods op af et hul. Fik kraftigt smæld i venstre arm da betonklodsens smuttede. Mange smerter og kunne ikke bruge ve. arm. Har i de efterfølgende uger holdt armen i ro, taget smertestillende, været sygemeldt en enkelt dag, haft mange smerter inden han kommer her i lægehuset d. 3. dec.

Pt har været her flere gange i efterforløbet og er blevet undersøgt hos flere speciallæger inden han til slut er opereret i ve. albue i marts 2020 med dekompression af n. ulnaris. Der er dog fortsat 25 % kraftnedsættelse. Der er fortsat tendens til 'stød' som jager ud i hånden. Kommer v. forskellige bevægelser. Skal videre til neurolog om kort tid grundet sequela'.

Der er tale om et notat lavet næsten et år efter den anmeldte hændelse og på et tidspunkt hvor skaden er blevet afvist. Notatet ændrer således ikke på, at der i de primære lægelige akter ikke er oplysninger om, at generne skulle være opstået som følge af et ulykkestilfælde.

Vores interne klageafdeling, Kvalitet, fastholder derfor afvisningen af skaden i mail af 16. oktober 2020.

Mailen vedlægges som bilag 8.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af klagen via Ankenævnet har vi foretaget en fornyet gennemgang af sagen, men har ikke fundet anledning til at ændre vores afgørelse.

Vi må fortsat afvise skaden, da vi ikke finder det dokumenteret eller på anden vis sandsynliggjort, at årsagen til vores kundes gener skyldes et ulykkestilfælde den 26. oktober som oplyst i skadeanmeldelsen eller den 9. november, som vores kunde efterfølgende har oplyst.

Det er vores kunde, der har bevisbyrden for, at han har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og at der årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og den indtrufne skade.

Vores kunde henvender sig til egen læge den 3. december 2019, dvs. ca. en måned efter, med snurrende fornemmelse i lillefinger og ringfinger. Den anmeldte hændelse nævnes ikke.

Tværtimod er det noteret, at der ikke har været tale om slag, traumer eller vrid i hånd, underarm eller albue.

Heller ikke ved de efterfølgende lægebesøg er den anmeldte hændelse nævnt. Det er på intet tidspunkt i forløbet noteret, at generne skulle være opstået som anmeldt eller på anden vis traumeudløste, hverken hos egen læge eller fysioterapeut.

Det kan supplerende oplyses, at vores rådgivende lægekonsulent oplyser, at føleforstyrrelser, som dem vores kunde præsenterer, som oftest ikke er relateret til et ulykkestilfælde, men typisk har årsag i andre forhold.

Det interne lægeark vedlægges til orientering som bilag 9.

Vi finder det på denne baggrund ikke bevist, at årsagen til vores kundes aktuelle gener i venstre arm/albue skyldes et ulykkestilfælde.

Vi er opmærksomme på notatet fra vores kundes privatpraktiserende læge af 15. september 2020.

Der er tale om et efterfølgende notat, som er lavet ca. 1 år efter skaden og i øvrigt efter skaden er afvist hele to gange af os. Notatet ændrer således ikke på, at der i de primære lægelige akter ikke er oplysninger om, at generne skulle være opstået som følge af et ulykkestilfælde, og det ændrer derfor ikke ved vores vurdering af sagen.

Vi hæfter os i øvrigt også ved, at lægen i notatet har anført, at skaden skulle være sket i oktober måned 2019, som oprindeligt anmeldt til os.

Vores kundes ulykkesforsikring trådte først i kraft den 28. oktober 2019, og skader opstået før dette tidspunkt vil derfor under alle omstændigheder ikke være dækket af forsikringen."

Klageren har i brev af 16/12 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er meget uforstående over for Trygs svar.

Jeg kom til skade med min arm da jeg skulle have en gammel betonklods op af jorden i forbindelse med vi skulle lave nyt hegn i haven. Betonklodsens var i jorden i forbindelse med det gamle hegn. Den smutter for mig. Dette skete i Nov. 2019, desværre skrev jeg forkert til Tryg, jeg skrev Oktober 2019, men rettede hurtig fejlen. Tryg mener at jeg rettede den, fordi den forkerte dato for forsikringen ikke var trådt i kraft. Dette er ikke rigtigt.

Jeg tog kontakt til min læge i dec. 2019 pga smerterne tog til. Jeg fik i første omgang noget smertestillende, men det hjalp ikke. Så tog jeg kontakt igen, og fik henvisning til fysioterapeut. Det hjalp heller ikke. Lægen henviste mig til Ortopædkirurg, efterfølgende blev jeg henvist til en anden Ortopædkirurg på ... sygehus og blev opereret. Jeg har stadigvæk problemer med min arm og venter nu på MR-scanning og skal opereres igen. Alt dette har taget det meste af et år.

Tryg mener at jeg ikke oplyser den rigtige dato, i første omgang var det en fejl, hvilket jeg beklager.

Denne kan bekræftes af min ven ..., som var til stede, da betonklodsens skulle graves op, han hjalp mig. Min kone var også hjemme, hun kan ligeså bekræfte den rigtige dato.

Tryg mener at notat fra lægen i dec. 2019 ikke opfylder krav ift ulykkesforsikring. Min læge har skrevet et brev om manglende notat i journalen. Den første læge jeg var hos (der er flere læger tilknyttet i det lægehus jeg har,) havde ikke skrevet de korrekte oplysninger hvilket min egen læge har rettet og bekræftet. Jeg klagede til min egen læge over den første læge som tilså mig, da hun på ingen måde lyttede til mig. Hvilket medvirkede til forkert notatoplysning.

Jeg er meget uforstående over Tryg's behandling af sagen. Jeg har ringet og skrevet mails mange gange, og forklaret hvordan tingene hang sammen. De skriver det er over et år siden, men de har jo selv trukket den i langdrag. Der har skulle indsamles oplysninger fra alle parter som fysioterapeut, Ortopædkirurg og læge.

Jeg syntes Tryg har håndteret denne sag meget uprofessionelt, jeg er meget skuffet og frustreret over denne sag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 3/3 2020 fremgår bl.a.:

"Hvornår er skaden sket? 26.10.2019 15:00

...

Ankenævnet for Forsikring

5.

95947

Hvad løftede du? Betonklods op af hul

Hvor mange kilo løftede du ca.? Ca 45-50 kg

Var I flere om at løfte? Nej

Beskriv, hvordan løftet foregik: Skulle løfte betonklods op af hul efter den var frit gravet

...

Hvor på kroppen er du kommet til skade? Albue

Beskriv generne: Smerte i albue som strømmer ned i armen

Er der stillet en diagnose? Ja

Hvilken diagnose er stillet? Nerve i klemme skal opereres snarest

Har der tidligere været skader eller sygdomme samme sted? Nej"

Af e-mail fra klageren til selskabet af 5/3 2020 fremgår bl.a.:

"Hej igen

Jeg har desværre skrevet forkert dato i forhold til hændelsestidspunkt. Har set i min kalender at skaden rent faktisk skete d 9/11-19, fordi den dag havde vi gæster og talte om. Hvad der var sket. Hvad skal jeg gøre? skrive en ny skadeanmeldelse?"

Af lægejournal fremgår bl.a.:

"03.12.19 L93 Epicondylitis lateralis ...

...

snurrende fornemmelse i lillefinger og ringefinger. Har haft det i en mdr's tid. Nogle dage få sympt. andre dage flere symptomer. Vågner ikke af det om natten. Ingen slag traumer eller vrid i hånd eller underarm eller albue. Ingen synlige forandringer.

Obj.: Ingen palp. ømhed af fingre eller knogler i hånden. Nat. neurovask. forhold. Nat. bevægelighed af finger og hånd og albue. Ved Tinels og phalenstest ikke udløsning af summende fornemmelse. ved længerevarende tryk på carpaltunnelen udløses let summen. Ved palp. af underarmsmuskler udløses kraftig summen ved lillefingeren som han kender den. Plan: Plan: muskelspændinger i underarmen. Henv. til fys. ved forværring/manglende bedring igen og da evt. ort.kir.

...

10.01.20 L87 Epicondylitis medialis

Sub.: Kommer med fortsatte gener fra albuen med sovende fornemmelse ned til lillefingeren og let ændret følesans. Har prøvet at aflaste og været til fys i 4 uger. Fortsat ingen ændring. Været hjemme 3 uger over julen, hvor der heller ikke har været nogen ændring i symptomerne. Forværring om natten med den summende fornemmelse i fingeren og må op. Ingen traumer eller vrid. normal bevægelighed.

Obj.: ingen hævelse, varme, rødme eller fejlstilling af ve. albue eller underarm. Ingen palp. øssø ømhed. Ved palp. af mediale epicondylit udløses smerter og kendte summende fornemmelse. nat. kraft over albue og håndled og fingre. sens: kan føle over alle fingre, men synes den er ændret ved lillefingeren. nat. vask. forhold. fortsat neg. tinels og phalens test. Plan: grundet langvarige smerter henv. til rgt. af ve. albue. henv. til vurd. hos privatpraktiserende ort. kir. skal selv ringe for tid. Informeret om vigtigheden af øvelser fra fys og ro på armen.

...

24.01.20

Sub.: Pt ri, ønsker smertestillende, har forsøgt med Pamolæ og Ibumetin og Klorzoxazon uden effekt. ... Sub.: Kommer for smertestillende. Mange smerter og generet af den summende fornemmelse ved fingrene. Meget frustreret over han skal herved og ikke kan få det udskrevet over telefonen.

...

28.01.20

...

Synes ikke der er nogen bedring med den dosis. Snak om at den evt. kan øges. Får svar på nerveundersøgelsen i løbet af de næste dage og vil afvente dette. Kontakter os hvis han har behov for den øges eller ved behov for andet.

...

03.03.20 /sn

Sub.: ... spørger hvornår han har været her i forb. m. snurren i fingrene, skal bruges til udfyldelse af papir til forsikring, oplyses... ."

Af journal fra fysioterapeut fremgår bl.a.:

"Påbegyndt: 03.12.2019

Afsluttet: 08.01.2020

Epikrise

Henvisningsårsag: Epicondylitis lateralis

snurrende fornemmelse i lillefinger og ringefinger.

Status: stort set uændret.

Har haft ringe effekt af behandlingen og er derfor opfordret til at kontakte læge igen.

Fysioterapeutisk diagnose/vigtigste undersøgelsesfund: har snurrende fornemmelser i VE. lille finger.

Arbejder som ... gjort det i ca 10 år. Normal muskelstyrke bi.lat. for hænder. føleforstyrrelse af VE lillefinger. Normal ROM for hænder og underarm bi.lat. smerter omkring lillefingeren og på siden op til ringfingeren. kompresion af columna IA. P/A af columna IA.TOS IA. Prayer sign. positiv. Hypotese: carpaltunnel syndrom samt noget nerve afklemning.

Behandlingsplan: udspænding palmarfleksor gruppen VE side. samt træning og manuel behandling. evt laser.

Behandling/antal konsultationer: 4 behandlinger bestående af udspænding palmarfleksor gruppen VE side, træning og manuel behandling samt laser. Dette uden synderlig god effekt.

Information/instruktion: informeret og instrueret i relevante trænings og udspændings øvelser."

Af sygehusjournal fra ortopædkirurgisk afdeling fremgår bl.a.:

"Henvisning

Henvisningsdato: 10.01.2020 kl. 15:30

Generelle oplysninger

Påbegyndt: 16.01.2020

Afsluttet: 04.02.2020

Andre diagnoser, operationer og undersøgelser

H DS440 Laesio traumatica nervi ulnaris reg brachii

Epikrise

3 måneders varende brændende og snurrende fornemmelse svarende til venstre 4. og 5. finger. Er udredt med EMG-undersøgelse visende påvirkning af nervus ulnaris uden sikker affektion ved albueniveau. Der er reaktion ved palpation omkring mediale epikondyl, både proksimalt og distalt for albuebøjningen. Med henblik på vurdering af, om han skulle være kandidat til dekompression af nerven både på niveauet over og under albuen

...

Henvisningsdiagnose

H DG560 Karpaltunnelsyndrom

Henvisningsdato: 05.02.2020 kl. 08:49

Generelle oplysninger

Første besøg: 26.02.2020 kl. 10:08

Sidste besøg: 26.02.2020 kl. 11:24

Aktionsdiagnose

A DG562 Neuropati i nervus ulnaris

...

Operationsoplæg

Indikation: ... årig mand med brændende og snurrende fornemmelse svarende til venstre 4. og 5. finger. Der er reaktion ved palpation omkring mediale epikondyl, både proksimalt og distalt for albuebøjningen. fik lavet NCV som viser: påvirkning af nervus ulnaris uden sikker affektion ved albueniveau men ved undersøgelse har trykkene og palpation ømhed i albue. informeret om indgrebet.

...

Generelle oplysninger

Første besøg: 05.03.2020 kl. 09:15

Sidste besøg: 05.03.2020 kl. 13:09

...

Aktionsdiagnose

A DG562 Neuropati i nervus ulnaris

Andre diagnoser, operationer og undersøgelser

+ TUL2 VENSTRESIDIG

05.03.2020 kl. 10:33 V KACC53 DEKOMPRESSION OG LØSNING AF NERVUS ULNARIS

Epikrise

Resume af behandlingsforløb:

Operationsbeskrivelse

Proceduredato: 05-03-2020

...

Fund/patologi:

Flad og hyperæmisk n. ulnaris ve. albue

Procedure:

Pt. i UA og rygleje med armbord. Arm abduceret og udadroteret. Der laves incision over ulnaris ca. 6 cm og dissekteres stumpet til nerven, som dekomprimeres. Nerven findes flad og hyperæmisk. Der lukkes med nylon."

Af journalnotat fra praktiserende læge af 16/9 2020 fremgår bl.a.:

"15.09.20 L81 Anden skade i muskel-skelet system VE albue/arm ...

Sub.: TK kons: Pt har lidt udfordringer med forsikringen idet han ikke kan få anmeldt albuesmerter/defekt som skade. Der mangler oplysninger om skadesmekanismen. Vi har ikke fået journalført dette v. kontakten i dec. måned idet man her har fokuseret på den objektive undersøgelse på smerteforplant patient.

Pt har i oktober 2019 haft løfteskade hvor han skulle løfte en beton-klods op af et hul. Fik kraftigt smæld i venstre arm da beton-klodsen smuttede. Mange smerter og kunne ikke bruge ve. arm. Har i de efterfølgende uger holdt armen i ro, taget sm. stillende, været sygemeldt en enkelt dag, haft mange smerter inden han kommer her i lægehuset d. 3. dec.

Pt har været her flere gange i efterforløbet og er blevet undersøgt hos flere speciallæger inden han til slut er opereret i ve. albue i marts 2020 med dekompression af n. ulnaris. Der er dog fortsat 25% kraftnedsættelse. Der er fortsat tendens til 'stød' som jager ud i hånden."

Af selskabets interne lægeark fremgår det bl.a.:

"Spørgsmål til lægen:

Hej, vedlagt er anm og lægeligt.

Vi har afvist skaden grundet mgl. dok og skadelidte klager nu, da han ikke mener hans læge har hørt hvad han har sagt. Er der tegn på nogen som helst traumatisk opstået skade som kan tilskrives anmeldte UT? Hvis nej, er du så enig i fastholdelse?

Lægens svar og bemærkninger:

Anmelder ½ år efter. Som udgangspunkt derfor lægejournal som skal lægges til grund.

03-12-2019 er ikke således at man skal indlæse et traume - der står specifikt ingen slag traume eller vrid. Snurren i 2 fingre i 1 mdr.

Der er intet sted i forløbet belæg for UT eller at de beskrevne gener skulle være UT udløste - disse føleforstr er endog som oftest ikke relateret til et UT.

Fastholder din første vurdering."

Af MR-skanning af klagerens venstre skulder af 11/1 2021 fremgår bl.a.: [

"Beskrivelse fra ...:

Undersøgelse: MR-skanning af venstre albue:

Beskrivelse: Der ses antydningssvis lidt øget væske forekomst i leddet. Ingen tegn på kondrale eller ubkondrale skader. Der er normale forhold ved hæftet for biceps og tricepsenen. Der ses diskrete laterale epikondylit forandringer i den posteriore del af den fælles ekstensor hæfte. Centralt og fortil normale signalforhold. Normale forhold ved det radikale kollaterale ligament. Medialt ses ligeledes normale forhold ved det kollaterale ligament. Der er normale signalforhold ved pronatorer og det fælles fleksor hæfte. Der ses diskrete sequelae efter operativt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2.1 Forsikringen dækker

Forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og gælder enten som heltidsulykkesforsikring eller fritidsulykkesforsikring.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/ forklare skaden."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 3/3 2020, at han den 26/10 2019 kl. 15.00 var kommet til skade med sin venstre albue, da han skulle løfte en betonklods på ca. 40-50 kg. op af et hul. Klageren har oplyst, at han har gået til fysioterapeut og blev opereret i venstre albue den 5/3 2020. Han har aktuelt daglige smerter og føleforstyrrelser i sin venstre arm og ønsker dækning i henhold til ulykkesforsikringen..

Selskabet har over for nævnet oplyst, at det efter modtagelsen af anmeldelsen skrev til klageren, at hans ulykkesforsikring først trådte først i kraft den 28. oktober 2019, hvorfor skaden ikke var dækket på ulykkesforsikringen, da forsikringen endnu ikke var trådt i kraft på skadestidspunktet.

I mail af 5/3 2020 svarede klageren selskabet og anførte bl.a., "Hej igen. Jeg har desværre skrevet forkert dato i forhold til hændelsestidspunkt. Har set i min kalender at skaden rent faktisk skete d 9/11-19, fordi den dag havde vi gæster og talte om. Hvad der var sket. Hvad skal jeg gøre? Skrive en ny skadeanmeldelse?"

Selskabet har afvist at dække ulykken med henvisning til, at det ikke er dokumenteret eller på anden vis sandsynliggjort, at årsagen til klagerens gener skyldes et ulykkestilfælde den 26/10 2019 som oplyst i skadeanmeldelsen eller den 9/11 2019, som klageren efterfølgende oplyste.

Ankenævnet for Forsikring

10.

95947

Selskabet har anført, at klageren først henvendte sig til sin læge den 3/12 2019, og at ulykken ikke er nævnt i lægejournalen eller journalen fra fysioterapeuten. Selskabet har videre anført, at det er noteret i lægejournalen, at der ikke har været tale om slag, traumer eller vrid i hånd, underarm eller albue. Selskabet har endelig anført, at ifølge selskabets lægekonsulenter er de føleforstyrrelser, som klageren beskriver, oftest ikke relateret til et ulykkestilfælde, men har typisk årsag i andre forhold.

Klageren har anført, at både hans ven og hans ægtefælle kan bekræfte, at skaden skete den 9/11 2019, og at lægens journalnotater er ufyldesgørende.

Af notat af 3/12 2019 i lægejournalen fremgår blandt andet, at "snurrende fornemmelse i lillefinger og ringefinger. Har haft det i en mdr's tid. Nogle dage få sympt. andre dage flere symptomer. Vågner ikke af det om natten. Ingen slag traumer eller vrid i hånd eller underarm eller albue".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1 fremgår det blandt andet, at "Forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og gælder enten som heltidsulykkesforsikring eller fritidsulykkesforsikring. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personska-
de".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen – herunder de lægelige oplysninger – finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans gener skyldes et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren først gik til lægen den 3/12 2019, at det ikke fremgår af lægejournalen eller journalen fra fysioterapeuten, at klageren har været ude for et

Ankenævnet for Forsikring

11.

95947

ulykkestilfælde, og at det i øvrigt fremgår af lægejournalen, at der ikke har været slag, traumer eller vrid.

Nævnet har herudover lagt vægt på, at klageren i skadesanmeldelsen oplyste, at skadestidspunktet var den 26/10 2019, hvilket var forud for forsikringens ikrafttræden.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder notatet af 16/9 2020 fra klagerens praktiserende læge – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand