

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. januar 2021 blev i sag nr. 95948:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 17/10 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg håndterer omtalte fyrværkeri i god tro og efter regler for håndtering af fyrværkeri. Forskellige uheldige omstændigheder gjorde, at det gav personlig og materiel skade. Forsikringsselskabet vil ikke anerkende de personlige skader, men har dækket de materielle. Jeg vedhæfter et billede af, hvilket fyrværkeri jeg troede, jeg antændte.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Anerkendelse af personskaden."

Selskabet har 5/11 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der er tale om en heltidsulykkesforsikring, som blandt andet indeholder dækning for varigt men på 5% eller derover som følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Her er sagens forløb

Vi modtager skadeanmeldelse fra forsikrede om, at han lige efter kl. 24 nytår tager et styk fyrværkeri fra den papkasse, som det er købt i. Papkassen står i carport, hvor der ikke er lys. Det er en rund kugle med en lunte. Forsikrede går ud på vejen og tænder i luntten, i det samme eksploderer fyrværkeriet i hans hænder.

Vi sender spørgeskema og indhenter kopi af de lægelige oplysninger. Vi skriver til forsikrede, at skaden ikke er dækket af hans ulykkesforsikring på grund af grov uagtsomhed. Forsikrede klager over afgørelsen, som vi fastholder, og vi henviser til en kendelse fra Ankenævnet med referencenr. 62345.

Forsikrede ringer efterfølgende til os, da han ikke forstår vores afgørelse. Han oplyser ved samtalen, at da skaden sker, står han i carporten uden lys, han rækker ned i kassen og får fat i en rund kugle, som han tror er en form for stjerneaster, som man antænder og kaster. Forsikrede forklarer, at han derfor tænder kuglen, og den springer med det samme i hånden på ham. Han bliver først efterfølgende vidende om, at det er en knækket raket, som han har fået fat i og antændt. Luntten er derfor ikke, som hvis det havde været fyrværkeri, som han troede, men en lunte som brænder 10 meter pr. sekund.

Vi fastholder vores afgørelse overfor forsikrede og vedlægger kopi af den kendelse, som vi tidligere har henvist til.

Her er Topdanmarks afgørelse

Topdanmark ønsker at fastholde afgørelsen om, at skaden ikke er dækket af forsikredes ulykkesforsikring, da vi mener, at han har udvist grov uagtsomhed i forbindelse med skadens opståen. I henhold til de gældende forsikringsvilkår punkt 14 dækker forsikringen direkte følger af et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Hændelsen skal være egnet til at forårsage personskaden.

I henhold til punkt 15 J dækker forsikringen ikke følger af ulykkestilfælde, der skyldes forsikredes grove uagtsomhed.

Den 3. januar 2020 oplyser forsikrede, at han går ud på vejen og tænder luntten, i det samme eksploderer fyrværkeriet i hans hænder. Den 12. januar 2020 modtager vi spørgeskema fra forsikrede, hvor han oplyser, at han får en top af raket, som er knækket af, han antænder luntten, og den eksploderer med det samme. Den 12. marts 2020 modtager vi journal fra sygehuset, hvoraf det fremgår af notat af 1. januar 2020, at forsikrede tager ved midnatstid udefineret fyrværkeri op ad en kasse og antænder dette, mens han har det i venstre hånd.

Den 7. juni 2020 oplyser forsikrede, at han ikke har sat ild til en knækket raket i hånden, og at det først er dagen efter, han finder ud af, at det var toppen af en raket, som var knækket af pinden. Den 5. august 2020 oplyser forsikrede telefonisk, at han står i carporten uden lys, han rækker ned i kassen og får fat i en rund kugle, som han tror er en form for stjerneaster, som man antænder og kaster. Forsikrede forklarer, at han derfor tænder kuglen, og den springer med det samme i hånden på ham. Han bliver først efterfølgende vidende om, at det er en knækket raket, som han har fået fat i og antændt. Luntten er derfor ikke, som hvis det havde været fyrværkeri, som han troede, men i stedet for en lunte som brænder 10 meter pr. sekund.

Det er fortsat vores vurdering, at forsikrede handler groft uagtsomt og bringer sig selv i fare ved at færdes i en carport uden lys og samtidig håndtere fyrværkeri, som forsikrede ikke kender til og ikke undersøger, om det ser korrekt ud. Samtidig er det vores vurdering, at skaderne på forsikredes venstre hånd vidner om, at han har haft fyrværkeri meget tæt på venstre hånd, idet der er lægelig dokumentation for skader på hånden.

Vi skal for god ordens skyld oplyse, at vi ikke har taget stilling til en eventuel årsagssammenhæng mellem skaden og forsikredes tinnitus og nedsatte hørelse på begge ører. Vi vedlægger kopi af sagens akter, relevant korrespondance og de gældende forsikringsvilkår."

Ankenævnet for Forsikring

3.

95948

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget klagerens skadesanmeldelse til selskabet af 3/01 2020, udfyldt spørgeskema af 12/1 2020, korrespondance mellem klageren og selskabet af 15/03 2020 og af 21/4 2020, selskabets afslag af henholdsvis 4/6 2020, 29/7 2020 og af 5/8 2020, klagerens klage til selskabet af 7/6 2020, journal fra sygehus og forsikringsvilkårene. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af journal af 1/1 2020 kl. 02:10 fra Akutafdelingen fremgår bl.a.:

"Skadenotat

...

[Mand i 60'erne] tager ved midnatstid udefineret fyrværkeri op ad en kasse og antænder dette, mens han har det i venstre hånd. Pt. kan umiddelbart ikke huske, at han antænder fyrværkeriet og kan ikke huske typen af fyrværkeri. Han husker braget og var ved bevidsthed igennem hele seancen, da han kan huske med det samme efter, at folk kommer til ham. Der går efterfølgende ild i pt. 's skjorte omkring højre side af bryst og hals samt venstre arm. Får hurtigt iværksat køling af området. Pt. har ingen smerter og føler sig upåvirket. Ingen respirationsklager. Ingen klager til venstre hånd udover, at han kan se, at den ser anderledes ud, end den plejer med hævelse og nogle få sår.

Af skadeanmeldelsen af 3/1 2020 fremgår bl.a.:

"Hvordan skete det? Kl. 0.05 nytårsaften. Tager et stk. fyrværkeri fra den papkasse, som det er købt i. Papkassen står i carport, hvor der ikke er lys. Det er en rund kugle med en lunte. Jeg går ud på vejen og tænder luntten, i det samme eksploderer fyrværkeriet i mine hænder. Der lyder et voldsomt brag, og derefter bliver der totalt stille – kan ikke høre noget i nogle minutter. De omkring stående oplever samme kortvarige hørenedsættelse.

...

Beskriv skaderne: Der er 1. og 2. grads forbrændinger på højre kind og hals, øverst på brystkassen. Begge hænder har indre blødninger, og små rifter, værst er skaderne på venstre hånd. Hår er brændt af i totter. Der opleves nedsat kraft i hænderne, særligt venstre hånd, og fortsat hørenedsættelse. Jakke, skjorte og t-shirt er brændt i stykker."

Af udfyldt spørgeskema af 12/1 2020 fremgår det bl.a.:

"Hvilken type af fyrværkeri var skyld i skaden (batteri, raket, kanonslag mv?) Raket, da det var mørkt får jeg en 'top af raket' som er knækket af raket (en kugleformet ting med lunte), som jeg antænder og den eksploderer med det samme."

Af forsikringsbetingelserne 6632, 3 Maj 2016 fremgår bl.a.:

"15. Hvilke skader dækker forsikringen ikke?

...

J Grov uagtsomhed mm.

Følger af ulykkestilfælde, der skyldes:

1. Forsikredes grove uagtsomhed"

Ankenævnet for Forsikring

4.

95948

Nævnet udtaler:

I forbindelse med nytåret kom klager til skade, da han antændte et stykke fyrværkeri, som sprang i hånden på ham. Han kræver, at selskabet dækker hans personskade. Han har oplyst, at han antændte en rund kugle med lunte, at han troede, at han antændte "crackling balls", men at han først dagen efter fandt ud af, at det var toppen af en raket, som var knækket af pinden. Klageren mener, at der er tale om et uheld, og at han ikke har udvist grov uagtsomhed.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt ved at færdes i en carport uden lys, ved at håndterede fyrværkeri, som han ikke kendte til, ved ikke at undersøge om fyrværkeriet så korrekt ud, og ved at han havde fyrværkeriet meget tæt på venstre hånd, da han antændte det.

Af skadesanmeldelsen af 3/1 2020 fremgår det, at "Hvordan skete det? Kl. 0.05 nytårsaften. Tager et stk. fyrværkeri fra den papkasse, som det er købt i. Papkassen står i carport, hvor der ikke er lys. Det er en rund kugle med en lunte. Jeg går ud på vejen og tænder luntten, i det samme eksploderer fyrværkeriet i mine hænder".

Af spørgeskema til selskabet af 12/1 2020 fremgår det, at "Hvilken type af fyrværkeri var skyld i skaden (batteri, raket, kanonslag mv?) Raket, da det var mørkt får jeg en 'top af raket', som er knækket af raket (en kugleformet ting med lunte), som jeg antænder, og den eksploderer med det samme".

Af journal af 1/1 2020 kl. 02:10 fra Akutafdelingen på ... Sygehus fremgår det, at "[mand i 60'erne] tager ved midnatstid udefineret fyrværkeri op ad en kasse og antænder dette, mens han har det i venstre hånd. Pt. kan umiddelbart ikke huske, at han antænder fyrværkeriet og kan ikke huske typen af fyrværkeri".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 15 fremgår det, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, der skyldes grov uagtsomhed.

Ankenævnet for Forsikring

5.

95948

Nævnet finder, at klageren ved at antænde et ukendt stykke fyrværkeri – mens han holdt det i hånden – har handlet på en sådan måde, at der var indlysende fare for den indtrådte personskade. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren tog fyrværkeriet fra en papkasse i en carport, hvor der ikke var lys, at han ikke undersøgte hvilket fyrværkeri der var tale om, at han tændte fyrværkeriet, mens han havde det i hånden, og at fyrværkeriet med det samme eksploderede i hænderne på ham. Nævnet bemærker, at omgang med fyrværkeri kræver særlig agtpågivenhed. Nævnet har derfor også lagt vægt på, at klageren relativt nemt ville kunne have opdaget, at der var tale om toppen af en raket, hvis han havde været lidt mere omhyggelig i sin omgang med fyrværkeriet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand