

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. december 2021 blev i sag nr. 95980:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I brev af 23/10 2020 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Påstand:

Der nedlægges påstand om at forsikringsselskabet Topdanmark Forsikring A/S skal anerkende at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed og som følge heraf skal forsikringsselskabet betale 95.000 kr. i erstatning til forsikringstager [klageren] (erstatningsværdi ved total-skade af den pågældende bil).

Sagsfremstilling:

Natten mellem torsdag og fredag 16-17/4-20 indtrådte en forsikringsdækket begivenhed på min klients forsikret køretøj (hærværk på bil parkeret i p-plads). Skaden blev straks herefter anmeldt til

Topdanmark den 17/4-20 kl. 8:27. Forholdet blev endvidere politianmeldt den 17/4-20.

Bilen, [klagerens bil], blev fundet beskadiget på p-pladsen under min klient bolig på adressen ..., hvor ukendte gerningsmænd havde udøvet omfattende hærværk på bilen.

Forsikringsselskabet Topdanmark har afvist dækning med den begrundelse, at forsikringsselskabet ikke finder det sandsynliggjort at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Dette argumenteres ydermere med følgende:

- Det var kun min klients bil der var skadet af hærværk.
- Hærværket var forøvet med en særlig omhu, og angiveligt med det formål at totalskade bilen.
- Der var ikke lavet hærværk af generende karakter som typisk omfatter vinduesviskere, sidespejle, lygteglas, og punkterede dæk.

- P-pladsen er under boligerne, og det findes usandsynligt at en gerningsmand ville påføre så omfattende skader, men en relativt høj risiko for at andre beboere skulle komme til og opdage en gerningsmand ved de høje lyde ved slagene.
- Der var usikkerhed om salgsannoncer, som blev henvist til [barn], men derefter trukket tilbage til ikke var sandsynligt.
- Prisen blev reduceret i salgsannonce og der havde ikke været købere til bilen.

Anbringender:

Det gøres gældende at der er tegnet en motorkøretøjsforsikring med kaskodækning på køretøjet [klagerens bil]. Kaskoforsikring dækker, bortset fra en række begrænsede tilfælde, enhver skade på det forsikrede køretøj, samt tab af køretøjet ved tyveri og røveri.

Det gøres gældende at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed natten mellem torsdag og fredag 16-17/4-20. Det gøres hertil gældende at den sikrede har løftet bevisbyrden for, at der foreligger en forsikringsbegivenhed, der er omfattet af forsikringen. Det gøres gældende at forsikringstager har anmeldt skaden straks efter kundskab til forsikringsselskabet og til politiet. Det gøres herudover gældende at politiet ikke har fundet anledning til at starte en efterforskning mod min klient. Det gøres gældende at forsikringsselskabet ikke kan påberåbe sig ansvarsfraskrivelsesklausuler i nærværende sag. Det skal bemærkes, at forsikringsbegivenheden er sket i forsikringstiden, og der ikke foreligger forhold der kan føre til nedsættelse eller bortfald af forsikringsydelsen i øvrigt. I den sammenhæng henledes opmærksomheden på, at der påhviler forsikringsselskabet at løfte bevisbyrden for det modsatte, hvilket ikke er løftet eller sandsynliggjort.

Det forhold at min klient ikke var bekendt med om der havde været hærværk på andre biler i p-pladsen er ikke et sagligt argument for at nægte erstatning. Uanset om det kun er min klients bil der er blevet beskadiget fratager det ikke forsikringsselskabet for dækningsansvar. Det forhold at forsikringsselskabet anfører, at hærværket var forøvet med særlig omhu, og at der blandt andet ikke er knækket vinduesviskere m.v., er ikke et forhold min klient er herre over. Min klient er forurettet i sagen og har ingen indflydelse på den hærværk der er udført af gerningsmændene. Faktum er at der er udøvet omfattende hærværk på bilen og man kan ikke drage yderligere konklusioner herfra.

Der er ej heller noget ejendommeligt i at der sker omfattende hærværk i det boligområde min klient bor i. Der er igennem årene sket adskillige bilbrande og hærværk på biler i området ... Derudover ... hvorfor det ikke er usandsynligt at nogen har et ønske om ramme lige præcis hans familie med chikane eller hærværk.

Det faktum at bilen har været sat til salg før, kan ikke føre til et andet resultat. Det er ej heller en oplysning som min klient har forsøgt at skjule fra forsikringsselskabet. Sammenfattende gøres det gældende at forsikringsselskabet er forpligtet til at dække den skete skade, og har ikke konkrete holdepunkter der kan føre til et andet resultat. Ligesom bevisbyrden herfor heller ikke ses løftet eller sandsynliggjort i tilstrækkelig grad."

Selskabet har i brev af 18/11 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sådan har sagsforløbet været

Vi modtog den 17. april 2020 en telefonisk anmeldelse fra klager om, at der var udøvet voldsomt hærværk på klagers bil. Han oplyser i samtalen, at det kun var hans bil, der var beskadiget, og at han ikke havde nogen ide om, hvem der havde gjort det.

Vores taksator besigtigede bilen og skaderne på bilen. Han bekræftede i den forbindelse, at der var tale om omfattende hærværk. Taksatorrapporten vedlægges som bilag 3.

Taksatoren bad en af vores skadeinspektører om at undersøge sagen nærmere grundet de omfattende og systematiske skader på bilen kombineret med, at bilen havde været til salg i en længere periode.

Skadeinspektøren undersøgte sagen nærmere, herunder bilen, skadestedet og taler med brugeren af bilen i form af klager og ejeren af bilen i form af klagers [barn] om sagen. På baggrund af undersøgelsen vurderede han, at skaderne på bilen gik langt ud over, hvad vi så i andre hærværkssager, og måden bilen var skadet på tydede på, at formålet var at totalskade den. Det skulle tillige ses i kombination med, at bilen havde været til salg i en længere periode uden nogen interesse fra potentielle købere. Vi vedlægger skadeinspektørens rapport som bilag 4.

Skadeafdelingen afviste derfor den 12. juni 2020 kravet fra klager med begrundelsen, at klager ikke havde sandsynliggjort, at der forelå en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Herefter havde skadeafdelingen en kort korrespondance med klagers advokat, og i den forbindelse anmodede de ham om at uddybe, hvad han fandt forkert i vores afgørelse, uden vi på den baggrund modtog yderligere argumentation fra ham.

Her får I vores vurdering af sagen

Det følger af de almindelige forsikringsretlige principper, at det er klager, der skal sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Skader på en bil som følge af hærværk er som udgangspunkt dækningsberettigende over bilens kaskoforsikring jf. vilkårenes pkt. 27.

'Forsikringen dækker enhver skade på bilen og tab af bilen ved tyveri og røveri, med mindre det er undtaget i punkt 28'

Undtagelsesbestemmelserne i vilkårenes pkt. 28 B oplister blandt andet, at forsikringen ikke dækker skader, der er forvoldt med fortsæt eller ved grov uagtsomhed, og der står i bestemmelsen, at forsikringstageren ikke er dækket, hvis forsikringstageren, brugeren mv. vidste, hvad der foregik.

Vi har bevisbyrden for, at der foreligger omstændigheder i sagen, der medfører, at vi kan afvise hændelsen ud fra denne undtagelsesbestemmelse. Vi mener efter en samlet vurdering af sagen, at vi har løftet denne bevisbyrde.

Vi har ved denne vurdering lagt til grund, at der er tale om meget atypiske hærværksskader på bilen. Bilen er påført slagsskader på samtlige pladedele med (sandsynligvis) en svejsehammer/pikhammer. Det drejer sig om huller i alle karrosseridele på bilen, på bilens kofanger, døre, bagagerumsklap og tag.

Vores skadeinspektør oplyser, at gerningsmanden systematisk har slået ned i bilen i et zig-zag mønster, og der er direkte slået hul i overfladen flere steder med hammeren. Der var over 70 slagsskader i bilen.

Vi henviser til billederne i bilag 4 side 2 nederst til side 5 øverst.

En bils karrosseridele er de dyre og bekostelige dele at reparere og udskifte, og det fremgår af taksatorrapporten i bilag 3, at der er skader på bilens overflader for over 200.000 kr.

En svejsehammer/pikhammer bruges til information til at slå på svejsninger i jern og fjerne metalrester, efter man har svejset, og den er derfor særdeles modstandsdygtig og brugbar, når der er tale om metal.

Der er bemærkelsesværdigt ikke nogen skader på bilens ruder, dæk, lygter, vinduesviskere eller interiør, hvilket vi normalt ser i hærværksskader. Vi har svært ved at se gerningsmanden motiv og incitament til at gå rundt om bilen og slå systematisk i alle bilens karrosseridele. Det er højest usædvanligt og savner mening.

Vi har ligeledes lagt til grund, at der må være tale om, at hærværket mod bilen er planlagt, da gerningsmanden har medbragt en svejse/pikhammer for at udøve hærværket. Det er ikke en sædvanlig genstand, som man tilfældigvis går rundt med.

Hærværket mod bilen er sket på en parkeringsplads ved klagers bolig. Der er tale om et større boligområde med [mere end 1.000] boliger, hvorfor der bor mange mennesker, og der holder mange biler. Der er mange ind og udgange til området, og der går interne veje forbi parkeringspladserne. Det er således et sted, hvor der er stor aktivitet, og der er stor risiko for en gerningsmand at blive opdaget. Dette til trods er der ingen vidner til hændelsen.

Klager har bekræftet, at det alene er klagers bil, der er udøvet hærværk på. Politiet oplyste ligeledes ved samtale med dem, at de heller ikke var bekendt med andre tilfælde af hærværk i området omkring skadedatoen. Det er desuden ikke et område, som vi oplever mange hærværksanmeldelser fra. Det kan således lægges til grund, at gerningsmanden specifikt har udvalgt klagers bil og alene klagers bil til at lave det usædvanlige hærværk på.

Klager og [barnet] oplyser, at de ikke har nogen fjender eller har modtaget nogen trusler fra personer i området. Der er heller ikke tidligere udøvet hærværk på boligen eller bilen, og klager kunne adspurgte ikke komme i tanke om, at de tidligere skulle have været udsat for chikane. Vi finder på den baggrund ikke klagers advokat bemærkninger herom plausible i denne sag.

Vi gør endvidere opmærksom på, at klagers bil har været til salg i ca. 7 måneder siden den 10. september 2019 og indtil skadedatoen den 17. april 2020, hvor den undervejs er blevet sat ned i pris. Vi vedlægger salgsannoncen fra den 10. september 2019 som bilag 5, da den ikke fremgår af sagens øvrige bilag. Klager var ikke specielt informativ omkring salgsannoncerne og henviste til, at

en af hans [børn] måtte have ændret i/indrykket annoncen. [Barnet]/ejer af bilen oplyste omvendt, at det var klager, der havde indrykket annoncerne for ham.

Klager og [barnet] oplyste sammenstemmende, at der i salgsperioden ikke havde været interesse fra potentielle købere af bilen.

Bilen var i første annonce prissat til 100.000 kr. I anden annonce var den prissat til 98.000 kr. og på skadetidspunktet var den prissat til 91.000 kr. Det skal hertil nævnes, at ... værkstedet og forhandleren oplyste til vores skadeinspektør, at en realistisk salgsværdi af den pågældende bil i et privat salg nærmere ville være i nærheden af 60.000 kr.

[Barnet] og ejer af bilen oplyste, at årsagen til, at han gerne ville af med bilen, var, at han gerne ville have en [model og mærke] i stedet. Vi er uforstående overfor, at man i så fald ikke har ladet bilen indgå som et led i handlen. Klagers høje forventning til bilens værdi kan dog eventuelt være årsagen hertil.

Afslutningsvist skal det nævnes, at det ikke har betydning for den forsikringsmæssige vurdering af sagen, at politiet har afsluttet sagen. Vi kan se, at politiet har afsluttet den pågældende sag samme dag, som den er anmeldt uden at undersøge sagen nærmere. De har på den baggrund slet ikke set bilen. Det er prøvet flere gange i praksis, hvorvidt et forsikringsselskab er bundet af en afgørelse fra politiet, hvilket ikke er tilfældet, da der er væsentlig forskel mellem en straffesag og forsikringssag.

Vi fastholder vores afgørelse.

På den ovennævnte baggrund finder vi ud fra en samlet vurdering ikke, at klager har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i forbindelse med hærværket på bilen.

Opsummerende har vi i den forbindelse lagt vægt på de meget usædvanlige, systematiske og omfattende hærværksskader på bilen, at klagers bil var den eneste, der var udøvet hærværk på, det usædvanlige skadested og manglende vidner, at hærværket var planlagt af gerningsmanden, at klager og [barnet] ikke havde fjender i området eller var udsat for trusler fra andre og at bilen havde været til salg i en længere periode uden interesse fra købere."

Klagerens advokat har i brev af 18/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremgår af bilag 4, skadeinspektørrapport, at 'bilen stod bortset fra de påførte hærværksskader pænt, med en pæn og velholdt kabine, pæn lakering og uden andre karosseriskader. Motor startede og kørte fint, ligesom alle væsket stod normalt. Bilen var monteret med nye dæk af samme mærker og model på alle 4 hjul. Kabinen stod i øvrigt pænt men uden nogen personlige effekter. I handskerummet lå servicebogen og der var ingen dokumenter som viste, at køretøjet havde været på værksted i indeværende år.'

Der var således tale om en meget pæn og velholdt bil med ingen funktionsfejl.

Dette bliver yderligere bekræftet under sammenfatning i samme bilag: 'Skaden modtaget til udredning og køretøjet besigtiget og undersøgt af undertegnede. Der blev ikke fundet mekaniske fejl eller mangler ved bilen som stod i pæn/middel stand i både kabine, lakering også rent mekanisk

og der var monteret 4 ens dæk med lovligt slidbanemønster. Alle væsker på motoren stod over minimum.' Det har således formodningen i mod sig, at forsikringstager skulle have udvist et forhold af groft uagtsomhed.

Det forhold at bilen i en periode har været sat til salg på [salgsside], fordi forsikringstager godt kunne tænke sig at købe en [bilmærke og model] er ikke bevis på at der er tale om et forhold der udgør groft uagtsomhed eller svig. Det er meget normalt at hvis man har en velholdt og flot bil at man så kan sætte en latent salgsannonce op på den blå avis, hvis man har overvejet ny bil i fremtiden. Det er en helt lovlig og normal aktivitet og kan ikke karakteriseres som et mistænkeligt forhold.

I øvrigt har forsikringstager ikke gjort alt for at sælge bilen, herunder oprettet annoncer i [andre salgssider] m.v. eller henvendt sig til bilforhandlere med henblik på byttepris.

Forsikringstager var glad for sin bil, der var meget velholdt, og som det fremgår havde forsikringstager for nyligt lige før forsikringsbegivenheden fået skiftet hjul på bilen.

Forsikringstager har ikke været i nogen desperat situation, ligesom bilen har ikke været i en så ringe stand at forsikringstager har haft incitament til komme af med bilen ved at udvise et groft eller svigagtigt forhold, som forsikringsselskabet mere eller mindre direkte påstår.

Endvidere bestrides salgsværdien på 60.000 kr. Der henvises til vedhæftet dokumentation. Hertil skal det bemærkes, at der nu er gået et år, og prisen stadig ligger på omkring de 100.000 kr. Ligesom min klients bil er i god stand, og med indbygget navigation (10.000 kr. ekstra) og automatgear (25.000 kr. ekstra). Dernæst har min klient oplyst at taksator aftalte en pris med ham på 95.000 kr. forud for afvisning af erstatning.

For så vidt angår motiv, henvises til vedhæftede bilag omkring ... Som har været særlig udsat i ... området. [Klageren og hans familie] er ikke særlig velsete i nabolaget ... Der er ikke noget ejendommeligt i at hærværk har været målrettet hans familie af ukendt gerningsmand. Mine klienter kan dog ikke udpege nogle konkrete mennesker som de har haft direkte konflikt med, og har ingen konkret kendskab til hvem der kunne stå bag hærværket.

De omfattende skader hænger godt sammen med at gerningsmanden er gået specifikt efter min klient.

Oplysningerne i sagen tyder på at man ville ramme min klient hårdt, og at det ikke skulle kunne betale sig for min klient at reparere bilen. Gerningsmanden har sandsynligvis ikke været bekendt med at min klient havde haft fuldkasko dækning på en bil der var 10 år gammel, eller ikke tænkt så langt, at min klient vil få dækket sit tab af forsikringen. Det havde først været ejendommeligt hvis der var lettere hærværk på andre biler, men meget omfattende hærværk på min klients bil. Derudover har der været et klart motiv rettet mod min klients familie, som ...

Der er ingen oplysninger i sagen der kan fritage Forsikringsselskabet Topdanmark Forsikring A/S for ansvar, og selskabet skal anerkende at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed og som følge heraf skal forsikringsselskabet betale 95.000 kr. i erstatning til forsikringstager."

Selskabet har i brev af 3/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har afvist at erstatte skaderne på klagers bil, da vi ikke mener, at skaderne er påført bilen ved en tilfældig dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Vi har ved denne afgørelse helt overordnet lagt til grund, at skaderne på bilen er påført systematisk, og de er af en særdeles omfattende karakter. Det er efter vores vurdering tale om en planlagt handling med det formål at totalskade bilen.

Skaderne og skademønstret går langt ud over, hvad vi ser i andre hærværksskader.

Vi har til information ikke hørt om fortilfælde, hvor en tilfældig gerningsmand har taget bilens forsikringsforhold i betragtning, som klagers advokat hævder.

Vi henviser til vores 1. høringsvar, hvor skaderne på bilen og skadestedet beskrives nærmere.

Vi har herudover lagt til grund, at klager og [barnet] over en periode på ca. 7 måneder uden held har forsøgt at sælge bilen, da [barnet] som ejer af bilen gerne vil have en anden bil. Det manglende salg skyldes efter vores vurdering, at klager/[barnet] har en urealistisk forventning til, hvad de kan sælge bilen for i en privathandel. Derudover modtog vi divergerende forklaringer fra klager og [barnet] om handelssituationen, da vi spurgte ind til de indrykkede salgsannoncer.

Vi har svært ved at se, at de af klagers advokat fremlagte bilag med salgsannoncer fra diverse bilforhandlere skulle indikere, at der er tale om en realistisk prissætning.

Der er væsentlig forskel på, hvad en bilforhandler prissætter bilen efter, contra hvad en privat person realistisk kan prissætte en bil til i et privat salg. En bilhandler sætter prisen efter, at de skal klargøre den, reparere den og de skal have en avance, da det er det, de lever af.

Klagers advokat påpeger tillige, at klager og [barnet] ... ikke var vellidt i området, hvorfor skaderne på bilen må være påført af andre ... Det er bemærkelsesværdigt, at klager og [barnet] ikke har oplyst, at de blev chikaneret til os. Oplysningen kommer først i forbindelse med, at klagers advokat overtog sagen.

Tværtimod har klager og [barnet] selv oplyst til os, at de ikke havde nogen fjender i området eller tidligere havde oplevet chikane. Vi mener derfor ikke, at klagers advokats bilag om ... er relevant for denne sag. På den ovennævnte baggrund mener vi ikke, at klager har sandsynliggjort, at skaderne på bilen er opstået som følge af en tilfældig dækningsberettigende forsikringsbegivenhed."

Til dette har klagerens advokat fremsendt meddelelse af 7/6 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Det bestrides at der er givet dividerende forklaringer. Det er endnu et grundløst argument forsikringsselskabet kommer med for at afvise at betale erstatning. Der henvises i øvrigt til vedhæftet

vidneerklæring, hvor en borger i området, bekræfter at der befinder sig kriminelle miljøer i området ved p-pladserne det pågældende sted, hvor hærværk blev udøvet."

Hertil har selskabet i brev af 23/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi mener ikke, at vidneerklæringen kan tillægges nogen bevismæssig værdi i sagen.

Formmæssigt mangler den blandt andet underskrift, dato, kontaktoplysninger mv. og den lader i det hele taget meget tilbage at ønske. Den kan i realiteten være skrevet af hvem som helst.

Indholdsmæssigt giver den heller ikke meget mening. Hvad er det for en forklaring, som 'vidnet' skriver, at vedkommende understøtter? Klager har forklaret til os, at de ikke havde nogen fjender eller lignende, og de havde ikke tidligere oplevet chikane fra andre. Klager har ikke oplyst noget omkring et eventuelt hashsalg og deraf følgende ballade i området.

I denne sag er der sket et planlagt og systematisk hærværk målrettet mod klagers bil alene, da man har medbragt et slagværktøj og bevidst ødelagt de dyre pladedele med det formål at få bilen erklæret totalskadet. En bil som klager i øvrigt over en længere periode har forsøgt solgt, da klager ønsker en ny bil. Der er efter vores vurdering ikke tale om drengestreger lavet af tilfældige.

Vi har ikke kendskab til, at dette område skulle være særligt udsat, og politiet kunne ved forespørgsel heller ikke oplyse om andre lignende tilfælde. Politiet oplyste heller ikke noget om, at området var særligt ramt af ballade ved vores henvendelse.

Vi gør i øvrigt opmærksom på, at det er over et år siden, at klager anmeldte forholdet til os. Vidneerklæringen er således i bedste fald et udtryk for 'vidnets' subjektive oplevelser af den nuværende situation i området.

På den ovennævnte baggrund fastholder vi vores afgørelse i sagen af, at der ikke er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed."

Heroverfor har klagerens advokat i meddelelse af 24/8 2021 til nævnet bl.a. anført:

"I forhold til seneste indlæg i sagen. Bestrides det at politiet ikke kender til problemer i området. ... er et socialt belastet område, hvor der har været adskillige politiforretninger, herunder også hærværkssager.

Det fastholdes at klager har løftet bevisbyrden for at der er indtrådt en forsikringsdækket begivenhed i henhold til forsikringsbetingelserne. Bevisbyrden vendes herefter om. Forsikringsselskabet kan ikke løfte bevisbyrden for at der foreligger et svigagtigt forhold, hvorfor forsikringsselskabet skal betale erstatning i henhold til dækningsbetingelserne i forsikringsaftalen og forsikringsvilkårene. Det faktum at det kun er min klients bil der er blevet udsat for hærværk sandsynliggøre ikke at der er tale om svig."

Ankenævnet for Forsikring

9.

95980

Selskabet har herefter i brev af 10/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi mener fortsat ikke, at vidneerklæringen fra en beboer fra området kan tillægges nogen bevis-mæssig værdi. Vidneerklæringen er lavet over et år efter hændelsen, og vidnet har ikke set hærværket på klagers bil. Der er således alene tale om vidnets subjektive betragtninger om, hvad der sker i området.

Vi gør opmærksom på, at der er tale om et planlagt og usædvanligt hærværk alene målrettet mod klagers bil, hvor gerningsmanden har medbragt en svejsehammer, som vedkommende har slået systematisk ned i bilens karrosseri ca. 70 steder hele vejen rundt. Der er ikke blevet ødelagt ruder, vinduesviskere, dæk eller ridset på bilen, som man sædvanligvis ser i hærværkskader mod biler. Der er ingen vidner til hændelsen til trods for, at det skulle være sket med mange beboere. Klager har oplyst til os, at de ikke har nogen fjender eller lignende i området, ligesom de ikke tidligere har oplevet chikane mod dem. Dertil kommer, at bilen har været til salg over en længere periode, uden klager har haft held til at få den afsat.

På den ovennævnte baggrund fastholder vi vores afgørelse i sagen af, at klager ikke har sandsynliggjort, at der ikke er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadeinspektørrapport fremgår bl.a.:

"Vedrørende: Hærværk mod personbil.

..., km stand 200.000, synet 15.03.2019. Bilen udsat for omfattende hærværk, udført ved at slå huller med spidst værktøj i samtlige pladedele på bilen.

Skadedato 17.04.2020, på P-plads ved ... Midtpunkt

...

Konklusion; Det var rapportens konklusion, at forsikringsbegivenheden ikke var sandsynliggjort.

Hærværket var forøvet med en særlig omhu og angiveligt med det formål at totalskade bilen, som forsikringstager havde haft til salg via DBA fra den 01.12.2019, uden salg.

Sammenfatning: Skaden modtaget til udredning og køretøjet besigtiget og undersøgt af undertegnede.

Der blev ikke fundet mekaniske fejl eller mangler ved bilen som stod i pæn/middel stand i både kabine, lakering også rent mekanisk og der var monteret 4 ens dæk med lovligt slidbanemønster. Alle væsker på motoren stod over minimum.

Bilen var påført mere end 70 slaghuller fordelt over samtlige karosseridele, ved at en spids genstand, formentlig en svejse/pik hammer var anvendt til at slå med. Politirapport optaget telefonisk, uden at politiet var præsenteret for bilen eller havde besigtiget skadestedet. Der var ifølge 114 Politiet ikke tale om seriehærværk og FT havde ikke set andre biler på P-pladsen/ skadestedet med tilsvarende skader i tiden op til eller efter skadetidspunktet. Hverken ejer eller bru-

ger/forsikringstager havde kendskab til eventuelle gerningsmænd og der var ingen forudgående trusler, hærværk eller chikane af forsikringstager eller dennes familie.

...

27.04.2020, Udredning påbegyndt, Skaden anlagt i ... af taksator... Bilen var udsat for hærværk i tiden mellem 16.04.2020 - 17.04.2020 på P-plads ved bopælen. Bilen indbragt til værkstedet ...

Taksatorrapporten viste, at bilen var totalskadet, da reparationsudgifter oversteg bilens markedsværdi.

Bilen besigtiget på værkstedet samme dag af undertegnede. Foto optaget og bilen besigtiget ind og ude ligesom motoren blev startet op. Ifølge værkfører ved forhandler ville bilen i privathandlet havde en værdi af ca. kr. 60.000. Bilen stod bortset fra de påførte hærværksskader pænt, med en pæn og velholdt kabine, pæn lakering og uden andre karosseriskader.

Motor startede og kørte fint, ligesom alle væsket stod normalt. Bilen var monteret med nye dæk af samme mærker og model på alle 4 hjul. Kabinen stod i øvrigt pænt men uden nogen personlige effekter. I handskerummet lå servicebogen og der var ingen dokumenter som viste, at køretøjet havde været på værksted i indeværende år.

Ukendt gerningsmand havde med spidst værktøj, muligt med en Svejse hammer med spids, slået huller i samtlige overflader på bilen, på bilens kofanger, døre, bagagerumsklap og tag.

...

Bemærk slag som er faldet ensartet og 'rytmiske' på begge sider i hele bilens længde.

...

Slagene mod bilen var påført samtlige pladedele, fordelt over hele bilen. Der var tale om systematiske slag mod bilen, som var fordelt i zik-zik mønster over paneler og tag. Flere steder var slagene gået igennem plademetallet. Der var mere end 70 slag/huller på bilen.

...

Det var påfaldende, at der ikke var ødelagt vinduesviskere, der var ikke knust sidespejle, bilens dæk ikke var punkteret og eneste rude som var knust var forruden, som havde en stjerneformet skade i venstreside. Der var ingen fodspor på bilens kølerhjul eller tag. Samtlige skader på bilen var påført ved slag med et spidst stykke værktøj, formentlig en svejse hammer.

Skaderne var påført med en grundighed som indikerede, at formålet med hærværket var at bilen skulle totalskades.

Havde gerningsmanden haft til hensigt at genere bilens ejer, ville det forekomme mere sandt synligt, at hærværket i stedet havde omfattet punkterede dæk, ødelagte sidespejle og vinduesviskere, eller ridset lak. Hærværket fremstod som en planlagt aktion og gerningsmanden havde medbragt et værktøj for at udføre hærværket. Slagene mod bilen var påført med en sådan kraft, at slagene kunne gennembryde karosserimetallet, og enkelte steder havde efterladt hul gennem flere lag karosserimetall.

Foto optaget af slaghul som viste, at værktøjet som var benyttet var rektangulært og tilspidset.

Slag mod tagpanel viste, at værktøjet netop var udformet som en svejse/pik hammer, som er specielt beregnet til at slå på metalsvejsninger, for at fjerne overskydende svejsmateriale og svejse/pik hammeren har et tilspidset hoved.

Bemærk markeret rektangulært slaghul gennem 2 lag metal.

...

Bemærk markeret slagspor efter spids hammer, sandsynligvis med en svejse/pik hammer som viste her.

...

114 Politiets service telefon kontaktet. De oplyste, at hr FT den 17 .04 .2020 telefonisk havde anmeldt hærværk mod personbil. Journal nr. optaget. ... Anmeldelsen var optaget telefonisk og der var ikke sendt en patrulje til stedet. FT forklarede til politiet, at der var flere skader på bilen. Der blev ved henvendelsen ikke oplyst, at der var flere køretøjet som var skadet, altså ikke tale om seriehærværk.

OSINT-søgning viste, at omhandlende bil var annonceret til salg af FT, ud fra telefonnummer og bilens registreringsnummer fundet på annoncerne. Bilen sat til salg den 01.12.2019 til kr. 98.000. Samme Annonce fornyet den 06.03.2020 med reduceret pris kr. 91.000.

...

15.03.2019 bilen registreret til FT som bruger.

...

Bilen efterlyst for brugstyveri 08.12.2019, genfundet 11.12.2019

...

Taksator rapport;

...

Fortsat samme dag, telefonopkald til hr FT, [klageren]. Tlf ... Han blev gjort bekend med anledningen, spørgsmål til anmeldelsen og gjort bekend med, at telefonsamtalen blev optaget.

Forespurgt forklarede hr FT, at han var registreret som bruger af bilen og det var [barnet], som var ejer. [Barnet] boede hjemme hos familien.

Forespurgt til bilen forklarede FT, at det var en bil i god stand og den blev benyttet til lange rejser med familien til [land] om sommeren. Den var velholdt og i god stand, den fremstod uden skader. Han forklarede forespurgt, at bilen var købt af [barnet] som også stod som køber på slutseddel. FT stod som bruger på bilen, som blev brugt som familiebil.

FT var indforstået med, at det var [barnet] som modtog en eventuel erstatning. Han tilføjede uopfordret, at ...

FT bekræftede, at skaden var anmeldt af ham telefonisk til politiet. Forespurgt om der var andre biler som var udsat for samme type hærværk svarede FT, at det havde han ikke set. Han huskede, at der for 2 år siden var hærværk med en anden bil på P-pladsen ved ... , hvor en rude var knust. Forespurgt havde hr. FT ikke set andre biler med slaghuller tilsvarende de skader som var påført hans bil.

Foreholdt at bilen i december 2019 var anmeldt stjålet, forklarede FT, at de havde glemt hvor bilen holdt parkeret ved ... , så bilen var ikke stjålet blot fejlparkeret blandt de mange andre biler ved boligblokkene hvor de bor.

Forespurgt om bilen havde været sat til salg, tøvede FT med at svare, men oplyste, at bilen var sat til salg for 3 - 4 måneder siden. Forespurgt svarede FT, at der kun havde været en henvendelse på bilen. FT forklarede længe om en useriøs henvendelse på bilen.

Forespurgt forklarede hr FT, at det var [barnet] som ønskede at sælge bilen. FT forklarede, at [barnet] ønskede sig en [bilmærke og model] i stedet for [klagerens bil]. Forespurgt om FT havde været udsat for trusler, chikane eller om hans børn blev moppet eller drillet, svarede han nej. Hr FT oplyste, at der ikke havde været hærværk mod deres lejlighed, postkasse eller hoveddør og familien havde ingen fjender. Han forklarede uopfordret, at de havde boet i ... i 7 år og de tænkte på at flytte, fordi der skete 'ting' i området og han som far passer godt på sine børn. Han havde dog ingen eksempler disse 'ting' og beskrevet det ikke nærmere!

Forespurgt til hvornår han havde lavet annoncen og sat bilen til salg, svarede FT undvigende at det var lang tid siden. Spørgsmålet gentaget og nu mente han at det var sidste år før jul.

Han huskede det var 3-4 måneder siden og salgsprisen var lige over kr. 100.000.

FT blev foreholdt, at der var indrykket 2 salgsannoncer på bilen, henholdsvis den 01.12.2019 og senest den 06.03.2020. Det havde han svært ved at huske og tilføjede, at det kunne være gjort af [andet barn]. Hr. FT blev foreholdt, at prisen i hans 1. annonce fra december 2019 var kr. 98.000 og prisen i den 2. annonce fra 6. marts 2020 var sat ned til kr. 91.000. Han huskede det ikke og svarede, at det måske var [andet barn] år som havde indrykket annoncen! Forespurgt direkte, afviste han dog, at [andet barn] ville indrykke en bilannonce og reducere prisen, uden at han var bekendt med det!

Forespurgt ville hr FT finde en slutseddel på købet af bilen og fremsende den snarest.

Samtalens indhold blev kort genfortalt til hr FT og han blev foreholdt, at han havde haft bilen til salg siden december 2019 og prisen var sat ned fra oprindeligt kr. 98.000 til kr. 91.000 i marts 2020. Familien havde ingen fjender og de blev ikke udsat for chikane eller trusler, ligesom der ikke var hærværk mod familiens [bolig]. Forespurgt direkte, havde hr FT ingen mistanke til eller kendskab til personer som havde forøvet hærværket mod familiens bil. FT var ikke bekymret eller skræmt over, at netop hans families bil var udsat for så omfattende hærværk. Samtalen som i øvrigt forløb i en venlig tone blev afsluttet.

Hr FT fremsendte umiddelbart efter samtalen på opfordring via SMS slutseddel på køb af bilen via SMS til undertegnede. FT fremsendt SMS med kontooplysninger hvor eventuel erstatning kunne overføres til. Konto tilhørende ejer ...

Fortsat samme dag kl. 16;30, idet [barnet] ringede fra tlf ... [Barnet] blev gjort bekendt med anledningen, spørgsmål til ejerforholdet og skaden. [Barnet] oplyste, at [barnet] havde købt bilen og [barnets] far var registreret bruger. [Barnet] boede på samme adresse som sine forældre og bilen blev benyttet af husstanden og til sommerferie i [land].

Forespurgt bekræftede [barnet], at bilen var sat til salg og at [barnets] far havde skrevet annoncen, da [barnet] var ... [Barnet] bekræftede, at bilen var forsøgt solgt, men ingen havde henvendt sig, ej heller efter bilens pris blev sat ned fra 98.000 i december 2019 til 91.000 den 06.03.2020. Der havde ikke været interesse for bilen.

[Barnet] bekræftede, at [barnet] ønskede at købe en nyere bil og fortalte at [barnet] havde set på [bilmærke og model].

Direkte adspurgt svarede [barnet], at [barnet] ikke havde fjender eller kendskab til personer som ønskede [barnet] eller hans familie ondt. [Barnet] havde ingen mistanke til eller kendskab til eventuelle gerningsmænd til hærværket mod [barnets] bil. [Barnet] var ikke bekymret eller forskrækket over, at netop [barnets] families bil var udsat for omfattende hærværk. Samtalen afsluttet."

Af opdateret og underskrevet vidneerklæring af 24/8 2021 fremgår bl.a.:

"Jeg ... understøtter den forklaring [klageren], har givet omkring de ting der foregår i ... , på det tidspunkt hans bil blev ødelagt.

Info: Beboelsen hviler på søjler og der er parkeringspladser under bygningerne.

Det er et område hvor mange ynder at hænge ud. Der er hashsalg i området og det foregår mest i parkeringsområdet. Hashsalget trækker købere til fra alle omkringliggende byer også ..., rigtig mange bliver hængende og ryger hash her og laver utrolig meget ballade. Andre grupper af unge hænger ligeledes ud i området og der smadres flasker så der spredes glas i kørselsbanen og festes og bilerne bruges til at stille flasker på. Politi og SSP er ofte tilkaldt. Jeg bor selv i blok overfor [klageren], og har flere gange om ugen haft bud efter SSP på grund af større grupper. Det har været ret
Voldsomt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"27. Hvilke skader er dækket?

1. Forsikringen dækker enhver skade på bilen og tab af bilen ved tyveri og røveri, medmindre det er undtaget i punkt 28.

...

28. Hvilke skader er ikke dækket?

...

B. Forsæt,* spiritus, manglende kørekort mv.

Forsikringen dækker ikke skade, der

1. Er forvoldt med forsæt* eller ved grov uagtsomhed* af en eller flere af de sikrede, som er nævnt i punkt 1."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 17/4 2020, at barnets bil havde været udsat for hærværk, mens den stod parkeret på en parkeringsplads ved klagerens bolig. Barnet er registreret som ejer og faren som bruger. Selskabets taksator erklærede bilen totalskadet og fastsatte bilens værdi til 95.000

kr. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren kræver, at selskabet udbetaler erstatning for bilen svarende til handelsværdien. Han har anført, at hærværk udgør en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og at der var tale om en pæn og velholdt bil uden funktionsfejl. Der sker ofte bilbrande og hærværk på biler i området. Bilen var forsøgt solgt, idet barnet ønskede sig en anden type bil. Klageren har henvist til taksatorens prisfastsættelse af bilen og anført, at de havde forsøgt at sælge bilen til en realistisk salgspris. Klageren har anført, at der er ikke noget ejendommeligt i, at hærværk har været målrettet hans familie af ukendt gerningsmand, idet familien tilhører en befolkningsgruppe, som har været særligt udsatte. Klageren kan dog ikke udpege nogle konkrete mennesker, som de har haft direkte konflikt med, og har ingen konkret kendskab til, hvem der kunne stå bag hærværket.

Selskabet har anført, at der er tale om meget usædvanlige, systematiske og omfattende hærværksskader, at hærværket må være planlagt, da gerningsmanden har medbragt en svejse/pikhammer, og at måden, bilen var skadet på, tydede på, at formålet var at totalskade bilen. Der er over 70 slagsskader i bilen. Der er ikke nogen skader på bilens ruder, dæk, lygter, vinduesviskere eller interiør, som normalt ses ved hærværksskader. Der er alene øvet hærværk på barnets bil. Selskabet har anført, at bilen havde været til salg i 7 måneder uden interesse fra potentielle købere, og bilen blev sat ned i pris fra 98.000 kr. til 91.000 kr. En realistisk salgspris ved privat salg er ifølge en forhandler 60.000 kr. Barnet og klageren afgav ikke overensstemmende forklaringer om, hvem der havde indrykket salgsannoncerne. Selskabet er uforstående over, at barnet ikke lod bilen indgå som et led i handlen med en ny bil, og at årsagen hertil eventuelt kan være barnets høje forventning til bilens værdi.

Af skadeinspektørrapport fremgår det, at bilen er synet den 15/3 2019, og at bilen – bortset fra de påførte hærværksskader – stod pænt, med en pæn og velholdt kabine, pæn lakering og uden andre karosseriskader. Motor startede og kørte fint, ligesom alle væsker stod normalt. Bilen var

Ankenævnet for Forsikring

15.

95980

monteret med nye dæk af samme mærker og model på alle 4 hjul. Kabinen stod i øvrigt pænt, men uden nogen personlige effekter. I handskerummet lå servicebogen, og der var ingen dokumenter som viste, at køretøjet havde været på værksted i indeværende år.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 27 fremgår det, at forsikringen dækker enhver skade på bilen, og af punkt 28 B 1 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skader, der er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper i første omgang er klageren, der skal bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og at det herefter er selskabet, der skal bevise, at en af forsikringens dækningsundtagelser finder anvendelse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at skaderne må anses for at være sket ved hærverk, der som udgangspunkt er dækket af forsikringen. Nævnet finder, at selskabet ikke har bevist, at en af forsikringens dækningsundtagelser finder anvendelse, hvorfor selskabet ikke har været berettiget til at afvise dækning. Selskabet skal derfor udbetale erstatning på 95.000 kr. til klageren svarende til bilens handelsværdi umiddelbart før skadens indtræden, jf. taksatorrapporten.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bilen var i pæn og velholdt stand uden funktionsfejl, og at selskabet ikke har fremlagt et egentligt motiv, som kan give nævnet fornødent grundlag til at statuere, at der ikke skulle være tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet bemærker, at selskabets taksator fastsatte bilens værdi til 95.000 kr., hvorfor nævnet ikke kan lægge afgørende vægt på det forhold, at klageren ikke kunne få bilen solgt til cirka denne pris via en privat handel.

Ankenævnet for Forsikring

16.

95980

Nævnet bemærker videre, at klageren har oplyst, at familien tilhører en befolkningsgruppe, som har været særligt udsatte for chikane, og at hærværk forekommer regelmæssigt og ofte rammer folk, som ikke kan udpege mulige gerningsmænd.

Det, som selskabet i øvrigt har anført – herunder at der er tale om meget usædvanlige, systematiske og omfattende hærværksskader, som må have været planlagt, idet der må være anvendt særligt værktøj - kan ikke føre andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren har været udsat for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og udbetale erstatning i henhold til aftalegrundlaget. Beløbet forrentes i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales



Jens Kruse Mikkelsen
formand