

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. marts 2021 blev i sag nr. 95985:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 26/10 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Den 11/1-20 mellem 0130 og 0630 fik vi stjålet vores bil fra vores indkørsel. Vi anmeldte dette forhold til såvel politiet som til vores forsikringsselskab – TopDanmark. Efter et særdeles langt sagsforløb blev vores erstatningssag endeligt afvist med baggrund i en uskøn blanding af løgne, halve sandheder og fordrejninger. Intet af dette var på nogen måde dokumenteret på trods af vores gentagne opfordringer hertil. Den 14/4 fremsatte vi første gang kravet om, hvis TopDanmark fastholdt sin afgørelse, at kunne afhente vores bil i [by] i samme stand, som den blev efterladt af Falck natten mellem den 13 og 14/1 med nummerplader, forsikring og vejhjælp. Dette krav blev fuldstændig ignoreret. Den 21/6-20 meddelte vi efter yderligere nogen korrespondance, at vi havde haft skaderne på vores bil til vurdering hos et uafhængigt værksted, og her var det konstateret, at vores bil på ingen måde var totalskadet efter tyveriet. Vi konstaterede derfor endnu en gang, at vores bil var afmeldt uden vores samtykke, og vi fastholdt som følge heraf, at vi skulle have bilen tilbage med nummerplader, så vi fortsat kunne bruge den. Da vi på det tidspunkt ikke havde kunnet disponere over vores bil i 5,5 måned, ville vi være endog særdeles fleksible og give TopDanmark en måned fra dags dato til at få bragt forholdet i orden. Blev det ikke tilfældet, ville vi tage skridt til, at dette hærværk/indgreb blev anmeldt til politiet. Den 1/7-20 meddelte sagsbehandleren, at det faldt hende i øjnene, at vi ikke mente, at vores bil var totalskadet, samt at vi blot kunne sende værkstedets opgørelse på mail til hende. Den 2/7-20 meddelte vi sagsbehandleren, at reparationen af vores bil på tidspunktet for tyveriet bestod i en ny kobling og dele til forkofangeren. Vi fastholdt endvidere tidspunktet for modtagelse af vores bil med nummerplader, forsikring og vejhjælp. Da vi igen intet hørte fra sagsbehandleren, anmeldte vi den 22/7-20 [sagsbehandlere ved selskabet] til politiet for fjernelse af nummerplader og afmelding af bil uden vores samtykke. Implicerede parter nægtede at levere bilen tilbage i indregistreret stand. Den 3/8-20 meddelte politiet os, at der var tale om en civilretlig uenighed mellem os og anmeldte. Da sagsbe-

Ankenævnet for Forsikring

2.

95985

handlingen ved TopDanmark udelukkende bygger på udokumenterede egne ønsker, løgne, halve sandheder og fordrejninger samt en veltilrettelagt udmattelseskrig har vi så absolut ingen tiltro til at kunne løse vores uenighed med selskabet i mindelighed. Vi er derfor efter rådslagning med kyndige folk nået frem til, at vi vil følge politiets afgørelse om at måtte føre en civil retssag. Efterfølgende har vi søgt retshjælp ved TopDanmark til at føre en civil retssag, men vi har fået afslag, da sagen først skal prøves i dette forum.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi vil kunne afhente vores bil i [by] i samme stand, som den blev efterladt af Falck natten mellem den 13 og 14/1 med nummerplader, forsikring og vejhjælp."

Selskabet har i brev/mail af 23/11 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager er utilfreds med, at vi har afmeldt og totalskadeblokeret klagers bil i Motorregistret, hvorfor der skal svares ny registreringsafgift, før bilen igen må bruges.

Vi har afmeldt og totalskadeblokeret klagers bil i Motorregistret, da bilen har været involveret i et færdselsuheld, der er anmeldt til os, hvor bilen i den forbindelse står overfor en reparation, der langt overstiger bilens handelsværdi.

Klagers er ligeledes utilfreds med, at vi har opsagt forsikringerne for bilen i samme forbindelse.

Her følger fakta om forsikringen

Klager havde tegnet en bilforsikring og tophjælpsforsikring hos os for sin [bilmærke] pr. 1. december 2018.

Der var tegnet dækning for ansvar, kasko, førerulykke og udvidet glas på bilforsikringen (bilag 1).

Polisen for tophjælp vedlægges som bilag 2.

De gældende vilkår for bilforsikringen var; vilkår for personbiler bil elite DF20410-4 (bilag 3), og de gældende vilkår for tophjælpsforsikringen var DF20123-5 (bilag 4).

Den gældende selvrisko for ansvar og kasko udgjorde 3.338 kr. og 1.602 kr. for skader på den udvidede glasdækning. Der var 0 kr. i selvrisko for tophjælpsforsikringen.

Forsikringerne ophørte pr. 21. januar 2020 som følge af, at bilen blev erklæret totalskadet.

Sådan har sagsforløbet været

Vi modtog den 13. januar 2020 en telefonisk anmeldelse fra klager om, at klagers bil havde været stjålet og genfundet igen i en nærliggende skov. Klager havde på daværende tidspunkt ikke overblik over skaderne, men oplyste, at han var bange for, at den var totalskadet.

Bilen blev via tophjælpsforsikringen (Falck) samme dag fragtet til det af klager ønskede værksted; Bilcentret ... (efterfølgende kaldt værkstedet).

Bilen blev takseret af værkstedet, og der blev udarbejdet en taksatorrapport af 21. januar 2020 (bilag 5). Bilen blev erklæret totalskadet, da reparationen af bilen kostede mere end bilens handelsværdi. Bilen blev derfor afmeldt og totalskadeblokeret i Motorregistret.

Vi undersøgte efterfølgende selve hændelsen omkring bilens forsvinden nærmere ved en skadeinspektør, og på baggrund af skadeinspektørens konstateringer afviste vi kravet den 3. april 2020 (bilag 6). Kravet blev i hovedtræk afvist, da der ikke blev fundet tegn på opbrud af bilen, herunder var bilens ratlås og tænding intakt kombineret med, at klager kom med forskellige forklaringer om nøglerne til bilen, hvor den ene ikke kunne genfindes. Dertil kom, at der ikke var tale om en tyvetækkelig bil, som gerningsmanden i så fald skulle have brugt tid og specialværktøj for at stjæle uden for klagers bopæl på en lukket sidevej.

Klager fremsendte på baggrund af afvisningen en klage til vores kundeklageansvarlige blandt andet med krav om, at vi skulle levere bilen tilbage med nummerplade og forsikring. Vores kundeklageansvarlige fastholdt afvisningen den 7. maj 2020. Klager vendte herefter tilbage den 21. juni 2020 primært med krav om, at vi skulle levere bilen tilbage til ham med plader og forsikring, da klager ikke mente, at bilen var totalskadet. Vores kundeklageansvarlige bad ham efterfølgende fremsende en opgørelse over skaderne på bilen. Der fulgte herefter yderligere korrespondance med klager, uden vi modtog nærmere opgørelse fra klager eller fra værkstedet.

Her får I vores syn på sagen

Vi gør indledningsvist Nævnet opmærksom på, at vi i nærværende sag alene tager stilling til klagers krav om, at bilen skal genregistres i Motorregistret for vores regning, samt at vi skal genoptage klagers forsikringer for bilen.

Hvis klager ønsker at klage over afgørelsen om selve hændelsen i sagen, bedes han oplyse herom, således vi har mulighed for at komme med vores bemærkninger hertil.

Vi mener ikke, at vi uberettiget har afmeldt og totalskadeblokeret klagers bil.

Vi har alene handlet i henhold til gældende love og bekendtgørelser samt normal praksis i sådanne sager.

Det fremgår følgende registreringsafgiftslovens § 7 stk. 1:

'Der svares afgift af tidligere afgiftsberigtigede motorkøretøjer, medmindre disse er omfattet af § 10, stk. 4, der er genopbygget efter at have været ødelagt ved færdselsuheld, eksplosion, ildebrand m.m., såfremt disse er omfattet af en skadesforsikring, og såfremt udgiften indbefattet merværdiafgift til fuldstændig udbedring af de ved færdselsuheld mv. skete skader overstiger 75 pct. af handelsværdien før uheldet for køretøjer...'

Paragraffen oplyser, at man skal betale registreringsafgift igen, hvis bilen har været involveret i et færdselsuheld, bilen har været skadeforsikret og udbedringen overstiger 75 % af handelsværdien før uheldet.

Alle disse betingelser er opfyldt, da bilen har været involveret i færdselsuheld, hvor der er sket skade på bilen, da bilen har fået skader i forbindelse med kørslen i skoven. Bilen har været forsikret hos os i henhold til de ovenstående nævnte policer. Udbedringsomkostningerne i sagen er

fastsat til 80.501 kr. af værkstedet, og handelsværdien af bilen er fastsat af taksator til at være 52.300 kr. Totalskadegrænsen er således klart oversteget.

Det fremgår af registreringsafgiftslovens § 7 stk. 2, 1 led, hvordan man beregner handelsværdien af bilen;

'Køretøjets handelsværdi før skaden fastsættes af forsikringsselskabet. Handelsværdien er genanskaffelsesprisen for motorkøretøjet, inkl. afgift, umiddelbart før uheldet under hensyn til alder, antal kørte kilometer, vedligeholdelsesstand og slitage.'

Handelsværdien findes ved, at vores taksator undersøger markedet for tilsvarende biler, der har kørt cirka det samme antal kilometer, har samme alder og er i samme stand. Dette er også sket i denne sag, og vi vedlægger sammenligningsgrundlaget som bilag 7. Herefter drøfter og fastlægger man erstatningens størrelse med kunden. Det skal hertil bemærkes, at klager har accepteret, at handelsværdien er fastsat til 52.300 kr.

I registreringsafgiftslovens § 7 stk. 3 står der, hvordan man beregner udbedringsomkostningerne for bilen;

'Udgifterne til genopbygning af køretøjet opgøres af forsikringsselskabet. Opgørelsen skal indeholde samtlige udgifter til genopbygningen inkl. merværdiafgift, herunder maling og lakering. Opgørelsen skal indeholde en specifikation over dele, som skal udskiftes, med anførsel af priserne på disse. Opgørelsen skal ske på grundlag af bruttopriser på nye reservedele, herunder nyt karrosseri...'

Man skal således tillægge samtlige omkostninger til udbedring af bilen, når man beregner, hvad det koster at reparere bilen. Opgørelsen skal indeholde maling, lakering, reparation af små buler med videre, selvom det ikke har betydning for bilens køreegenskaber.

Det er derfor ikke korrekt, at udbedringsomkostningerne i denne sag alene består i, at der skal laves en forkofanger og kobling på bilen, og at vores opgørelse af skaderne på den baggrund er forkert. Vi er nødt til at henholde os til registreringsafgiftslovens regler, når vi skal opgøre autoskader.

Vi vedlægger til Nævnets orientering billeder af bilen, hvor det fremgår, at bilen har mange skader på karrosseriet (bilag 8). Disse skader skal som ovennævnt også medtages i opgørelsen, som vi også har gjort.

Vi har kontaktet værkstedet på baggrund af den fremlagte mail fra klager fra værkstedet, hvor det oplyses, at der alene skal skiftes en forkofanger og kobling for at gøre billen køreklar og lovlig. Værkstedet oplyser, at de alene har forholdt sig til, hvad der skal til for at gøre bilen fysisk køreklar og lovlig til at køre på vejene igen. De har ikke taget højde for den skattemæssige lovgivning, og hvad der formelt skal være opfyldt for, at bilen må køre på vejene igen. De oplyste adspurgte, at de fastholdt deres vurdering af de samlede udbedringsomkostninger, som fremgår af taksatorrapporten i bilag 5, som de selv har udarbejdet.

Vores forpligtelse til at afmelde bilen, når udbedringsomkostningerne overstiger handelsværdien med mere en 75 % står i registreringsafgiftslovens § 7 stk. 6;

'Køretøjer, der efter forsikringsselskabets opgørelse efter stk. 2 og 3 omfattes af stk. 1, og køretøjer, hvor skaden afregnes kontant og reparationen gennemføres efter ejerens eller en anden dertil berettigets bestemmelse og regning, afmeldes fra Køretøjsregisteret'.

Bekendtgørelse 2018-12-10 nr. 1487 om registreringsafgift uddyber reglerne i registreringsafgiftsloven om proceduren for afgiftsbetaling, når en bil har været involveret i et færdselsuheld.

Det er paragrafferne 18-20 i bekendtgørelsen, der henviser til registreringsafgiftslovens § 7 stk. 1-3. Disse §§'er har vi gennemgået ovenfor, hvorfor vi ikke gennemgår indholdet yderligere, men vi fremhæver i den forbindelse alligevel § 19 stk. 4 i bekendtgørelsen, som uddyber proceduren for os som forsikringsselskab;

'Registreringsattesten og nummerpladerne for et køretøj, der ikke kan genopbygges afgiftsfrit, skal afleveres til forsikringsselskabet. Forsikringsselskabet afmelder køretøjet, herunder destruerer nummerpladerne, og registrerer i Køretøjsregisteret, at køretøjet ikke kan genopbygges afgiftsfrit (en totalskadeblokering). Derefter kan forsikringsselskabet udlevere registreringsattesten til køretøjets ejer.'

Det er ligeledes relevant, at der i bekendtgørelsen § 20 stk. 1 nr. 1 står, at reglerne også finder anvendelse, selvom skaden ikke dækkes af forsikringen. Vi vedlægger som bilag 9 Forsikring og Pensions vejledning til forsikringsselskaber for proceduren ved opgørelse af skader på en bil. Vi mener, at vi har behandlet denne skadeanmeldelse i henhold til disse normale procedurer.

I har udtalt jer i lignende sager

I kendelsen AK 92.913 var klager utilfreds med, at selskabet havde fjernet pladerne fra bilen og totalskadeblokeret den. Her fandt I, at selskabet havde behandlet sagen i overensstemmelse med registreringsafgiftslovens bestemmelse i § 7 stk. 1-3 samt den dagældende bekendtgørelse, og de var derfor forpligtet til at afmelde bilen i Motorregistret, selvom de ikke dækkede skaden.

Vi fastholder vores afgørelse

På den ovennævnte baggrund mener vi, at vi har behandlet denne sag korrekt i henhold til lovgivningen i registreringsafgiftsloven og den dertil hørende bekendtgørelse.

Vi er forpligtet til at afmelde bilen i Motorregistret, når bilen er totalskadet i henhold til lovgivningens regler, og den naturlige konsekvens er, at bilens forsikringer ophører, da bilen ikke må køre lovligt på vejene, før den repareres og registres på ny.

Vi kan således ikke anerkende klagers krav i sagen om genregistrering og genoptagelse af bilens forsikringer."

Klageren har i brev af 11/12 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Generelle bemærkninger.

Det er imponerende, at Topdanmark i sit svar fastholder sin politik med fremsættelse af udokumenterede påstande og direkte if.h. sagen forvanskede bemærkninger. Det er endvidere grotesk, at den eneste gang, hvor Topdanmark søger at fremlægge dokumentation for sine påstande, er den ikke sammenfaldende med det ene dokument, som vi har i sagen.

Specifikke bemærkninger.

Vi modtog den 13. januar 2020 en telefonisk anmeldelse fra klager om, at klagers bil havde været stjålet og genfundet igen i en nærliggende skov. Klager havde på daværende tidspunkt ikke overblik over skaderne, men oplyste, at han var bange for, at den var totalskadet.

Det er korrekt, at jeg først meldte tyveriet af vores bil den 13/1-20. Jeg forsøgte at anmelde tyveriet den 12/1, men man kunne ikke på Topdanmarks hjemmeside anmelde tyveri. Derfor blev det først anmeldt dagen efter tyveriet blev konstateret. Tyveriet blev dog anmeldt til politiet samme dag, som vi opdagede det. Jeg må erkende, at jeg ikke kan huske, hvordan ordlyden af min samtale med Topdanmark var den 13/1. Jeg kan dog ikke erindre, at jeg udtalte mig som ekspert udi pladesmedenes ædle kunst og dermed kunne erklære bilen totalskadet. Påstanden vil dog rimelig let kunne dokumenteres ved en udskrift af den optagede samtale, som Topdanmark flittigt gør opmærksom på, at de anvender. I øvrigt et ejendommeligt område at fremhæve mig som sandhedsvidne på.

'at klager kom med forskellige forklaringer om nøglerne til bilen, hvor den ene ikke kunne genfindes.'

Det er stadig ikke korrekt, at jeg ændrede forklaring omkring nøglerne til vores bil. Påstanden er heller ikke dokumenteret.

'Klager fremsendte på baggrund af afvisningen en klage til vores kundeklageansvarlige blandt andet med krav om, at vi skulle levere bilen tilbage med nummerplade og forsikring. Vores kundeklageansvarlige fastholdt afvisningen den 7. maj 2020.'

Det er ikke korrekt, at Topdanmarks kundeansvarlige fastholder en afvisning af, at de ikke vil levere bilen tilbage med nummerplader og forsikring i svaret den 7/5-20. Vores ønske om dette er hverken behandlet eller nævnt i mailen. Dette vil naturligvis kunne dokumenteres af såvel os som Topdanmark. Dette er endnu et eksempel på Topdanmarks særdeles frimodige omgang med sandheden, som har gennemsyret hele sagen.

'Hvis klager ønsker at klage over afgørelsen om selve hændelsen i sagen, bedes han oplyse herom, således vi har mulighed for at komme med vores bemærkninger hertil.'

Jeg kan ikke forstå, hvordan Topdanmark kan udlede af 'Vi vil kunne afhente vores bil i Kalundborg i samme stand, som den blev efterladt af Falck natten mellem den 13 og 14/1 med nummerplader, forsikring og vejhjælp.', at vi vil klage over 'hændelsen'. Jeg kan kun se dette som endnu et forsøg fra Topdanmarks side på at forplumre sagen.

'Registreringsafgiftslovens § 7'

Hele den meget grundige gennemgang af denne paragraf er ganske givet korrekt, men ikke tilnærmelsesvis relevant for vores ønske. Det er ubestrideligt, at der for at lovliggøre og gøre vores bil funktionsdygtig efter tyveriet i januar skulle skiftes en kobling og repareres en forkofanger. Øvrige skader var af kosmetisk art. Øvrige forsikringsmæssige relationer er denne sag uvedkomme. Hele denne gennemgang af paragraffen kan udelukkende ses som et forsøg fra Topdanmarks side på at bortlede opmærksomheden fra deres problem med, at de har afmeldt vores bil uden vores samtykke. Bilen var ikke totalskadet, hvis vi skulle have repareret den selv.

'Handelsværdien findes ved, at vores taksator undersøger markedet for tilsvarende biler, der har kørt cirka det samme antal kilometer, har samme alder og er i samme stand. Dette er også sket i denne sag, og vi vedlægger sammenligningsgrundlaget som bilag 7. Herefter drøfter og fastlægger man erstatningens størrelse med kunden. Det skal hertil bemærkes, at klager har accepteret, at handelsværdien er fastsat til 52.300 kr.'

Det er ikke korrekt, at taksator undersøgte markedet for tilsvarende biler – i hvert ikke if.t. til den opgørelse, som vi fik tilsendt. I denne opgørelse havde taksator fundet 5 biler, som han havde lavet sin beregning ud fra. Det ejendommelige i hans beregningsgrundlag var, at de 3 af bilerne ville vi ikke kunne købe, da det var engrosbiler. Efter en del diskussion nåede vi frem til, at dette ikke var en reel fremgangsmåde, hvorfor erstatningssummen landende på den ovenfor anførte. Det er med denne baggrund, at 'klager har accepteret'. Det skal endvidere bemærkes, at det af Topdanmark nævnte bilag 7 ikke er det samme, som vi modtog fra taksator. Selvom det ikke vedkommer sagen direkte, så er det dog grundlæggende usympatisk og etisk forkert, at et forsikringsselskab på denne måde søger at kuppe og snyde sine forsikringstagere. At samme forsikringsselskab i det ene tilfælde, hvor de søger at dokumentere deres påstande, ændrer i bilagene og dermed fremsender ukorrekte bilag, grænser til uvederhæftighed. Et forhold der dog desværre ikke overrasker os synderligt. Det korrekte bilag er vedhæftet.

'De har ikke taget højde for den skattemæssige lovgivning, og hvad der formelt skal være opfyldt for, at bilen må køre på vejene igen.'

Igen en irrelevant bemærkning eller konstatering. Selvfølgelig har værkstedet ikke taget højde for den skattemæssige lovgivning, da den omhandler totalskadede biler, hvilket vores som nævnt og opgjort af værkstedet ikke var på det tidspunkt, hvor Topdanmark afmeldte bilen. På daværende tidspunkt skulle, som tidligere beskrevet, udelukkende skiftes en kobling og repareres en kofanger. Resten var kosmetiske skader. Dette kan derfor igen udelukkende ses som et forsøg fra Topdanmarks side på at bortlede opmærksomheden fra deres problem med, at de har afmeldt vores bil uden vores samtykke. Bilen var ikke totalskadet, hvis vi skulle have repareret den selv.

'I har udtalt jer i lignende sager.'

Et punkt der kan ligne et for smart trick. Det vil være sandsynligt, at Ankenævnet er klar over, hvilke afgørelser de selv har truffet. Det er dog bemærkelsesværdigt, at der her er tale om en tilsyneladende totalskadet bil, hvilket vores jf. vores dokumentation ikke er. Som et kuriosum kan nævnes, at da Topdanmark oplyste os om muligheden for at klage til Ankenævnet over 'hændelsen', fyldte deres liste af for os håbløse sager mere end selve besvarelsen.

Afsluttende bemærkninger.

Der er intet i Topdanmarks høringsvar, der ændrer vores opfattelse af, at Topdanmark uretmæssigt og uden vores samtykke har afmeldt vores bil, der for en relativ beskeden sum kunne have været gjort lovlig og funktionsdygtig umiddelbart efter skadestidspunktet. Det er bemærkelsesværdigt, at Topdanmarks sagsbehandling fortsætter i en uskøn blanding af løgne, halve sandheder og forvanskninger. Endvidere er det grotesk, at ingen af Topdanmarks påstande på nogen måde er dokumenteret på trods af vores gentagne opfordringer hertil, samt at det ene dokument, som tilhører denne sag specifikt, ikke er korrekt."

Selskabet har i meddelelse af 22/12 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal beklage, hvis vores bilag 7 ikke er det, som klager har fået udleveret i sagen, men bilens handelsværdi er aftalt med klager, hvorfor det ikke er relevant for sagen, og vores bilag 7 viser alene, at vores autotaksator har gjort et grundigt stykke arbejde og fundet endnu flere sammenlignelige biler til dokumentation af handelsværdien."

Til dette har klageren fremsendt brev af 11/1 2021, hvori det bl.a. er anført:

Ankenævnet for Forsikring

8.

95985

"Generelle bemærkninger.

Vi er enige med Topdanmark i, at der ikke er værditilvækst i at fortsætte mailudvekslingen, idet Topdanmark på intet tidspunkt har bibragt sagen faktuelle oplysninger, der kan ændre det faktum, at vores bil på skadetidspunktet ikke var totalskadet. Havde vi ikke været så uforsigtige at tro på, at vi havde tegnet en forsikring til at dække opståede skader på vores ejendele men havde fået afleveret vores bil til reparation, havde værkstedet isat en ny kobling og repareret kofangeren, og vi havde været lovligt kørende igen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af taksatorrapporten af 21/1 2020 fremgår bl.a.:

"Handelsværdi: 52.300

...

Antal skade positioner: 12 Mutation: 7

ARBLØN:	15480,03	RESDEL:	38671,44	DIV.	135,00
LAK	9127,93	U.MOMS:	63890,47	MOMS	15972,62
MILJØ :	476,07			IALT	80501,09
NUMPL.:	638,00				

"

Af e-mail fra værkstedet fremgår bl.a.:

"Hej [klageren]

Vedr. [klagerens bil]

Vores vurdering, ved indlevering af bil til skadesrep. i januar 2020, er at den kunne blive i køreklar og lovlig stand ved at udskifte kobling og forkofanger. De øvrige skader må betragtes som kosmetiske."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"14. Bliver bilen afmeldt

Bliver bilen afmeldt, ophører forsikringen fra afmeldingstidspunktet."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 13/1 2020, at hans bil den 11/1 2020 var stjålet, og at bilen var genfundet med skader efter tyveriet. Den 21/1 2020 opgjorde selskabet bilens handelspris til 52.300 kr. og reparationsomkostningerne til 80.501,09 kr.. Selskabet erklærede bilen totalskadet, afmeldte bilen og totalskadeblokerede den i Motorregisteret. Den 3/4 2020 afvist selskabet at dække skaderne på bilen med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der har fundet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed sted.

Ankenævnet for Forsikring

9.

95985

Klageren ønsker at få udleveret sin bil i samme stand, som den blev efterladt af selskabet/Falck natten mellem den 13/1 og 14/1 med nummerplader, forsikring og vejhjælp. Han har anført, at bilen ikke var totalskadet, hvis han selv skulle have repareret den, og at bilen ifølge værkstedet udelukkende skal have repareret en kofanger og skiftet kobling. Resten er skaderne er kosmetiske. Han har anført, at "Topdanmark uretmæssigt og uden vores samtykke har afmeldt vores bil, der for en relativ beskednen sum kunne have været gjort lovlig og funktionsdygtig umiddelbart efter skadestidspunktet". Klageren er i øvrigt utilfreds med selskabets sagsbehandling.

Selskabet har afvist at trække indberetningen hos Motorregisteret tilbage med henvisning til, at selskabet har handlet i overensstemmelse med registreringsafgiftsloven og bekendtgørelse om registreringsafgift. Selskabet har anført, at en bil bliver erklæret totalskadet, når udbedringsomkostningerne udgør 75 % eller mere af bilens handelsværdi. Samtlige omkostninger til udbedring af bilen skal medregnes i udbedringsomkostningerne. Det gælder også, når skaden ikke dækkes af forsikringen. Selskabet har bemærket, at "den naturlige konsekvens er, at bilens forsikringer ophører, da bilen ikke må køre lovligt på vejene, før den repareres og registres på ny".

Selskabet har kontaktet værkstedet på baggrund af den af klageren fremlagte mail fra værkstedet. Værkstedet oplyste ifølge selskabet, at værkstedet alene har forholdt sig til, hvad der skal til for at gøre bilen fysisk køreklar og lovlig til at køre på vejene igen. Værkstedet har ikke taget højde for den skattemæssige lovgivning, og hvad der formelt skal være opfyldt for, at bilen må køre på vejene igen. Værkstedet oplyste, "at de fastholdt deres vurdering af de samlede udbedringsomkostninger, som fremgår af taksatorrapporten i bilag 5, som de selv har udarbejdet".

I taksatorrapport af 21/1 2020 (bilag 5) er bilens handelsværdi før skaden vurderet til 52.300 kr. og udbedringsudgifterne til 80.501,09 kr.

Det fremgår af registreringsafgiftslovens § 7, stk. 1, at der skal betales ny registreringsafgift af køretøjer, hvor udgiften inklusive moms til fuldstændig udbedring af færdselsskader mv. overstiger 75 pct. af handelsværdien før uheldet. Det fremgår af § 7, stk. 2 og 3, at det er forsik-

Ankenævnet for Forsikring

10.

95985

ringsselskabet, der opgør handelsværdien før skaden og udbedringsudgifternes størrelse, og at der ved opgørelsen af udbedringsudgifternes størrelse skal medtages samtlige udgifter til genopbygningen, herunder maling og lakering, samt anvendes bruttopriser på nye reservedele.

På den baggrund og henset til sagens bilag – herunder fotos, listen over prisen på sammenlignelige biler og taksatorrapporten - finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet klagerens bil – når man følger de offentlig retlige regler – ikke kan repareres for et beløb, der er mindre end 75 % af bilens anslåede handelsværdi. Selskabet havde derfor pligt til at afmelde klagerens totalskadede bil, destruere nummerpladerne og registrere i Motorregistret, at bilen ikke kan genopbygges afgiftsfrit.

Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at trække indberetningen tilbage eller at genforsikre bilen. Nævnet bemærker, at § 20, stk. 1, i bekendtgørelse om registreringsafgift, regulerer en situation som den foreliggende, hvor klagerens bil på skadestidspunktet er omfattet af en skadesforsikring, men hvor skaden ikke dækkes af forsikringen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

95985

formand